9CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1320/27.05.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în municipiul … și adresa de corespondență în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva raportului procedurii nr. 12080/ 17.05.2019 și a adresei nr. 12196/20.05.2019, privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii, emise de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de entitate achizitoare, în cadrul procedurii proprii, organizată, conform dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru anul 2019”, s-au solicitat următoarele: *„anularea actului înregistrat la nr. 12196/20.05.2019, prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii prin decizia comisiei de evaluare din cadrul raportului de atribuire nr. 12080 din 17.05.2019 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.*

Prin contestația nr. 3765/24.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12195/20.05.2019, în data de 21.05.2019, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție de servicii, s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei (...) nr. 12195/20.05.2019 prin care se anulează procedura de achiziție prin decizia comisiei de evaluare din cadrul raportului de atribuire nr. 12080/17.05.2019 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor*

legale, respectiv declararea ofertei ... SRL câștigătoare, ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire și îndeplinirea criteriului de atribuire a contractului «prețul cel mai scăzut»".

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ,,*În fiecare etapă, contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri sunt conexate*''; aplicând dispozițiile anterior invocate, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1320/27.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 12080/17.05.2019 și a adresei nr. 12196/ 20.05.2019 privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii, emise de către ..., în cadrul procedurii proprii, conform dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru anul 2019", s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

În susținerea celor de mai sus, asocierea contestatoare menționează că a participat la procedura de achiziție susmenționată, depunând oferta în acord cu documentația de atribuire, la momentul depunerii ofertei raportându-se la un număr de 57.348 ore, calculat de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.05.2019.

Menționează că, în cuprinsul anunțului de participare, entitatea achizitoare a precizat faptul că valabilitatea contractului este cuprinsă în intervalul mai - decembrie 2019, neindicând, în mod expres, data efectivă la care ofertanții să se raporteze la întocmirea ofertei.

În opinia contestatoarei, se subînțelege că ofertanții nu puteau avea în vedere o dată anterioară celei de depunere a ofertelor, ci cel puțin data limită de depunere, respectiv 03.05.2019.

Autoarea contestației menționează, în acest sens, că prin adresa nr. 11507/13.05.2019, transmisă prin fax, în data de 13.05.2019, achizitoarea i-a solicitat, în vederea evaluării unitare, recalcularea elementelor din Centralizatorul de prețuri, raportat la un număr de 57.820 ore, aferent perioadei mai – decembrie 2019 (ca perioadă de referință 01.05 -31.12.2019), solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 1304/14.05.2019, arătând următoarele:

„(...) Asocierea, la momentul întocmirii ofertei, s-a raportat, în mod corect, la un număr de 57.348 ore, calculate la data depunerii ofertei, respectiv 03.05.2019. Chiar dacă în conținutul anunțului de participare s-a trecut «Valabilitate contract: mai-decembrie 2019», neindicându-se, în mod expres data efectivă la care ofertanții să se raporteze la întocmirea ofertei, este de la sine înțeles faptul că ofertanții nu puteau lua în considerare o dată anterioară datei de depunere a ofertelor. Obligația acestora era să se raporteze la, cel puțin, data limită de

depunere, respectiv 03.05.2019 și nicidecum la o dată anterioară depunerii acestora.

Așa cum toate documentele depuse în cadrul achiziției s-au raportat la data de 03.05.2019, inclusiv valabilitatea ofertei, nu înțelegem solicitarea dumneavoastră în sensul modificării ofertei financiare, raportându-ne la numărul de ore indicat în conținutul solicitării de clarificări, având ca dată de referință 01.05.2019.

În situația în care asocierea ar da curs solicitării dumneavoastră, ar fi incidentă o modificare a ofertei financiare, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, (...). Considerăm că nu avem baza legală care să permită modificarea ofertei în sensul solicitării dumneavoastră.

Atâta timp cât la momentul întocmirii ofertei, perioada luată în considerare este corectă, cerința dumneavoastră excede cadrului legal incident".

Contestatoarea menționează că din cuprinsul adresei nr. 12196/ 20.05.2019, rezultă faptul că singura ofertă admisibilă este cea depusă de asocierea SC ... SRL– SC ... SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă, având în vedere modificarea ofertei prin corecturile aplicate la propunerea financiară, încadrându-se astfel în situația prevăzută la art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Autoarea contestației subliniază faptul că achizitoarea a realizat evaluarea ofertelor, în pofida faptului că, prin conținutul aceluiași document a susținut că procedura de achiziție ar trebui anulată din cauza evaluării neunitare a ofertelor.

În opinia contestatoarei, în contextul în care exista o singură ofertă admisibilă, cealaltă fiind declarată inacceptabilă, nu sunt întrunite elementele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul anulării procedurii.

Raportat la cele prezentate, apreciază că decizia de anulare a procedurii a fost luată de către achizitoare cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, abordare indirect susținută și de către achizitoare prin respingerea ofertei SC ... SRL, ca inadmisibilă.

Contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea ipotezelor prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, era necesar să existe mai multe oferte admisibile, însă în cazul de față doar una dintre oferte a fost declarată inadmisibilă.

Raportat la cele prezentate solicită Consiliului să dispună reluarea procedurii și declararea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile.

Contestatoarea afirmă că un alt motiv invocat de către achizitoare pentru anularea procedurii de atribuire vizează aspecte legate de lipsa fondurilor pentru suportarea costurilor cu combustibilul pentru ATV-urile solicitate, aspect față de care susține că, în calitate de participant la procedură a solicitat entității achizitoare clarificări cu privire la suportarea acestor cheltuieli.

Față de acest aspect, menționează că autoritatea contractantă a propus două variante, și anume: 1. carburantul consumat va fi suportat de către beneficiar pe baza foilor de parcurs a fiecărui mijloc de

deplasare și FAZ care vor fi verificate de către beneficiar și confirmate în acest sens; 2. Vor fi incluse în prețul total.

Arătând că, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost postat pe siteul instituției, fiind la dispoziția tuturor ofertanților interesați de participare la procedură, contestatoarea susține că este evidentă alegerea primei variante de către ofertanți pentru a obține costuri mai mici, fapt ce denotă că nu modul neuniform a dus la anularea procedurii, ci lipsa fondurilor. Afirmă că entitatea achizitoare trebuia să sesizeze lipsa acestor fonduri de la data solicitării de clarificări și nicidecum în momentul finalizării procedurii.

În speță, susține că, ținând cont de necesitatea acestor ATV-uri, entitatea achizitoare a identificat fondurile, a elaborat nota justificativă privind stabilirea valorii estimate în funcție de necesitățile sale și nu de fondurile disponibile, sens în care a inițiat procedura prin publicarea pe siteul instituției a anunțului de participare.

Contestatoarea afirmă că, nefiind culpa ofertanților, *„aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante bazată pe un eveniment viitor și nesigur și anume posibilitatea neonorării obligațiilor de plată ce izvorăsc din contractul de achiziție publică”.*

De aceea, solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, izvorâtă dintr-o defectuoasă pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație, după o lungă perioadă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, într-o bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea acestora) și, în consecință, să dispună reluarea procedurii și declararea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii, până la data de 03.06.2019.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. …, în valoare de … lei, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 13156/29.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea Sc ... SRL – ... SRL, ca neîntemeiată, pentru că:

- prin anunțul publicitar nr. … a publicat pe site-ul său (www.....ro) intenția atribuirii unui contract de servicii de pază monitorizare și intervenție, cod CPV 79713000-5, prin „procedură proprie de achiziție directă”, conform art. 68 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- potrivit Notei justificative privind estimarea valorii contractului nr. 9176/12.04.2019, componentă a dosarului de achiziție, sau din formularele de deviz puse la dispoziția ofertanților, perioada estimată pentru care ofertanții urmau a întocmi propunerile financiare este mai-decembrie 2019;

- asocierea contestatoare nu a dorit să recalculeze elementele din Centralizatorul de prețuri, raportat la un număr de 57.820 de ore aferente perioadei mai-decembrie 2019 (ca perioadă de referință 01.05-31.12.2019) la solicitarea sa cu nr. 11057/13.05.2019, pe motiv că modificările aduse vor conduce la declararea ofertei, ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, entitatea achizitoare concluzionează că această fracție de calcul (03.05.2019) conduce la modificări în cadrul propunerilor financiare și, ca urmare, data de referință este relevantă pentru calculul ofertei financiare;

- valoarea estimată a fost calculată la data de 12.04.2019, iar documentația a fost publicată pe site-ul său în data de 19.04.2019, entitatea achizitoare consideră că ofertanții puteau întocmi propunerea financiară oricând, după data publicării documentației;

- precizând faptul că valoarea estimată a fost calculată pentru o perioadă cu o dată estimativă de început a contractului, afirmă că în lipsa unor date expres stabilite de lege, argumentul contestatoarei potrivit căruia ofertanții nu ar fi putut lua în considerare o dată anterioară celei de depunere a ofertelor, *„ci aveau obligația să se raporteze la, cel puțin, data de depunere, respectiv 03.05.2019”,* reprezintă interpretarea proprie a acesteia, fără indicarea unui temei legislativ și în lipsa vreunei mențiuni cu privire la data de la care se vor calcula propunerile financiare;

- reiterează faptul că a estimat valoarea contractului începând cu data de 01.05.2019 până la data de 31.12.2019, entitatea achizitoare precizează că ceilalți ofertanți și-au întocmit propunerea financiară raportându-se tot la luna mai, nefracționată, (01.05.2019) și, ca urmare, *„modul neuniform de abordare a soluțiilor financiare*” face referire la oferta admisibilă depusă de către asocierea contestatoare, care s-a raportat la data de 03.05.2019;

- din Nota justificativă nr. 9176/12.04.2019, rezultă, în mod evident, faptul că nu a prevăzut implementarea practică a solicitării din caietul de sarcini privind *„mijloace de deplasare în perimetru – ATV/ similar dotate cu GPS”.* ... menționează că valoarea estimată și caietul de sarcini au fost întocmite de două servicii distincte din cadrul său, împrejurare în care a apărut o omisiune, constatată de către comisia de evaluare chiar spre sfârșitul procedurii de atribuire, conducând la situația prevăzută de art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„autoritatea constată erori sau omisiuni pe parcursul procedurii de atribuire”*);

- subliniază faptul că neconcordanțele sesizate de către comisia de evaluare - modul neuniform de abordare a soluțiilor financiare sau omisiunile constatate, conduc la imposibilitatea, la nivel de autoritate contractantă de a încheia un contract ale cărui prevederi nu sunt clare și prestabilite;

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ... ar fi avut obligația ca, înainte de inițierea procedurii, să verifice sursele de

finanțare, achizitoarea apreciază că reprezintă un argument justificat, reprezentând, de altfel, și motivul anulării procedurii, sens în care precizează că, astfel după cum se poate observa din documentația de atribuire, nu a prevăzut, la momentul inițierii procedurii, fonduri pentru cerința *„mijloace de deplasare perimetru ATV/similar, dotate cu GPS”*, iar dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 se referă la această situație, respectiv: *„defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire”.*

Entitatea achizitoarea mai precizează că, urmare a anulării procedurii de achiziție a serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, va avea în vedere ca documentația ce urmează a fi republicată, să conțină informații complete și neechivoce, care să asigure ofertanților condițiile pentru elaborarea unor oferte conforme.

... arată că, având în vedere sesizările care au stat la baza formulării contestației, se află în imposibilitatea de a dispune măsuri de remediere, care să-i permită continuarea legală a procedurii și apreciază că organul administrativ jurisdicțional competent se va pronunța cu privire la aspecte sesizate de participanți, ca fiind nereguli ale procedurii, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 3765/24.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12195/20.05.2019, în data de 21.05.2019, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție de servicii, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, prin anunțul nr. … al entității achizitoare, ..., privind achiziția serviciilor de pază și protecție pentru anul 2019, i-a fost comunicată intenția acesteia de a achiziționa servicii de pază si protecție, pentru o perioadă de 8 luni, în valoare estimată de … lei, fără TVA, cu posibilitatea prelungirii cu încă 4 luni, la o valoare de 405.450 lei, fără TVA. Potrivit anunțului se estima o valoare maximă a contractului de 1.216.350 lei, fără TVA.

Astfel, arată petenta, societatea sa a depus „documentația de participare” pentru cele șase obiective ale achizitoarei, precum și propunerea financiară, cu tariful de 13,14 lei/oră/agent, fără TVA.

Precizează că, în data de 13.05.2019, prin adresa nr. 11493, … i-a solicitat calculul pentru posturile de 24 ore, 12 ore și 8 ore, pentru perioada de 8 luni, raportat la perioada mai - decembrie 2019, întrucât calculul înaintat odată cu depunerea ofertei financiare se raporta la întreaga durată estimată de către entitatea contractantă, respectiv 12 luni.

Susține că, prin adresa nr. 3726/15.05.2019, a răspuns la solicitarea de clarificări susmenționată, arătând că își menține propunerea financiară de 13,14 lei/oră/agent și pentru perioada de 8 luni, respectiv mai - decembrie 2019.

SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 12195/20.05.2019, achizitoarea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în

temeiul art. 134, alin. (6) din H.G. 395/2016, motivat de faptul că și-ar fi modificat propunerea financiară.

Subliniind că, prin același anunț, entitatea achizitoare a menționat, în principal, că dorește achiziționarea unor servicii de pază pe o perioadă de 8 luni, cu o valoare estimată de … lei, fără TVA, cu o posibilă o prelungire a contractului cu încă 4 luni, pentru care este alocată suplimentar suma de 405.450 lei, fără TVA, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că a ofertat un tarif de 13,14 lei/oră/agent raportat la întreaga valoare alocată contractului de achiziții, respectiv 1.216.350 lei, și păstrată și pentru perioada de 8 luni, raportat la valoarea de 810.900 lei, fără TVA.

În opinia sa, prelungirea contractului nu urma să fie efectuată printr-o nouă procedură de achiziții, ci urma să fie atribuită câștigătorului prezentei proceduri, ca urmare a aceleiași oferte financiare, întrucât oferta SC ... SRL raportată la 8 luni, respectiv la 12 luni, a avut aceeași valoare de 13,14 lei, fiind o oferta sustenabilă.

În contextul celor expuse, apreciază că susținerea autorității contractante potrivit căreia societatea sa ar fi modificat propunerea financiară este de neînțeles.

Referitor la motivele invocate de către entitatea achizitoare cu privire la anularea procedurii, ca urmare a faptului că nu prevăzut, cu exactitate, modalitatea prin care se vor suporta costurile privind cerința *„ofertanții să dețină la momentul semnării contractului 5 ATV-uri”,* SC ... SRL solicită Consiliului să constate faptul că *„această condiție a fost impusă ca și condiție de deținere a unor echipamente la semnarea contractului, nefiind necesară alocarea vreunor cheltuieli cu carburantul acestor ATV-uri”.*

De asemenea, susține că, pentru a participa la procedură și pentru îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini, s-a aflat în ipostaza achiziționării celor 5 ATV-uri solicitate.

Contestatoarea arată că potrivit adresei nr. 12195/20.05.2019, entitatea contractantă a anulat procedura motivat de faptul că *„nu a identificat şi nu a disponibilizat, la momentul inițierii procedurii, fonduri din care se vor suporta costurile cu combustibilul pentru ATV-urile solicitate*" şi a susținut că a lăsat *„la latitudinea ofertanților modul de acoperire a cheltuielilor cu combustibilul (...), aceasta conducând automat către o abordare neuniformă a soluțiilor tehnice şi financiare”,* deși din caietul de sarcini rezultă clar faptul că prestatorii nu vor suporta niciun fel de cost cu combustibilul utilajelor în vederea efectuării traseelor de patrulare.

În același sens, autoarea contestației arată că, în caietul de sarcini, se specifică faptul că *„autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a suplimenta serviciile solicitate prin caietul de sarcini, în funcție de necesitățile constate pe parcursul derulării contractului, suplimentare condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație”,* iar conform Cap. IV, art. 4.4., prestatorii sunt obligați să pună la dispoziția entității contractante: agenți, echipamente de lucru, uniforme și dotarea tehnică specifică (ATV-uri, etc.), în niciun caz

combustibil. Tot prin același capitol se specifică faptul că se vor întocmi grafice cu traseele de patrulare, în cadrul contractului.

Față de cele de mai sus, afirmă că, în adresa de răspuns nr. 10425/ 25.04.2019, entitatea contractantă precizează că beneficiarul este cel care va suporta costul carburantului şi nu prestatorii de servicii, pentru a fi luat în calcul la propunerea financiară sau la valoare estimată a contractului, răspunsul clarificând fără niciun dubiu acest aspect.

Contestatoarea menționează că aspectul în cauză nu a fost luat în calcul de către niciun ofertant, deoarece în cadrul documentației de participare la licitație nu au fost specificate, în niciun moment, aceste cheltuieli sau date care ar fi condus la posibilitatea interpretării de către ofertanți a acestor cheltuieli care să ducă la o altă abordare a soluției tehnice (stabilirea unui număr de km ce ar trebui parcurși cu ATV-urile zilnic/lunar sau în perioada contractată, stabilirea unor rute fixe de parcurs prin caietul de sarcini, stabilirea unui grafic de patrulare cu ATV-ul).

Având în vedere cele expuse, opinează că motivul invocat de către entitatea contractantă constând în faptul că *„nu a identificat şi nu a disponibilizat, la momentul inițierii procedurii, fonduri din care se vor suporta costurile cu combustibilul pentru ATV-urile solicitate, nu privește prezenta procedură.*

Având în vedere considerentele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului *„să admiteți contestația și să anulați adresa nr. 12195/20.05.2019 și actele subsecvente, respectiv deciziile de anulare a procedurii și să dispuneți continuarea procedurii”.*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, actualizată, Legea nr. 98/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii, până la data de 03.06.2019.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. …, în valoare de … lei, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3916/10.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL reiterează argumentele prezentate în contestație, susținând în continuare, faptul că ,,*eroarea aritmetică rezultă din calculul făcut în devize și cel făcut în centralizator, motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora – prin excepție de la dispozițiile alin. 6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*''.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ,,*faptul că a calculat oferta prin raportare la două perioade diferite, nu modifică cu nimic tariful orar și implicit nici pe cel final. Indiferent că tariful este*

calculat pentru perioada de 8 luni sau pentru 12 luni, tariful/oră/agent, a rămas același''.

În același timp, contestatoarea opinează că ,,*deoarece ofertantul ASOCIEREA ... SRL& … SRL a calculat oferta raportându-se la o perioadă fracționată – 03.05.201019 – 31.12.2019, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta acesteia ca neconformă, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini care prevedeau; valabilitatea contractului mai – decembrie 2019*''.

Prin punctul de vedere nr. 12897/27.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca neîntemeiată, deoarece:

- prin anunțul de participare la licitație și prin formularele de deviz puse la dispoziția ofertanților a făcut public faptul ca valabilitatea contractului este de 8 luni, respectiv mai 2019 - decembrie 2019, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 4 luni, iar conform art. 165 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi durata contractelor cu caracter de regularitate cu maximum 4 luni, îndeplinind cumulativ condițiile precizate expres;

- prin urmare, este reglementat un drept al autorității, nu o obligație a acesteia, având în vedere că prelungirea contractului se face cu identificarea, în prealabil, a resurselor financiare, iar obiectivele pentru care se asigură serviciul de pază, monitorizare și intervenție se află în administrarea ..., în baza unui contract de delegare a gestiunii încheiat cu UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ – …, care poate suferi eventuale modificări;

- în ipoteza în care un ofertant ar fi înțeles că propunerea sa financiară are la bază un calcul pentru perioada mai 2019 - decembrie 2019, iar un alt ofertant ar fi calculat propunerea financiară raportat la perioada mai 2019 - aprilie 2020, ar fi devenit incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare";*

- din propunerea financiară prezentată de către SC ... SRL, rezultă că doar în devize, de unde rezultă prețul unitar (tariful mediu/agent/oră), s-a avut în vedere perioada mai 2019 – aprilie 2020, centralizatorul de prețuri raportându-se la perioada mai 2019 – decembrie 2019, respectiv 27.820 de ore, de unde rezultă eroarea aritmetică;

- eroarea a fost constatată de către comisia de evaluare prin raportare la două perioade diferite și a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 11493/13.05.2019, iar acesta, nu a formulat obiecțiuni, ci *„și-a însușit omisiunea*" prin corectarea formularelor; susține că Formularele corectate transmise comisiei de evaluare de către ofertantul contestator cu adresa nr. 3726/15.05.2019, confirmă acceptarea de către acesta a faptului că perioada de referință pentru calculul propunerii financiare este mai 2019 - decembrie 2019 și nu mai 2019 – aprilie 2020;

- prin urmare, răspunsul ofertantului relevă faptul că acesta *„și-a însușit eroarea”,* corectându-și propunerea financiară prin transmiterea documentelor modificate, cu mențiunea că își menține valoarea ofertată inițial, și anume 759.754,80 lei, fără TVA;

- întrucât în urma modificărilor aduse prin adresa nr. 3726/15.05.2019 ofertantul ... SRL a modificat prețul unitar, respectiv tariful mediu/oră/agent, a rezultat o altă valoare totală ofertată, prin verificarea aritmetica a centralizatorului de oferta rezultând tariful modificat: 12,59 lei x 57.820 ore = 727.953,80 lei fără TVA;

- în situația în care comisia de evaluare ar fi acceptat consemnarea contestatorului din adresa nr. 3726/15.05.2019, respectiv: *„vă facem cunoscut faptul că ne menținem oferta financiară pentru valoarea de 759.754,80 lei ofertata inițial*”, ar fi încălcat atribuțiile comisiei de evaluare stabilite la art.127 alin. (1) lit. h) din H..G nr. 395/2016 și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la critica contestatoarei privind cel de-al doilea motiv de anulare a procedurii, respectiv incidența art. 212 alin. (1), lit. c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, entitatea achizitoare precizează că își menține punctul de vedere cu privire la acest motiv, în sensul că lăsarea la latitudinea ofertanților a modului de acoperire a cheltuielilor cu combustibilul: suportate de beneficiar sau incluse în preț, ar conduce automat către o abordare neuniformă a soluțiilor tehnice și financiare.

Reiterează că se află în imposibilitatea de a dispune măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii și apreciază că organul administrativ-jurisdicțional competent se va pronunța cu privire la toate aspectele sesizate de către participanții la procedură, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

SC ..., societate comercială pe acțiuni, având ca unic acționar Municipiul …, înființată prin H.C.L. nr. … privind reorganizarea fostei Direcții de Servicii Publice Municipale … din cadrul Municipiului …, a inițiat o procedură conform dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru anul 2019”, sens în care a publicat pe site-ul propriu www…..ro, anunțul nr. ….

Conform prevederilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ,,*procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice menţionată la alin. (1) lit. h) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)*”.

Potrivit anunțului publicitar nr. …:

- valoarea estimată a achiziției pentru serviciul de pază și monitorizare este de … lei, fără TVA, la care se adaugă o posibilă prelungire a contractului, cu maximum 4 (patru) luni și suplimentarea acestuia cu 405.450,00 lei. Valoarea maximă reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea posibilelor suplimentări, respectiv … lei, fără TVA;
- valabilitatea contractului: mai-decembrie 2019 (cu posibilitatea de prelungire, o singură dată cu maximum 4 luni;
- criteriul de atribuire: ….

În cadrul raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 12080/17.05.2019, pag. 330 – 340, autoritatea contractantă a consemnat, în preambul, următoarele:

- ,,(...) *până la data limită de depunere a ofertelor, au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL& … SRL, SC … SRL și SC … SRL;*
- *în urma finalizării și verificării documentelor de calificare și propunerilor tehnice, ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL& … SRL și SC … SRL au fost declarate admisibile;*
- *ulterior, cu privire la propunerile financiare, celor doi ofertanți le-au fost solicitate următoarele clarificări;*
- *ofertantului SC ... SRL - pentru o evaluare unitară a ofertelor se va solicita ofertantului să refacă devizele de calcul individual pentru fiecare tip de post (24 ore, 12 ore, 8 ore) raportat la perioada mai-decembrie 2019;*
- *ASOCIERII ... SRL& … SRL -pentru o evaluare unitară a ofertelor se va solicita ofertantului să recalculeze elementele din centralizatorul de prețuri, raportat la un nr. de 57820 ore, aferente perioadei mai (01.05) – decembrie (31.12)2019;*
- *în urma evaluării răspunsurilor transmise de către cei doi ofertanți, autoritatea contractantă a considerat că ASOCIEREA ... SRL& … SRL a calculat oferta financiară raportându-se la o perioadă fracționată: 03.05.2019-31.12.2019, iar ofertantul SC ... și-a modificat oferta prin corecturile aplicate la propunerea financiară, încadrându-se în situația prevăzută la art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 – oferta inacceptabilă;*
- *comisia de evaluare, având la bază procesele de evaluare hotărăște în unanimitate anularea procedurii*''.

Decizia de mai sus a fost comunicată contestatoarelor de către organizatoarea procedurii, astfel: ASOCIERII ... SRL& … SRL – prin adresa nr. 12196/20.05.2019 și SC ... SRL prin adresa nr. 12195/20.05.2019; acestea, nemulțumite de rezultat, au formulat contestațiile ce constituie obiectul prezentei cauze.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca demne de reținut, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

- ,,*alin. (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost*

depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă; b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; d) Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sau instanţa de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificaţii tehnice/cerinţe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziţiei, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2); e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câştigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul şi nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă;

- alin. (2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)''.

Din analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, a rezultat că autoritatea contractantă, potrivit celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 12080/17.05.2019, a hotărât:

- ,,(...) că se află în imposibilitatea de a continua procedura de atribuire în cauză, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c) prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”;*
- *La momentul publicării achiziției, autoritatea contractantă nu a prevăzut cu exactitate modalitatea prin care se vor suporta costurile privind cerința: ofertanții să dețină până la momentul semnării contractului 5 ATV-uri/similar, dotate cu GPS. Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 10265/24.04.2019 și răspunsul autorității contractante nr. 10425/25.04.2019 prin care se comunică ofertanților: - carburantul consumat va fi suportat de către beneficiar și confirmate în acest sens sau varianta doi: vor fi incluse în prețul total - a pus comisia în imposibilitatea de a putea compara soluțiile tehnice datorită modului neuniform de abordare* – ***Varianta 1 din răspunsul autorității: carburantul consumat va fi suportat de către beneficiar pe baza foilor de parcurs a fiecărui mijloc de deplasare și a FAZ, care vor fi verificate de beneficiar și confirmate în acest sens nu***

este sustenabilă în acest moment, deoarece autoritatea nu a identificat și nu a disponibilizat la momentul inițierii procedurii fondurile din care se vor suporta costurile cu combustibilul pentru ATV *– urile solicitate. Lăsând la latitudinea ofertanților modul de acoperire a cheltuielilor cu combustibilul: suportate de beneficiar sau incluse în preț, aceasta conduce automat către o abordare neuniformă a soluțiilor tehnice și financiare;*

- *Având în vedere și această omisiune a autorității, comisia de evaluare consideră că se impune anularea procedurii de achiziție sub incidența art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 212 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 (...);*
- *Ca urmare a anulării prezentei proceduri de achiziție a serviciilor de pază, intervenție și monitorizare, autoritatea contractantă va avea în vedere ca documentația ce urmează a fi republicată, să conțină informații complete și neechivoce, care să permită ofertanților elaborarea unor oferte conforme''.*

Din această perspectivă, Consiliul urmează să analizeze, în mod unitar, cele 2 (două) contestații, prin raportare la motivul lipsei, din cadrul valorii estimate, a cuantumului aferent combustibilului necesare ATV-urilor solicitate prin caietul de sarcini.

Prin raportare la conținutul de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate, alegațiile ASOCIERII ... SRL& … SRL potrivit cărora ,,*autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire*'' în măsura în care aceasta, în cadrul documentului menționat mai sus, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din legea nr. 98/2016, recunoaște că ,,*nu a prevăzut cu exactitate modalitatea prin care se vor suporta costurile privind combustibilul pentru ATV-uri'',* situație care se circumscrie art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 212 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ pre citat.

Astfel, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul notei justificative nr. 9176/12.04.2019 privind estimarea valorii contractului de achiziție publică privind serviciile de pază pentru perioada 01.05.2019 – 31.12.2019, pag. 2, autoritatea contractantă a menționat că ,,*valoarea estimată a fost determinată prin luarea în calcul a salariului minim garantat previzionat pentru anul 2019, în valoare de 2.080 lei, precum și sporurile aplicate conform legislației muncii în vigoare – servicii pază 01 mai – 31 dec. 2019 – valoare, lei, fără TVA – 809.500 lei; servicii monitorizare și intervenție 1 mai – 31 dec. 2019 – 1.400 lei; total contract 1 mai – 31 dec. 2019 – 810.900 lei*''.

De asemenea, în cadrul adresei nr. 10429/25.04.219, pag. 23, autoritatea contractantă a răspuns la o solicitare de clarificări după cum urmează: ,,*Întrebarea 2 – Cine suportă cheltuielile cu combustibilul ? Răspuns: Carburantul consumat va fi suportat de beneficiar pe baza foilor de parcurs a fiecărui mijloc de deplasare și a FAZ, care vor fi verificate de beneficiar și confirmate în acest sens sai variant doi, vor fi incluse în preț*''.

Față de acest aspect, demn de reținut este faptul că niciunul dintre cei 2 (doi) contestatori, în cadrul prezentelor contestații, nu au precizat cum anume se va acoperi suma necesară combustibilului afferent, dimpotrivă, ambii susținând că acest lucru este obligația exclusivă a autorității contractante.

Prin urmare, în opinia Consiliului, faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a executa contractul în cauză este confirmat și de către contestatori, care afirmă că ,,*este evident că toți participanții au ales varianta 1, fiind cea mai avantajoasă pentru a putea avea costuri cât mai mici, ceea ce confirmă că nu modul neuniform de abordare a dus la anularea procedurii, ci lipsa fondurilor*''.

Or, tocmai acest lucru este subliniat și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 12897/27.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, în sensul că ,,*nu a identificat și nu a disponibilizat la momentul inițierii procedurii fondurile din care se vor suporta costurile cu combustibilul pentru ATV-urile solicitate*''; într-o atare situație, ridicându-se un evident semn de întrebare cu privire la posibilitatea autorității contractante de a executa prezentul contract.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile SC ... SRL potrivit cărora ,,*invocarea entității contractante că nu a identificat și nu a disponibilizat la momentul inițierii procedurii, fonduri din care se vor suporta costurile cu combsutibilul pentru ATV-urile solicitate nu privește prezenta procedură*'', deoarece, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziţii având în vedere* ***valoarea totală de plată, fără TVA****, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opţiuni şi prelungiri ale contractului menţionate în mod explicit în documentele achiziţiei*'' la art. 12 din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că ,,*valoarea estimată a achiziţiei se determină înainte de iniţierea procedurii de atribuire şi este valabilă la momentul iniţierii procedurii de atribuire*''.

În conformitate cu dispozițiile art. 165 alin. (1) din H.G. nr. 365/2016, ,,***Autoritatea contractantă are dreptul*** *de a prelungi durata contractelor de furnizare sau de servicii cu caracter de regularitate, încheiate în anul precedent şi a căror durată normală de îndeplinire expiră la data de 31 decembrie, dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiţii: a) în documentaţia de atribuire, elaborată cu ocazia atribuirii contractului iniţial, s-au prevăzut posibilitatea de suplimentare a cantităţilor de produse şi servicii deja achiziţionate, precum şi nivelul maxim până la care va fi posibilă o astfel de suplimentare; b) în documentaţia de atribuire, precum şi în contract este prevăzută în mod explicit o clauză prin care dreptul autorităţii contractante de a opta pentru suplimentarea cantităţilor de produse sau de servicii este condiţionat de existenţa resurselor financiare alocate cu această destinaţie; c) valoarea estimată a contractului iniţial s-a determinat prin luarea în considerare a variantei în care autoritatea contractantă optează pentru suplimentarea la nivelul maxim prevăzut a cantităţilor de produse sau servicii; d) prelungirea*

contractului iniţial nu poate depăşi o durată de 4 luni de la data expirării duratei iniţiale de îndeplinire a acestuia''.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va respinge alegațiile SC ... SRL cu privire la ,,*o posibilă prelungire a contractului cu încă 4 luni*'', deoarece, pe de-o parte, legea lasă la latitudinea autorității contractante acest lucru, iar, pe de altă parte, la acest moment, eroarea constată de către aceasta pe parcursul procedurii de atribuire, nu mai poate fi îndreptată prin adoptarea măsuri corective, aspect suficient pentru a justifica menținerea deciziei de anulare a procedurii.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu se va mai pronunța și pe celelalte aspecte invocate în cadrul contestațiilor, deoarece în situația menținerii deciziei de anulare a procedurii, nicio altă măsură de remediere nu mai poate fi dispusă

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge ca nefondate, contestațiile formulate de către **SC ... SRL** și **SC ... SRL**, în contradictoriu cu entitatea achizitoare **....**

Pe cale de consecință, va menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta menționată în carul raportului procedurii de atribuire nr. 12080/17.05.2019 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 12196/20.05.2019 și nr. 12195/ 20.05.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL, cu sediul în … și SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu entitatea achizitoare ....

Pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta menționată în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 12080/17.05.2019 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 12196/20.05.2019 și nr. 12195/ 20.05.2019.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.