

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27037/30.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva Răspunsului consolidat nr. 22550/22.04.2024 din cadrul documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin licitație deschisă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări în cadrul obiectivului "...",* cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), anunț de participare nr. .../25.03.2024, s-a solicitat: 1. anularea Răspunsului consolidat nr. 22550/22.04.2024; 2. obligarea autorității contractante la emiterea de răspunsuri clare, complete, adecvate și corecte la solicitările de clarificări transmise; 3. în subsidiar, în cazul în care se va constata că nu se mai pot adopta măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire; 4. decalarea / amânarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 60 de zile de la data publicării în SEAP a documentației complete și corecte; 5. suspendarea de urgență procedurii până la soluționarea cauzei.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 1359/... din 09.05.2024, în sensul respingerii acesteia ca rămasă fără obiect.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27037/30.04.2024, societatea ... SRL critică Răspunsul consolidat nr. 22550/22.04.2024 din cadrul documentației de atribuire a procedurii antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Succint, după analizarea documentelor procedurii în cauză postate în SEAP, care trebuie să permită operatorilor economici întocmirea ofertei, prin furnizarea tuturor informațiilor necesare, petenta relevă că a regăsit anumite elemente ce au necesitat solicitări de clarificări în vederea completării lor de către autoritatea contractantă în cadrul documentației, având în vedere lipsa unor informații care să permită ca oferta să fie depusă într-o formă completă și care să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, raportat la nivelul de complexitate al lucrărilor.

Contestatoarea arată că a solicitat o serie de clarificări, prin intermediul cărora autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația completării documentației de atribuire prin postarea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate, în vederea remedierii lipsurilor și neconcordanțelor esențiale din cadrul documentației.

Astfel, autoarea învederează că a postat în SEAP solicitarea de clarificări în data de 11.04.2024, cu respectarea termenului acordat prin Fișa de date pentru solicitări de clarificări.

Urmare a Răspunsului consolidat din data de 22.04.2024, autoarea a constatat faptul că autoritatea contractantă a înțeles ori să refuze să răspundă, ori să răspundă într-un mod neclar, incomplet, formulând răspunsuri formale, răspunsuri fără legătură cu întrebarea adresată, răspunsuri nelegale.

Autoritatea contractantă a prezentat în răspunsul consolidat atacat chiar și întrebările și solicitările contestatoarei în mod trunchiat, cu scopul ascunderii nelegalităților și neconformităților vizate.

Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile Art. 160 alin. (1) și alin. (2) din cadrul Legii 98/2016.

Prin Răspunsul consolidat nr. 22550/22.04.2024 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă pune operatorii economici în imposibilitatea de a-și întocmi oferta, aceștia fiind supuși riscului declarării ofertei ca fiind neconformă sau/și inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ce reiterează faptul că oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, îngrădind astfel accesul operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, semnalează petenta.

1. Ca primă critică de nelegalitate, autoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a ales să nu posteze în întregime în SEAP întrebările transmise de aceasta prin solicitarea de clarificări, încălcând în mod grav principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Sub aspectul încălcării principiului transparenței, ca principiu de sine stătător și primordial în domeniul achizițiilor publice, autoarea evocă ca jurisprudență *Cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c. Comisiei Europene*.

Astfel, față de încălcarea principiului transparenței, răspunsul la clarificări ce face obiectul prezentei contestații este nelegal, fiind lovit de nulitate, căci autoritatea pentru a ascunde informații și date tehnice necesar a fi cunoscute în cadrul procedurii de atribuire, nu a cuprins în răspunsul său întrebările formulate de petentă, preluându-le doar trunchiat, nefăcând astfel publice informațiile și datele tehnice ce fac obiectul solicitării de clarificări formulate.

2. Răspunsul consolidat al autorității contractante este nelegal, căci autoritatea contractantă, pe lângă faptul că ascunde chiar întrebările, preluându-le trunchiat, prin așa-zisele răspunsuri date nu aduce lămuriri cu privire la aspectele învederate și vizate de solicitările de clarificări.

Sub acest aspect, contestatoarea redă întrebările formulate prin solicitarea de clarificări:

„În "Graficul orientativ de realizare a investiției " de la pag. 18-19 în cadrul Studiului de fezabilitate postat în SEAP se observă că perioada de proiectare este de două luni (luna 1 și luna 2), perioada care precede durata pentru organizarea procedurilor de achiziție publică (luna 3 și luna 4). Aceasta etapizare nu este în concordanță cu tipologia procedurii inițiale de Autoritatea contractantă, care este:

"Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări în cadrul obiectivului" ..."

Va rugam sa clarificați durata de execuție, așa cum reiese aceasta din graficul prezentat. "

Apoi prezintă întrebarea din cadrul Răspunsului consolidat:

„În "Graficul orientativ de realizare a investiției " de la pag. 18-19 în cadrul Studiului de fezabilitate postat în SEAP se observă că perioada de proiectare este de două luni (luna 1 și luna 2), perioada care precede durata pentru organizarea procedurilor de achiziție publică (luna 3 și luna 4). Aceasta etapizare nu este în concordanță cu tipologia procedurii inițiale de Autoritatea contractantă, care este:

"Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări în cadrul obiectivului" ...".

Autoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu mai reia solicitarea sa *„Va rugam să clarificați durata de execuție, așa cum reiese*

aceasta din graficul prezentat", expunând solicitarea într-un mod lipsit de conținut și finalitate.

Răspunsul autorității contractante:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire, respectiv cele din secțiunea II.2.4 „Durata contractului: 10 de luni din care 8 luni pentru execuție și 2 luni pentru proiectare”

Răspunsul autorității contractante este nelegal, aceasta menținând această cerință nemodificată deși în cadrul Studiului de fezabilitate la pagina 44 este specificat:

„d) durata estimată de execuția a obiectivului de investii, exprimată în luni Conform graficului de realizare a investiției propus durata de realizare este de 12 luni calendaristice.”

Cerințele proiectului sunt realizate având la baza devizul întocmit de proiectant și un calendar de execuție parte a proiectului de 2 luni proiectare și 10 luni execuție.

Astfel, autoarea consideră eronată specificația din fișa de date, având în vedere că nu se poate stabili un termen de execuție mai mic decât cel estimat de Studiul de fezabilitate, termen estimat chiar de proiectantul care a întocmit documentația investiției.

O altă solicitare de clarificări formulată de către contestatoare:

„Va solicitam să clarificați neconformitățile regăsite în cadrul documentației SF postata în SEAP, luând în considerare următoarele aspecte:

Nu regăsim Studiul de fezabilitate care respectă conținutul cadru prevăzut de H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Conform Art. 7 din HG nr. 907/2016 : "(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/ opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții. (2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică:

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții:

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize. acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții:

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției".

Studiul de fezabilitate cuprins în documentația de atribuire încalcă normele legale de mai sus, astfel:

- *Deși trebuia să fie ulterior certificatului de urbanism, căci SF trebuie să cuprindă și certificatul de urbanism pe baza căruia se înlocuiește (conform art. 7 alin. 2 lit. c) din HG nr. 907/2016 citat mai sus), SF-ul în cauză este elaborat fără a avea la bază certificatul de urbanism parte din documentație. Astfel, certificatul de urbanism este chiar ulterior SF-ului, căci Certificatul de urbanism este eliberat la 22.07.2022, iar SF-ul este elaborat în anul 2020 (conform mențiunilor din cuprinsul său). Prin urmare, cu încălcarea normelor legale, ordinea întocmirii documentelor parte din documentația de atribuire este inversată de autoritate, care în acest fel acționează în mod discreționar și inițiază o procedură de atribuire grav nelegală, pe baza unor documente ce nu pot permite nici ofertarea, dar nici evaluarea ofertelor și controlul modului de ofertare, creând astfel premisele unei atribuirii aleatorii și nelegale.*

- *Lipsește și avizele conforme pentru asigurarea utilităților, căci în Avizul amplasament pozitiv condițional nr. 92160936/26.11.2021, emis de ... SA, se menționează că „pentru furnizarea serviciilor de apă și canalizare aferente complexului vor fi necesare lucrări de extindere a rețelelor”, „vor fi necesare soluții de înmagazinare și deversare a apelor pluviale”, „prezentul aviz nu reprezintă acord de conectare la rețelele de apă și canalizare”, însă nu există cuprinse în documentație date tehnice, planșe, detalii privitoare la lucrările de extindere a rețelelor, iar avizul de conectare la rețelele de apă și canalizare existente nu există. Nu există date privitoare la locul situării rețelelor de apă și canalizare la care trebuie să se asigure conectarea, conform Aviz ..., astfel că nu numai ofertarea este împiedicată prin aceasta documentație, dar chiar realizarea unei asemenea lucrări este imposibil de realizat.*

- *Lipsește soluția tehnică, căci nu sunt cuprinse datele necesare indicării corecte și complete a soluției tehnice, SF-ul fiind unul extrem de sărac în informații și lipsit de eficiență prin urmare;*

- *Lipsește principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții și strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.*

Va solicitam clarificați."

Întrebarea încărcată de autoritatea contractantă în cadrul Răspunsului consolidat:

„Va solicitam să clarificați neconformitățile regăsite în cadrul documentației SF postată în SEAP, luând în considerare următoarele aspecte:

Nu regăsim Studiul de fezabilitate care respectă conținutul cadru prevăzut de H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Conform Art. 7 din HG nr. 907/2016 : "(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții. (2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1). cuprinde:

- a) soluția tehnică:
- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții:
- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții:
- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției".

Si în acest caz, dorind să ascundă întrebarea și să nu aducă lămuriri cu privire la clarificarea solicitată, autoritatea contractantă face din nou abstracție de întrebarea formulată și postează în SEAP în mod trunchiat doar acea parte din întrebare care „îngăduie” să fie publică, sesizează autoarea.

Răspunsul autorității contractante: „Se mențin prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP ”, conduită ce echivalează în mod evident cu lipsa răspunsului, apreciază contestatoarea.

Totodată, în opinia sa, este încălcat grav nu numai principiul transparenței care stă în mod legal la baza oricărei proceduri de atribuire, dar se încalcă normele legale ale art. 160 alin. (1) și alin. (2) din cadrul Legii 98/2016, căci Răspunsul autorității *nu conține în niciun caz răspunsuri clare și complete tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, așa cum era obligată conform legii.*

Altă solicitare de clarificări formulată de petentă:

„Vă solicităm să clarificați neconcordanțele regăsite în documentație cu privire la faptul că studiul de fezabilitate are data de întocmire 2020, mai mult în partea desenată postată se regăsesc două date diferite, și anume PROIECT NR. 169/2020 și septembrie 2021, iar certificatul de urbanism și avizele aferente au data de emitere 2022. (autoarea inserează cartușe ale proiectelor)

De asemenea, în planurile Vizate spre neschimbare care însoțesc Avizele postate se regăsesc nr. de proiect și date de întocmire care nu sunt în concordanță cu partea desenată a Studiului de fezabilitate.

Se observă că amplasarea construcțiilor, terenurilor, locurilor de joacă, etc. diferă în cele două cazuri (planuri aferente avizelor, respectiv U08, și planurile aferente SF, respective A03). Se observă că nici

denumirile proiectelor nu sunt identice. Deci documentația postată, înțelegem, că se referă la două proiecte distincte."

Întrebarea este încărcată în mod trunchiat în cadrul Răspunsului consolidat:

„Va solicităm să clarificați neconcordanțele regăsite în documentație cu privire la faptul că studiul de fezabilitate are data de întocmire 2020, mai mult în partea desenată postată se regăsesc două date diferite, și anume PROIECT NR. 169/2020 și septembrie 2021, iar certificatul de urbanism și avizele aferente au data de emitere 2022.”

În opinia sa, autoritatea ascunde întrebarea, pentru a nu fi nevoită să răspundă în mod clar și complet aspectelor necesar a fi lămurite și clarificate, oferind următorul răspuns:

„Documentația tehnică are varianta inițială și varianta actualizată, cea din urmă fiind realizată înainte de obținerea C.U. și a avizelor aferente"

Și în acest caz autoarea consideră că prin acest răspuns autoritatea contractantă nu răspunde la solicitarea care i-a fost adresată, producând mai multă confuzie cu privire la documentația tehnică care trebuie respectată în cadrul ofertei. Chiar confirmă faptul că documentația tehnică are două variante, inițială și actualizată, cea din urmă fiind realizată înainte de obținerea C.U. și a avizelor aferente.

Altă solicitare de clarificări formulată de petentă:

„ Va solicităm să postați documentele ce lipsesc din documentația de atribuire, în concret partea desenată cât și partea scrisă din SF pentru specialitățile rezistență și instalații (termice, sanitare, electrice) acestea fiind obligatorii conform HG nr. 907/2016. Menționăm faptul că nu există detalii sau fișe tehnice instalații, nu există detalii, planuri, planșe, memorii iluminat, cote, cantități, caracteristici tehnice. În aceste condiții, operatorii economici se află în imposibilitatea de a în tocmi o ofertă financiară. "

Varianta încărcată de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului consolidat:

„ Va solicităm să postați documentele ce lipsesc din documentația de atribuire, în concret partea desenată cât și partea scrisă din SF pentru specialitățile rezistență și instalații (termice, sanitare, electrice) acestea fiind obligatorii conform HG nr. 907/2016. Menționăm faptul că nu există detalii sau fișe tehnice instalații, nu există detalii, planuri, planșe, memorii iluminat, cote, cantități, caracteristici tehnice. În aceste condiții, operatorii economici se află în imposibilitatea "

Răspunsul autorității contractante:

„Autoritatea contractantă a pus în mod transparent și asumat, documentația tehnică recepționată, cu precizarea că rugăm operatorii economici să se raporteze la faza de proiectare la care se află obiectivul de investiție, detalii legate de cote, cantități, caracteristici tehnice

urmând a fi cunoscute în etapa postatribuire, în faza de elaborare a P.T. D.E."

Autoritatea contractantă încă o dată nu postează întrebarea așa cum a fost ea încărcată în SEAP și nu dă curs acestei solicitări, așa cum ar fi legal, consideră autoarea.

Față de documentele identificate a fi lipsă din documentație, autoritatea avea posibilitatea legală de a le încărca ca urmare a răspunsurilor sale exprese și complete la întrebări și anume: *partea desenată cât și partea scrisă din SF pentru specialitățile rezistență și instalații (termice, sanitare, electrice)*, mai ales că acestea sunt obligatorii conform HG nr. 907/2016.

De asemenea, întrucât petenta relevă că a identificat *faptul că nu exista detalii sau fișe tehnice instalații, nu există detalii, planuri, planșe, memorii iluminat, cote, cantități, caracteristici tehnice*, autoritatea contractantă avea obligația să răspundă complet și explicit, ceea ce înseamnă că trebuia să aducă toate aceste informații prin răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă face afirmații nelegale, căci în prezent procedura nu a ajuns la faza de proiectare ci se află la faza de licitație, iar în condițiile în care nu pune la dispoziție niciun fel de detalii (memorii tehnice, planuri, secțiuni, scheme, etc) cu privire la părți semnificative din cadrul investiției, nu se poate depăși în mod legal etapa de ofertare. Autoarea ridică semne de întrebare față de cerințele stricte ce prevăd nepermisiunea omiterii informațiilor de detaliu ale ofertei și/sau completarea anexei la formularul de ofertă ce presupune estimarea costurilor cu execuția obiectivului de investiții, în lipsa informațiilor certe cu privire la ceea ce urmează a fi executat.

Contestatoarea consideră situația cu atât mai gravă cu cât partea de rezistență reprezintă un aspect esențial în cadrul acestui contract, ce nu poate fi tratată cu superficialitate, constituind baza proiectului ce se va executa, celelalte categorii de lucrări fiind direct influențate de o înțelegere corectă a structurii de rezistență.

Altă solicitare de clarificări formulată de contestatoare:

„Va solicităm să eliminați cerința abuzivă cu privire la depunerea unui/unor grafic/grafice Grafic de tip Gantt de realizare a LUCRĂRILOR/PROIECTĂRII ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, inserând în acest grafic și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat. Totodată se solicită Curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, fără se preciza informații financiare/cu precizarea informațiilor financiar, atât din financiar cât și din tehnic, având în vedere că nu ați pus la dispoziția operatorilor niciun fel de informații cu privire la investiția propusă din care operatorii să își

poată întocmi documentația financiară din care să fie extrase resurse, curbe, faze, subfaze, etc. Nu ați postat liste de cantități sau centre de cost cu detalierea principalelor categorii de lucrări, nu ați postat planuri cu cote, detalii, de unde pot fi calculate cantități, nu ați postat memorii tehnice cu detalierea investiției de unde pot fi enunțate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, scheme, fișe tehnice, etc. A se vedea și:

"Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări ", dar în același timp se precizează;

"Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul câștigător" și

"Cantitățile reale vor fi stabilite de ofertantul câștigător prin proiectul tehnic".

Varianta încărcată de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului consolidat:

„Vă solicităm să eliminați cerința abuzivă cu privire la depunerea unui/unor grafic/grafice Grafic de tip Gantt de realizare a LUCRĂRILOR/PROIECTĂRII ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, inserând în acest grafic și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificali atestați, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp oferat. Totodată se solicită Curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, fără a se preciza informații financiare/cu precizarea informațiilor financiar, atât din financiar cât și din tehnic, având în vedere că nu ați pus la dispoziția operatorilor niciun fel de informații cu privire la investiția propusă din care operatorii să își poată întocmi documentația financiară din care să fie extrase resurse, curbe, faze, subfaze, etc. Nu ați postat liste de cantități sau centre de cost cu detalierea principalelor categorii de lucrări, nu ați postat planuri cu cote, detalii, de unde pot fi calculate cantități, nu ați postat memorii tehnice cu detalierea investiției de unde pot fi enunțate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, scheme, fișe tehnice, etc. A se vedea și:

"Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări ", dar în același timp se precizează:

Răspunsul autorității contractante:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire întrucât solicitarea nu este restrictivă ci legală, gradul de detaliere fiind unul raportat la datele și informațiile puse la dispoziție și în corelare cu tipul de contract și faza de proiectare la care se află obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei procedurii de achiziție publică.”

În cadrul graficului de execuție autoritatea solicită cerințe în fapt pentru proiectare, menționându-se de exemplu să se evidențieze verificarea de proiect de către verifikatori atestați. Acestea trebuiau să fie solicitate doar în graficul de proiectare ce se solicita a fi depus, sau să solicite expres depunerea unui singur grafic ce să le includă pe ambele, adică un grafic de realizare a investiției, nu împărțit în proiectare și execuție, consideră petenta. Este o altă confuzie pe care o face autoritatea contractantă și o alta inadvertență a documentației, aceasta copiind cerințe de proiectare în partea de cerințe de execuție.

Verificarea proiectelor se realizează după întocmirea acestora, cerința ce lipsește din graficul solicitat, și care oricum nu este fezabil deoarece nu se poate întocmi o oferta cu privire la prestarea unor servicii de proiectare în lipsa documentației SF complete și legale.

Deși nu există niciun fel de date tehnice care să permită realizarea ofertei financiare, se solicită grafic cu resursele folosite. Resursele reies însă din liste de cantități sau centre de cost și astfel este imposibilă ofertarea fără o documentație completă care să permită calcularea costurilor, fiind astfel imposibil de întocmit un grafic în concordanță cu cerințele care nu sunt coordonate și coroborate între ele.

Solicitare de clarificări formulată de contestatoare:

„ Va rugam sa detaliați care sunt responsabilitățile experților pentru execuție lucrări așa cum se regăsesc stipulate în Caietul de sarcini (începând cu pag. 33). Multe dintre acestea se referă exclusiv la dotări:” (autoarea inserând o serie de responsabilități din Caietul de sarcini)

În cadrul Răspunsului consolidat, autoritatea contractantă a preluat:

„ Va rugăm să detaliați care sunt responsabilitățile experților pentru execuție lucrări așa cum se regăsesc stipulate în Caietul de sarcini (începând cu pag. 33). Multe dintre acestea se refera exclusiv la dotări:”

Răspunsul autorității contractante:

„întrebarea este vagă, nespecifică, motiv pentru care precizăm faptul că reprezentanta autorității contractante consideră că documentația este elaborată suficient de detaliat astfel încât să permită prezentarea unei oferte corect întocmită, responsabilitatea pentru aceasta acțiune aparținând în exclusivitate operatorilor economici. ”

Din nou, autoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de bună credință în primul rând postând

întrebarea în totalitate, iar în al doilea rând prin clarificarea responsabilităților montatorului de dotări care din punctul autorității contractante ar trebui : *„să transporte materialele la frontul de lucru: sa pregătească frontul de lucru: să aplice materialele conform cerințelor tehnice și de calitate (...): să controleze calitatea pe toată suprafața aplicată, imediat după aplicarea ei (...) ; să facă curățenie (...)"*

Contestatoarea susține că aceste responsabilități nu sunt în concordanță cu sarcinile pe care ar trebui să le aibă montatorul/operatorul de montaj al dotărilor.

Autoarea reiterează că prin postarea întrebărilor incomplete transmise prin Răspunsul consolidat autoritatea contractantă restricționează informațiile față de ceilalți operatori economici interesați de prezenta procedura, inducându-i în eroare, mai mult decât atât prin faptul că autoritatea nu postează în întregime întrebările nu se poate înțelege ceea ce s-a întrebat acesta fiind încă o modalitate de a induce operatorii economici în eroare.

Solicitările de clarificări și răspunsurile trebuie să fie publice prin postarea lor în SEAP. Aceste întrebări nu pot fi considerate publice pentru toți operatori economici și încalcă propriile prevederi ale documentației, însăși autoritatea contractantă menționând în cadrul Fisei de date: *„Solicitările de clarificări se vor adresa în mod exclusiv în SEAP/SICAP la secțiunea „întrebări” din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP/SICAP la Secțiunea „Documentație și clarificări” din cadrul anunțului de participare. ”*

3. În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă refuză să răspundă întrebărilor adresate de aceasta, menționând:

Întrebare:

„Având în vedere precizarea din Avizul de la Ministerul Culturii referitor la situri-monumente istorice și zonele de protecție, cât și mențiunea din SF-parte scrisă, vă solicităm să clarificați dacă terenul/amplasamentul se afla într-o zonă de protecție, sau este într-o zonă de interes arheologic."

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire, respectiv cele ale avizelor obținute și publicate în SEAP "

În cadrul fișierului "Avize cu anexe-semnat" regăsim avizul nr. 116/U 17.07.2023 de la Ministerul Culturii însă în documentația de atribuire nu este specificat faptul că zona se află într-o arie protejată ori alte elemente legate de regimul / specificul zonei din acest punct de vedere, autoritatea contractantă refuzând să ofere operatorilor economici o informație foarte importantă cu privire la obiectivul de investiție, afirmând faptul că se respectă documentația de atribuire. Aceasta ar fi trebuit să lămurească dacă investiția se afla sau nu într-o zonă/arie

protejată pentru ca operatorii economici să poată lua în calcul acest aspect în procesul de estimare a costurilor.

4. Autoritatea Contractantă nu clarifică accesarea fondurilor CNI.

Întrebare:

„ Va solicităm să clarificați care este sursa de finanțare a investiției, având în vedere faptul că în cadrul documentației SF - partea scrisă exista mențiunea: "Se constituie în conformitate cu legislația în vigoare și constau în fonduri proprii, fonduri din accesarea fondurilor CNI"

Răspuns autoritate contractantă:

„Sursa de finanțare este bugetul propriu al instituției."

Astfel, autoritatea contractantă nu lămurește operatorii economici dacă accesarea fondurilor se va face prin CNI sau nu.

5. Autoritatea nu clarifică ce anume intră în sarcina operatorilor economici, răspunsul fiind vag și nelegal.

Întrebare:

„ Va solicităm să precizați în sarcina cărei entități va intra execuția relocării de utilități cât și a liniilor de înaltă tensiune și celor subterane menționate în avizele prezentate în documentația de atribuire. "

Răspuns autoritate contractantă:

„Responsabilitatea aparține antreprenorului ce va fi desemnat câștigător."

Având în vedere faptul că nu sunt puse la dispoziția operatorilor economici părțile scrise ale documentației tehnice - memorii tehnice pe specialități, date tehnice, planuri de secțiuni, detalii tehnice privind categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, planuri de rezistență și instalații (termice, sanitare, electrice), părți desenate pe principalele obiecte de investiții (exista doar parțial) cu privire la investiția propusă, centre de cost sau liste de cantități, contestatoarea își pune întrebarea posibilității operatorilor economici de a oferi. Documentația nu cuprinde detaliile tehnice și informații privind lucrările de extindere a rețelelor de apă și canalizare, asemenea lucrări neputând fi oferite de operatorii economici participanți la procedură în lipsa informațiilor și datelor privitoare la acestea, date și informații pe care autoritatea deși avea posibilitatea, refuză să le pună la dispoziție pe calea răspunsului la solicitările de clarificări.

6. Autoritatea nu lămurește cerința privind depunerea documentelor justificative care atestă deținerea echipamentelor/materialelor/resurselor, lămurirea fiind absolut necesară având în vedere faptul că în cadrul procedurii nu există liste de cantități sau centre de cost:

Întrebare:

„ Va solicităm să eliminați cerința din cadrul fișei de date referitoare la prezentarea documentelor justificative care atestă deținerea echipamentelor/materialelor/resurselor necesare cu mențiunea

proprietate/chirie, documentele urmând a fi depuse ca urmare a justificării documentelor DUAЕ, de către operatorul clasat pe locul 1. "

Răspuns autoritate contractantă:

„Nu se acceptă solicitarea, menținându-se prevederile documentației de atribuire.”

Având în vedere faptul că nu există informații cu care operatori economici să își poată întocmi oferta, nu se pot cunoaște nici echipamentele/materialele/ resursele necesare, astfel că cerința, în lipsa clarificării/modificării/lămuririi ei, este abuzivă, consideră petenta.

7. Autoritatea nu lămurește cerința privind depunerea detaliată a procedurilor tehnice de execuție, lămurirea fiind absolut necesară având în vedere faptul că autoritatea nu a pus la dispoziția operatorilor economici informații cu privire la obiectivul de investiție ba chiar sunt necorelate, fapt ce conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte corecte și complete, rezultând astfel o prejudiciere a tuturor părților implicate, iar cerința astfel menținută și neclarificată este nelegală.

Întrebare:

„Având în vedere faptul că în această fază de ofertare există doar un studiu de fezabilitate, vă rugăm sa confirmați că pentru îndeplinirea cerinței privind procedurile de execuție este suficientă doar depunerea listei cu procedurile tehnice, urmând ca detalierea lor să se facă după faza de Proiectare, respectiv la faza de execuție. "

Răspuns autoritate contractantă:

„ Se mențin prevederile documentației de atribuire și a obligativității respectării modalității de prezentare a propunerii tehnice, inclusiv a detalierei P.T.E.”

Autoarea susține că pentru întocmirea detaliată a procedurilor tehnice de execuție operatorii economici au nevoie să cunoască minim etapele de lucru ce se vor executa, ori din documentația prezentată nu se înțelege etapizarea lucrărilor.

8. Autoritatea contractantă nu aduce lămuriri și nu răspunde în mod clar și complet privind: lipsa listelor de cantități sau centrelor de cost în cadrul documentației.

Întrebare:

„ Vă solicităm să puneți la dispoziția operatorilor economici, cu celeritate, liste de cantități sau centre de cost privind operațiunile ce urmează a fi executate în cadrul investiției, fără de care operatorii economici se află în imposibilitatea realizării propunerii financiare a ofertei (...)”

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP, cu precizarea că la faza de Proiectare la care se află obiectivul de investiții nu există liste de cantități/centre de cost și prin urmare nu există documente care să fie puse la dispoziția operatorilor economici. "

Prin răspunsul dat nu numai că refuză să dea informațiile solicitate deși acestea sunt necesare estimării costurilor cu investiția, dar autoritatea contractantă confirmă prin răspunsul său necunoașterea și neaplicarea legii, precum și nelegalitatea documentației de atribuire astfel cum este menținută în urma răspunsului la clarificări.

9. Autoritatea contractantă formulează răspunsuri care nu au legătură cu întrebarea formulată, conduită nelegală și care necesită anularea răspunsului consolidat:

Întrebare:

„ Vă solicităm să puneți la dispoziția operatorilor economici, cu celeritate, documentația SF completă, așa cum este aceasta definită prin lege și care să conțină toate elementele constitutive. ”

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP, cu precizarea că diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului și/sau a derulării contractului ce urmează a fi atribuit întrucât documentația tehnică a fost elaborată cu scopul de introducere în intravilan a terenului în care urmează a fi realizat centrul sportiv, ca urmare a finalizării acestei acțiuni, autoritatea contractantă a decis să actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa în mod corect încă din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în consecință confirmam ca C.U. (certificatul de urbanism) și avizele sunt aferente obiectivului de investiții pentru care a fost inițiată prezenta procedura de achiziție publică.”

Autoarea consideră că în realitate autoritatea contractantă se folosește de astfel de „tactici” pentru a simula executarea obligației de a da răspunde, însă răspunsurile trebuie să fie clare și complete conform legii, nu fără legătură cu întrebarea și simulând formal un răspuns.

10. Autoritatea contractantă simulează executarea obligației de a răspunde conform legii și formulează răspunsuri ce nu întrunesc condițiile de legalitate și cu privire la:

Întrebare:

„Vă solicităm să clarificați neconcordanțele regăsite în documentația postată cu privire la scopul și denumirea obiectivului de investiție, având în vedere mențiunile contradictorii de mai jos: În certificatul de urbanism regăsim denumirea: „ întocmire PUZ-introducere în intravilan în vederea construirii unui centru sportiv multifuncțional și sală polivalentă, amenajare acces, căi de circulație carosabilă și pietonale, spații verzi. împrejmuire ”

În Studiul de fezabilitate regăsim denumirea: "Introducere teren intravilan și realizare centru sportiv multifuncțional" și „Amenajarea arhitecturală și peisagistică a Parcului ...”.

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP, cu precizarea că diferența de denumire nu are niciun impact

asupra scopului, obiectului și/sau a derulării contractului ce urmează a fi atribuit întrucât documentația tehnică a fost elaborată cu scopul de introducere în intravilan a terenului în care urmează a fi realizat centrul sportiv, ca urmare a finalizării acestei acțiuni, autoritatea contractantă a decis să actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa în mod corect încă din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. "

Prin răspunsul său autoritatea confirmă că toate inadvertențele, lipsurile și nelegalitățile care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări și pe care era obligată să le remedieze pe această cale, se datorează faptului că documentația de atribuire în cauza NU a fost întocmită pentru această procedură, ci pentru alt demers al autorității: *„documentația tehnică a fost elaborată cu scopul de introducere în intravilan a terenului în care urmează a fi realizat centrul sportiv”,* susține contestatoarea.

De asemenea, afirmă autoritatea că a actualizat „titlul achiziției”, uitând să „actualizeze”, însă în toate documentele și cuprinsul documentației de atribuire aceste aspecte. Autoritatea confirmă astfel că, de exemplu, *certificatul de urbanism* a fost întocmit pentru scoaterea din extravilan a terenului și nu pentru procedura de atribuire în cauză, de aici urmând multiplele inadvertențe ale documentației pe care autoritatea refuză să le lămurească prin răspunsul consolidat deși i s-a dat această posibilitate legală.

11. Autoritatea contractantă simulează executarea obligației de a răspunde conform legii și formulează răspunsuri ce nu întrunesc condițiile de legalitate și cu privire la:

Întrebare:

„ Vă solicităm să clarificați motivul pentru care în documentația postată regăsim avize ce poartă altă denumire decât cea a SF-ului și care este denumirea concretă a investiției. "

Răspuns autoritate contractantă:

„ Facem precizarea că diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului și/sau a derulării contractului ce urmează a fi atribuit întrucât documentația tehnică a fost elaborată cu scopul de introducere în intravilan a terenului în care urmează a fi realizat centrul sportiv; ca urmare a finalizării acestei acțiuni, autoritatea contractantă a decis să actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa în mod corect încă din denumire care are obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. "

Contestatoarea învederează următoarele:

În fișa de date regăsim denumirea: "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări în cadrul obiectivului "..."

În certificatul de urbanism regăsim denumirea: *întocmire PUZ - introducere în intravilan în vederea construirii unui centru sportiv*

multifuncțional și sală polivalentă, amenajare acces, căi de circulație carosabilă și pietonale, spații verzi, împrejmuire "

În Studiul de fezabilitate regăsim denumirea: "Introducere teren intravilan și realizare centru sportiv multifuncțional" și „Amenajarea arhitecturală și peisagistică a Parcului ..."

Prin urmare, autoritatea contractantă confirmă că acte ale documentației de atribuire au fost întocmite pentru alt demers al său, scoaterea din extravilan a terenului, și omite faptul că, *„ca urmare a finalizării acestei acțiuni"* (așa cum afirmă autoritatea), aceasta avea obligația refacerii tuturor actelor procedurii de atribuire, și nu preluarea acestora în documentația de atribuire deși au fost emise pentru alt scop.

12. Autoritatea contractantă simulează executarea obligației de a răspunde conform legii și formulează răspunsuri ce nu întrunesc condițiile de legalitate și cu privire la inadvertențele privitoare la suprafața terenului afectat investiției:

Întrebare:

„Vă solicităm să clarificați neconcordanțele regăsite în documentația postată cu privire la suprafața terenului pe care urmează a fi edificată investiția și totodată regimul actual al terenului, având în vedere neconcordanțele regăsite în documentația postată în SEAP, mai exact:

În cadrul Studiului de fezabilitate (pagina 40) se menționează o suprafață a terenului de 73 568, 00 mp, însă în Certificatul de urbanism nr. 414/37395/12.07.2022, precum și în avize se menționează o suprafață a terenului de 51 600,00 mp (Pct. 1: „Regimul juridic: Terenul în suprafața de 51 600,00 mp este situat în extravilanul localității").

Deși se menționează că terenul este extravilan, la Pct. 2 Regimul economic din Certificatul de urbanism, se menționează: „Categorია de folosință a terenului: actuală - intravilan neproductivă, pășune ".

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP, cu precizarea că diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului și/sau a derulării contractului ce urmează a fi atribuit întrucât asupra scopului, obiectului și/sau a derulării contractului ce urmează a fi atribuit documentația tehnică a fost elaborată cu scopul de introducere în intravilan a terenului în care urmează a fi realizat centrul sportiv, diferența de suprafață a terenului provenind de la totalul suprafeței ce a făcut obiectul acțiunii de introducere în intravilan și suprafața mai mică destinată realizării centrului sportiv. Ca urmare a finalizării acestei acțiuni, autoritatea contractantă a decis să actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa în mod corect încă din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică: în consecință conform cu C.U. și avizele aferente obiectului de investiții pentru care a fost inițial prezentă procedura de achiziție publică. "

În mod similar, autoritatea refuză îndreptarea erorilor și înlăturarea inadvertențelor, dar și confirmă încă o dată că documentația de atribuire este străină de contractul de achiziție publică pe care intenționează să îl atribuie, afirmând că *„documentația tehnică a fost elaborată cu scopul de introducere în intravilan a terenului”*. Documentația tehnică pentru scoaterea terenului din extravilan și intrarea în intravilan a acestuia nu putea să întrunească elementele necesare unei documentații de atribuire, dar cu toate acestea, autoritatea recunoaște acest lucru și afirmă chiar că singurul lucru la care a procedat a fost *„să actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa în mod corect încă din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică ”*

13. Aceleași critici și cu privire la: Întrebare:

„ Vă solicităm să clarificați ce reprezintă diferența de suprafață dintre cei 51.600 mp și 73.568 mp și cum justificați lipsa diferenței din avize și certificatul de urbanism. Justificați legalitatea documentelor postate dacă suprafața de teren unde urmează a fi edificată investiția este mai mare decât cea avizată. ”

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP, cu precizarea că diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului și/sau a derulării contractului ce urmează a fi atribuit întrucât documentația tehnică a fost elaborată cu scopul de introducere în intravilan a terenului în care urmează a fi realizat centrul sportive; ca urmare a finalizării acestei acțiuni, autoritatea contractantă a decis să actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa în mod corect încă din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în consecință confirmăm ca C.U. și avizele sunt aferente obiectului de investiții pentru care a fost inițiată prezenta procedură de achiziție publică. ”

14. Prin răspunsul dat autoritatea contractantă refuză să răspundă: Întrebare:

„ Vă solicităm să clarificați lipsa documentelor SF constând în memorii tehnice pe specialități, planuri de rezistență și instalații (toate specialitățile), scheme instalații etc., impuse de lege cf HG 907/2016 actualizată.”

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP. ”

Deși solicitarea de clarificare viza lipsa documentelor SF enumerate, autoritatea răspunde că se mențin prevederile documentației de atribuire, răspuns illogic, nerezonabil și profund nelegal.

15. Prin răspunsul dat autoritatea contractantă încalcă dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 modificată prin HG nr. 1116/16.11.2023.

Întrebare:

„ Vă solicităm să clarificați lipsa capitolului 7 din Devizul General postat în SEAP, având în vedere faptul că acesta a fost încărcat ulterior modificărilor legislative din HG 907/2016 și modificările prevăd obligația introducerii Cap. 7 în Devizul General al unei Investiții. Devizul General trebuie întocmit conform HG nr 1.116 din 16 noiembrie 2023 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Având în vedere faptul că procedura a fost inițiată după data apariției HG. "

Răspuns autoritate contractantă:

„Facem precizarea că devizul respectă legislația aflată în vigoare la data recepționării acestuia de către beneficiar, HG nr 1116/2023 neproducându-și efecte retroactive, la faza de elaborare a P.T.D.E, devizul va fi actualizat conform noii structuri valabilă conform legislației aflată în vigoare. "

Autoritatea contractantă avea obligația să dispună refacerea devizului general astfel încât acesta să corespundă normelor legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire. Deși petenta arată că a solicitat lămurirea și clarificarea acestui aspect, clarificare care urma să se facă prin punerea devizului general în acord cu normele legale ale HG nr. 1116/2023 care i se aplică în mod direct și postarea devizului general corectat, autoritatea contractantă face din nou afirmații nelegale, acordându-și derogare de la aplicarea legii de la sine.

16. Prin răspunsul său autoritatea nu clarifică nici lipsa Certificatului de urbanism și a avizelor aferente studiului de fezabilitate postat în SEAP, întrebarea datorându-se faptului că cele din cadrul documentației nu sunt cele care au stat la baza SF-ului. Autoritatea răspunde însă în mod nelegal și refuză postarea lor.

Întrebare:

„ Vă solicităm să postați, cu celeritate, Certificatul de urbanism și avizele aferente studiului de fezabilitate postat în SEAP. "

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP, cu precizarea că diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului și/sau a derulării contractului ce urmează a fi atribuit întrucât documentația tehnică a fost elaborată cu scopul de introducere în intravilan a terenului în care urmează a fi realizat centrul sportiv, ca urmare a finalizării acestei acțiuni, autoritatea contractantă a decis să actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa în mod direct încă din denumire care este obiectivul prezentei proceduri de achiziție publică; în consecință confirmăm ca C.U. și avizele sunt aferente obiectului de investiții pentru care a fost inițiată prezenta procedură de achiziție publică. "

Reluând textul privind schimbarea „titlului achiziției”, autoritatea nu răspunde întrebării în sine, ci preia aceleași „răspunsuri” formulate la alte întrebări.

17. Autoarea mai susține că răspunsul autorității contractante nu lămurește care este proiectantul SF-ului și nici nu clarifică ce documentație a fost depusă de către acesta în vederea emiterii CU:

Întrebare:

„ Vă solicităm să clarificați care este în fapt proiectantul SF-ului având în vedere faptul că în documentația postată se regăsesc atât - S.C. ... S.R.L. cât și S.C. ... S.R.L. ”

Răspuns autoritate contractantă:

„ Documentația tehnică are varianta inițială și varianta actualizată, cea din urma fiind realizată înainte de obținerea C.U. și a avizelor aferente, cel care a actualizat documentația fiind diferit de cel care a elaborat-o, motiv pentru care apar doi elaboranți diferiți. ”

Întrebare:

„ Vă solicităm să clarificați ce documentație a fost depusă de către proiectant în vederea emiterii avizelor din CU, în concret planurile vizate spre neschimbare sunt aferente cărui SF și întocmit de care dintre cei doi proiectanți. ”

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP, cu precizarea că diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului și/sau a derulării contractului ce urmează a fi atribuit întrucât documentația tehnică a fost elaborată cu scopul de introducere în intravilan a terenului în care urmează a fi realizat centrul sportiv, ca urmare a finalizării acestei acțiuni, autoritatea contractantă a decis să actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa în mod corect încă din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. ”

Situația nu poate fi perpetuată și procedura de atribuire în cauză nu poate continua pe baza documentației nerevizuite și neclarificate de autoritatea care a refuzat să răspundă în mod real întrebărilor și să se conformeze obligației de clarificare, susține contestatoarea.

Întrucât proiectantul care a elaborat studiul de fezabilitate și cel care a întocmit documentația tehnică necesară eliberării avizelor menționate în Certificatul de urbanism sunt diferiți, rezultă fără dubiu faptul că există două documentații tehnice (studii de fezabilitate) cu privire la aceasta investiție.

Mai mult, în certificatul de urbanism este specificat expres că avizele sunt valabile exclusiv împreună cu documentația depusă vizată spre neschimbare, această situație are ca și consecință pierderea valabilității avizelor cuprinse în documentația de atribuire prin faptul că proiectanții sunt diferiți și documentațiile asemenea.

Avizele menționează că sunt valabile cu planșa anexă vizată spre neschimbare (de ex: Avizul nr. 116/4/17.07.2023 emis de Ministerul Culturii - Direcția Județeană pentru Cultură Ilfov se menționează "Proiectant - ... SRL", iar "prezentul aviz este valabil cu l(una) planșă anexă vizată spre neschimbare"; Avizul nr. 400044/14.06.2023 emis de U.M.0362 București menționează „orice modificare ulterioară a conținutului documentației tehnice prezentate spre avizare atrage de la sine anularea avizului”) ori documentația tehnică (SF) postată în SEAP nu este aceeași ca cea depusă în vederea emiterii avizelor.

18. Prin răspunsul dat autoritatea contractantă refuză să răspundă.
Întrebare:

„Vă solicităm să postați planurile vizate spre neschimbare anexate avizelor postate, din care să reiasă data întocmirii, proiectantul, specialitatea și denumirea investiției. ”

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP. ”

Autoritatea emite răspuns nemotivat prin care refuză să posteze planurile vizate spre neschimbare susținând că se respecta documentația de atribuire publicată în SEAP, documentație care prezintă vicii de formă încă de la început.

19. Răspunsul privind cerința privind experiența similară prevăzută în fișa de date este nelegal și încalcă normele legale în materia cerințelor privind experiența similară:

Întrebare:

„Vă solicităm să revizuiți cerința privind experiența similară prevăzută în fișa de date, ce prezintă cerințe cumulative care, în sensul Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 este RESTRICTIVĂ și ABUZIVĂ. Nu este permisă solicitarea unei cerințe identice precum nici cumularea mai multor cerințe într-una, ca de exemplu: "...a unor lucrări de construcții noi/extindere/reabilitare/modernizare construcții civile, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus execuția unor lucrări de construcții noi/extindere/reabilitare/modernizare construcții de complexuri sportive /stadioane/ construcții civile destinate accesului larg al publicului și execuția de amenajare spații de joacă și spații verzi." /.../ cu o valoare cumulată fără TVA de minim: 25.500.000,00 lei far a TVA.

Cerința este formulată cu exigente cumulative, precum...si construcții civile noi, extinderi, etc, și de complexuri sportive sau stadioane sau etc, și amenajare spatii locuri de joaca, și spatii verzi, și în valoare de minim 25.500.000, Nu este permisă solicitarea unor cerințe cumulative și identice cu specificul lucrării."

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire întrucât cerința privind experiența similară este legală și nerestrictivă întrucât se solicită experiență similară generală, din care datorita aportului semnificativ a

lucrărilor de amenajare spații de joacă și spații verzi, s-a solicitat dovada executării și finalizării unor astfel de lucrări, fără a se impune o valoare a acestor categorii de lucrări."

Contestatoarea susține că răspunsul încalcă art. 2 și art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 (emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale) prin care Agenția Națională pentru Achiziții Publice reglementează modalitatea de formulare a cerinței/cerințelor privind experiența similară.

Prin urmare, nu numai că cerința privind experiența similară trebuie să respecte principiul proporționalității prin raportare la scopul achiziției publice, dar este interzis să se solicite execuția de lucrări identice, precum și ca experiența similară să fie solicitată și pentru activitățile secundare/accesorii.

Cu încălcarea normelor de mai sus, autoritatea impune cel puțin un contract care *„să fi presupus execuția unor lucrări de construcții noi/extindere/reabilitare/modernizare construcții de complexuri sportive/ stadioane/construcții civile destinate accesului larg al publicului și execuția și amenajarea spațiilor de joacă și spații verzi cu o valoare cumulată fără TVA de minim: 25.500.000,00 lei fără TVA "*

Prin urmare, se solicită lucrări identice și se cumulează cerința cu experiența similară pentru activități accesorii în același contract. În acest fel se limitează în mod flagrant accesul la procedura de atribuire, iar aceasta duce la prejudicierea interesului public și afectarea concurenței și a folosirii eficiente a fondurilor publice.

20. Răspunsul privind cerința privind factorii de evaluare este nelegal și încalcă normele legale în materie:

Întrebare:

„În mod similar, vă solicităm să revizuiți cerința privind factorul de evaluare - horticultor, ce este restrictivă, excesivă și nelegală:

Experiența profesională Horticultor - pentru implicarea ca inginer horticultor în 8 contracte sau mai multe contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări similare, prin lucrări similare înțelegându-se în domeniu sportiv cu spații verzi.

Considerăm că nu este justificată cerința, căci, așa cum reiese din denumirea procedurii și din Cod CPV Principal, activitățile de amenajare spații verzi sunt conexe, iar cerința din fișa de date nu face decât să restricționeze accesul operatorilor economici la acesta procedură. Nu este pus la dispoziția ofertanților un plan clar de amenajare peisagistică din care să rezulte necesitatea participării în procedura a unui inginer horticol după cum se prevede în anexa. Întrucât nu respectă dreptul de acces la procedura de atribuire a operatorilor economici, acesta fiind restricționat prin stabilirea de cerințe excesive și neadaptate la natura

lucrărilor ce se realizează conform documentației, solicităm modificarea cerinței astfel încât să fie în acord cu legislația în vigoare. "

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire întrucât factorul de evaluare are legătură cu obiectul contractului, fiind stabilit prin raportare la tipul de contract ce urmează a fi încheiat, prin coroborare cu principiul proporționalității, aducând plusvaloare ofertei ce va fi desemnată câștigătoare prin faptul că antreprenorul va detalia etapizat modul în care realizează lucrările, componenta de amenajare a spațiilor verzi fiind una predominantă, horticultorul având un rol important în realizarea acestor tipuri de lucrări. "

Autoarea găsește răspunsul autorității contractante nelegal și greșit. Deși petenta a indicat faptul că *așa cum reiese din denumirea procedurii și din Cod CPV Principal, activitățile de amenajare spații verzi sunt conexe*, autoritatea afirmă în mod nejustificat *componenta de amenajare a spațiilor verzi fiind una predominantă*.

Prin răspunsul său nelegal autoritatea menține cerințe restrictive, excesive și nelegale care limitează în mod nelegal participarea operatorilor economici la procedura, fiind foarte greu de îndeplinit o asemenea cerință excesivă.

21. Răspunsul privind Cerința factorului de evaluare privind demonstrarea unei metodologii este nelegal și încalcă normele legale în materie:

Întrebare:

„În mod similar, vă solicităm să revizuiți cerința privind factorul de evaluare - Demonstrarea unei metodologii, ce este restrictivă, excesivă și nelegală:

Operatorii economici se află în imposibilitatea îndeplinirii cerinței privind demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările de amenajare spații verzi sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - în condițiile în care nu există niciun fel de detalii privind aceasta parte a investiției, nu există memorii tehnice, planuri, extrase, iar detaliile și informațiile din SF sunt extrem de succinte și nu furnizează informațiile și datele necesare îndeplinirii acestei cerințe de către ofertanți."

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire întrucât factorul de evaluare are legătură cu obiectul contractului, fiind stabilit prin raportare la tipul de contract ce urmează a fi încheiat, prin coroborare cu principiul proporționalității, aducând plusvaloare ofertei ce va fi desemnată câștigătoare prin faptul că antreprenorul va detalia etapizat modul în care va realiza lucrările, componenta de amenajare a spațiilor verzi fiind una predominantă, motiv pentru care s-a solicitat o metodologie care să detalieze modul efectiv de execuție. "

Petenta consideră răspunsul nelegal și greșit, precizând că a motivat solicitarea de clarificări indicând faptul că nu se poate îndeplini această cerință *în condițiile în care nu exista niciun fel de detalii privind aceasta parte a investiției, nu exista memorii tehnice, planuri, extrase, iar detaliile și informațiile din SF sunt extrem de succinte și nu furnizează informațiile și datele necesare îndeplinirii aceste cerințe de către ofertanți.*

22. Răspunsul autorității contractante privind detalierea etapelor de execuție a lucrărilor în așa fel încât să permită operatorilor economici să descrie din punct de vedere tehnic execuția tuturor categoriilor de lucrări este nelegal și încalcă normele legale în materie.

Întrebare:

„În Instrucțiuni pentru ofertanți se precizează:

II. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, următoarele:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie:

a) Pentru obiectul de investiție se va prezenta tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora.

b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare)

Documentația pusă la dispoziția operatorilor economici, STUDIU DE FEZABILITATE INTRODUCERE TEREN în INTRAVILAN și REALIZARE CENTRU SPORTIV MULTIFUNCȚIONAL, nu este structurată pe categorii de lucrări, astfel încât operatorii economici să poată respecta cerințele de mai sus. Documentația este o enumerare aleatorie a lucrărilor care se vor executa far a propune o etapizare a acestora care să ducă la realizarea de Propuneri tehnice similare din partea potențialilor ofertanți, astfel încât Autoritatea contractantă să procedeze la o evaluare unitară o ofertelor din acest punct de vedere. Vă solicităm să detaliați etapele de execuție a lucrărilor în așa fel încât operatorii economici să descrie din punct de vedere tehnic execuția tuturor categoriilor de lucrări. "

Răspuns autoritate contractantă:

„Rugam operatorii economici, posibil interesați de prezenta procedura de achiziție publică să se raporteze la obiectul contractului proiectare și execuție, documentația de atribuire punând la dispoziție scenariul recomandat astfel încât în etapa postatribuire să se detalieze lucrările, soluția tehnică, să aibă loc încadrarea pe articole de deviz și să

se stabilească detaliile de execuție, reprezentanta autorității contractante nu se pot substitui operatorilor economici a căror responsabilitate de elaborare a ofertei aparține, solicitarea de detalieri a etapelor de execuție fiind excesivă și dincolo de prerogativele care aparțin beneficiarului. "

Autoritatea contractantă refuză prin răspunsul la solicitarea de clarificări să detalieze etapele de execuție a lucrărilor în așa fel încât operatorii economici să se poată conforma cerințelor din Instrucțiunile pentru ofertanți.

23. Răspunsul privind solicitarea de clarificare a motivului pentru care în devizul general cap. 1 amenajarea terenului nu sunt prevăzute sumele de către proiectant, în condițiile în care execuția lucrărilor investiției privește și execuția lucrărilor și amenajarea terenului exterior-este neclar, neindicând operațiunea legală ce permite ca aceste sume să fie *„reliefate în etapa de prestare a serviciilor de proiectare, anterior emiterii ordinului de execuție lucrărilor”*

„ Vă solicităm să clarificați motivul pentru care, în Devizul General la cap 1 - amenajare teren, nu sunt prevăzute sume de către proiectant, în condițiile în care o parte semnificativa din SF este cu privire la execuția lucrărilor de amenajare teren și exterioare. "

Răspuns autoritate contractantă:

„Responsabilitatea pentru întocmirea devizului aparține proiectantului, entitatea responsabilă cu elaborarea și definitivarea documentației tehnico-economice faza S.F/DALI. în cazul în care operatorul economic desemnat câștigător va considera că sunt necesare acțiuni/lucrări cu impact asupra capitolului I din devizul general, acestea vor fi reliefate în etapa de prestare a serviciilor de proiectare, anterior emiterii ordinului de execuție lucrărilor. "

24. Răspunsul privind solicitarea de clarificare a entității căreia îi revine execuția iluminatului exterior și unde în SF se regăsesc detaliile privind execuția acestuia este nelegal, greșit și necorelat cu restul documentației de atribuire.

Întrebare:

„ Vă solicităm să clarificați în sarcina cărei entități este execuția iluminatului exterior și unde în SF se regăsesc detaliile privind execuția acestuia. "

Răspuns autoritate contractantă:

„Contractul ce urmează a fi atribuit implică două componente, partea de servicii de proiectare care constă în elaborarea P.T.D.E.. avize/documentat ii, conform legislației incidente prin intermediul carora vor fi detaliate/optimizeate soluțiile tehnice de la nivelul SF/DALI; detaliile legate de execuția iluminatului exterior intră în sarcina antreprenorului ce va fi desemnat câștigător, detaliile urmând a fi stabilite post atribuire, o data cu elaborarea documentației tehnico-economice faza P.T.D.E. „

Autoritatea susține că iluminatul exterior cade în sarcina Antreprenorului, făcând însă abstracție că în documentația de atribuire nu există niciun plan de instalații electrice, iar în aceste condiții executarea unor astfel de lucrări nu va fi posibilă.

25. Răspunsul la solicitarea privind aducerea de completări documentației de atribuire cu documente absolut necesare la întocmirea ofertei, în lipsa cărora nu este posibilă ofertarea, este nelegal, emis cu ignorarea tuturor argumentelor aduse prin solicitările de clarificări în sensul că lipsesc informații, date tehnice etc din cuprinsul documentației și că aceasta trebuie completată.

Întrebare:

„Vă rugăm să poștați memorii, planuri, liste de cantități/centre de cost, fișe tehnice necesare întocmirii ofertei tehnico economice.”

Răspuns autoritate contractantă:

„ Documentația de atribuire conține toate componentele pe care le deține autoritatea contractantă, publicând în mod transparent și asumate în SEAP aceste date, la faza de elaborare a P.T. și D.E. urmând a fi detaliat scenariul recomandat: rugăm operatorii economici să țină cont de faptul că tipul de contract este de proiectare și execuție și că reprezentanții autorității contractante nu au solicitat o propunere financiară detaliată ci raportată la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. ”

Răspunsul de mai sus este în contradicție chiar cu documentația de atribuire, căci în aceasta se specifică cu privire la propunerea tehnică:

„Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând în prezentarea informații generale sau copierea informațiilor prezentate în alte oferte, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, căminului și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire. ”

„Ofertanții au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări. În acest caz, în oferta tehnică se vor prezenta modalitățile de evaluare a cantităților de lucrări și se vor atașa pentru fiecare categorie de lucrări justificări specifice cu privire la soluțiile propuse dacă acestea nu se vor cota conform indicatoarelor de deviz. În cadrul propunerii tehnice, se vor prezenta detalii privind activitățile pe care le prestează, toate acestea sub forma capitolelor și subcapitolelor cuprinse în caietul de sarcini ținând seama de toate componentele și specificațiile tehnice. ”

„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconformă, iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă / necorespunzător solicitărilor, Autoritatea Contractantă va

descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă."

Iar cu privire la propunerea financiară este specificat:

„Ofertantul este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii) pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul (le sarcini / actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări. "

Răspunsul autorității contractante nu tine seama de faptul că, prin cerințele de mai sus autoritatea contractantă solicita ofertanților că atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară să fie cât mai detaliată. Dar omite prin răspunsul său că îndeplinirea acestor cerințe este imposibilă în condițiile în care din documentația de atribuire lipsesc elementele concrete.

26. Răspunsul privind solicitarea de clarificare privind necesitatea completării cu planurile aferente lucrărilor de montare panouri solare și fotovoltaice este nelegal, greșit și necorelat cu restul documentației de atribuire.

Întrebare:

„În SF regăsim informații despre executarea unor lucrări de montare panouri solare și fotovoltaice dar acestea nu sunt marcate pe niciun plan. Vă rugăm să clarificați și să postați planurile aferente din care să rezulte informații privind amplasarea și numărul acestora. "

Răspuns autoritate contractantă:

„ Se vor respecta prevederile documentației de atribuire publicată în mod transparent și asumat în SEAP, cu precizarea că detaliile referitoare la soluția tehnică/scenariul recomandat, inclusiv a stabilirii listelor de cantități și a încadrărilor pe articole de deviz se vor face în etapa de prestare a serviciilor de proiectare, respective a elaborării P.T. și D.E., conform legislației incidente. "

În acest fel, autoritatea susține faptul că lucrările de montare panouri solare și fotovoltaice sunt în sarcina Antreprenorului, dar în mod nelegal arată că detaliile referitoare la soluția tehnică/scenariul recomandat, inclusiv a stabilirii listelor de cantități și a încadrărilor pe articole de deviz se vor face în etapa de prestare a serviciilor de proiectare, respective a elaborării P. T. și D. E

27. Răspunsul la solicitarea de clarificare privind legalitatea documentelor tehnice postate în cadrul documentației este strict formal, fără niciun efect, constituind un simplu enunț care este și nelegal.

Întrebare:

„ Vă solicităm să clarificați legalitatea documentelor tehnice postate, având în vedere faptul că documentația SF nu conține certificate de urbanism și avize, obligație regăsită în HG 907/2016 iar certificatul de urbanism și avizele nu sunt aferente unei documentații SF postată. Postați documentația sau certificate și avizele celei postate. "

Răspuns autoritate contractantă:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire, care respectă legislația incidentă, cu precizarea ca operatorii economici sunt rugați să țină cont că este o procedură de tipul PROIECTARE și EXECUȚIE. "

Autoarea consideră răspunsul edificator cu privire la încălcarea principiului asumării răspunderii, căci în ciuda problemelor multiple necesare a fi clarificate și pe care a refuzat să le clarifice, autoritatea afirmă că *documentația de atribuire (...) respectă legislația incidentă.*

28. Refuzul autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificare a entității/operatorului în sarcina căruia intră lucrările de mentenanță, este nelegal.

Întrebare:

„ Vă solicităm să precizați în sarcina cărei entități/operator intră lucrările de mentenanță, deoarece acestea reprezintă costuri suplimentare ce nu sunt prevăzute în cadrul investitei. "

Răspuns autoritate contractantă:

„ Întrebarea elaborată este vagă, nespecifică, motiv pentru care nu înțelegem la ce lucrări se face referire, însă comunicăm faptul ca o dată cu preluarea amplasamentului și lucrărilor de către beneficiar, acțiune marcată de semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, responsabilitatea cu menținerea/exploatarea lucrărilor aparține reprezentanților autorității contractante, excepție făcând acele lucrări determinate de proasta execuție/vicii de execuție pentru care va răspunde executantul/antreprenorul. "

Autoare arată că lucrările de mentenanță se referă la echipamentele furnizate în cadrul contractului și sunt obligatorii pentru menținerea garanției produsului / echipamentului furnizat. În cadrul procedurii de atribuire, contractantul furnizează echipamente, fără a avea și sarcina prestării serviciilor de mentenanță. Întrucât în lipsa asigurării mentenanței se pierde garanția acordată de producători/furnizori pentru echipamentele livrate, este necesar a fi prevăzut în mod expres faptul că mentenanța echipamentelor este în sarcina și se asigură de Achizitor.

II. În subsidiar, în cazul în care se va constata că nu se pot adopta măsuri de remediere deoarece se încalcă prevederile legale, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și reluarea procedurii astfel încât să corespundă cadrului legal și formularea cerințelor cu respectarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

III. Petenta solicită decalarea / amânarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 60 de zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire completă și corectă, luând în considerare elementele de noutate majore ale documentației de atribuire în situația retransmiterii acesteia.

Față de toate cele prezentate mai sus, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă toate dispozițiile legale menționate în contestație.

În condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 963/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27283/07.05.2024, societatea ... SRL a depus la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210194905/1 din 30.04.2024, în valoare de 35.000,00 lei, document emis Cec Bank, sucursala Victoria.

Prin corespondența electronică cu nr. 24132/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27360/07.05.2024, autoritatea contractantă transmite „*NOTIFICARE IMPLEMETARE DIN OFICIU MĂSURI DE REMEDIERE*” comunicând faptul că „*va implementa din oficiu măsuri de remediere ce vor fi publicate în data de 07.05.2024.*”

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27991/08.05.2024, autoritatea contractantă comunică „*MĂSURI DE REMEDIERE IMPLEMENTATE DIN OFICIU DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ*” înregistrate cu nr. 24625/08.05.2024.

1. În ce privește prima critica vizând integralitatea întrebărilor din solicitările de clarificări și a încălcării principiului transparenței, autoritatea contractantă comunică tuturor operatorilor economici „*faptul ca întrebările transmise de către respectiva societate se regăsesc în integralitate în contestația publicată în SEAP la data de 08.04.2024 și vor fi publicate în integralitate și în prezentul răspuns (...).*”

Cu privire la critica vizând durata contractului, autoritatea contractantă susține că a răspuns asumat și direct clarificând perioada de execuție, recomunicând că „*durata de realizare a contractului, așa cum este precizat în documentația de atribuire este de 10 luni din care 2 luni sunt dedicate serviciilor de proiectare și 8 luni perioadei de realizare a lucrărilor*”

În ce privește întrebarea legată de neconformitățile documentației, respectiv nerespectarea HG nr. 907/2016 a studiului de fezabilitate, autoritatea reiterează că întrebarea în integralitate se regăsește în SEAP în cadrul contestației depuse prima dată, iar ca măsură de remediere: „*confirmam ca documentația tehnico economică pusă la dispoziție este cea recepționată de către reprezentanții A.C., în cadrul acesteia regăsindu-se soluția tehnică în baza căreia poate fi elaborată oferta fiecărui operator economic, soluție tehnică descrisă și în caietul de sarcini, după cum urmează:*”, la care anexează extras din Caietul de sarcini.

Cu privire la întrebarea contestatoarei legată de neconcordanțele între data întocmirii studiului de fezabilitate și proiect, autoritatea precizează încă o dată că întrebarea în integralitate se regăsește în SEAP în cadrul contestației depuse prima dată, iar ca măsură de remediere, precizează că „așa cum s-a precizat în răspunsul consolidat deja publicat SF-ul inițial pentru obiectivul intitulat "INTRODUCERE TEREN în INTRAVILAN și REALIZARE CENTRU SPORTIV MULTIFUNCȚIONAL a fost realizat în anul 2020, așa cum în mod corect se vede și pe cartușul documentației (...), iar o dată cu depunerea documentației pentru obținerea avizelor, instituțiile avizatoare au solicitat modificări parțiale ale elementelor componente ale SF-ului, inclusiv a părților desenate, acțiune realizată de o altă firmă decât cea care a elaborat inițial SF-ul; din aceste considerente, în documentația tehnică publicată în SEAP apare anul 2020, data inițială a elaborării acestuia, anul 2021 când au fost modificate anumite părți componente ale SF-ului, respectiv firma care a revizuit/modificat, alta decât cea inițială; astfel există anul 2020 - anul elaborării inițiale a SF-ului, anul 2021 - anul revizuirii și după ce s-au depus documentațiile respective au fost obținute/eliberate în anul 2022 certificatul de urbanism și avizele (...)"

În ce privește întrebarea din solicitarea de clarificări a contestatoarei ce vizează postarea documentelor ce lipsesc din documentația de atribuire, respectiv partea desenată cât și partea scrisă din SF pentru specialitățile (...), autoritatea contractantă opinează că „petenta se află într-o mare eroare de fapt și de drept (...); legislația incidentă NU precizează că în documentația tehnică trebuie să date legate de planurile de iluminat, rezistență instalații sanitare/termice/electrice, ci menționează în mod clar care este structura minimă a unui S.F./DALI."

Ca măsură de remediere, autoritatea contractantă precizează că „Documentația tehnică publicată în SEAP este cea corectă și în concordanță cu tipul de contract propus (...) în conformitate cu legislația incidentă, respectiv HG nr. 907/2016 (...)", concluzionând că „SF-ul pus la dispoziție conține elementele minime (soluția tehnică și documentele de urbanism), aspectele referitoare la instalații, planuri de iluminat, solicitate de respective societate, urmând a fi definitive /optimizate/detaliat la faza de P.T-D.E."

Cu privire la întrebarea vizând solicitarea de clarificare legat de eliminarea cerinței abuzive cu privire la depunerea unui/unor grafic/grafice Grafic de tip Gantt de realizare a LUCRĂRILOR/PROIECTĂRII, autoritatea contractantă reiterează că și această întrebare se regăsește deja publicată în integralitate în contestația din SEAP, precizând că „nu există elemente lipsă ale SF-ului, cum în mod eronat se precizează în întrebare și nici nu există liste de cantități întrucât la faza de proiectare la care află obiectivul de investiții nu există nicio prevedere legală care să impună existența unor astfel de documente (...)"

Ca măsură de remediere, autoritatea contractantă precizează că modul de elaborare al propunerii tehnice – servicii de proiectare cât și execuție lucrări se regăsește în documentul intitulat INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI.

Cu privire la Graficul Gantt de realizare a lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, se inserează în acest grafic și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat, totodată se solicita Curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, fără a se preciza informații financiare, autoritatea contractantă detaliind datele minime pe care trebuie să le conțină respectivul grafic astfel încât să nu existe interpretări în etapa de evaluare/comparare, cât mai ales în etapa de elaborare a ofertelor.

Astfel, în loc de:

„MOD ELABORARE PROPUNERE TEHNICA- SERVICII DE PROIECTARE Grafic de tip Gantt de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, inserând în acest grafic și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat, totodată se solicita Curba "s" a valorii serviciilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii serviciilor în varianta planificării celei mai târzii, fără a se preciza informații financiare”

A se citi:

„MOD ELABORARE PROPUNERE TEHNICA - SERVICII DE PROIECTARE

Grafic de tip Gantt de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenția:

- *fiecare fază și subfază(durata):*

-PAC, documentațiilor tehnico economice necesare obținerii avizelor și acordurilor, inclusiv a obținerii efective a acestor avize/acorduri

-Proiectul Tehnic, Detalii de Execuție - descriere clară raportată la cerințele din documentația de atribuire și la prevederile legale în materie

-Asistența tehnică din partea proiectantului - se va menționa clar și concis în ce constă asistența tehnică, pe ce perioadă se va acorda și responsabilitățile proiectantului în materie de asistență tehnică

-verificarea tehnică a proiectelor

- *resursele umane folosite:*

Totodată se solicită Curba "s" a serviciilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a serviciilor în varianta planificării celei mai târzii”

În loc de:

„MOD ELABORARE PROPUNERE TEHNICA- EXECUȚIE LUCRĂRI

Grafic de tip Gantt de realizare a LUCRĂRILOR ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, inserând în acest grafic și activitatea de verificare a proiectelor, de către verifikatori atestați, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat, totodată se solicita Curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii., fără a se preciza informații financiare"

A se citi:

„MOD ELABORARE PROPUNERE TEHNICA- EXECUȚIE LUCRĂRI

Grafic de tip Gantt de realizare a LUCRĂRILOR ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenția:

- *fiecare fază și subfază (durata)*
 - *Defrișarea vegetației spontane existente pe teren și sistematizarea terenului;*
 - *Amenajarea de locuri de parcare și alei pentru circulație auto și pietonală și piste de biciclete;*
 - *Amenajarea de locuri de joacă*
 - *Refacerea parțială sau totală a împrejurii existente sau realizarea de noi împrejurii.*
 - *Realizarea de instalații de irigație a spațiilor verzi.*
 - *Realizarea de instalații de iluminat a spațiilor exterioare (suprafețe de joc, alei, parcuri), realizare spațiu multifuncțional.*

- *resursele folosite:*

Totodată se solicita Curba "s" a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, fără a se preciza informații financiare."

În ce privește întrebarea legată de responsabilitățile experților pentru execuție lucrări, autoritatea contractantă precizează că prin prezentul document a fost publicată întrebarea în integralitate, întrebare ce se regăsește în SEAP în integralitate în prima contestație, iar ca măsură de remediere confirmă că principalele responsabilități ale experților solicitați prin documentația de atribuire sunt cele menționate în caietul de sarcini, publicat în SEAP, neavând ce detalieri să ofere întrucât în caietul de sarcini se menționează punctual și succint atribuțiile minimale ale fiecărui expert, autoritatea contractantă prezentând un extras în acest sens.

Cu privire la clarificarea dacă accesarea fondurilor se va face prin CNI sau nu, autoritatea contractantă comunică, ca măsură de remediere, faptul ca documentația de atribuire conține și avizele invocate în solicitarea de clarificări, motiv pentru care conținutul acestora își produc efecte și trebuie elaborate oferta în conformitate cu acestea.

Sursa de finanțare a contractului ce face obiectul contractului este buget propriu, așa cum în mod transparent și corect s-a precizat în

răspunsul consolidat deja publicat, precizările din SF referitoare la CNI nemaifiind de actualitate în sensul în care elaboratorul documentației tehnico-economice la data respectivă a luat în calcul posibilitatea de accesare a fondurilor de la CNI, situație neaplicabilă la momentul prezentei, mai precizează autoritatea contractantă.

În ce privește pct. III din contestație, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire conține elementele aflate în posesia autorității contractante și publicate în mod asumat și transparent în SEAP, solicitarea de decalare cu 60 zile, termen fără nicio baza legală, de vreme ce procedura este licitație deschisă, iar termenul inițial a fost decalat o dată, termenul limită valabilă la data publicării prezentei fiind 13.05.2024 și nu 02.05.2024 cum în mod eronat se precizează în contestație.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22263/10.04.2024, contestatoarea ... SRL depune „note scrise”, învederând că înscrisul depus la dosar de autoritatea contractantă și denumit „*Măsuri de remediere implementate din oficiu de către Autoritatea contractantă*” nu conține măsuri de remediere ci este în realitate, punctul de vedere al autorității față de cuprinsul contestației.

Din documentul depus, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă recunoaște încălcarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, motiv de nelegalitate invocat cu privire la răspunsul la clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă confirmă că nu a publicat în întregime în răspunsul la clarificări postat în SEAP întrebările transmise prin solicitarea de clarificări formulată, afirmând că nu s-a încălcat principiul transparenței întrucât deși nu a publicat întrebările integrale în Răspunsul consolidat, ele se aflau în alt act postat în SEAP, respectiv în contestația formulată anterior.

Faptul că în SEAP se publicase contestația anterioară (care nu conținea întrebări !!) nu are nicio relevanță și nu acoperă nelegalitatea Răspunsului consolidat la clarificări care conține toate întrebările puse de toți operatorii, iar întrebările se preiau în mod integral în răspuns pentru a asigura informarea exactă a operatorilor și a se asigura transparența procedurii.

Prin urmare, pretinsa „măsură de remediere” inserată de autoritatea contractantă în punctul de vedere este o simulare, este nereală, fără nicio legătură cu procedura măsurilor de remediere care trebuie să conțină o corectare propriu-zisă și nu doar un titlu fără conținut, conchide autoarea.

În ceea ce privește clarificarea duratei de execuție, așa cum aceasta reiese din graficul prezentat, autoritatea își denumeste răspunsul la această critică ca fiind „*măsuri de remediere*”, însă acesta nu are nicio legătură cu remedierea ci doar reia răspunsul consolidat: „*Se mențin prevederile documentației de atribuire, respectiv cele din*

secțiunea 11.2.4 „Durata contractului: 10 de luni din care 8 luni pentru execuție și 2 luni pentru proiectare.”

Mai arată autoritatea că „graficul din studiul de fezabilitate este unul orientativ incluzând și perioada dedicată procedurii de achiziție publică, autoritatea contractant având dreptul legal de a elimina lunile aferente procedurii de achiziție publică și sa precizeze în mod clar lunile aferente activităților incluse în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”

Însă, prin acest punct de vedere autoritatea face afirmații contrare mențiunilor Studiului de fezabilitate în care, la pagina 44 este specificat: „d) durata estimată de execuția a obiectivului de investiții, exprimată în luni Conform graficului de realizare a investiției propus durata de realizare este de 12 luni calendaristice.” Cerințele proiectului sunt realizate având la baza devizul întocmit de proiectant și un calendar de execuție parte a proiectului de 2 luni proiectare și 10 luni execuție.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încalcă și normele legale ale art. 7 alin.(1) din HG nr. 907/2016 care prevăd: „Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții”. Deci, Studiul de fezabilitate nu include în perioada de execuție și „...perioada dedicată procedurii de achiziție publică”, așa cum afirmă fără niciun fundament autoritatea contractantă.

Cu privire la întrebarea privind Studiul de fezabilitate cuprins în documentația de atribuire care nu respecta conținutul cadru prevăzut de HG nr. 907/2016, este elaborat fără a avea la bază certificatul de urbanism parte din documentație, nerespectarea ordinii de întocmire a documentelor parte din documentația de atribuire care este inversată de autoritate, privind lipsa avizelor conforme pentru asigurarea utilităților etc. astfel cum au fost formulate în cadrul solicitării de clarificare - punctul de vedere al autorității este nelegal și nu se poate considera „măsură de remediere”, consideră petenta.

Cu privire la lipsa din documentația de atribuire, în concret a documentelor: partea desenată cât și partea scrisă din SF pentru specialitățile rezistență și instalații (termice, sanitare, electrice) acestea fiind obligatorii conform HG nr. 907/2016. Lipsa detaliilor sau fișelor tehnice instalații, lipsa detalii, planuri, planșe, memorii iluminat, cote, cantități, caracteristici tehnice, condiții în care operatorii economici se află în imposibilitatea de a întocmi o oferta financiară.” - punctul de vedere al autorității este nelegal și nu se poate considera „măsură de remediere”

Cu privire la Graficul Gantt de realizare a LUCRĂRILOR/ PROIECTĂRII - pretinsele măsuri de remediere nu sunt de natură să asigure legalitatea cerințelor și a documentației, acestea fiind formale, fără niciun efect asupra problemelor învederate și care subzistă și după pretinsa remediere.

În opinia sa, autoritatea nu arată în ce mod pretinsa remediere acoperă viciile și inadvertențele documentației învederate și inserează o înșiruire de condiții și activități însă face abstracție de solicitarea de clarificări: *„având în vedere că nu ați pus la dispoziția operatorilor niciun fel de informații cu privire la investiția propusă din care operatorii să își poată întocmi documentația financiară din care să fie extrase resurse, curbe, faze, sub faze, ele. Nu ați postat liste de cantități sau centre de cost cu detalierea principalelor categorii de lucrări, nu ați postat planuri cu cote, detalii, de unde pot fi calculate cantități, nu ați postat memorii tehnice cu detalierea investiției de unde pot fi enunțate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, scheme, fișe tehnice, etc.”*

În ceea ce privește detalierea responsabilităților experților pentru execuție lucrări așa cum se regăsesc stipulate în Caietul de sarcini (începând cu pag.33), punctul de vedere al autorității este nerelevant, aceasta reluând caietul de sarcini fără a aduce vreo modificare/clarificare, ceea ce nu se poate numi măsură de remediere în nicio situație.

Cu privire la următoarele critici cuprinse în contestație privitoare la Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu mai face nicio apărare, nu mai pretinde nicio măsură de remediere, semnalează contestatoarea.

Prin punctul de vedere cu nr. 27594/22.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31680/22.05.2024, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de fundament contestația depusă, dovadă fiind documentele din cadrul dosarului de achiziție publică transmis la sediul CNSC, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la criticile formulate, autoritatea contractantă face următoarele precizări.

Legat de prima critică invocată, privind nepublicarea în integralitate a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă reia justificarea invocată în „măsurile de remediere” comunicate anterior, potrivit căreia *„contestatarul a transmis, în intervalul de timp precizat în anunțul de participare, aceleași întrebări care se regăseau și în contestația respectivă ca și critici; în consecință, se poate constata în mod clar că nu există nicio intenție a reprezentanților autorității contractante de a nu publica întrebările respective de vreme ce au fost publicate în integralitate în SEAP, în răspunsul consolidat fiind preluate, unele din ele, strict cu conținutul efectiv al întrebării, fără date considerate irelevante și fără impact asupra procedurii”*.

În ce privește critica vizând durata contractului, autoritatea contractantă susține că a răspuns asumat și direct clarificând perioada de execuție, recomunicând că *„durata de realizare a contractului, așa cum este precizat în documentația de atribuire este de 10 luni din care 2 luni sunt dedicate serviciilor de proiectare și 8 luni perioadei de realizare a lucrărilor”*, reiterând inclusiv aspectul potrivit căruia *„graficul din studiul de fezabilitate este unul orientativ incluzând și perioada dedicată procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă având dreptul legal de a elimina lunile aferente procedurii de achiziție publică și să precizeze în mod clar lunile aferente activităților incluse în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție.”*

Legat de neconformitățile documentației, respectiv nerespectarea HG nr. 907/2016 a studiului de fezabilitate, autoritatea reiterează că întrebarea în integralitate se regăsește în SEAP în cadrul contestației depuse prima dată, cât și „măsura de remediere” avută în vedere.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează în integralitate considerentele din documentul “măsuri de remediere implementate din oficiu”.

În plus, raportat la *notele scrise* comunicate de contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Cu privire la încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă reafirmă că nu există niciun viciu procedural sau de altă natură care să afecteze legalitatea, derularea în condiții optime sau să influențeze rezultatul procedurii de achiziție publică de vreme ce autoritatea contractantă a răspuns la fiecare întrebare, obligația legală a autorității contractante fiind aceea de a răspunde la fiecare solicitare de clarificare și nu de a publica fiecare întrebare în integralitate, aspect ce reprezintă o interpretare pur subiectivă a contestatoarei.

Legat de argumentația contestatoarei privind clarificarea duratei de execuție, autoritatea contractantă reiterează idea conform căreia nu există nicio eroare în documentația de atribuire cu privire la durata de execuție întrucât în baza principiului asumării răspunderii și a transparenței a publicat termenul de execuție pornind de la soluția tehnică/scenariul recomandat de către elaboratorul SF-ului; susținând că nicăieri în legislația incidentă nu există o prevedere cu privire la dreptul autorității contractante de a decide modificarea termenului de execuție, unul care să fie realist și în concordanță cu obiectul contractului, autoritatea contractantă subliniază faptul că petenta consideră nelegală modificarea termenului de realizare a lucrării, fără a aduce argumente clare și fără a invoca o așa zisă imposibilitate de realizare în termenul impus prin documentația de atribuire.

Cu privire la Studiul de fezabilitate care nu respectă conținutul cadru al HG nr. 907/2016, autoritatea contractantă reiterează că

respectivul SF respectă conținutul cadru minim prevăzut în legislația incidentă.

În ce privește neconcordanțele din documentație cu privire la data întocmirii Studiului de fezabilitate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată, dovada fiind documentele din dosarul achiziției publice, argumentele precizate mai sus și faptul că în baza unui SF "așa zis nelegal" au fost obținute avize, puse în mod transparent și asumat, la dispoziția operatorilor economiei, situație valabilă și pentru punctul 6 din *notele scrise* ale contestatoarei.

Față de considerentele din contestatoarei din notele scrise privitoare la Graficul Gantt, autoritatea contractantă consideră critica nejustificată, câtă vreme prin măsurile luate s-au precizat în mod clar care sunt activitățile ce trebuie reprezentate grafic, neexistând vreo lege care să interzică această cerință la un acord-cadru.

Legat de punctele 7 și 8 din *notele scrise* autoritatea contractantă consideră ca documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și măsurile de remediere luate sunt relevante și suficiente, responsabilitatea pentru elaborarea ofertei aparținând în totalitate operatorilor economici.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 33319/.../28.05.2024, C.N.S.C. invită contestatoarea la studiul dosarului cauzei pentru data de 30.05.2024.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33517/29.05.2024, autoritatea contractantă transmite în completarea dosarului achiziției, copia *Solicitării de clarificări nr. 813/11.04.2024* formulată de societatea ... SRL.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34167/03.06.2024, contestatoarea ... SRL formulează „*note scrise*”, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC-ului.

Contestatoarea menționează , de exemplu, că întrebarea nr. 32 din solicitarea de clarificări pe care a formulat-o este suprapusă peste întrebarea nr. 33, deși acest lucru nu s-a întâmplat în solicitarea de clarificări, astfel partea suprapusă este ignorată de autoritatea contractantă care nu o menționează în răspunsul consolidat (pag 11), prezentând întrebarea în mod trunchiat.

În continuare, susține că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei înscrisuri relevante în lipsa căruia nu se pot analiza motivele de contestație, cum ar fi:

- Partea desenată a Studiului de fezabilitate,
- Certificatul de urbanism,
- Avizele postate în documentație și planurile vizate spre neschimbare care insotesc avizele.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă confirmă încălcarea principiului transparenței reglementat de Legea nr. 98/2016.

De altfel, autoarea contestatoare susține că autoritatea contractantă depune înscrisuri la dosarul constituit la CNSC în mod trunchiat:

- Documentul intitulat „Analiza financiară - Analiza cost - Eficacitate” depus de autoritatea contractantă NU E COMPLET - îi lipsesc filele 140. 152-162. 169 (din numerotarea Autorității),

- Studiu de fezabilitate - nu e complet nici partea scrisă - lipsesc filele 132, 134, 136, 138 (din numerotarea Autorității)

Aceste file sunt lipsa din document, iar aceasta dovedește modul de lucru al acestei autorități contractante și lipsa totală de transparență la nivelul acesteia.

Față de aceasta, solicită punerea în vederea autorității contractante de a depune în mod complet înscrisurile menționate mai sus la dosarul cauzei.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, apreciază că acesta a preluat conținutul documentului intitulat *”Măsurile de remediere implementate din oficiu de către Autoritatea contractantă”*, considerând intenția autorității contractante de a induce în eroare operatorii economici cât și a Consiliului.

În opinia sa, autoritatea își justifică demersul său nelegal de a prezenta întrebările în mod trunchiat în cadrul răspunsului consolidat, astfel: *„în răspunsul consolidat fiind preluate unele din ele, strict cu conținutul efectiv al întrebării, fără date considerate irelevante și fără impact asupra procedurii”*, arogându-și competențe pe care nu le are și anume aceea de a cenzura întrebările în funcție de propriile aprecieri asupra relevanței și impactului asupra procedurii. Poziția Autorității cu privire la întrebări trebuia exprimată în cadrul răspunsurilor formulate, în mod transparent și public, arătând motivele pentru care întrebarea este *”irelevantă și fără impact asupra procedurii”*.

Prin adresa cu nr. 29708/03.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34463/03.06.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la notele scrise formulate de către contestatoare, solicitând respingerea contestației ca fiind lipsită de temeinicie, întrucât societatea continuă să aducă argumente irelevante invocându-se aspecte de formă, fără niciun impact asupra soluționării cauzei.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației își arogă atribuții ce nu îi aparțin, pronunțându-se asupra *„capacității CN”* de a soluționa cauza, instituție care, în baza legislației specifice și a regulamentului de funcționare, are clar stabilite instrumentele/metodologia de lucru și analiza a fiecărei

În ceea ce privește întârzierea transmiterii către CNSC a solicitării de clarificări, autoritatea precizează ca dintr-o eroare nu a fost inclusă în dosarul achiziției publice pus la dispoziția completului.

Concluzionând, autoritatea contractantă își menține argumentele din comunicările anterioare, iar în baza punctelor de vedere transmise solicită respingerea contestației ca lipsită de temeinicie.

Prin adresa cu nr. 29708/03.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34463/03.06.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la notele scrise avansate de către contestatoare, susținând respingerea contestației ca fiind lipsită de temeinicie întrucât societatea continuă să aducă argumente irelevante invocându-se aspecte de formă, fără niciun impact asupra soluționării cauzei;

Totodată, autoritatea contractantă învederează Consiliului că societatea contestatoare își arogă atribuții ce nu îi aparțin, pronunțându-se asupra „capacității CN” de a soluționa cauza, instituție care, în baza legislației specifice și a regulamentului de funcționare, are clar stabilite instrumentele/metodologia de lucru și analiza a fiecărei

În ceea ce privește întârzierea transmiterii către CNSC a solicitării de clarificări, achizițoarea precizează ca dintr-o eroare nu a fost inclusă în dosarul achiziției publice pus la dispoziția completului.

Concluzionând, autoritatea contractantă își menține argumentele din comunicările anterioare, iar în baza punctelor de vedere transmise solicită respingerea contestației ca lipsită de temeinicie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată online, prin ”licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări în cadrul obiectivului „...”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare nr. .../25.03.2024.*

Conform anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că *valoarea totală estimată* a contractului este de 26.669.138,39 lei, fără TVA.

Într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL a criticat documentația de atribuire a procedurii în cauză, contestația acesteia fiind respinsă ca tardivă prin Decizia CNSC nr. 923/C6/1103 din 11.04.2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, în ceea ce privește documentația de atribuire, postat pe SEAP, nr. 22550/22.04.2024, contestatoarea solicitând cele redată în partea introductivă. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aferente modului de a răspunde la cererile

de lămuriri asupra documentației de atribuire, întrucât a prezentat trunchiat întrebările sale, nerespectând art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Prima critică a societății ... SRL, se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a postat în întregime, în SEAP, întrebările pe care le-a formulat.

În soluționarea acestei observații, Consiliul se va raporta la prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc:

-„Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”;

Din verificarea dosarului cauzei, a informațiilor existente pe SEAP, precum și a afirmațiilor autorității contractante, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat solicitarea de clarificări nr. 813/11.04.2024 aparținând contestatoarei, precum și răspunsurile aferente acestuia prin adresa nr. 22550/22.04.2024, denumită „RĂSPUNS CONSOLIDAT AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica în cauză, întrucât autoritatea a respectat norma legală citată.

De altfel, prin răspunsul consolidat nr. 22550/22.04.2024 s-a putut identifica întrebarea pusă, la răspunsul aferent, chiar dacă respectiva întrebare nu a fost menționată în integralitatea ei, aceasta fiind foarte clar enunțată în adresa nr. 813/11.04.2024, aparținând societății ... SRL.

Acest lucru fiind confirmat chiar de către societatea contestatoare, întrucât, la notele scrise transmise la CNSC și înregistrate cu nr. 34167/03.06.2024, a comunicat răspunsul nr. 22550/22.04.2024 cu identificarea olografă a întrebării aferente din solicitare sa.

A doua critică (contestatoarea neindicând numărul întrebării din solicitarea de clarificări nr. 813/11.04.2024), a fost identificată de către Consiliul ca fiind aferentă întrebării nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 813/11.04.2024, respectiv:

«În Graficul orientativ de realizare a investiției” de la pag. 18-19 în cadrul Studiului de fezabilitate postat în SEAP se observa ca perioada de proiectare este de doua luni (luna 1 si luna 2), perioada care precede durata pentru organizarea procedurilor de achizitie publica (luna 3 si luna 4). Aceasta etapizare nu este in concordanta cu tipologia procedurii inițiate de Autoritatea contractanta, care este: „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări în cadrul obiectivului ”...”.

Vă rugăm să clarificați durata de execuție, așa cum reiese aceasta din graficul prezentat»,

la care autoritatea prezentând a prezentat următorul răspuns:

«Se mențin prevederile documentației de atribuire, respectiv cele din secțiunea II 2.4 „Durata contractului: 10 de luni din care 8 luni pentru execuție și 2 luni pentru proiectare».

Față de acest răspuns, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu aduce lămuriri asupra celor vizate în solicitarea sa clarificări, afirmând că aceasta din urmă menține cerința nemodificată, deși în studiul de fezabilitate este specificat: *„d) durata estimată de execuția a obiectivului de investiții, exprimată în luni Conform graficului de realizare a investiției propus durata de realizare este de 12 luni calendaristice”.*

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice*, se menționează: *„Durata contractului: 10 de luni din care 8 luni pentru execuție și 2 luni pentru proiectare”.*

În studiul de fezabilitate, despre care face vorbire contestatoarea, se regăsește Capitolul 3.5 – *Grafice orientative de realizare a investiției* (fila 20), precum și Cap. 5.4. *Principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții*, unde la pct. d) se precizează: *„durata estimată de execuție a obiectivului de investiții, exprimată în luni. Conform graficului de realizare a investiției propus durata de realizare a investiției este de 12 luni calendaristice.”*

Or, așa cum este menționat în fișa de date și în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a modificat acest termen de realizare a investiției cu două luni.

Având în vedere faptul că este folosită sintagma *„Grafice orientative”*, autorul acestui studiu de fezabilitate nu a impus termene exacte în realizarea unui obiectiv.

De altfel, potrivit art. 5 alin. (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, *„Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.”*

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia este eronată specificația din fișa de date a achiziției, motivat de faptul că *„nu se poate stabili un termen de execuție mai mic decât cel estimat de Studiul de fezabilitate”*, deoarece, raportat la definiția de mai sus, autorul acestuia *propune/recomandă*, sintagme care permit modificări asupra acestuia.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoarea contestației nu prezintă informații/argumente tehnice care să conducă la

imposibilitatea realizării investiției în cauză, în termen de 10 luni, așa cum se menționează în documentația de atribuire.

Următoare critică (a treia) a fost identificată de către Consiliu ca fiind aferentă întrebării nr. 10 din solicitarea de clarificări nr. 813/11.04.2024, respectiv:

«Va solicitam sa clarificați neconformitățile regăsite în cadrul documentației SF postată în SEAP, luând în considerare armatoarele aspecte:

Nu regăsim Studiul de fezabilitate care respecta conținutul cadru prevăzut de H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Conform Art. 7 din HG nr. 907/2016. (...)

Studiul de fezabilitate cuprins în documentația de atribuire încalcă normele legale de mai sus, astfel:

- (...);

Lipsește principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții și strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

Va solicitam clarificați»,

autoritatea contractantă prezentând următorul răspuns:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP.”

Legat de aceste aspect, contestația este nemulțumită, în primul rând, de faptul că autoritatea a postat trunchiat întrebarea sa, aspect care a fost soluționat anterior, iar, în al doilea rând, că studiului de fezabilitate *încalcă normele legale*, respectiv că nu regăsește acest studiu *„care respectă conținutul cadru prevăzut de HG nr. 907/2016”*.

În ceea ce privește observațiile contestației asupra studiului de fezabilitate, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, pe de o parte, acest document a fost deja întocmit de către o societatea ... SRL și semnat de specialiștii din domeniu, fiind aprobat, iar, pe de altă parte, societatea ... SRL nu a făcut nicio referire la caietul de sarcini, act care face parte din documentația de atribuire, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, și conține, conform alin. (10) al aceluiași articol, *„specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, respectiv ce anume neconcordanțe a identificat, care să conducă la o eventuală neregulă.

Relevantă este și afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 27594/22.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 31680/22.05.2024 (document despre care societatea contestație a avut cunoștință, conform dovezilor existente la dosarul cauzei), potrivit căreia: *„documentația tehnico-economică publicată în SEAP respectă*

legislația incidentă cu atât mai mult cu cât în baza acesteia au fost obținute avizele care au fost puse la dispoziția operatorilor economici; societatea contestatoare fie se face, fie chiar nu știe care este soluția tehnică de vreme ce în cadrul documentelor puse la dispoziție se regăsește soluția tehnică care urmează a fi detaliată/optimizată post-atribuire, în etapa de realizare a serviciilor de proiectare”, respectiv că, în cadrul acestei documentații, se regăsește „soluția tehnică în baza căreia poate fi elaborată oferta fiecărui operator economic, soluție tehnică descrisă și în caietul de sarcini după cum urmează: (...)”.

În concluzie, critica de mai sus va fi respinsă ca neîntemeiată.

Critica numărul patru a fost identificată de către Consiliul ca fiind aferentă întrebării numărul 17 din solicitarea nr. 813/11.04.2024, respectiv:

„Va solicitam sa clarificati neconcordantele regasite in documentatie cu privire la faptul ca studiul de fezabilitate are data de intocmire 2020, mai mult in partea desenata postata se regasesc doua date diferite, si anume PROIECT NR.169/2020 si septembrie 2021, iar certificatul de urbanism si avizele aferente au data de emitere 2022.(...)”

Se observa ca amplasarea constructiilor, terenurilor, locurilor de joaca, etc. difera in cele doua cazuri (planuri aferente avizelor, respectiv U08, si planurile aferente SF, respective A03). Se observa ca nici denumirile proiectelor nu sunt identice. Deci documentatia postata, intelegem, ca se refera la doua proiecte distincte”,

la care autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: „Documentația tehnică are varianta inițială și varianta actualizată, cea din urma fiind realizată înainte de obținerea C.U. și a avizelor aferente.”

Răspunsul autorității este considerat, de către Consiliu, relevant, astfel că nu va reține ca întemeiată critica în cauză.

Elocvent fiind și punctul de vedere al autorității contractante, respectiv: «(...) facem precizarea că autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația tehnică în baza căreia fiecare operator economic are obligația de a-și elabora oferta, soluția tehnică/scenariul recomandat la faza de SF/DALI urmând a fi detaliată/optimizată la faza de proiectare -P.T.D.E.

MĂSURA DE REMEDIERE:

Comunicăm faptul că documentația de atribuire conține elementele necesare și deținute de către autoritatea contractantă, fiind publicate în SEAP; așa cum s-a precizat în răspunsul consolidat deja publicat, SF-ul inițial pentru obiectivul intitulat "INTRODUCERE TEREN IN INTRAVILAN SI REALIZARE CENTRU SPORTIV MULTIFUNCȚIONAL" a fost realizat în anul 2020, așa cum în mod corect se vede și pe cartușul documentației fiind realizat de societatea menționată, documentație care viza, pe lângă realizarea centrului sportiv multifuncțional și trecerea în intravilan a amplasamentului pe care urmează a fi realizat centru, iar odată cu depunerea documentației pentru obținerea avizelor, instituțiile

avizatoare au solicitat modificări parțiale ale elementelor componente ale SF-ului, inclusiv a părților desenate, acțiune realizată de o altă firmă decât cea care a elaborat inițial SF-ul; din aceste considerente, în documentația tehnică publicată în SEAP apare anul 2020, dată inițială a elaborării acestuia, anul 2021 când au fost modificate anumite părți componente ale SF-ului, respectiv firma care a revizuit/modificat, alta decât cea inițială, SF- UL publicat conținând variantele finale/revizuite ale elementelor componente, fapt pentru care pe anumite, părți desenate apare altă societate decât cea care a elaborat inițial SF-ul; reprezentanții autorității contractante au publicat în SEAP varianta revizuită completă care conține elementele nemodificate din 2020 în care apare firma care a elaborat varianta inițială a SF-ului și cele revizuite de o altă firmă, în cartuș apărând anul revizuirii și societatea care a realizat respectivele modificări, alta decât cea inițială; astfel există anul 2020-anul elaborării inițiale a SF-ului, anul 2021-anul revizuirii și după ce s-au depus documentațiile respective au fost obținute/eliberate în anul 2022 certificatul de urbanism și avizele; NU EXISTĂ NICIO NECONCORDANȚĂ, NICIUN ASPECT NELEGAL (...) așa cum s-a precizat și în răspunsul consolidat, modificarea denumirii NU este nelegală sau lipsită de transparență întrucât a fost realizată trecerea în intravilan a terenului necesar realizării centrului sportiv multifuncțional și pentru a nu deruta operatorii economici, în sensul în care să se înțeleagă că obiectul contractului este și de introducere a terenului în intravilan, s-a menționat numai realizarea centrului sportiv multifuncțional, obiectul principal al contractului».

Critica numărul cinci a fost identificată de către Consiliul ca fiind aferentă întrebării numărul 23 din solicitarea nr. 813/11.04.2024, respectiv:

„Vă solicitam sa postati documentele ce lipsesc din documentația de atribuire, in concret partea desenate cat si partea scrisa din SF pentru specialitalile rezistenta si instalatii (termice, sanitare, electrice) acestea fiind obligatorii conform HG nr. 907/2016. Menționez faptul ca nu exista detalii sau lipsesc tehnice instabilii, nu exista detalii, planuri, planșe, memorii iluminat, cote, cantitati, caracteristici tehnice. In aceste condiții, operatorii economici se afla in imposibilitatea de a întocmi o ofertă financiară”,

răspunsul autorității fiind:

„Autoritatea contractanta a pus in mod transparent si asumat, documentația tehnica receptionata, cu precizarea ca rugam operatorii economici sa se raporteze la faza de proiectare la care se afla obiectivul de investiții, detaliile legate de cote, cantitati, caracteristici tehnice urmând a fi cunoscute in etapa postatribuire, in faza de elaborare a P.T. D.E.”.

Față de răspunsul dat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a prezentat informații lămuritoare pe acest aspect.

De altfel, în cadrul contestației autoarea ei menționează repetitiv că nu i-a fost postată întrebarea în integralitate și nu există *partea desenata cat si partea scrisa din SF pentru specialitalile rezistenta si instalatii (termice, sanitare, electrice)*, dar fără a indica unde anume se prevede obligativitatea acestora.

Relevantă este și afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, conform căreia *„SF-ul pus la dispoziție conține elementele minime (soluția tehnică și documentele de urbanism), aspectele referitoare la instalații, planuri de iluminat, solicitate de respectiva societate, urmând a fi definitivare/optimizate/detaliat la faza de P.T-D.E.”*, asupra căreia societatea ... SRL nu a avut nimic de obiectat în cadrul notelor scrise înregistrate la CNSC cu nr. 34167/03.04.2024.

În concluzie, critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

Critica numărul șase, identificată de către Consiliul ca fiind aferentă întrebării nr. 24 din solicitare de clarificări a contestatoarei, nr. 813/ 11.04.2024, respectiv:

„Va solicitam sa eliminati cerinta abuziva cu privire la depunerea unui/unor grafic/grafice Grafic de tip Gantt de realizare a LUCRARILOR/PROIECTARII (...). Nu ati postat liste de cantitati sau centre de cost cu detalierea principalelor categorii de lucrari, nu ati postat planuri cu cote, detalii, de unde pot fi calculate cantitati, nu ati postat memorii tehnice cu detalierea investitiei de unde pot fi enuntate categoriile de lucrari ce urmeaza a fi executate, scheme, fise tehnice, etc. (...)”,

răspunsul autorității a fost:

„Se mențin prevederile documentației de atribuire intrucat solicitarea nu este restrictiva ci legala, gradul de detaliere fiind unul raportat la datele si informațiile puse la dispoziție si in corelare cu tipul de contract si faza de proiectare la care se afla obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publica.”

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, deoarece, pe de o parte, răspunsul autorității contractante a fost clar, iar, pe de altă parte, contestatoarea doar afirmă că *„autoritatea contractantă formulează o multitudine de cerințe restrictive, stricte, limitative și imposibil de realizat”*, fără a menționa care ar fi aceste cerințe, aspect contrar dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Critica numărul șapte, identificată de către Consiliul ca fiind aferentă întrebării nr. 32 din solicitare de clarificări a contestatoarei, nr. 813/ 11.04.2024, respectiv:

„Va rugam sa detaliati care sunt responsabilitatile experților pentru executie lucrari asa cum se regăsesc stipulate in Caietul de sarcini (incepand cu pag.33). Multe dintre acestea se refera exclusiv la dotari: sa transporte materialele la frontul de lucru;

sa pregateasca frontul de lucru;
sa aplice materialele conform cerințelor tehnice si de calitate, cu respectarea tehnologiei impusa de geometria supafetei;
sa monteze echipamentele;
sa controleze calitatea pe toata suprafata aplicata, imediat dupa aplicarea ei, cu remedierea imediata a eventualelor defecte;
sa faca curățenie la locul de munca la sfarsitul programului, zilnic;
Topometrist
Ridicarea topografica in vederea dispunerii/poziționării dotărilor
Elaborare studiu topografic
îndeplinește sarcinile ce ii revin conform condițiilor contractuale”,
răspunsul autorității fiind:

„întrebarea este vaga, nespecifica, motiv pentru care precizam faptul ca reprezentanții autoritatii contractante considera ca documentația este elaborata suficient de detaliat astfel incat sa permită prezentarea unei oferte corect întocmita, responsabilitatea pentru aceasta acțiune aparținand in exclusivitate operatorilor economici.”

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât, din lecturarea caietului sarcini, la pag. 33-35, deci inclusiv pagina indicată de către contestatoare (33), se regăsesc menționate foarte clar: *„Responsabilitati experți execuție lucrări”*.

De asemenea, în același caiet de sarcini se regăsesc, la cap. **ACTIVITATEA 2 - EXECUȚIA LUCRĂRIILOR IN BAZA PROIECTULUI TEHNIC VERIFICAT SI AUTORIZAT CONFORM PREVEDERILOR LEGALE**, informații despre personalul contractantului

În continuare, Consiliul constată că societatea ... SRL prezintă alambicat criticile sale revenind la primele întrebări, apoi la ultimele, fără a avea o cronologie normală, din cadrul propriei solicitări de clarificări nr. 813/11.04.2024, și fără a fi indicat, în cadrul contestației sale, numărul întrebării. Mai mult, numărul criticii din cadrul contestației nu corespunde în niciun fel cu numărul solicitării de clarificări din aceeași adresă nr. 813/11.04.2024.

Prin urmare, în urma identificării greoaie a criticilor, raportat la numărul întrebărilor din solicitări de clarificări nr. 813/11.04.2024 întocmită de către societatea contestatoare, Consiliul le va expune astfel:

- Întrebarea 1: *„Avand in vedere precizarea din Avizul de la Ministerul Culturii referitor la situri-monumente ist(o)rice si zonele de protectie, cat si mentiunea din SF-parte scrisa, va solicitam sa clarificati daca terenul/amplasamentul se afla intr-o zona de protectie, sau este intr-o zona de interes arheologic”,*

răspunsul autorității fiind: *„Se mențin prevederile documentației de atribuire, respectiv cele ale avizelor obtinute si publicate in SEAP”*.

Consiliul apreciază că răspunsul autorității este concludent, întrucât, în conținutul avizului nr. 116U/17.07.2023 emis de Ministerul culturii, se menționează foarte clar: *„Pe amplasamentul care a generat*

documentația PUZ se propune construire centru sportiv multifuncțional (...) AVIZ FAVORABIL PENTRU lucrările solicitate (...).

-Întrebarea 2: „Va solicitam sa clarificati care este sursa de finantare a investitiei, avand in vedere faptul ca in cadrul documentatiei SF - partea scrisa exista mentiunea: "Se constituie in conformitate cu legislatia in vigoare si constau in _ fonduri proprii, fonduri din accesarea fondurilor CNI",

răspunsul este: „Sursa de finanțare este bugetul propriu al institutiei”.

Consiliul apreciază că răspunsul este lămuritor, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica în cauză, cu atât mai mult cu cât, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.13 *Informatii despre fondurile Uniunii Europene*, se precizează: „Achizitia se refera la un proiect si/sau program finantat din fonduri ale Uniunii Europene: Nu”.

-Întrebarea 5: „Va solicitam sa precizati in sarcina carei entitati va intra executia relocarii de utilitati cat si a liniilor de inalta tensiune si celor subterane mentionate in avizele prezentate in documentatia de atribuire”,

răspunsul potrivit căruia: „Responsabilitatea aparține antreprenorului ce va fi desemnat castigator”, este edificator, critica va fi respinsă va neîntemeiată.

- Întrebarea 6: „Va solicitam sa eliminate cerinta din cadrul fisei de date referitoare la prezentarea documentelor justificative care atesta detinerea echipamentelor/ materialelor/resurselor necesare cu mentiunea proprietate/chirie, documentele urmand a fi depuse ca urmare a justificarii documentelor DUAЕ, de catre operatorul clasat pe locul 1”,

răspunsul autorității: „Nu se accepta solicitarea, mentinandu-se prevederile documentației de atribuire”.

Consiliul apreciază că răspunsul autorității este concludent, aceasta din urmă nefiind obligată să accepte orice modificare a documentației de atribuire pe care o dorește un operator economic, în condițiile în care nu este nici argumentată tehnico-economic.

- Întrebarea 7: „Avand in vedere faptul ca in aceasta faza de ofertare exista doar un studiu de fezabilitate, va rugam sa confirmati ca pentru indeplinirea cerintei privind procedurile de executie este suficienta doar depunerea listei cu procedurile tehnice, urmand ca detalierea lor sa se faca dupa faza de Proiectare, respectiv la faza de executie”

răspuns: „Se mențin prevederile documentației de atribuire si a obligativitatii respectării modalitatii de prezentare a propunerii tehnice, inclusiv a detalierei P.T.E.”

Răspunsul autorității contractante este considerat concludent de către Consiliu, autoritatea punând la dispoziție documentele pe care le deține.

- Întrebarea 8: „Va solicitam sa puneti la dispozitia operatorilor economici, cu celeritate, liste de cantitati sau centre de cost privind operatiunile ce urmeaza a fi executate in cadrul investitiei, fara de care operatorii economici se afla in imposibilitatea realizarii propunerii financiare a ofertei”,

răspuns: „Se mențin prevederile documentației de atribuire publicate in SEAP, cu precizarea ca la faza de proiectare la care se afla obiectivul de investitii nu exista liste de cantitati/centre de cost si prin urmare nu exista documente care sa fie puse la dispozitia operatorilor economici”, edificator, critica va fi respinsă va neîntemeiată.

-Întrebarea 9: „Va solicitam sa puneti la dispozitia operatorilor economici, cu celeritate, documentatia SF completa, asa cum este aceasta definita prin lege si care sa contina toate elementele constitutive”,

răspuns: „Se mențin prevederile documentației de atribuire publicata in SEAP, cu precizarea ca diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului si/sau a derulării contractului ce urmeaza a fi atribuit intrucat documentația tehnica a fost elaborata cu scopul de introducere in intravilan a terenului in care urmeaza a fi realizat centrul sportiv, ca urmare a finalizarii acestei acțiuni, autoritatea contractanta a decis sa actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa in mod corect inca din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publica, in consecința confirmam ca C.U.(certificatul de urbanism) si avizele sunt aferente obiectivului de investitii pentru care a fost initiate prezenta procedura de achiziție publica”.

Critica va fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât informațiile din răspuns sunt concludente.

-Întrebarea 11: «Va solicitam sa clarificati neconcordatele regasite in documentatia postata cu privire la scopul si denumirea obiectivului de investee, avand in vedere mentiunile contradictorii de mai jos:

In certificatul de urbanism regasim denumirea: „Intocmire PUZ - introducere in intravilan in vederea construirii unui centru sportive multifunctional si sala polivalenta, amenajare acces, cai de circulație carosabila sipietonale, spatii verzi, imprejmuire”

In Studiul de fezabilitate regasim denumirea: "Introducere teren intravilan si realizare centru sportiv multifunctional" si „Amenajarea arhitecturala si peisagistica a Parcului Popesti Leordeni"»,

răspunsul fiind: „Se mențin prevederile documentației de atribuire publicata in SEAP, cu precizarea ca diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului si/sau a derulării contractului ce urmeaza a fi atribuit întrucât documentația tehnica a fost elaborata cu scopul de introducere in intravilan a terenului in care urmeaza a fi realizat centrul sportiv, ca urmare a finalizarii acestei acțiuni, autoritatea contractanta a decis sa actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa

in mod corect inca din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, răspuns pe care Consiliul îl apreciază a fi lămuritor.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica aferentă acestui punct.

-Întrebarea 21: *„Va solicitam sa clarificati motivul pentru care in documentatia postata regasim avize ce poarta alta denumire decat cea a SF-ului si care este denumirea concreta a investitiei”,*

cu răspunsul: *„Facem precizarea ca diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului si/sau a derulării contractului ce urmeaza a fi atribuit intrucat documentația tehnica a fost elaborate cu scopul de introducere in intravilan a terenului in care urmeaza a fi realizat centrul sportiv; ca urmare a finalizarii acestei acțiuni, autoritatea contractanta a decis sa actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa in mod corect inca din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică”*

Și această critică va fi respinsă ca neîntemeiată de către Consiliu, întrucât autoritatea contractantă a explicat clar respectivele diferențe de denumire.

-Întrebarea 12: *„Va solicitam sa clarificati neconcordanțele regasite in documentatia postata cu privire la suprafata terenului pe care urmeaza a fi edificata investitia si totodata regimul actual al terenului, avand in vedere neconcordantele regasite in documentatia postata in SEAP, mai exact”,*

cu răspunsul: *„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicata in SEAP, cu precizarea ca diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului si/sau a derulării contractului ce urmeaza a fi atribuit întrucât documentația tehnica a fost elaborata cu scopul de introducere in intravilan a terenului in care urmeaza a fi realizat centrul sportive, diferența de suprafața a terenului provenind de la totalul suprafeței ce a făcut obiectul acțiunii de introducere in intravilan si suprafața mai mica destinate realizarii centrului sportiv, ca urmare a finalizarii acestei acțiuni, autoritatea contractanta a decis sa actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa in mod corect inca din denumire care este obiectul prezentei procedure de achiziție publică; in consecința confirmam ca C.U. si avizele sunt aferente obiectivului de investiții pentru care a fost initiata prezenta procedura de achiziție publică”,* pe care Consiliul îl consideră explicit. Prin urmare critica este neîntemeiată.

-Întrebarea 13: *„Va solicitam sa clarificati ce reprezinta diferenta de suprafata dintre cei 51.600 mp si 73.568 mp si cum justificati lipsa diferentei din avize si certificatul de urbanism. Justificati legalitatea documentelor postate daca suprafata de teren unde urmeaza a fi edificata investitia este mai mare decat cea avizata”,*

cu răspunsul: *„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicate in SEAP, cu precizarea ca diferența de denumire nu are niciun*

impact asupra scopului, obiectului si/sau a derulării contractului ce urmeaza a fi atribuit intrucat documentația tehnica a fost elaborata cu scopul de introducere in intravilan a terenului in care urmeaza a fi realizat centrul sportiv; ca urmare a finalizarii acestei acțiuni, autoritatea contractanta a decis sa actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa in mod corect inca din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publica, in consecința confirmam ca C.U. si avizele sunt aferente obiectivului de investitii pentru care a fost initiata prezenta procedura de achiziție publica”.

Față de explicațiile date de către autoritate, Consiliul apreciază că răspunsul este lămuritor, critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

-Întrebarea 14: *„Va solicitam sa clarificati lipsa documentelor SF constand in memorii tehnice pe specialitati, planuri de rezistenta si instalatii (toate specialitatile), scheme instalatii etc., impuse de lege cf HG 907/2016 actualizata”,*

răspuns: *„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP”.*

Răspunsul este clar, autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele pe care le-a considerat necesare acestei achiziții, solicitarea contestatoare de a i se pune la dispoziție anumite documente, pe care doar ea le consideră necesare, nu poate fi reținută ca întemeiată.

-Întrebarea 15: *„Va solicitam sa clarificati lipsa capitolului 7 din Devizul General postat in SEAP, avand in vedere faptul ca acesta a fost incarcat ulterior modificarilor legislative din HG 907/2016 si modificarile prevad obligatia introducerii Cap. 7 in Devizul General al unei Investitii. Devizul General trebuie intocmit conform HG nr 1.116 din 16 noiembrie 2023 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice”,*

răspunsul autorității conform căruia: *„Facem precizarea ca devizul respecta legislația aflată in vigoare la data receptionarii acestuia de catre beneficiar, HG nr 1116/2023 neproducandu-si efecte retroactiv, la faza de elaborare a P.T.D.E, devizul va fi actualizat conform noii structuri valabila conform legislației aflate in vigoare”,* este lămuritor raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, critica este neîntemeiată.

-Întrebarea 16: *„Va solicitam sa postati, cu celeritate, Certificatul de urbanism si avizele aferente studiului de fezabilitate postat in SEAP”.*

răspunsul fiind: *„Se mențin preveder(i)le documentației de atribuire publicate in SEAP, cu precizarea ca diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului si/sau a derulării contractului ce urmeaza a fi atribuit intrucat documentația tehnica a fost elaborata cu scopul de introducere in intravilan a terenului in care urmeaza a fi realizat centrul sportiv, ca urmare a finalizarii acestei*

acțiuni, autoritatea contractanta a decis sa actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa in mod corect inca din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publica; in consecința confirmam ca C.U. si avizele sunt aferente obiectivului de investitii pentru care a fost initiata prezenta procedura de achiziție publica”,

Răspunsul este clar, autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele pe care le-a considerat necesare acestei achiziții, solicitarea contestatoare de a i se pune la dispoziție anumite documente, pe care doar ea le consideră necesare, nu poate fi reținută ca întemeiată.

-Întrebarea 18: *„Va solicitam sa clarificati care este in fapt proiectantul SF -ului avand in vedere faptul ca in documentatia postata se regasesc atat - S.C. ... S.R.L. cat si S.C. ... S.R.L.”,*

răspunsul potrivit căruia: *„Documentația tehnica are varianta inițiala si varianta actualizata, cea din urma fiind realizata inainte de obținerea C.U. si a avizelor aferente, cel care a actualizat documentația fiind diferit de cel care a elaborat-o, motiv pentru care apar doi elaboranti diferiți”,* este lămuritor, astfel că observația contestatoarei și pe acest aspect va fi respinsă ca neîntemeiată.

-Întrebarea 19: *„Va solicitam sa clarificați ce documentație a fost depusa de catre proiectant in vederea emiterii avizelor din CU, in concret planurile vizate spre neschimbare sunt aferente căruia SF si întocmit de care dintre cei doi proiectanti”,*

autoritatea a răspuns: *„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicata in SEAP, cu precizarea ca diferența de denumire nu are niciun impact asupra scopului, obiectului si/sau a derulării contractului ce urmeaza a fi atribuit intrucat documentația tehnica a fost elaborate cu scopul de introducere in intravilan a terenului in care urmeaza a fi realizat centrul sportiv, ca urmare a finalizarii acestei acțiuni, autoritatea contractanta a decis sa actualizeze titlul achiziției cu scopul de a informa in mod corect inca din denumire care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publica”.*

Răspunsul este clar, autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele pe care le-a considerat necesare acestei achiziții, solicitarea contestatoare de a i se pune la dispoziție anumite documente, pe care doar ea le consideră necesare, nu poate fi reținută ca întemeiată

-Întrebarea 20: *„Va solicitam sa postati planurile vizate spre neschimbare anexate avizelor postate, din care sa reiasa data intocmirii, proiectantul, specialitatea si denumirea investitiei”,*

răspunsul fiind: *„Se mențin prevederile documentației de atribuire publicata in SEAP”.*

Răspunsul este clar, autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele pe care le-a considerat necesare acestei achiziții, solicitarea contestatoare de a i se pune la dispoziție anumite documente, pe care doar ea le consideră necesare, nu poate fi reținută ca întemeiată.

-Întrebarea 25: „Va solicitam sa revizuiti cerința privind experienta similara prevăzută in fisa de date, ce prezinta cerinte cumulative care, in sensul Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 este RESTRICTIVA si ABUZIVA. Nu este permisa solicitarea unei cerinte identice precum nici cumularea mai multor cerinte intr-una, ca de exemplu: (...) cu o valoare cumulata fără TVA de minim: 25.500.000,00 lei fara TVA. Cerinta este formulata cu exigente cumulative, precum...si constructii civile noi,extenderi, etc. si de complexuri sportive sau stadioane sau etc, si amenajare spatii locuri de joaca, si spatii verzi, si in valoare de minim 25.500.000. Nu este permisa solicitarea unor cerinte cumulative si identice cu specificul lucrarii”,

autoritatea a răspuns: „Se mențin prevederile documentației de atribuire intrucat cerința privind experiența similara este legala si nerestrictiva intrucat se solicita experiența similara generala, din care datorita aportului semnificativa lucrărilor de amenajare spatii de joaca si spatii verzi, s-a solicitat dovada executării si finalizarii unor astfel de lucrări, fara a se impune o valoare a acestor categorii de lucrări”.

Consiliul apreciază că informațiile date de către autoritatea sunt clare, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi emis un „răspuns formal, nemotivat și nelegal”.

-Întrebarea 26: „In mod similar, va solicitam sa revizuiti cerința privind factorul de evaluare - horticultor, ce este restrictiva, excesiva și nelegală: Experienta profesionala Horticultor - pentru implicarea ca inginer horticultor in 8 contracte sau mai multe contracte de executie si/sau proiectare si executie lucrari similare, prin lucrari similare intelegandu-se in domeniu sportiv cu spatii verzi. Consideram ca nu este justificată cerința, căci, asa cum reiese din denumirea procedurii si din Cod CPV Principal, activitatile de amenajare spatii verzi sunt conexe, iar cerinta din fisa de date nu face decat sa restrictioneze accesul operatorilor economici la acesta procedura.Nu este pus la dispozitia ofertantilor un plan clar de amenajare peisagistica din care sa rezulte necesitatea participarii in procedura a unui inginer horticol dupa cum se prevede in anexa. Întrucât nu respectă dreptul de acces la procedura de atribuire a operatorilor economici, acesta fiind restricționat prin stabilirea de cerinte excesive și neadaptate la natura lucrărilor ce se realizează conform documentatiei, solicităm modificarea cerintei astfel încât să fie in acord cu legislatia in vigoare”

răspunsul fiind: „Se mențin prevederile documentației de atribuire intrucat factorul de evaluare are legătură cu obiectul contractului, fiind stabilit prin raportare la tipul de contract ce urmeaza a fi încheiat, prin coroborare cu principiul proportionalitatii, aducand plusvaloare ofertei ce va fi desemnata castigatoare prin faptul ca antreprenorul va detalia etapizat modul in care realizeaza lucrările, componenta de amenajarea a

spatiilor verzi fiind una predominanta, horticultorul avand un rol important in realizarea acestor tipuri de lucrări”.

Răspunsul este lămuritor, autoritatea contractantă justificând necesitatea acestui specialist. Prin urmare, critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

- Întrebarea 27: *„In mod similar, va solicitam sa revizuiti cerința privind factorul de evaluare - Demonstrarea unei metodologii, ce este restrictiva, excesiva și nelegală: Operatorii economici se afla in imposibilitatea indeplinirii cerintei privind demonstrarea unei metodologii corespunzatoare pentru obtinerea asigurarii ca lucrarile de amenajare spatii verzi sunt realizate la parametrii calitativi solicitati - in conditiile in care nu exista niciun fel de detalii privind aceasta parte a investitiei, nu exista memorii tehnice, planuri, extrase, iar detaliile si informațiile din SF sunt extrem de succinte si nu furnizează informațiile si datele necesare îndeplinirii aceste cerințe de către ofertanti”*,

autoritatea contractantă a răspuns: *„Se mențin prevederile documentației de atribuire intrucat factorul de evaluare are legătură cu obiectul contractului, fiind stabilit prin raportare la tipul de contract ce urmeaza a fi incheiat, prin coroborare cu principiul proportionalitatii, aducand plusvaloare ofertei ce va fi desemnata castigatoare prin faptul ca antreprenorul va detalia etapizat modul in care realiza lucrările, componenta de amenajarea a spatiilor verzi fiind una predominanta, motiv pentru care s-a solicitat o metodologie care sa detalieze modul efectiv de execuție”.*

Răspunsul este edificator, autoritatea contractantă justificând necesitatea acestei metodologii. Prin urmare, critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

- Întrebarea 28: *„In Instrucțiuni pentru ofertanti se precizeaza: II.Ofertantul va cuprinde in propunerea tehnica pentru executia lucrarilor, urmatoarele: I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie: (...)*

Documentatia pusa la dispozitia operatorilor economici, STUDIU DE FEZABILITATE - INTRODUCERE TEREN IN INTRAVILAN SI REALIZARE CENTRU SPORTIV MULTIFUNCTIONAL, nu este structurata pe categorii de lucrari, astfel incat operatorii economici sa poata respecta cerintele de mai sus. Documentatia este o enumerare aleatorie a lucrarilor care se vor executa fara a propune o etapizare a acestora care sa duca la realizarea de Propuneri tehnice similare din partea potentialilor ofertanti, astfel incat Autoritatea contractanta sa procedeze la o evaluare unitara o ofertelor din acest punct de vedere.

Va solicitam sa detaliami etapele de executie a lucrarilor in asa fel incat operatorii economici sa descrie din punct de vedere tehnic executia tuturor categoriilor de lucrari”,

răspunsul autorității a fost: „Rugam operatorii economici, posibil interesati de prezenta procedura de achiziție publică să se raporteze la obiectul contractului- proiectare și execuție, documentația de atribuire punând la dispoziție scenariul recomandat astfel încât în etapa postatribuire să se detalieze lucrările, soluția tehnică, să aibă loc încadrarea pe articole de deviz și să se stabilească detaliile de execuție, reprezentanții autorității contractante nu se pot substitui operatorilor economici a căror responsabilitate de elaborare a ofertei aparține, solicitarea de detalieri a etapelor de execuție fiind excesivă și dincolo de prerogativele care aparțin beneficiarului”, pe care Consiliul în apreciază a fișlămuritor, astfel ca va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

- Întrebarea 35: „Va solicităm să clarificați motivul pentru care, în Devizul General la cap 1 - amenajare teren, nu sunt prevăzute sume de către proiectanți, în condițiile în care o parte semnificativă din SF este cu privire la executia lucrarilor de amenajare teren și exterioare”,

prin răspunsul: „Responsabilitatea pentru întocmirea devizului aparține proiectantului, entitatea responsabilă cu elaborarea și definitivarea documentației tehnico-economice faza S.F/DAU, în cazul în care operatorul economic desemnat castigator va considera ca sunt necesare acțiuni/lucrări cu impact asupra capitolului 1 din devizul general, acestea vor fi reliefate în etapa de prestare a serviciilor de proiectare, anterior emiterii ordinului de execuție lucrări”, autoritatea contractantă a prezentat explicații în acest sens, astfel că observația contestatoarei nu va fi reținută ca întemeiată.

-Întrebarea 36: „Va solicităm să clarificați în sarcina carei entități este executia iluminatului exterior și unde în SF se regăsesc detaliile privind executia acestuia”,

răspunsul autorității a fost: „Contractul ce urmează a fi atribuit implică două componente, partea de servicii de proiectare care constă în elaborarea P.T.D.E, avize/documentații, conform legislației incidente prin intermediul cărora vor fi detaliate/optimizate soluțiile tehnice de la nivelul SF/DALI; detaliile legate de execuția iluminatului exterior intra în sarcina antreprenorului ce va fi desemnat castigator, detaliile urmând a fi stabilite postatribuire, o dată cu elaborarea documentației tehnico economice-faza P.T.D.E”

Explicațiile date de către autoritate, raportat la modul în care a fost formulată solicitarea contestatoarei, sunt clare, astfel că observația în cauză va fi respinsă ca neîntemeiată.

- Întrebarea 37: „Va rugăm să postați memorii, planuri, liste de cantități/centre de cost, fișe tehnice necesare întocmirii ofertei tehnico economice”,

autoritatea a răspuns: „Documentația de atribuire conține toate componentele pe care le deține autoritatea contractantă, publicând în mod transparent și asumate în SEAP aceste date, la faza de elaborare a P.T. și D.E. urmând a fi detaliat scenariul recomandat; rugăm operatorii

economici sa tina cont de faptul ca tipul de contract este proiectare si executie si ca reprezentantii autoritatii contractante nu au solicitat o propunere financiara detaliata ci raportata la obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit”.

Răspunsul este clar, autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele pe care le-a considerat necesare acestei achiziții, solicitarea contestatoare de a i se pune la dispoziție anumite documente, pe care doar ea le consideră necesare, nu poate fi reținută ca întemeiată.

- Întrebarea 38: *„In SF regasim informatii despre executarea unor lucrari de montare panouri solare si fotovoltaice dar acestea nu sunt marcate pe niciun plan. Va rugam sa clarificati si sa postati planurile aferente din care sa rezulta informatii privind amplasarea si numarul acestora”*,

prin răspunsul: *„Se vor respecta prevederile documentației de atribuire publicata in mod transparent si asumat in SEAP, cu precizarea ca detaliile referitoare la soluția tehnica/scenariul recomandat, inclusiv a stabilirii listelor de cantitati si a incadrarilor pe articole de deviz se vor face in etapa de prestare a serviciilor de proiectare, respectiv a elaborarii P.T. si D.E., conform legislației incidente”*,

autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele pe care le-a considerat necesare acestei achiziții, solicitarea contestatoare de a i se pune la dispoziție anumite documente, pe care doar ea le consideră necesare, nu poate fi reținută ca întemeiată.

- Întrebarea 22: *„Va solicitam sa clarificati legalitatea documentelor tehnice postate, avand in vedere faptul ca documentatia SF nu contine certificate de urbanism si avize, obligatie regasita in HG 907/2016 iar certificatul de urbanism si avizele nu sunt aferente unei documentatii SF postata. Postati documentatia sau certificate si avizele celei postate”*,

răspunsul autorității contractante potrivit căruia: *„Se mențin prevederile documentației de atribuire, care respecta legislația incidentă, cu precizarea ca operatorii economici sunt rugate sa tina cont ca este o procedura de tipul PROIECTARE si EXECUȚIE”*, este clar, prin urmare critic este neîntemeiată, autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele pe care le-a considerat necesare acestei achiziții.

- Întrebarea 34: *„Va solicitam sa precizati in sarcina carei entitati/operator intra lucrarile de mentenanta, deoarece acestea reprezinta costuri suplimentare ce nu sunt revazute in cadrul investiei”*,

autoritatea a răspuns: *„Întrebarea elaborata este vaga, nespecifica, motiv pentru care nu înțelegem la ce lucrări se face referire, insa comunicam faptul ca o data cu preluarea amplasamentului si lucrărilor de către beneficiar, acțiune marcata de semnarea procesului verbal de receptie la terminarea lucrărilor, responsabilitatea cu mentinerea/ exploatarea lucrărilor aparține reprezentanților autoritatii contractante, exceptie facand acele lucrări determinate de proasta*

execuție/vicii de execuție pentru care va răspunde executantul/antreprenorul”.

Răspunsul este lămuritor raportat la formularea solicitării, astfel că observația contestatoarei pe acest aspect va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi depus înscrisuri relevante în soluționarea contestației, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare în pronunțarea asupra speței în cauză, iar, pe de altă parte, întrucât contestația este la documentația de atribuire, Consiliul are posibilitatea accesării acestei documentații în SEAP, așa cum o pot vizualiza toți operatorii economici.

De altfel, cel care stabilește înscrisurile necesare în soluționarea cauzei este Consiliul, astfel că mențiunea societății ... SRL „*în lipsa acestora Consiliul neputându-se pronunța asupra motivelor de contestație*”, nu intră în competențele acesteia.

În ceea ce privește criticile din *Notele scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34167/03.06.2024, urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative,

având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „notele scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de decalare a termenului de depunere a ofertelor cu minim 60 de zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuite, Consiliul o va respinge, ca urmare a efectului produs de faptul că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în cauză, iar Consiliul, prin Încheierea nr. 1359/... din 09.05.2024, a dispus. *„(...) menține decizia autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații”*. Prin urmare, autoritatea contractantă urmează să menționeze o altă dată de depunere a ofertelor, ulterior prezentei decizii, raportat la normele legale aferente legislației achizițiilor publice în vigoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...