



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33780/07.07.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, privind procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare Elemente de Semnalizare (Lot 1 – indicatoare rutiere, Lot 2 – stâlpișori metalici, Lot 3 – limitatoare de viteză)” – „Lot 2 - stâlpișori metalici” contestat, cod CPV 34992200-9, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat *„anularea caietului de sarcini pentru achiziție stâlpișori cu secțiune rotundă, capitolul 4, în partea care privește necesitatea prezentării avizului și agreementului tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate”*, anularea raportului procedurii nr. 27612/29.06.2022 – capitolul 2.1.2.Evaluarea propunerilor tehnice, capitolul 2.1.3.Evaluarea propunerii financiare, respectiv capitolul 3.Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în partea care privește neconformitatea ofertei contestatorului, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice/financiare și verificării admisibilității ofertei contestatorului, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ...

Prin adresa nr. 1308/18.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35723/19.07.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată

prin ..., cu sediul procesual ales la ..., situat în ..., ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ, prin care solicită introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul cauzei, cerere prin care solicită:

1. Admiterea Cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;
2. Respingerea contestației formulată de ..., în partea privind anularea caietului de sarcini, ca fiind tardiv formulată;
3. Respingerea contestației formulată de ..., în partea privind admisibilitatea ofertei ..., ca nemotivată;
4. Respingerea contestației formulată de ..., în partea privind respingerea ofertei contestatorului, ca nefondată, iar, pe cale de consecință,
5. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă caietul de sarcini și rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-le nelegale, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul învederează că evaluarea propunerii sale tehnice s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. 1 din Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 09.03.2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, articol care definește produsul pentru construcții drept orice produs sau set fabricat și introdus pe piață în scopul de a fi încorporat permanent în construcții sau părți ale acestora și a cărui performanță afectează performanța construcțiilor în ceea ce privește cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor.

Se arată că, în lumina prevederilor legale susmenționate, stâlpișorii metalici cu secțiune rotundă destinați delimitării accesului nu reprezintă materiale sau produse pentru construcții, ci elemente de siguranță de sine-stătătoare, care au rolul de a delimita carosabilul de trotuar, cu scopul de a proteja pietonii și de a asigura un climat general sigur pentru conducătorii auto.

În mod evident și în concret, (1) stâlpișorii sunt produse de sine-stătătoare, nicidecum fabricat și introdus pe piață cu scopul de a fi încorporat, (2) performanța acestor stâlpișori nu afectează performanța niciunei construcții. În fapt, montarea stâlpișorilor presupune pur și simplu practicarea unor orificii în trotuar sau spațiile verzi și fixarea stâlpișorilor prin betonare. Nu există așadar nicio legătură între performanța stâlpișorului și cea a construcției. Acest lucru este cu atât mai evident atunci când delimitarea accesului se face în vederea restricționării staționării mașinilor pe spațiile verzi, potrivit obiectivului specific la care contribuie furnizarea produselor, conform caietului de sarcini la capitolul 3.3., situație în care nu mai este vorba despre nicio construcție.

Prin urmare, trebuie reținut că obiectul achiziției, produsul stâlpișori metalici cu secțiune rotundă nu se încadrează în definiția produsului pentru construcții dată de Regulamentul (UE) nr. 305/2011, așadar nu sunt necesare agrementul tehnic în construcții elaborat de către un organism elaborator de agremente tehnice în construcții abilitat de MDLPA sau avizul tehnic în valabilitate emis de către Consiliul tehnic permanent pentru construcții.

Acest punct de vedere a fost exprimat în mod constant în jurisprudența CNSC, astfel cum rezultă din cuprinsul deciziei nr. ...

Opinia contrară introduce în mod nelegal și în detrimentul formării unui preț corect, un criteriu de selecție artificial menit să înfrângă libera concurență și favorizarea unuia dintre participanții la licitație.

Dealtfel, trebuie reținut că stâlpișorul metalic cu secțiune rotundă nu reprezintă altceva decât un segment de țevă metalică pentru care producătorul prezintă certificat de conformitate, stas de producție și certificat de calitate. Stâlpișorul este un element fix, nesupus încărcărilor, tensiunilor ori forțelor de rotație sau deplasare, prin urmare nu este un produs pentru construcție necesar a fi supus distinct avizării sau agrementării tehnice.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită înlăturarea cerinței prezentării avizului și agrementului tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, precizând că propunerea tehnică prezentată satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini a cărui cenzurare a solicitat-o.

Pentru considerentele ce preced, contestatorul solicită anularea caietului de sarcini pentru achiziție stâlpișori cu secțiune rotundă, capitolul 4, în partea care privește necesitatea prezentării avizului și agrementului tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate, anularea raportului procedurii nr. 27612/29.06.2022 - capitolul 2.1.2. Evaluarea propunerilor tehnice, capitolul 2.1.3. Evaluarea propunerii financiare, respectiv capitolul 3. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în partea care privește pretinsa neconformitate a admisibilitatea ofertei contestatorului, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice/financiare și verificării admisibilității ofertei depusă de

Prin adresa nr. 29364/11.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34368/11.07.2022, Autoritatea contractantă a transmis „PUNCT DE VEDERE” cu privire la contestația depusă de către ..., prin care solicită respingerea, ca tardivă, a contestației.

Autoritatea contractantă prezintă situația de fapt, astfel:

- procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare Elemente de Semnalizare - LOT2 furnizare stalpișori metalici cu secțiune rotundă” s-a inițiat de către autoritatea contractanta ... prin publicarea în S.E.A.P a anunțului de participare nr. .../06.05.2022, respectiv în JOUE sub nr. ...;

- documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici posibil interesați de prezenta procedură, prin intermediul SEAP-ului la adresa www.e-licitatie.ro, inclusiv răspunsurile

autorității contractante la solicitările de clarificări care clarifică/detaliază și/sau completează documentația cu excepția anunțului de participare;

- ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor încărcate în cadrul procedurii, operatorul economic ... a comunicat autorității contractante contestația înregistrată sub nr. 28837/07.07.2022.

Față de cele contestate de către operatorul economic ..., autoritatea contractantă precizează că acesta solicită:

- anularea caietului de sarcini/cap. 4, în partea care privește necesitatea prezentării avizului și agreementului tehnic;

- anularea raportului procedurii nr. 27612/29.06.2022, cap. 2.1.2, cap. 2.1.3, cap. 3;

- anularea deciziei autorității contractante prin intermediul căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Față de elementele de susținere prezentate în contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În data de 06.05.2022 s-a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ... însoțit de documentația de atribuire, cuprinzând și caietul de sarcini al procedurii. La nivelul acestuia, pe lângă specificațiile tehnice ale produsului solicitat, autoritatea contractantă a prevăzut o serie de cerințe în stransă legătură cu furnizarea acestor produse inclusiv în ceea ce privește prezentarea de documente în legătură cu produsul solicitat, valabile la data prezentării ofertei (Certificat de calitate, Certificat de conformitate, Aviz și agreement tehnic pentru stalpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate).

În data de 25.05.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în cadrul procedurii, răspunsul consolidat nr. .../00018, răspuns prin intermediul căruia se comunică faptul că, pentru produsele stalpișori metalici cu secțiune rotundă se mențin cerințele caietului de sarcini privitoare la prezentarea documentelor menționate mai sus.

Operatorul economic ... a depus oferta în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la analiza informațiilor și documentelor și a solicitat clarificări în data de 14.06.2022, prin adresa nr. 25068, cu privire la identificarea în cadrul propunerii tehnice a documentelor: certificat de calitate, certificat de conformitate, aviz și agreement tehnic pentru stalpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate.

În cadrul răspunsului transmis, comisia de evaluare a regăsit aceleași documente ce însoțesc propunerea tehnică, respectiv Declarația de conformitate și Certificatul de calitate al produselor, emise și semnate de către reprezentantul împuternicit al societății.

La nivelul acestora se precizează faptul că ... are calitatea de vânzător al produselor și că „declarațiile de conformitate originale sunt în posesia producătorilor produselor”.

În această situație, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta tehnică nu s-a formulat în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Prin prisma celor precizate anterior, evaluarea ofertei prezentate în raport cu interpretarea ..., fără prezentarea documentelor solicitate, ar fi fost nelegală.

Comisia de evaluare stabilește conformitatea propunerilor tehnice numai în raport cu cerințele scrise, clare și lipsite de echivoc redactate în documentația de atribuire. Orice decizie de respingere a unei propuneri tehnice pe baza unor interpretări subiective, arbitrare, a cerințelor din documentația de atribuire este lipsită de temei/fundament, supusă contestării.

Or, comisia de evaluare a procedat corect, evaluând propunerile tehnice și ofertele în ansamblul lor, în raport cu cerințele și condițiile scrise și nu în raport cu elemente arbitrare ce țin de interpretare, extrapolare, manipulare a înscrisurilor.

În consecință, în spiritul celor argumentate de contestator, documentația de atribuire rămâne obligatorie pentru operatorii economici interesați de procedură, în forma în care a fost publicată pe SEAP, câtă vreme aceasta nu a fost contestată.

De altfel, operatorul economic, considerându-se vătămat de actul autorității contractante, în acest caz, caietul de sarcini al achiziției, putea formula contestație la CNSC, solicitând, după caz, anularea acestui act, obligarea autorității de a adopta acte sau măsuri de remediere sau recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Astfel, termenul de contestare al unui act considerat nelegal al autorității, potrivit art. 8 din Legea 101/2016, este de 10 zile, atunci când valoarea estimată a procedurii de achiziție este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, conform legislației privind achizițiile publice.

Atunci când este atacată documentația de atribuire, termenul de contestație se va calcula începând cu data publicării în SEAP a documentației, aceasta fiind data luării la cunoștință de către ofertant.

Astfel, contestarea cerinței din caietul de sarcini sau contestarea sensului alocat acesteia sunt tardive și nu poate face obiectul unei contestații în această etapă a procedurii, fiind și lipsită de temei, așa cum rezultă din argumentarea de mai sus.

De asemenea, invocarea Deciziei CNSC nr. 1538/C10/1437 din 15.07.2021 emisă de CNSC nu poate reprezenta fundament pentru solicitarea de anulare a caietului de sarcini, în condițiile în care această decizie a fost modificată, în parte, de către Curtea de Apel București, prin Hotărârea civilă nr. 1687/2021 în dosarul nr. 5112/2/2021 având ca obiect litigiu privind achizițiile publice - contestație atribuire - decizia nr. 1538/C10/143 7/15.07.2021.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Civile precizate mai sus: „Stâlpișorii cu secțiune rotundă, fiind produse din categoria celor pentru care nu există un standard național sau european armonizat aplicabil, devin incidente prevederile art. 14 din HG nr. 668/2017, potrivit carora „(1) produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui acord tehnic în construcții,

ofertantul având în consecință obligația prezentării, în cadrul ofertei, a acestor documente pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

În această situație, ofertantul având calitatea de vânzător și nu de producător, avea obligația legală de a depune Declarația de conformitate emisă de producător, astfel cum prevede art. 15 alin. (2) din HG nr. 668/2017: *„(2) - Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile”*.

Motivarea prevăzută la nivelul Hotărârii Civile nr. 1687/2021 de Curtea de Apel București a stat la baza definirii cerințelor din caietul de sarcini al procedurii având ca obiect „Furnizare Elemente de Semnalizare — LOT 2 furnizare stâlpișori metalici cu secțiune rotundă”.

În concluzie, autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și în concordanță cu dispozițiile Hotărârii Civile nr. 1687/2021, analizând în mod punctual conținutul propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește prezentarea documentelor: Certificat de calitate, Certificat de conformitate, Aviz și acord tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate.

Analiza tuturor documentelor ce constituie propunerea tehnică a ofertantului ... a generat transmiterea de solicitări de clarificări în data de 14.06.2022 prin adresa nr. 25068, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectându-se principiile generale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin răspunsul prezentat de către ofertant, respectiv Declarația de conformitate și Certificatul de calitate al produselor, emise și semnate de către reprezentantul împuternicit al ..., se prevăde simplul fapt că societatea are calitatea de vânzător al produselor și că *„declarațiile de conformitate originale sunt în posesia producătorilor produselor”*, nefăcându-se dovada respectării cerinței punctului 4 din caietul de sarcini.

În această situație, conform Hotărârii CAB nr. 1687/2021, devin aplicabile dispozițiile art. 14 din HG nr. 658/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, hotărâre care, potrivit prevederilor art. 1 alin. 2, se adresează producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concurează la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autorităților de supraveghere a pieței produselor pentru construcții.

Totodată, potrivit disp. art. 14 alin. 1-3 din același act normativ:

„(1) Produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui acord tehnic în construcții.

(2) Acordul tehnic în construcții este elaborat de către un organism elaborator de acorduri tehnice în construcții abilitat de MDRAPFE.

(3) Agrementul tehnic în construcții este însoțit de avizul tehnic în valabilitate emis de către Consiliul tehnic permanent pentru construcții.”

Prin urmare, se reține că, pentru furnizarea acestui produs, operatorii economici participanți aveau obligații de a prezenta, alături de declarația de conformitate întocmită de producător, și agreementul tehnic în construcții, dar și avizul tehnic în valabilitate emis de Consiliul tehnic permanent pentru construcții.

Din această perspectivă, calificarea produsului ca fiind unul pentru construcții, destinat ca echipament rutier în categoria dispozitivelor fixe pentru circulație, impunea în temeiul unei dispoziții normative naționale și europene, obligația menționată pentru toți operatorii economici participanți, de a prezenta documentele menționate care atestă autorizarea producerii și distribuirii produselor oferite, dat fiind scopul furnizării acestora.

Prin urmare, se constată că, dat fiind scopul organizării procedurii de achiziție publică, revenea operatorilor economici obligația în calitate de profesioniști în domeniu de a prezenta în cadrul ofertei pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini alături de documentul privind conformitatea produsului atât agreementul tehnic în construcții, cât și avizul tehnic în valabilitate emis pentru produsul care constituie obiect al procedurii.

Luând în considerare toate aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că, prin înscrisurile prezentate de către ofertantul ... nu se face dovada admisibilității ofertei și nici respectării legislației în vigoare.

Ținând cont de cele anterior descrise, autoritatea contractantă consideră că a elaborat documentația de atribuire și a realizat procesul de evaluare și de desemnare a ofertelor admisibile în litera și spiritul legii.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie, Hotărârea Civilă nr. 1687/2021 emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5112/2/2021 având ca obiect litigiu privind achizițiile publice - contestație atribuire - decizia nr. 1538/C10/1437/15.07.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34763/13.07.2022, contestatorul a transmis „RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE” depus la dosarul cauzei de ..., prin care solicită admiterea contestației, anularea caietului de sarcini pentru achiziție stâlpișori cu secțiune rotundă, capitolul 4, în partea care privește necesitatea prezentării avizului și agreementului tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate, anularea raportului procedurii nr. 27612/29.06.2022 - capitolul 2.1.2. Evaluarea propunerilor tehnice, capitolul 2.1.3. Evaluarea propunerii financiare, respectiv capitolul 3. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în partea care privește pretinsa neconformitate a admisibilității ofertei depuse de contestator, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice/financiare și verificării admisibilității ofertei depusă de contestator, pentru următoarele motive:

Sentința civilă nr. 1687/2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5112/2/2021 este o hotărâre singulară, de speță, care însă nu este general obligatorie și, desigur, nu este izvor de drept.

Raționamentul pe care se sprijină hotărârea respectivă este fundamental eronat, instanța pornind de la falsa premisă potrivit căreia stâlpișorii metalici cu secțiune rotundă destinați delimitării accesului reprezintă un produs pentru construcții, în înțelesul legii, respectiv al Regulamentului (UE) nr. 305/2011. Dealtfel poziția ... a fost și poziția aceleiași autorități contractante exprimată pe tot parcursul soluționării respectivei contestații, respectiv a respectivei plângeri.

Trebuie însă reținut că (1) prevederile art. 14 din H.G. nr. 668/2017 nu sunt incidente în cauză, tocmai pentru că numai produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui agreement tehnic în construcții, nu și celelalte produse.

De asemenea, contrar celor reținute de instanță, (2) stâlpișorii metalici destinați delimitării accesului nu intră în categoria dispozitivelor fixe pentru circulație, astfel cum rezultă din enumerarea limitativă făcută de Decizia referitoare la evaluare și verificare a constanței performanței produselor nr. 96/579/CE.

Mai mult decât atât, pentru dispozitivele fixe pentru circulație există specificații tehnice armonizate: SR EN 1337-3:2005, SR EN 1337-3:2005/C91:2014, SR EN 1337-4:2004, SR EN 1337-4:2004/AC:2007, SR EN 1337-5:2005, SR EN 1337-6:2004, SR EN 1337-7:2004, SR EN 1337-7:2004/C91:2006, SR EN 1337-8:2008, SR EN 15129:2010, SR EN 15129:2010/C91:2014, SR EN 1463-1:2009, SR EN 1423:2012, SR EN 1423:2012/AC:2013, SR EN 12966-1+A1:2010, SR EN 12899-1:2007, SR EN 12899-2:2007, SR EN 12368:2006, SR EN 12352:2006, SR EN 12899-3:2007, SR EN 40-4:2006, SR EN 40-4:2006+AC:2007, SR EN 40-5:2002, SR EN 40-6:2002, SR EN 40-7:2003, SR EN 1317-5+A2:2012, SR EN 1317-5+A2:2012/AC:2013.

Prin urmare, presupunând prin absurd că stâlpișorii ar intra în categoria dispozitivelor fixe pentru circulație, agreementul tehnic în construcții nu este necesar conform art. 14 din H.G. nr. 668/2017 întrucât, pentru această familie de produse există specificații tehnice armonizate.

Evaluarea propunerii tehnice a ... s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. 1 din Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 09.03.2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, articol care definește produsul pentru construcții drept orice produs sau set fabricat și introdus pe piață în scopul de a fi încorporat permanent în construcții sau părți ale acestora și a cărui performanță afectează performanța construcțiilor în ceea ce privește cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor.

În lumina prevederilor legale susmenționate, stâlpișorii metalici cu secțiune rotundă destinați delimitării accesului nu reprezintă materiale sau produse pentru construcții, ci elemente de siguranță de sine-stătătoare, care au rolul de a delimita carosabilul de trotuar, cu scopul de a proteja pietonii și de a asigura un climat general sigur pentru conducătorii auto.

Contestatorul reiterează că (1) stâlpișorii sunt produse de sine-stătătoare, nicidecum fabricat și introdus pe piață cu scopul de a fi încorporat și (2) performanța acestor stâlpișori nu afectează performanța niciunei construcții. În fapt, montarea stâlpișorilor presupune pur și simplu practicarea unor orificii în trotuar sau spațiile verzi și fixarea stâlpișorilor prin betonare. Nu există așadar nicio legătură între performanța stâlpișorului și cea a construcției. Acest lucru este cu atât mai evident atunci când delimitarea accesului se face în vederea restricționării staționării mașinilor pe spațiile verzi, potrivit obiectivului specific la care contribuie furnizarea produselor, conform caietului de sarcini la capitolul 3.3., situație în care nu mai putem vorbi despre nicio construcție.

Prin urmare, trebuie reținut că obiectul achiziției, produsul stâlpișori metalici cu secțiune rotundă, nu se încadrează în definiția produsului pentru construcții dată de Regulamentul (UE) nr. 305/2011, așadar nu sunt necesare agreementul tehnic în construcții elaborat de către un organism elaborator de agreemente tehnice în construcții abilitat de MDLPA sau avizul tehnic în valabilitate emis de către Consiliul tehnic permanent pentru construcții.

Acest punct de vedere a fost corect exprimat în jurisprudența CNSC, astfel cum rezultă din cuprinsul deciziei nr. 1538/C10/1437/15.07.2021.

Opinia contrară introduce în mod nelegal și în detrimentul formării unui preț corect, un criteriu de selecție artificial menit să înfrângă libera concurență și favorizarea unui anume participant la licitație.

Dealtfel, trebuie reținut că stâlpișorul metalic cu secțiune rotundă nu reprezintă altceva decât un segment de țeavă metalică pentru care producătorul prezintă certificat de conformitate, stas de producție și certificat de calitate. Stâlpișorul este un element fix, nesupus încărcărilor, tensiunilor ori forțelor de rotație sau deplasare, prin urmare nu este un produs pentru construcție necesar a fi supus distinct avizării sau agreementării tehnice.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită înlăturarea cerinței prezentării avizului și agreementului tehnic pentru stâlpișori delimitare acces și reținerea faptului că propunerea tehnică prezentată de ... satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini a cărui cenzurare a solicitat-o.

Pentru considerentele ce preced, ... solicită anularea caietului de sarcini pentru achiziție stâlpișori cu secțiune rotundă, capitolul 4, în partea care privește necesitatea prezentării avizului și agreementului tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate, anularea raportului procedurii nr. 27612/29.06.2022 - capitolul 2.1.2. Evaluarea propunerilor tehnice, capitolul 2.1.3. Evaluarea propunerii financiare, respectiv capitolul 3. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în partea care privește pretinsa neconformitate a admisibilității ofertei depusă de contestator, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice/financiare și verificării admisibilității ofertei depusă de

Prin adresa nr. 1308/18.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35723/19.07.2022, ..., ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a

formulat „CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ”, prin care solicită introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul cauzei, cerere prin care solicită:

1. Admiterea Cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;
2. Respingerea contestației formulată de ..., în partea privind anularea caietului de sarcini, ca fiind tardiv formulată;
3. Respingerea contestației formulată de ..., în partea privind admisibilitatea ofertei ..., ca nemotivată;
4. Respingerea contestației formulată de ..., în partea privind respingerea ofertei contestatorului, ca nefondată, iar, pe cale de consecință,
5. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante, pentru următoarele motive:

I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

Prin publicarea Anunțului de participare ... din 06.05.2022, autoritatea contractantă ... a organizat procedura de achiziție publică de tip „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizarea de elemente de semnalizare (Lot 2-stâlpișori metalici).

În cadrul procedurii de atribuire, intervenientul a depus ofertă individuală, iar ulterior depunerii ofertelor și după evaluarea acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27615 din 29.06.2022, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Ulterior comunicării adresei privind rezultatul procedurii, la data de 07.07.2022, intervenientul a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de către ..., prin care critică conținutul caietului de sarcini, dar și decizia autorității privind rezultatul procedurii de atribuire din perspectiva respingerii propriei oferte, solicitând inclusiv anularea deciziei referitoare la oferta intervenientului.

II. ARGUMENTE CU PRIVIRE LA ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) din C.proc.civ., precizând că, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Intervenientul subliniază și că principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul cauzei.

III. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT PENTRU CARE SE SOLICITĂ RESPINGEREA CONTESTAȚIEI

- a. Tardivitatea criticilor referitoare la conținutul caietului de sarcini

Se arată că, în fapt, aducând critici documentației de atribuire, sens în care solicită inclusiv anularea caietului de sarcini pentru achiziție stâlpișori metalici cu secțiune rotundă, capitolul 4, în partea care privește

necesitatea prezentării avizului și agrementului tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate, susține ... că evaluarea propunerii sale tehnice s-ar fi realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 305/2011.

Sub acest aspect, intervenientul invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în raport cu care, pentru a putea solicita eliminarea anumitor specificații tehnice ale caietului de sarcini, era necesară acționarea în termenul legal de 10 zile, în caz contrar orice critici fiind tardive.

În susținerea argumentelor că orice demers împotriva actelor autorității poate fi promovat în termenul imperativ de 7/10 zile de la data luării la cunoștință despre acestea, intervenientul invocă decizia CNSC nr. 2279/C11/2820 din 04.09.2017.

În concluzie, cum ... a luat cunoștință despre conținutul caietului de sarcini încă din data de 06.05.2022, odată cu publicarea acestuia în SEAP, formularea contestației în data de 06.07.2022 este tardivă, motiv pentru care intervenientul solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, în partea care privește caietul de sarcini.

b. Solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante privind oferta depusă de ... este nemotivată.

Așa cum rezultă din cuprinsul contestației, ... solicită anularea, printre altele, inclusiv a deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertei depusă de

Sub acest aspect, intervenientul invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, precizând că, la o simplă analiză a contestației, deși ... solicită inclusiv anularea deciziei autorității contractante referitoare la admisibilitatea ofertei intervenientului, în cuprinsul cererii sale nu aduce niciun argument prin care să evidențieze nelegalitatea deciziei autorității în ceea ce privește oferta ..., situație în care contestația se impune a fi respinsă ca nemotivată sub acest aspect.

c. Respingerea ofertei depusă de ... este temeinică și legală.

Preliminar, intervenientul învederează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare și răspunsurile la solicitările de clarificări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar în susținere trebuiau depuse documentele necesare astfel încât să fie făcută dovada admisibilității ofertelor.

Cu privire la acest aspect, intervenientul invocă Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014 a CNSC, arătând că autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire. În același sens, se invocă decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018 a Consiliului.

Astfel, conform cerințelor formulate de autoritatea contractantă la cap. 1 din caietul de sarcini:

„Caietul de sarcini conține specificații tehnice obligatorii. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranță în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condiții pentru certificarea conformității cu standardele relevante sau altele asemenea, pentru achiziție de stâlpișori cu secțiune rotundă”.

Totodată, potrivit pct. 2.2 din Caietul de sarcini:

„Stâlpii de delimitare acces cu secțiunea rotundă sunt utilizați pentru delimitarea trotuarelor de partea carosabilă, pe arterele importante, în zonele cu potențial ridicat de incidență a evenimentelor rutiere, precum și pentru înlocuirea celor deteriorați ca urmare a unor evenimente rutiere”, fiind evidentă, prin urmare, încadrarea acestor produse în categoria produselor pentru construcții, cărora le sunt aplicabile prevederile legale în domeniul produselor pentru construcții, în principal Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, precum și regulamentele care derivă din aplicarea acestor acte normative.

Relevante în soluționarea contestației sunt și cerințele cap. 4 din Caietul de sarcini - Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul, potrivit cu care:

„Contractantul trebuie să prezinte Autorității/entității contractante următoarele documente în legătură cu produsul solicitat, valabile la data prezentării ofertei:

- Certificat de calitate;
- Certificat de conformitate;
- Aviz și agrement tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate.

Cerința stabilită de autoritatea contractantă este în conformitate cu prevederile legale în domeniu, în condițiile în care produsele pentru construcții solicitate în această procedură - Stâlpișori metalici - sunt din categoria celor pentru care nu există un standard național sau european armonizat aplicabil, situație în care devin incidente prevederile art. 14 din HG nr. 668/2017, potrivit cărora:

„(1) Produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui agrement tehnic în construcții.

(2) Agrementul tehnic în construcții este elaborat de către un organism elaborator de acorduri tehnice în construcții abilitat de MDRAPFE.

(3) Agrementul tehnic în construcții este însoțit de avizul tehnic în valabilitate emis de către Consiliul tehnic permanent pentru construcții.”

Prin urmare, corect a stabilit autoritatea contractantă că documentele prin care se poate face dovada conformității produselor oferite sunt Agrementul tehnic emis de un organism elaborator de agremente tehnice abilitate de MDRAPFE și Avizul tehnic emis de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, ambele documente în valabilitate la data depunerii ofertei.

Dovedirea calității și a performanțelor produselor pentru construcții este o obligație legală, iar nu o facultate a producătorilor și operatorilor economici care le comercializează, aspect care rezultă din conținutul prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 668/2017, în conformitate cu care:

„(2) Prevederile prezentei hotărâri se adresează producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concurează la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autorităților de supraveghere a pieței produselor pentru construcții.”

În același timp, în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 10/1995 este reglementată instituirea sistemului calității în construcții, sistem care, în conformitate cu prevederile art. 9 din același act normativ, este compus din

„(...) b) certificarea performanței și a conformității produselor pentru construcții;

c) agrementul tehnic în construcții.”

Același act normativ prevede la art. 11 faptul că:

„(1) Certificarea performanței produselor pentru construcții cu specificații tehnice de referință armonizate, respectiv certificarea conformității acestora cu specificații tehnice de referință nearmonizate se efectuează prin grija producătorului/fabricantului de către organisme notificate/desemnate/acreditate/abilitate, în conformitate cu regulamentele și procedurile aplicabile. (...)

(3) La lucrările de construcții se interzice utilizarea de produse pentru construcții fără certificarea și declararea în condițiile legii o performanței, respectiv a conformității acestora.”

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 12 ale aceluiași act normativ:

„(1) Agrementele tehnice în construcții stabilesc, în condițiile prezentei legi, aptitudinea de utilizare, condițiile de fabricație, de transport, de depozitare, de punere în operă și de întreținere a acestora.

(2) La lucrările de construcții care trebuie să asigure nivelul de calitate conform cerințelor se vor folosi produse, procedee și echipamente tradiționale, precum și altele noi pentru care există agremente tehnice corespunzătoare.”

Importante sunt și prevederile HG nr. 750/2017 pentru modificarea anexei nr. 5 - Regulamentul privind agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții - la HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, potrivit cărora:

„Art. 1 - Prin prezentul regulament se stabilesc, în condițiile legii, conținutul-cadru și principalele elemente de organizare a activității privind agreementul tehnic în construcții, obligațiile care le revin producătorilor, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor și organismelor elaboratoare de agreemente tehnice în construcții.

Art. 2 - (1) Agreementul tehnic în construcții este o componentă a sistemului calității în construcții și reprezintă evaluarea tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare în conformitate cu cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, a unor produse sau seturi, denumite în continuare produse pentru construcții, care nu fac obiectul unei specificații tehnice. Agreementul tehnic în construcții stabilește, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, republicată, condițiile de fabricație, de transport, de depozitare, de punere în operă și de întreținere a acestora.”

În lumina prevederilor legale mai sus menționate este evidentă obligația operatorilor economici - producători sau comercianți de produse pentru construcții - de a face dovada conformității acestor produse prin documente emise de entități abilitate, sens în care cele invocate de ... prin contestație sunt nefondate.

Contrar argumentelor arătate prin contestație, stâlpișorii nu sunt produse de sine stătătoare, ci produse care se încorporează în drum în mod permanent, astfel că nu se poate nega faptul că aceștia respectă definiția din REGULAMENTUL (UE) nr. 305/2011.

Aceste susțineri sunt în deplină concordanță cu informațiile stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, unde la pct. 3 Descrierea produselor – se regăsesc următoarele informații:

„Înălțimea stâlpilor deasupra solului trebuie să fie de 700-800 mm. Adâncimea de fixare în sol trebuie să fie de 200-400 mm”, fiind evident că produsele au o parte care se încorporează în drum în mod permanent, ceea ce le face să fie produse pentru construcții.

Mai mult, ... face o interpretare eronată a REGULAMENTULUI (UE) nr. 305/2011 invocat în susținerea contestației deoarece, în ANEXA IV CATEGORIILE DE PRODUSE ȘI CERINȚELE PENTRU OET - Tabelul 1 - Categorii de produse, la categoria 12 se regăsesc DISPOZITIVE FIXE PENTRU CIRCULAȚIE: ECHIPAMENT RUTIER, așadar, produsele pentru semnalizare rutieră, cum sunt și acești stâlpișori (a se vedea pct. 3.2 din Caietul de sarcini - Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor este realizarea semnalizării rutiere verticale în Municipiul București) și care se încadrează în categoria de produse pentru construcții.

Mai mult, încadrarea stâlpilor în categoria produselor pentru construcții se găsește și pe site-ul instituției abilitate pentru avizarea tehnică a agreementelor tehnice, respectiv Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, aflat în subordinea Ministerului Dezvoltării, unde, în secțiunea Ghidul furnizorului de produse pentru construcții pentru atestarea conformității acestora este explicitată clar procedura urmată pentru atestarea produselor pentru construcții încadrate în Anexa 2 la Regulamentul privind atestarea produselor pentru construcții din 26 august 2004, respectiv aplicarea procedurii de agreement tehnic.

Intervenientul învederează că, pe site-ul CTPC se regăsește și COMPONENTA REGISTRULUI NAȚIONAL AL PRODUSELOR PENTRU CONSTRUCȚII, Anexa 5 a acestuia fiind alocată Acordurilor tehnice în Construcții elaborate de organisme abilitate și avizate tehnic de către CTPC. La o simplă vizualizare a anexei 5 se pot verifica toate acordurile tehnice și avizele tehnice emise în ultimii ani și se poate constata faptul că pentru Stâlpii de semnalizare au fost și sunt emise Acorduri tehnice în construcții, evident pentru faptul că aceste produse sunt produse pentru construcții.

În contextul celor de mai sus și al tuturor argumentelor din cererea de intervenție, în mod eronat ... susține că produsele Stâlpișori metalici nu reprezintă produse pentru construcții.

De altfel, asupra acestei situații de fapt s-a pronunțat definitiv inclusiv instanța de judecată, prin decizia civilă nr. 1687/17.09.2021 (prin care decizia CNSC nr. 1538/C10/1437/15.07.2021 invocată prin contestație a fost modificată), Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal reținând următoarele:

„Prin urmare, se reține că pentru furnizarea acestui produs, operatorii economici participanți aveau obligația de a prezenta, alături de declarația de conformitate întocmită de producător și acordul tehnic în construcții, dar și avizul tehnic în valabilitate emis de Consiliul tehnic permanent pentru construcții.

(...)

În același timp, Curtea reține că deși ofertantul în discuție a oferit produse Stâlpișori cu secțiune rotundă cu privire la care a indicat în propunerea tehnică faptul că: (...), nu a depus un document prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor cap. 4 și al prevederilor legale mai sus menționate, în plus observându-se neconformitatea din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, prin solicitare de clarificări nr. (...), comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la faptul că nu a prezentat documente solicitate conform cap. 4 din caietul de sarcini.”

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care ... nu deține înscrisurile solicitate prin caietul de sarcini pentru produsele oferite, situație în care în mod temeinic și legal oferta acestuia a fost respinsă de către autoritatea contractantă.

Se arată că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea prevederilor legale incidente în domeniul produselor pentru construcții, cât și cu respectarea documentației de atribuire, sens în care intervenientul solicită cele evocate în partea introductivă a cererii de intervenție.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative invocate în cuprinsul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită studierea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 1329/22.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 36467/22.07.2022, intervenientul ... a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, prin care solicită Consiliului să se

pronunțe în sensul admiterii cererii de intervenție, iar, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ..., în principal pe cale de excepție, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Preliminar, intervenientul învederează că, așa cum rezultă din chiar cuprinsul contestației, din răspunsul la solicitarea de clarificare, dar și din propunerea tehnică depusă de ..., autoarea contestației nu a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru a face dovada admisibilității ofertei sale, situație în care în mod temeinic și legal oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În măsura în care ... avea nemulțumiri în ceea ce privește specificațiile caietului de sarcini, avea obligația de a acționa în termen cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Nefiind contestată documentația de atribuire, prevederile acesteia au dobândit caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedura de atribuire, sens în care orice critici aduse conținutului acesteia sunt tardive.

În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare emisă de autoritatea contractantă, corect acesta a fost considerat neconcludent, fiind întemeiat exclusiv pe considerentele din decizia CNSC nr. 1538/C10/1437/15.07.2021, desființată prin decizia civilă nr. 1687/17.09.2021, instanța de judecată reținând, în acord cu concluziile comisiei de evaluare, că pentru furnizarea stâlpișorilor, operatorii economici au obligația de a prezenta, alături de declarația de conformitate întocmită de producător, și agreementul tehnic în construcții, dar și avizul tehnic în valabilitate emis de Consiliul tehnic permanent pentru construcții.

La soluționarea contestației nu pot fi primite nici argumentele ... exprimate în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, care reprezintă veritabile critici aduse unei hotărâri judecătorești executorii, care se bucură de autoritate de lucru judecat, inadmisibile în condițiile rămânerii definitive a acesteia.

Drept urmare, contrar argumentelor ..., cum produsele care fac obiectul contractului fac parte din categoria celor pentru construcții, cărora le sunt aplicabile prevederile legale în domeniul produselor pentru construcții, în principal Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, precum și regulamentele care derivă din aplicarea acestor acte normative, în mod legal oferta autoarei contestației a fost respinsă de autoritatea contractantă, sens în care se impune respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante, ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 104/11.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34828/13.07.2022, contestatorul a transmis recipisa de consemnare nr. 208213605/1 din 11.07.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Piatra Neamț, în valoare de 11.100 RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare Elemente de Semnalizare (Lot 1 – indicatoare rutiere, Lot 2 – stâlpișori metalici, Lot 3 – limitatoare de viteză)” – „Lot 2 - stâlpișori metalici” contestat, cod CPV 34992200-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../06.05.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva procedurii de atribuire în cauză, ... a formulat contestația în analiză.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire pentru Lotul 2 contestat, formulată de contestator, pe care a respins-o.

Potrivit Raportului procedurii nr. 27612/29.06.2022 – pct. 2.1. Accesarea ofertelor, ca răspuns la anunțul de participare .../ 06.05.2022, se regăsesc în SICAP, în cadrul procedurii/Lista de participanți, un număr de 5 operatori economici.

Ditre aceștia, au încărcat oferte în SICAP doi operatori economici, respectiv:

1. ...;
2.

Urmare a procesului de evaluare a ofertelor, s-a constatat că propunerea tehnică prezentată de ... (pentru Lotul 2) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta fiind declarată neconformă.

Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

„Având în vedere procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii, se va încheia un contract de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare elemente de semnalizare – LOT 2 furnizare stâlpișori metalici cu secțiune rotundă” cu ofertantul ... cu o propunere financiară 542.500,00 lei, fără TVA.”

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... solicită în fapt „*anularea caietului de sarcini pentru achiziție stâlpișori cu secțiune rotundă, capitolul 4, în partea care privește necesitatea prezentării avizului și acordului tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate*”, considerând decizia de respingere a ofertei sale și desemnarea ofertei ... câștigătoare a procedurii ca fiind nelegale.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în data de 06.05.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... însoțit de documentația de atribuire, cuprinzând și caietul de sarcini al procedurii. La nivelul acestuia, pe lângă specificațiile tehnice ale produsului solicitat, autoritatea contractantă a prevăzut o serie de cerințe în stransă legătură cu furnizarea acestor produse inclusiv în ceea ce privește prezentarea de documente în legătură cu produsul solicitat, valabile la data prezentării ofertei (Certificat de calitate, Certificat

de conformitate, Aviz și agrement tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate).

În data de 25.05.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în cadrul procedurii, răspunsul consolidat nr. .../00018, răspuns prin intermediul căruia se comunică faptul că, pentru produsele stâlpișori metalici cu secțiune rotundă, se mențin cerințele caietului de sarcini privitoare la prezentarea documentelor menționate mai sus.

Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă a procedat la analiza informațiilor și documentelor depuse de contestatorul ... și a solicitat clarificări în data de 14.06.2022, prin adresa nr. 25068, cu privire la identificarea în cadrul propunerii tehnice a documentelor: certificat de calitate, certificat de conformitate, aviz și agrement tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate.

În cadrul răspunsului transmis, autoritatea contractantă a regăsit aceleași documente ce se regăseau deja în propunerea tehnică, respectiv Declarația de conformitate și Certificatul de calitate al produselor, emise și semnate de către reprezentantul împuternicit al ofertantului.

La nivelul acestora se precizează faptul că ... are calitatea de vânzător al produselor și că „declarațiile de conformitate originale sunt în posesia producătorilor produselor”.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) teza I din HG nr.395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*.

Prin urmare, ofertanții au obligația de a depune ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevazute în caietul de sarcini.

În situația în care ofertantul contestator ar fi considerat cerința referitoare la necesitatea prezentării avizului și agrementului tehnic pentru stâlpișori delimitare acces, eliberate de instituții abilitate ca fiind nelegală/restrictivă, ar fi avut posibilitatea să o conteste în termenul legal, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat. ... a luat cunoștință despre conținutul caietului de sarcini încă din data de 06.05.2022, odată cu publicarea acestuia în SEAP, astfel că formularea unor critici cu privire la conținutul acestuia în data de 06.07.2022 este evident tardivă.

În aceste condiții, Consiliul nu poate primi ca pertinente alegațiile contestatorului referitoare la faptul că solicitarea din caietul de sarcini nu ar fi necesară întrucât, pe de o parte, cunoștea această cerință încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP în data de 16.05.2022, (respectiv 25.05.2022, data publicării în SEAP a răspunsului la clarificări sub acest aspect) și nu a contestat-o, iar, pe de altă parte, acceptarea unui produs care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire ar însemna încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică precum și dispozițiile legale în materie.

Prin urmare, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei sale nu are suport legal, decizia de respingere a ofertei ca neconformă fiind întemeiată.

Cât privește solicitarea contestatorului de anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, Consiliul, de asemenea, o apreciază ca fiind neîntemeiată, contestatorul neaducând niciun motiv concret care să susțină cele solicitate, ori potrivit art.249 teza I cod procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... la lotul 2.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... la lotul 2, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...