

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în....., având CUI... și număr de înregistrare în..., prin reprezentant legal..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de..., cu sediul în..., bd.... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii pentru atribuirea contractului de servicii de catering... „...”....., invitația de participare nr..., publicată la [https://www.primariabolintindeal.ro /anunturi-achizitii-publice](https://www.primariabolintindeal.ro/anunturi-achizitii-publice), și anunț publicitar ADV149...80/..., contestatoarea a solicitat:

- i. Anularea raportului procedurii nr....;
- ii. Anularea scrisorilor de comunicare privind rezultatul evaluării, inclusiv cea adresată... înregistrată sub nr....;
- iii. Anularea totală sau în parte a proceselor verbale de evaluare, care vizează evaluarea ofertei societății...;
- iv. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de..., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire;
- v. În subsidiar, dacă nu se pot implementa măsurile de remediere solicitate mai sus, anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016.
- vi. studiul dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr....., RO..., având număr de înregistrare în..., reprezentată convențional de avocat..., a solicitat următoarele:

- în principal: admiterea cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante.....;
- Pe fondul cauzei: respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii;
- Obligarea contestatoarei... la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia autorității contractante... ofertei..., arătând că desemnarea ofertei S.R.L. este nelegală, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele privind situația fiscală, documentele de calificare, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, factorul de evaluare „Produs ecologic” și capacitatea profesională, iar comisia de evaluare a încălcat dispozițiile HG nr. 395/2016 prin verificare și punctare necorespunzătoare, aspect ce putea conduce la clasarea ofertei sale pe primul loc.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă..., solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, arătând că actele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt legale și temeinice, fiind respectate și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită menținerea rezultatului procedurii, arătând că interesul său decurge din calitatea de ofertant declarat câștigător și susținând că toate criticile contestatoarei sunt nefondate, întrucât certificatul fiscal depus atestă inexistența obligațiilor restante potrivit art. 165 din Legea nr. 98/2016, nu exista obligația depunerii acordurilor de asociere sau subcontractare și nici a unei mențiuni formale „conform cu originalul”, prețul a fost justificat prin documente relevante, factorul „Produs ecologic” a fost demonstrat prin certificate și documente de trasabilitate din lanțul de aprovizionare, iar cerințele privind capacitatea profesională, termenul de înlocuire și echipamentele utilizate au fost îndeplinite conform documentației de atribuire.

La data de..., în replică la punctul de vedere al autorității contestatoarea a transmis adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr.....

... susține că oferta... a fost desemnată câștigătoare cu încălcarea obligațiilor de verificare efectivă a criteriilor de calificare și evaluare, arătând că nu s-a verificat respectarea scadențarului unei eșalonări fiscale, prețul neobișnuit de scăzut nu a fost justificat corespunzător, punctajul maxim pentru factorul „Produs ecologic” a fost acordat fără dovezi concludente și actuale, iar anumite cerințe tehnice și de personal au fost considerate îndeplinite fără documentele solicitate, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei și restabilirea legalității procedurii.

La data de..., în replică la punctul de vedere al contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..., arătând că evaluarea ofertelor, inclusiv justificarea prețului, verificarea criteriilor de calificare și acordarea punctajului pentru factorul „Produce ecologic”, a fost realizată legal, temeinic și fără formalism excesiv, cu menținerea rezultatului procedurii și a ofertei... ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..., contestatoarea a solicitat Consiliului restituirea cauțiunii aferentă contestației, solicitare transmisă și autorității contractante.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de restituire a cauțiunii, în care a precizat că *„nu urmărește obligarea contestatorului la plata de despăgubiri pentru eventualele prejudicii cauzate prin formularea contestației și nu formulează pretenții asupra cauțiunii constituite”*.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de... - Unitatea....

Potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formularea contestației este condiționată de constituirea cauțiunii, în cuantumul și condițiile stabilite de lege. Din actele dosarului rezultă că petenta a constituit cauțiunea, făcând dovada consemnării acesteia la momentul înregistrării contestației.

Ulterior, în cursul soluționării cauzei, contestatoarea a formulat o cerere expresă de restituire a cauțiunii, anterior pronunțării unei soluții asupra fondului contestației.

Consiliul reține că menținerea cauțiunii pe întreaga durată a procedurii în fața sa reprezintă o condiție legală pentru continuarea judecării contestației pe fond. Cauțiunea nu are un caracter formal, ci constituie o garanție procesuală, menită să acopere eventualele prejudicii și să descurajeze exercitarea abuzivă a dreptului la contestație.

Prin solicitarea restituirii cauțiunii înainte de soluționarea contestației, contestatoarea înlătură însăși garanția impusă de lege pentru menținerea demersului procesual. O asemenea manifestare de voință echivalează cu lipsirea de interes în susținerea contestației.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin voința expres exprimată de petentă, contestația a devenit lipsită de interes, întrucât aceasta nu mai urmărește susținerea efectivă a demersului în condițiile legii.

De asemenea, prin mesajul e-mail înregistrat la Consiliu cu nr..., contestatoarea a informat că nu mai dorește studiul dosarului, întrucât rezultatul contestației nu mai are nicio relevanță, durata contractului fiind până în decembrie 2025.

Față de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va respinge contestația ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a criticilor formulate.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de..., Consiliul o va admite în principiu și o va respinge ca nefondată, în raport de soluția dată contestației, intervenienta neinvocând excepția lipsei de interes a contestatoarei. Se va respinge inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei la cheltuieli de judecată.

Astfel cum s-a arătat mai sus, contestatoarea a solicitat Consiliului să îi fie restituită recipisa de consemnare a cauțiunii, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr...., înregistrată la consiliu cu nr...., a declarat în mod expres că „nu urmărește obligarea contestatorului la plata de despăgubiri pentru eventualele prejudicii cauzate prin formularea contestației și nu formulează pretenții asupra cauțiunii constituite”, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune restituirea cauțiunii în sumă de..., 05, constituită de... la... - Unitatea..., prin recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de....

... privind restituirea cauțiunii și a recipisei de consemnare a acesteia, aprobată prin Ordinul președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr....:

„(...) - Ridicarea, personal, a recipisei de constituire a cauțiunii, în original, se va face pe baza documentelor ce atestă calitatea de împuternicit/reprezentant al părții interesate, semnătura de primire urmând a se aplica pe verso-ul încheierii aferente.

- Cauțiunea se poate transmite și prin servicii poștale/curierat, numai la solicitarea petentului și pe cheltuiala acestuia.”

Returnarea către... a recipisei de consemnare a cauțiunii se va realiza potrivit prevederilor citate din metodologie.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca lipsită de interes, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Respinge cererea de intervenție depusă de..., ca nefondată, inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei la cheltuieli de judecată.

Admite cererea formulată de către... și dispune restituirea către aceasta a cauțiunii în sumă de..., constituită la... - Unitatea..., la data de..., conform recipisei nr...., aferentă contestației înregistrată la Consiliu cu nr....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...	...,	MEMBRU,	MEMBRU,
...		...	...

Redactată în exemplare, conține pagini.