

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45349/17.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, împotriva rezultatului procedurii "simplificată" de achiziție publică, împărțită pe loturi, desfășurată online, organizată de către ... SA, cu sediul în ... și cu adresa procesuală la punctul de lucru din ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: « *Pachet 17: Lot 1 – P+E+AT din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție: ...* », cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare nr. .../21.08.2023, în ce privește lotul nr. 1 „*Pachet 17: Lot 1 – P+E+AT din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție: ...*”, s-au solicitat: 1) anularea Raportului procedurii din 19.07.2024 și a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire din 19.07.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei; 2) anularea Procesului Verbal Nr. 9026L/12.06.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice și Anexa Nr. 1 la acesta cu privire la oferta contestatoarei; 3) reevaluarea ofertei contestatoarei și a Asocierii ... SRL/... SRL; 4) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința desemnării câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45349/17.07.2024, societatea ... SRL, în calitate

de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin expunerea succintă a cauzei, contestatoarea susține că:

(i) autoritatea contractantă a efectuat o evaluare incorectă a propunerii financiare a ofertei Asocierii ... SRL (lider)/... SRL, cu încălcarea principiului proporționalității și a specificului procedurii de atribuire;

(ii) autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei declarată câștigătoare cu încălcare principiului tratamentului egal și principiului transparenței;

(iii) ofertantul declarat câștigător a fost favorizat de comisia de evaluare, care, în opinia sa, a încălcat prevederile art. 209 (alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

Parcursând istoricul procedurii, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, Asocierea ... SRL/... SRL obținând un punctaj de 100 (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 40 puncte), iar oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu au fost concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini.

Față de acest rezultat, contestatoarea apreciază că autoritatea a încălcat principiul proporționalității, principiul tratamentului egal și al transparenței, argumentând astfel:

1) Raportat la primul motiv potrivit căruia Graficul Gantt, depus de Asocierea ... SRL/... SRL, cuprinde o durată de proiectare mai mare decât cea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv de 2 luni și 8 zile: 14.11.2024- 22.01.2025 și nu de 2 luni de zile cum era prevăzut în caietul de sarcini, comisia de evaluare reține că nu s-au identificat resursele umane pentru fiecare activitate din centrul de cost.

Contestatoarea susține că nu a depășit perioada totală de execuție aceasta fiind conform cerințelor de 26 luni, durata de realizare a investiției fiind compusă din 2 luni proiectare și 24 luni execuție, potrivit caietului de sarcini.

De asemenea, „*Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate*”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8253L/03.06.2024, autoarea contestației arată că a adus următoarele lămuriri:

- în cadrul Graficului Gantt depus, pentru activitatea de proiectare, s-au alocat 44 zile lucrătoare aferente a 2 luni calendaristice.

- a justificat autorității contractante faptul că în perioada alocată acestei activități 14.11.2024-22.01.2025 s-a ținut cont de toate zilele libere legale, respectiv:

(1) Sf. Andrei = 30 noiembrie (1 zi);

- (2) Ziua națională = 1 decembrie (1 zi);
- (3) Crăciun = 25-26 decembrie (2 zile);
- (4) Anul nou = 01-02 ianuarie (2 zile);
- (5) Bobotează = 06-07 ianuarie (2 zile)

Total zile nelucrătoare = 8 zile.

De aici rezultă și diferența de 8 zile, fiind astfel un total de 2 luni și 8 zile aferent perioadei calendaristice: 14.11.2024- 22.01.2025.

În opinia sa, autoritatea contractantă a solicitat să justifice diferența și nu să se corecteze în conformitate cu aliniatele (6) și (7) aferente art. 134 din HG nr. 395/2016.

Legat de acest aspect, afirmă că, în cadrul documentației, pusă la dispoziție prin intermediul SEAP, prin fișa de date, autoritatea contractantă nu este deloc explicită cu privire la perioadele de proiectare și execuție, contrar cerințelor art. 20 aliniatul (2) din H.G nr. 395 din 2016.

În opinia sa, aceste 2 luni sau 24 luni putând fi înțelese în mai multe moduri, astfel:

- luni calendaristice, prin urmare acestea putând varia între 59 zile a se vedea perioada aferentă lunilor (ianuarie - februarie și februarie - martie) sau 62 de zile (iulie - august)., luând modul de calcul ales de autoritatea contractantă la nivel de zile calendaristice.

- luni lucrătoare, acestea variază între 19 și 23 zile lucrătoare a se vedea la nivel de 2024 (Ianuarie - 20 de zile lucrătoare, Februarie - 21 de zile lucrătoare, Martie - 21 de zile lucrătoare, Aprilie - 22 de zile lucrătoare, Mai - 20 de zile lucrătoare, Iunie - 19 de zile lucrătoare, Iulie - 23 de zile lucrătoare, August - 21 de zile lucrătoare).

Citând din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv: „În cadrul Graficului Gantt depus, pentru activitatea de proiectare se alocă 44 zile lucrătoare”, contestatoarea arată modul de calcul pe care l-a ales.

De asemenea, afirmă că «deoarece așa cum se specifică la Secțiunea 1 „Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros”, coroborată cu cerința din Fișa de date capitolul: II.2.14 Informații suplimentare - Durata contractului pentru Lotul 1 cuprinde: - proiectare - 2 luni; - execuție - 24 luni, fără a preciza alte informații legate de aceste perioade și lăsând loc de eventuale „neînțelegeri de formă”, în condițiile în care Graficul de tip Gantt este un program ce evidențiază în special perioadele de lucru aferente execuției lucrărilor așa cum se specifica și în documentația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

Autoarea contestației subliniază că, așa cum se recunoaște și în raport, „nu a depășit perioada totală de execuție aceasta fiind conform cerințelor de 26 luni și mai precis: Durata de realizare a contractului: 26 de luni, respective 791 zile: 14.11.2024 - 14.01.2027; Din care: durata de prestare a serviciilor de proiectare: 2 luni și 8 zile, respectiv 69 de

zile: 14.11.2024 - 22.01.2025; Durata de execuție: 23 luni și 22 zile, respectiv 721 zile: 23.01.2025 - 14.01.2027 după calculul autorității contractante."

Astfel, consideră că prin modul în care s-au formulat cerințele la nivel de documentație și respectiv prin modul prin care autoritatea contractantă a analizat răspunsul, aceasta a profitat de ambiguitatea precum și de "*lipsa de înțelegere*" a cerințelor evaluând strict semantic termenul de "*lună*" fără să țină cont de modul de lucru sau prezentarea aferentă Graficelor de Specialitate așa cum este și Graficul Gantt considerând că înțelegerea acestora ține de calendar și nu de implicațiile acestuia raportate la perioada efectivă de execuție.

Contestatoarea menționează că, în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă face referire la personalul cheie și muncitor pe meserii, fără să indice numărul acestuia, deși în cadrul documentației depusă în SEAP nu există această cerință explicită.

De asemenea, critică și „*modul impus de prezentare a propunerii financiare și anume la «Centre de Cost»* fără ca ofertantul să aibă posibilitatea de a accesa raportări legate de consumurile cu orele de manopera, orice indicare a numărului acestora este strict declarativă fără să existe o posibilitate reală de verificare lăsând posibilitatea celui ce verifică loc de interpretare fără nici o valoare sau argument tehnic sau economic.

Totodată, susține că nu s-a regăsit în cadrul documentației cerința: „*Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate*”, așa cum motivează autoritatea contractantă în raport: „*Ofertantul a retransmis graficul Gantt cu păstrarea aceluiași termene de prestare a serviciilor de proiectare și de execuție lucrări la care a adăugat personalul cheie și muncitor pe meserii, fără să indice numărul acestuia.*

Corelând răspunsul transmis cu cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică depusă inițial, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În caietul de sarcini la pag. 16 - 17, autoritatea contractantă a precizat: Durata de realizare a investiției:

- *2 luni proiectare;*
- *24 luni execuție.*

Prestarea serviciilor de proiectare se va realiza în termen de 2 luni de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor"

Întocmire și predare documentație de proiectare faza P.A.C. și P.T.E. se va realiza în 60 zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare. Finalizarea lucrărilor de execuție se va realiza în 720 zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor

Analizând graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat ca acesta se desfășoară astfel:

Durata de realizare a contractului: 26 de luni, respective 791 zile: 14.11.2024 - 14.01.2027; Din care: durata de prestare a serviciilor de proiectare: 2 luni și 8 zile, respective 69 de zile: 14.11.2024-22.01.2025;

Durata de execuție: 23 luni și 22 zile, respectiv 721 zile: 23.01.2025 - 14.01.2027. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat ca durata de proiectare este de 2 luni calendaristice, respectiv 44 zile lucrătoare, iar perioada alocata acestei activități: 14.11.2024 - 22.01.2025 cuprinde și zilele libere legale."

2) În ceea ce privește aspectul potrivit căruia Asocierea ... SRL/... SRL nu a făcut dovada experienței specifice pentru proiectantul instalații termice/sanitare/HVAC pentru inginer proiectant Dl. Ing. ..., contestatoarea arată următoarele:

- pentru dovedirea experienței specifice, a prezentat, pentru acest specialist, o singură listă de semnături de unde rezultă că specialistul a fost proiectant instalații termice /sanitare/HVAC;

- pentru celelalte proiecte, pentru care au fost prezentate liste de semnături, din cuprinsul acestora reiese ca Dl. ... a fost proiectant instalații sanitare și nu instalații HVAC;

- i s-au solicitat ca, pentru aceste liste de semnături, pentru a putea fi punctate, să prezinte documente (planșe) din care să rezulte că specialistul a avut atribuții de ing. proiectant instalații HVAC.

Raportat la cele reținute, contestatoarea menționează că, prin răspunsul la clarificări, a prezentat pentru inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, documentele din care reiese experiența similară pentru Dl.

Pentru proiectul *CREȘTEREA GRADULUI DE SIGURANȚA ȘI SECURITATE LA ...* s-a prezentat, pentru obiectul 2, Schema de instalații încălzire/răcire, proiectant Ing. ...;

Pentru proiectul: *SISTEM INTEGRAT DE SECURITATE AEROPORTUARA (SISA), ...*, s-a prezentat Plan parter - instalații încălzire - răcire, proiectat ing. ...;

Pentru proiectul: *REABILITAREA MODERATA A CĂMINULUI CULTURAL DIN ...*, s-a prezentat Plan parter instalații încălzire/răcire, proiectat ing. ...;

Pentru proiectul: *REABILITAREA MODERATA A CLĂDIRII PRIMĂRIEI DIN ...*, s-a prezentat Plan parter instalații încălzire în pardoseala; ETC.

Proiectele pentru care Asocierea ... SRL/ ... SRL a depus prin răspunsul la clarificări documente pentru dovedirea experienței specifice în calitate de inginer proiectant instalații HVAC, nu pot fi luate în considerare pentru alocarea punctajului, întrucât acestea nu sunt susținute de informații existente în propunerea tehnică (nu se regăsesc în CV).

În opinia sa, autoritatea contractantă nu face referire în acest caz la neconformitatea ofertei, ci stabilește doar faptul ca nu poate lua în

considerare punctajul aferent acestui Factor tehnic 1, *„Experiența personalului-cheie”* ce se punctează conform indicațiilor din Fișa de date, a se vedea *„Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, pentru care se acordă un punctaj maxim de 6 de puncte.”*

d) Respectarea normativelor privind proiectarea și execuția construcțiilor. Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

- absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții;
- experiență deținută în poziția de "Inginer proiectant instalații HVAC" în cadrul a cel puțin 1 contract de elaborare și/sau actualizare și/ sau revizuirea documentației tehnice la faza studiu de fezabilitate și/ sau PT și/sau DDE și/sau DALI, pentru construcții noi sau modernizare/ modificare/transformare/reabilitare (reparații capital)/ extindere a construcțiilor.

Notă: Persoana desemnată pentru poziția "Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC" va fi aceeași cu persoană desemnată pentru subfactorul de evaluare "Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC".

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea susține că a fost îndeplinită cerința minimă.

3) În ceea ce privește reținerile potrivit cărora nu s-au regăsit autorizațiile IGSU pentru: Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu și Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, societatea contestatoare precizează că, prin răspunsul cu nr. 8584L/06.06.2024, a oferit următoarele clarificări:

„În conformitate cu HOTĂRÂREA nr. 571 din 10 august 2016 privind aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu se vede la Articolul 1(1): Se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu categoriile de construcții și amenajări prevăzute în Anexa nr. 1 Astfel: „II. Clădire monofuncțională sau spațiu amenajat în clădire cu funcțiuni mixte, având destinația de: g) cultură, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 600 mp.”

Astfel, întrucât *„clădirea propusă este sub această valoare nu mai necesită autorizare IGSU”*, coroborând cu faptul că în fișa de date, precum și în documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu s-a solicitat această autorizare, autoarea contestației susține că nu a considerat necesar prezentarea sau deținerea acesteia.

În condițiile în care în cadrul documentației de atribuire *„sunt puse cerințe ce din punct de vedere legal nu fac obiectul acelei proceduri*, contestatoarea apreciază *„că este cel puțin abuziv ca aceasta să fie un criteriu de neconformitate în cadrul evaluării ofertelor chiar dacă prin*

motivarea oferită prin Raport se face referire la textul din caietul de sarcini, secțiunea 1, la pag. 21, se prevede:

«Ofertanții (lider/asociat/subcontractant) vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații: b) IGSU pentru:

Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu; Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu;

Nota: Aceasta autorizație se emite în baza legii Nr.307/2006 și Ordinul M.A.I. nr. 87/2010”».

Contestatoarea susține că, prin acest răspuns, oferit de autoritatea contractantă, „există o neînțelegere a proiectului în condițiile în care nu se aduc argumente legate de conformitatea sau neconformitatea răspunsului în sine, ci de lipsa unui document ce nu are nicio legătură cu obiectul contractului ducând astfel la excluderea unui ofertant pe baza unor motive ce nu au o bază legală, de fond, ci doar de formă putând să se trateze cu ușurință acest aspect în conformitate HG nr. 395/2016, unde la Art. 134 aliniat (7) (...)”.

Totodată, apreciază că, prin respingerea ofertei sale, s-a încălcat în primul rând, principiul proporționalității și implicit principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, invocând ca jurisprudență Decizia civilă nr. 272/03.02.2023 a Curții de Apel București.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile fișei de date, are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini - Cerințele Beneficiarului: „Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnica va fi întocmita conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini”, condiție pe care a îndeplinit-o.

Concluzionând, față de criticile și argumentele susmenționate, societatea ... SRL solicită să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum este formulată.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 48687/2606/C6/31.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 61.601,46 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea contestației cu actele atacate.

Societatea ... SRL depune la Consiliu sub nr. 49717/05.08.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210436772/1 din 31.07.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Oradea, în sumă de 61.601,46 lei.

Prin adresa nr. 22937/22.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46639/23.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „punct de

vedere" privitor la contestația formulată de către, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În scurta expunere a situației de fapt, autoritatea contractantă arată că la procedură au participat următorii ofertanți:

1. Asocierea ... SRL/... SRL
2. Asocierea ... SRL/... SRL

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta depusă de către Asocierea ... SRL/... SRL a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 2.998.999,00 lei fără TVA, iar oferta Asocierii ... SRL/... SRL a fost respinsă ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin (5) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent;

- neconformă în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din același act normativ, deoarece oferta depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini.

I. Cu privire la criticile privind modul de evaluare a ofertei contestatoarei legate de graficului Gantt, autoritatea contractantă redă cerința din Caietul de sarcini:

„DURATA SERVICIILOR DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE 10.1 Durata de realizare a investiției:

- *2 luni proiectare;*
- *24 luni execuție.*

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor Se vor prezenta:

- *Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost;*

- *Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate.*

- *Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului.*

Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros."

Legat de acest aspect, afirmă că societatea contestatoare a oferat, potrivit graficului Gantt, 2 luni și 8 zile proiectare în loc de 2 luni, prin urmare, afirmațiile societății ... SRL cu privire la faptul că nu a depășit perioada de proiectare, așa cum este stabilită în mod imperativ prin caietul de sarcini, fiind nesustenabile.

Ca argumente, autoritatea contractantă arată că la declararea conformității propunerii tehnice prezentate de către ... SRL, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

- durată de realizare a investiției conform Caietului de sarcini a fost stabilită prin Ordinul MDLPA nr. 1243/12.06.2023 de re aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții care se realizează pe baza proiectului tip - „Centru cultural - proiect tip” din subprogramul „Așezăminte culturale” din cadrul Programului național de construcții de interes public sau social, unde s-a precizat:

„Durata estimată pentru proiectarea obiectivului de investiții este 2 luni.

Durata estimată pentru execuția obiectivului de investiții este 24 luni”.

De asemenea, cerința 1, punctul 2 a caietului de sarcini secțiunea 1 prevede:

„2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor.

Se vor prezenta:

Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost;

• *Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate.*

Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului”.

Analizând informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice de către societatea ... SRL pentru îndeplinirea acestei cerințe, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a prezentat la pag. 1397 un grafic Gantt în cadrul căruia se regăsesc activitățile pentru proiectare și execuție așa cum sunt înscrise în centrul de cost, durata activităților având dată de început și dată de sfârșit, respectiv:

- *Durata de proiectare: 2 luni și 8 zile (14.11.2024 - 22.01.2025) - în loc de 2 luni;*

- *Durata de execuție: 23 de luni și 22 de zile (23.01.2025 - 14.01.2027).*

Având în vedere faptul că, din graficul prezentat, rezultă o durată de proiectare mai mare decât cea prevăzută în caietul de sarcini și că nu a fost identificată resursa umană în grafic, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 8253L/03.06.2024, cerând următoarele:

„1. Conform caietului de sarcini, secțiunea 1, durată de realizare a investiției este de:

- *2 luni proiectare;*
- *24 luni execuție.*

De asemenea, „Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate”.

Analizând graficul Gantt depus de către ofertant, comisia de evaluare a constatat ca durata de proiectare ofertata este mai mare decât cea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv de 2 luni și 8 zile: 14.11.2024 - 22.01.2025. S-a solicitat ofertantului să precizeze cum îndeplinește cerința caietului de sarcini, aceea că proiectarea să se realizeze în 2 luni.

Analizând graficele prezentate, comisia de evaluare nu a identificat resursele umane pentru fiecare activitate din centrul de cost. S-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect."

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a precizat că „în cadrul Graficului Gantt depus, pentru activitatea de proiectare se alocă 44 zile lucrătoare aferente a 2 luni calendaristice, de asemenea rugăm Autoritatea Contractantă să țină cont că în perioada alocată acestei activități 14.11.2024 - 22.01.2025 noi ca și ofertant am ținut cont de toate zilele libere legale:

Zile libere în perioada 22.11 - 22.01

(1) Sf. Andrei = 30 noiembrie (1 zi)

(2) Ziua națională = 1 decembrie (1 zi)

(3) Crăciun = 25-26 decembrie (2 zile)

(4) Anul nou = 01-02 ianuarie (2 zile)

(5) Boboteaza = 06-07 ianuarie (2 zile)

Total = 8 zile

De aici reiese și diferența de respectiv de 2 luni și 8 zile: 14.11.2024 - 22.01.2025 (...)"

Autoritatea afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a retransmis graficul Gantt cu păstrarea aceluiași termen de prestare a serviciilor de proiectare și de execuție lucrări la care a adăugat personalul cheie și muncitor pe meserii, fără să indice numărul acestuia, precizând că durata de proiectare este de 2 luni calendaristice, respectiv 44 zile lucrătoare, iar perioada alocată acestei activități (14.11.2024 - 22.01.2025) cuprinde și zile libere legale.

În opinia sa, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul contestatoarei neconcludent, având în vedere că durata de proiectare ofertată (2 luni și 8 zile - 69 zile) nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, unde s-a prevăzut o durată de proiectare de „60 zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare".

Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat o perioadă de proiectare de 60 de zile calendaristice, unde intră și zilele lucrătoare, zilele de weekend și zilele libere legale, rezultând că aceste situații au fost luate în calcul de ..., nepermițându-se ofertanților depășirea aceste perioade.

De asemenea, precizează că niciunde în cadrul caietului de sarcini nu s-a precizat că durata de proiectare și/sau durata de execuție pot fi

modificate în plus sau în minus astfel încât să se încadreze în durata totală de realizare a investiției.

În cazul în care contestatoarea consideră neclare dispozițiile din documentația de atribuire, putea să formuleze solicitări de clarificări sau să promoveze contestație împotriva documentației de atribuire în termenul și în condițiile stabilite în mod imperativ de dispozițiile Legii nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Criticile formulate de contestatoare cu privire la neclaritatea unor dispoziții din documentația de atribuire formulate prin prezenta contestație trebuie respinse ca fiind tardiv formulate.

Prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând sa-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în mod evident, contestatoarea și-a modificat graficul de tip Gantt, astfel încât susținerea acesteia privind faptul că a *„nu a fost depășită durata de realizare a contractului precum și că nu a fost depășită durata de execuție a acestuia”* nu poate fi reținută în aceasta situație, având în vedere că nu a fost respectată durata de proiectare stabilită în mod imperativ prin dispozițiile documentației de atribuire.

Astfel, societatea contestatoare se afla într-o vădită interpretare eronată a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ignorând dispozițiile Ordinului ANAP nr. 1017 din 20.02.2019, autoritatea contractantă făcând trimitere la Anexa 1 din Ordin

Având în vedere cele descrise, autoritatea contractantă consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă de către comisia de evaluare, deoarece aceasta a fost modificată în alte condiții decât cele prevăzute de legea achizițiilor publice, devenind aplicabile în acest sens dispozițiile art. 125 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta”*. Așadar, ofertantul nu își poate invoca propria vină pentru întocmirea ofertei și a modificării acesteia prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări.

II. Cu privire la criticile privind modul de evaluare a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă referitor la experiența specifică pentru proiectantul de instalații termice/sanitare/HVAC.

Autoritatea contractantă redă din Caietul de sarcini:

„Cerința 5

Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC - va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de specialitate HVAC, cu următoarele atribuții:

- a) coordonarea elaborării documentației tehnico-economice proiectului - specialitatea instalații HVAC;*
- b) elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții HVAC;*
- c) verificarea în timpul execuției lucrării a conformității acestora cu autorizația de construcție emisă - specialitatea instalații HVAC*
- d) Respectarea normativelor privind proiectarea și execuția construcțiilor*

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

- absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții;*
- experiență deținută în poziția de "Inginer proiectant instalații HVAC" în cadrul a cel puțin 1 contract de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuirea documentației tehnice la faza studiu de fezabilitate și/ sau PT și/ sau DDE și/ sau DALI, pentru construcții noi sau modernizare/ modificare/transformare/reabilitare (reparații capital)/extindere a construcțiilor.*

Notă: Persoana desemnată pentru poziția "Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC" va fi aceeași cu persoană desemnată pentru subfactorul de evaluare "Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC".

Modalitatea de îndeplinire pentru experții cheie:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și, după caz, pentru obținerea punctajului tehnic, ofertanții trebuie să prezinte, pentru fiecare expert cheie solicitat din caietul de sarcini, următoarele informații/documente:

- a) în formularul de propunere tehnică se va indica numele persoanei propuse pentru fiecare poziție și indicații clare privind paginile unde pot fi regăsite documentele suport anexate aferente fiecărui expert*
- b) CV în format Europass actualizat și semnat de titular*
- c) Copie după diplomele de studii universitare*
- d) Pentru persoanele propuse care au calitatea de salariați ai ofertantului, se va prezenta în mod obligatoriu orice document prin care să se demonstreze relația contractuală dintre persoanele nominalizate și ofertant (extras Revisal contract de muncă, etc.).*
- e) Pentru persoanele propuse care nu au calitatea de salariați ai ofertantului se va prezenta Declarația de disponibilitate pentru perioada implicării efective în derularea contractului, semnată de către titular, cu referire strictă la obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.*

f) Pentru proiectele menționate în CV pentru care se acorda punctaj, se va indica beneficiarul și se vor furniza documente doveditoare (contracte de colaborare, contracte de prestări servicii/execuție lucrări, procese-verbale de recepție, recomandări, planșe, memorii tehnice, memorii pe specialități etc.) din care să rezulte explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia."

Autoritatea contractantă afirmă că, deși experiența specifică nu a fost dovedită, nu a reprezentat un motiv de excludere a contestatoarei ci doar depunerea acesteia. Referirea cu privire la acest aspect în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire transmisă către contestatoare a fost realizată pentru prezentarea cât mai completă a analizei realizate de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a formulat solicitare de clarificări pentru dl. Ing. ... desemnat în propunerea tehnică ca inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC.

Pentru dovedirea experienței specifice contestatoarea a prezentat pentru acest specialist o singură listă de semnături de unde rezultă că specialistul a fost proiectant instalații termice /sanitare/HVAC.

Pentru celelalte proiecte pentru care au fost prezentate liste de semnături, din cuprinsul acestora reiese ca dl. ... a fost proiectat instalații sanitare și nu instalații HVAC.

Astfel, s-a solicitat contestatoarei ca pentru aceste liste de semnături, pentru a putea fi punctate să prezinte documente (planșe) din care să rezulte că specialistul a avut atribuții de inginer proiectant instalații HVAC.

Contestatoarea, prin răspunsul la clarificări, a prezentat pentru inginerul proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, documentele din care reiese experiența similară pentru dl. ..., astfel:

- pentru proiectul CREȘTEREA GRADULUI DE SIGURANȚĂ ȘI SECURITATE LA ..., a prezentat pentru obiectul 2, Schema de instalații încălzire/răcire, proiectant ing. ...;

- pentru proiectul: SISTEM INTEGRAT DE SECURITATE AEROPORTUARĂ (SISA), ..., a prezentat Plan parter - instalații încălzire - răcire, proiectat ing. ...;

- pentru proiectul: REABILITAREA MODERATĂ A CĂMINULUI CULTURAL DIN LOCALITATEA ..., a prezentat Plan parter instalații încălzire/răcire, proiectat ing. ...;

- pentru proiectul: REABILITAREA MODERATĂ A CLĂDIRII PRIMĂRIEI DIN ..., a prezentat Plan parter instalații încălzire în pardoseală etc.

Proiectele pentru care contestatoarea a depus, prin răspunsul la clarificări, documente pentru dovedirea experienței specifice în calitate de inginer proiectant instalații HVAC, nu pot fi luate în considerare pentru alocarea punctajului, întrucât acestea nu sunt susținute de

informații existente în propunerea tehnică (nu se regăsesc în CV), adaugă autoritatea contractantă.

III. Cu privire la criticile privind lipsa necesității prezentării Autorizațiilor IGSU pentru proiectare sisteme și instalații.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat:

„Ofertanții (lider/asociat/subcontractant) vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații:

a) (...)

b) IGSU pentru:

Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu;

Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu;

Nota: Aceasta autorizație se emite în baza legii Nr.307/2006 și Ordinul M.A.I. nr.87/2010”.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei pentru clarificarea acestui aspect, respectiv:

„Analizând propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a regăsit autorizațiile IGSU pentru:

- Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu;

- Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a precizat că în cadrul documentației pusă la dispoziția operatorilor economici nu a fost solicitată această autorizare și nu a considerat necesară prezentarea acesteia, respectiv *„Coroborând cu faptul că în Fișa de date precum și în documentația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă nu s-a solicitat această autorizare, nu am considerat necesar prezentarea sau deținerea acesteia.”*

Raportat la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări și la cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare, în mod legal, a considerat oferta acestuia inacceptabilă și neconformă.

Concluzionând, având în vedere toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită să se constate caracterul legal al evaluării ofertei tehnice depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL ca inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă solicită să se constate legalitatea evaluării efectuată de către comisia de evaluare, precum și admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 54284/2606/C6/26.08.2024 a fost aplicat art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, împărțită pe loturi, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *«Pachet 17: Lot 1 – P+E+AT din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție: ...; Lot 2 - Proiect tip – P + faza adaptare amplasament + E+ AT din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție: ...»*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare nr. .../21.08.2023, fiind contestat lotul nr. 1 *„Pachet 17: Lot 1 – P+E+AT din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție: ...”*.

În ce privește lotul nr. 1, potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 3.080.072,87 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, luând în considerare următorii factori de evaluare și pondere: *Prețul ofertei – 40%; Factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie” – 24% și Factorul tehnic 2 „Organizare și metodologie” – 36%.*

Potrivit Raportului procedurii din 19.07.2024, la lotul nr. 1 au participat 2 ofertanți, respectiv Asocierea ... SRL/... SRL și Asocierea ... SRL/... SRL, iar, în urma evaluării propunerilor și aplicării criteriului de atribuire, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 2.998.999,00 lei fără TVA, iar oferta Asocierii ... SRL/... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii din 19.07.2024 și al Raportului procedurii, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în condițiile în care, în opinia sa, a demonstrat corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și faptul că îndeplinește li își asumă toate

cerințele/obligățiile prevăzute în caietul de sarcini, susținând că autoritatea a dat dovadă de un formalism exagerat.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă:

- a considerat ca fiind neconcludent răspunsul la întrebarea nr. 1 al societății ... SRL cu privire la durata de realizare a activității de proiectare, menționată în graficul Gantt;

- cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 2, a concluzionat: *„Proiectele pentru care dumneavoastră ați depus prin răspunsul la clarificări, documente pentru dovedirea experienței specifice în calitate de inginer proiectant instalații HVAC, nu pot fi luate în considerare pentru alocarea punctajului, întrucât acestea nu sunt susținute de informații existente în propunerea tehnică (nu se regăsesc în CV)”*;

- *„Prin răspunsul la clarificări, ați precizat că în cadrul documentației pusă la dispoziția operatorilor economici nu a fost solicitată această autorizare și nu ați considerat necesară prezentarea acesteia. Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare declară oferta depusă de dumneavoastră ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În ceea ce privește primul motiv de respingere ca a ofertei contestatoarei referitor la faptul că nu a fost respectată perioada de proiectare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.14 *Informatii suplimentare*, se precizează, printre altele:

Durata contractului pentru Lotul 1 cuprinde:

proiectare – 2 luni;

executie – 24 luni;

perioada de garantie de buna executie a lucrarilor - 36 luni.”

De asemenea, în caietul de sarcini, la pag. 16, se regăsesc următoarele precizări:

„Prestarea serviciilor de proiectare se va realiza în termen de 2 luni de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor”,

precum și tabelul ce conține rubricile „Denumire activitate critică” și „Durata”, cu mențiunile: „Întocmire și predare documentație de proiectare faza PAC și PTE” și „60 zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare”.

În etapa de evaluare a ofertelor, având anumite nelămuriri cu privire la durata de proiectare propusă de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, astfel că, prin adresa nr. 8253L/03.06.2024, la pct. 1, a solicitat societății ... SRL următoarele:

„Analizând graficul Gantt depus de către dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că durata de proiectare ofertată este mai mare decât cea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv(e) de 2 luni și 8 zile: 14.11.2024- 22.01.2025. Vă solicităm să precizați cum îndeplinește cerința caietului de sarcini, aceea ca proiectarea să se realizeze în 2 luni. Analizând graficele prezentate, comisia de evaluare nu a identificat resursele umane pentru fiecare activitate din centrul de cost. Se va solicita ofertantului să clarifice acest aspect”.

Răspunsul contestatoarei, pe acest aspect, a fost comunicat cu adresa nr. 94/ 05.06.2024, la pct. 1, astfel:

„În cadrul Graficului Gantt, depus pentru activitatea de proiectare, se alocă 44 zile lucrătoare aferente a 2 luni calendaristice, de asemenea rugăm Autoritatea Contractantă să țină cont că în perioada alocată acestei activități 14.11.2024 – 22.01.2025 noi ca și ofertant am ținut cont de toate zilele libere legale.

Zile libere în perioada 22.11-22.01:

- (1) Sf. Andrei = 30 noiembrie (1 zi);*
- (2) Ziua națională = 1 decembrie (1 zi);*
- (3) Crăciun = 25-26 decembrie (2 zile);*
- (4) Anul nou = 01-02 ianuarie (2 zile);*
- (5) Bobotează = 06-07 ianuarie (2 zile)*

Total zile nelucrătoare = 8 zile.

De aici reiese și diferența de respectiv de 2 luni și 8 zile: 14.11.2024- 22.01.2025. (...)".

În analiza informațiilor pe care societatea contestatoare le-a prezentat în cadrul răspunsului său, Consiliul are în vedere faptul că, în conținutul caietului de sarcini, se menționează foarte clar: „60 zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare”.

Or, în condițiile în care cerința în cauză se regăsește, în mod evident, în cadrul documentației de atribuire și vizează durata de serviciilor de proiectare exprimată în zile calendaristice și nu în zile lucrătoare, Consiliul constată că societatea contestatoare nu s-a conformat acesteia, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta societății ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilește: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Relevantă, în acest sens, este și precizarea din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv: „Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (caietul de sarcini și documentele de natură tehnică încărcate în SEAP de autoritatea contractantă)”:

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat „să se justifice diferența și nu să se corecteze în conformitate cu alineatele (6) și (7) aferente Art. 134 din HG nr. 395/2016”, întrucât, în acest caz, nu se face vorbire de o corecție, în sensul nomelor legale invocate de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă având nevoie de o justificare a raționamentului pentru care acest ofertant a alocat o perioadă mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire, în ceea ce privește serviciile de proiectare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la faptul că nu a depășit perioada de proiectare, deoarece informațiile din conținutul ofertei sale, precum și cele comunicate prin răspunsul la clarificări, pe acest aspect, sunt contrare celor existente în cadrul caietului de sarcini.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare era obligată să întocmească oferta respectând toate cerințele/prevederile etc., existente în documentația de atribuire, deci, inclusiv cerința în discuție, referitoare la sintagma „zile calendaristice”.

Faptul că societatea contestatoare a ales să menționeze o altă perioadă de efectuare a serviciilor de proiectare, mai mare decât cea prevăzută de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire,

este strict opțiunea ei, asumându-și riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă.

Mai mult, în cazul în care avea nelămuriri asupra acestei cerințe, societatea ... SRL se putea prevala, pe de o parte, de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite lămuriri autorității contractante referitoare la zilele libere legale despre care face vorbire, precum și la sintagma *„zile calendaristice”*, iar, pe de altă parte, dacă era nemulțumită de respectiva cerință, avea posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Însă, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la durata de realizare a serviciilor de proiectare, astfel că era obligată să respecte întocmai prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca tardiv formulate toate observațiile contestatoarei asupra modului în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, deoarece, aceste argumente ar fi trebuit să fie invocate înainte de data de depunere a ofertelor.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, contestatoarea nu s-a conformat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante astfel că, în mod corect, aceasta din urmă a respins oferta societății ... SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Următorul motiv, care stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei, asupra căruia Consiliul se va pronunța, vizează solicitarea de la pct. 3 din adresa nr. 8253L/03.06.2024, respectiv:

„Analizând propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a regăsit autorizațiile IGSU pentru: Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu; - Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea n caz de incendiu. Vă solicităm să clarificați acest aspect”,

societatea ... SRL, prin adresa nr. 94/ 05.06.2024, la pct. 3, prezentând răspunsul: „

„În conformitate cu HOTĂRÂREA nr. 571 din 10 august 2016 privind aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu se vede la Articolul 1 (1): Se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu categoriile de construcții și amenajări prevăzute în anexa nr. 1. II. Clădire monofuncțională sau spațiu amenajat în clădire cu funcțiuni mixte, având destinația de: g) cultură, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 600 mp. Prin urmare, datorită faptului că clădirea propusă este sub această valoare nu mai necesită autorizare IGSU”. Coroborând cu faptul că în Fișa de date precum și în documentația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă nu s-a solicitat această autorizare, nu am considerat necesar prezentare sau deținerea acesteia”.

Problema de dezlegat, în acest caz, este cea referitoare la obligativitatea sau nu a prezentării autorizațiilor în discuție.

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde se regăsește următoarea Notă: „Ofertantii (lider/asociat/subcontractant) vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații: (...)

b) IGSU pentru:

- Proiectare sisteme si instalatii pentru semnalizarea, alarmarea si alertarea in caz de incendiu;

- Instalare si intretinere sisteme si instalatii pentru semnalizarea, alarmarea si alertarea in caz de incendiu;

Nota: Aceasta autorizatie se emite in baza legii Nr.307/2006 si Ordinul M.A.I. nr. 87/2010.”

Având în vedere cele prezentate, respectiv faptul că, prin documentația de atribuire, s-au solicitat autorizațiile IGS, conform cerinței citate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi adus argumente legate de „conformitatea sau neconformitatea răspunsului în sine, deoarece, pe de o parte, este evident că neprezentarea acestui act solicitat, conduce la neconformitatea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citat anterior, iar pe de altă parte, autoritatea, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, a precizat foarte clar: „Prin răspunsul la clarificări, ați precizat că în cadrul documentației

pusă la dispoziția operatorilor economici nu a fost solicitată această autorizare și nu ați considerat necesară prezentarea acesteia. Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare declară oferta depusă de dumneavoastră inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respectând dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la faptul documentul în discuție „*nu are nicio legătură cu obiectul contractului*”, întrucât, acesta este clar solicitat prin caietul de sarcini, așa cum s-a arătat mai sus, astfel că trebuia să respecte art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar, în cazul în care considera că nu este necesar, trebuia să se prevaleze de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Față de cele expuse, Consiliul constată că, și pe acest aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Ținând seama de cele prezentate anterior, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei privind respingerea ofertei sale, întrucât, chiar dacă acestea ar fi neîntemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al acesteia nu mai poate fi înlăturat, incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ, redate anterior, fiind evidentă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, în ceea ce privește lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în ..., în ceea ce privește lotul 1.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.