



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2268/06.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10149/06.04.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 686/01.04.2016, emisă de către ... (...), cu sediul în ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită admiterea contestației și anularea raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 686/01.04.2016 și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor în condițiile statuate în decizia Consiliului și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin decizia Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 684/01.04.2016 precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de

evaluare a ofertelor cu reverificarea documentelor de calificare și a ofertei depusă de ..., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2268/06.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10149/06.04.2016, ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 686/01.04.2016, emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada ...”, solicitând următoarele :

- admiterea contestației și anularea raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 686/01.04.2016 și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor în condițiile statuate în decizia Consiliului;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin decizia Consiliului.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele doar în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

... susține că are un interes legitim de a formula această contestație, întrucât a depus o ofertă conformă și admisibilă, care în urma evaluării subiective efectuată de autoritatea contractantă s-a clasat pe locul 2 după oferta depusă de ...

Contestatorul arată că prin comunicarea nr. 686/01.04.2016, a fost încunoștiințat de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În opinia contestatorului, această decizie este eronată și subiectivă, încălcând prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că prin modul în care a fost efectuată evaluarea ofertelor i s-au creat mari prejudicii, motiv pentru care consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula această contestație.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul precizează că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul arată că în cazul admiterii contestației, oferta sa urmează a fi declarată câștigătoare procedurii, conform criteriul de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul subliniază că, deși a depus o ofertă admisibilă, aceasta s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare a procedurii o ofertă inacceptabilă și neconformă, respectiv oferta depusă de ..., cu încălcarea

prevederilor art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 81 și art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, evaluarea superficială a ofertei desemnată câștigătoare a fost pricinuită de relația de rudenie dintre primarul comunei ..., și administratorul ofertantului câștigător ..., tatăl administratorului societății câștigătoare fiind văr primar cu primarul comunei

Contestatorul prezintă motivele pentru care consideră că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă.

1. Contestatorul susține că această ofertă nu îndeplinește cerința de la cap. III. *Condiții de participare*, pct. III. 2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului - cerința nr. 2* - în sensul că nu a depus certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru „sediul/sediile secundar/secundare și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată, din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

În susținerea acestei critici, contestatorul arată că în cadrul documentelor de calificare acest ofertant a depus certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale doar pentru sediul social, fără a depune astfel de documente pentru punctele de lucru înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului și autorizate conform Legii nr. 359/2004.

2. Contestatorul susține că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința de la cap. III.2 *Condiții de participare*, pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, deoarece nu a depus în cadrul documentelor de calificare bilanțurile contabile aferente anilor 2013, 2014, 2015, ci a depus doar bilanțurile contabile aferente anilor 2013, 2014, 2015 ale terțului susținător ..., pentru îndeplinirea acestei cerințe.

3. O altă susținere a contestatorului se referă la faptul că oferta depusă de ..., cu terț susținător ... nu îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la cifra de afaceri.

În susținerea acestei critici, contestatorul precizează că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ... a depus angajamentul terțului susținător ..., fără ca prin acesta să facă dovada că terțul susținător poate, într-un mod concret și concludent, să își mobilizeze resursele financiare deținute astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru, pentru realizarea contractului. În acest sens, contestatorul invocă Instrucțiunea nr. 1 din 25 august 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 675/04.09.2015.

Contestatorul susține că angajamentul de susținere prezentat în cadrul documentelor de calificare de către câștigătorul procedurii nu prezintă în mod concret și concludent, modalitatea prin care terțul susținător va putea să-și mobilizeze resursele financiare astfel încât să intervină eficient și într-un timp rezonabil în vederea îndeplinirii contractului.

4. În contestație se susține că oferta depusă de ..., cu terț susținător ..., nu îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la experiența similară, conform căreia ofertanții trebuiau să demonstreze că în ultimii 5 ani au executat lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin

2.500.000 lei la nivelul a cel mult 2 contracte - infrastructură, suprastructură drumuri.

În acest sens, contestatorul arată că, prin angajamentul de susținere, ... nu a prezentat concret care sunt resursele/ utilajele/ personalul pe care le va putea mobiliza astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, pentru îndeplinirea contractului în situația în care ... întâmpină dificultăți, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 3 din Instrucțiunea nr. 1 din 25 august 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 675/04.09.2015.

Contestatorul învederează că legalitatea și temeinicia unui act se constată prin prisma prevederilor legale în vigoare și nu doar prin prisma anumitor solicitări ale autorității contractante.

... subliniază că situația personală a ofertanților se analizează în funcție de cerințele documentației de atribuire și, în special, prin prisma legislației în materia achizițiilor publice.

În acest sens, se învederează că, la data inițierii acestei proceduri de atribuire, Instrucțiunea nr. 1 din 25 august 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 675/04.09.2015, era în vigoare și ofertanți aveau obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor acesteia.

5. ... susține că ... nu a justificat prin Declarația și Formularul nr. 14 că dispune de toate utilajele, instalațiile și echipamentele necesare în vederea realizării obiectului contractului de achiziție publică, așa cum au reieșit din Formularele C8 și C9.

6. Contestatorul susține că ... nu a justificat oferta financiară depusă.

În acest sens, în contestație se arată că, față de faptul că oferta depusă de ... a avut un preț mai mic de 80 % din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețurile ofertate, însă ... (...) a solicitat clarificări doar cu privire la unele materiale, fără a solicita justificarea prețurilor la toate materialele cu pondere mare în realizarea contractului.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice din punct de vedere economic oferta, ofertând anumite prețuri la materiale și utilaje care nu sunt reale și sustenabile.

7. Contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice a ... graficul fizic și valoric nu este în concordanță cu procedura de lucru, utilaje și mijloace de transport declarate pentru realizarea contractului.

Contestatorul arată că, raportat la Declarația și Formularul nr. 14 privind dotările utilajele, instalațiile și echipamentele necesare în vederea realizării obiectului contractului de achiziție publică, ... nu justifică graficul fizic și valoric, iar dotarea cu utilaje și mijloace de transport nu acoperă extrasul de resurse C8 și C9, numărul acestora nefiind corelat cu graficul fizic de execuție a lucrării.

Contestatorul solicită Consiliului să-i permită dezvoltare a motivelor de neconformitate prezentate în contestație într-un termen de minimum 3 zile de la data studierii dosarului achiziției publice.

În susținerea acestei solicitări, invocă prevederile art. 270 alin. 1 lit. e) și f) și alin. 2, art. 274 alin. 1 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 1 alin. 1, art. 1268 alin. 3 din Codul civil, precum și principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele

juridice se interpretează în sensul în care produc efecte, iar nu în sensul în care n-ar produce nici un efect și susține că termenul de 3 zile acordat de către C.N.S.C. pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C.

În opinia contestatorului, orice altă interpretare a normelor de drept privind dreptul său de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în situația în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, înainte de accesul la dosarul achiziției publice la sediul C.N.S.C. sau al autorității contractante.

Contestatorul susține că dreptul său de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în situația în care nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției publice sau în situația în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele din completarea contestației, ci le-ar respinge, ca inadmisibile/tardive, raportat la termenul limită de depunere a contestației.

În sensul acestei interpretări se invocă jurisprudența europeană: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T- 70/05 EVROPAÏKIDYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct. 78, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct. 55.

Din jurisprudența națională se invocă Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată la data de 28.11.2013 de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013.

În opinia contestatorului, în această speță nu pot fi aplicate stricto sensu prevederile art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, speța fiind circumscrisă prevederilor art. 251 și art. 293 din același act normativ.

Contestatorul susține că, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, respectiv de la data consultării dosarului achiziției publice.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 699/04.04.2016, autoritatea contractantă i-a respins solicitarea de acces la dosarul achiziției publice.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Codului de procedură civilă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În vederea soluționării acestei contestații, în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 10536/.../11.04.2016, să precizeze utilajele, instalațiile și echipamentele despre care susține că ... nu dispune, precum și materialele și utilajele ale căror prețuri din oferta depusă de ... nu sunt reale și sustenabile.

Cu adresa nr. 798/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11025/13.04.2016, ... a formulat, în baza prevederilor art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punct său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 686/01.04.2016, l-a înștiințat pe contestator că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” prețul ofertei sale a fost mai mare decât prețul ofertei declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat ofertele pe baza criteriilor/cerințelor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica contestatorului cu privire la faptul că tatăl administratorului ofertantului declarat câștigător este văr primar cu primarul comunei

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. III.2.1.a) „Situația personală a ofertantului”, prin care la cerința nr. 3 s-a solicitat ofertanților să prezinte o Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, iar modalitatea de îndeplinire este următoarea: „Declarație pe proprie răspundere - completare Formularul 7. În cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat are obligația de a depune Formularul nr. 7; În cazul unei oferte individuale comune susținute de către terț/terți sustinători, fiecare susținător are obligația de a depune Formularul nr. 7. Acest formular va fi depus și de subcontractant. Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt: ... – primar, ... – viceprimar, ... – secretar, ... – contabil, ... – inspector. Consilieri locali: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

Autoritatea contractantă precizează că pentru verificarea Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ depusă de ... comisia de evaluare a verificat informațiile din Certificatul constatator nr. 5464/08.03.2016, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ... în care este înserat ca asociat unic doamna ..., născută în data de .. în localitatea ..., jud. ..., ceea ce nu indică apariția unui conflict de interese cu persoanele cu funcție de decizie din

cadrul autorității contractante, cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că ... nu se află în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

1. Referitor la critica contestatorului vizând faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru sediul/ sediile secundar/ secundare și punctul/ punctele de lucru pentru care există obligații de plată, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată această critică.

În acest sens, în punctul de vedere se arată că pentru demonstrarea situației personale, ofertantul ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 759.1/03.03.2016, emis de ... - Serviciul Impozite și Taxe Locale, iar în urma solicitărilor de clarificare a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 430/18.03.2016 eliberat de COMUNA ... - Compartimentul Taxe și Impozite Locale, din care reiese că nu are datorii scadente la bugetul local la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv februarie 2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării documentelor prezentate în oferta depusă de ... și a răspunsurilor transmise în urma solicitărilor de clarificare, a apreciat că acest ofertant îndeplinește cerința de calificare în cauză.

2-3. Referitor la criticile contestatarului cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu a depus în cadrul documentelor de calificare bilanțurile contabile aferente anilor 2013, 2014 și 2015 și la cifra de afaceri, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. II 1.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, unde, la cerința nr. 1 s-a prevăzut: „Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani financiari, respectiv anul 2013, 2014 și 2015 trebuie să fie cel puțin egală cu suma de 4.000.000 lei”, iar pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe s-au solicitat următoarele documente: „Declarație privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani - completare Formularul 11 - Fișa de informații generale și bilanțul contabil pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) înregistrat la organele competente în copie lizibilă « conform cu originalul »” și arată că pentru demonstrarea acestei cerințe, ... a ales să fie susținut în vederea îndeplinirii contractului de terț susținător ..., în conformitate cu prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 11¹ și art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentelor de calificare, ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru ... Formularul nr. 11 - Informații generale, din care reiese că are o cifră medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani de 1.818.533 lei, iar pentru terțul sustinator ... a prezentat - Angajamentul privind susținerea financiară a cifrei de afaceri (globală sau în domeniu), Anexa nr. 1 la Angajamentul ferm privind susținerea financiară a cifrei de afaceri, însoțită de copii ale bilanțurilor contabile încheiate la 31.12.2013, 31.12.2014 și 31.12.2015, din care reiese o cifră medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani de 5.545.355 lei.

Autoritatea contractantă subliniază că din angajamentul privind susținerea financiară a cifrei de afaceri (globală sau în domeniu) reiese că terțul susținător ... se obligă, în situația în care ... întâmpină dificultăți de natură financiară, pe parcursul derulării contractului, să garanteze necondiționat și irevocabil, autorității contractante susținerea financiară pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție ce urmează a fi încheiat și declară că înțelege să răspundă față de autoritatea contractantă în limita angajamentului prezentat, în legătură cu susținerea cifrei de afaceri care rezultă din documentul anexat Angajamentului. În punctul de vedere se menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat Formularul nr. 19 - Angajament privind susținere financiară a cifrei de afaceri și Anexa nr. 1 la acesta, în conformitate cu modelul din secțiunea Formulare, parte integrantă a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă învederează că în documentația de atribuire și în invitația de participare nu s-a specificat modalitatea în care terțul susținător trebuie să demonstreze cum se va implica în derularea contractului, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentelor prezentate în oferta depusă de ... și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, a apreciat că acest ofertant îndeplinește cerința de calificare în cauză.

4. În ceea ce privește critica contestatorului, conform căreia oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, care la Cerința nr. 1 prevede obligația ofertanților de prezenta: „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că la nivelul unui contract, maxim două contracte au fost executate lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/ operațiuni de lipul celor precizate în obiectul contractului a căror valoare cumulată a fost de minim 2.500.000 lei, fără TVA. Ofertanții vor prezenta: Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, care va fi însoțită de certificări de bună execuție care să indice: beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus, dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”, iar pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se depun următoarele documente: Completare Formular 12 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Formular 13 - Experiența similară.

Autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale ofertantul ... a ales să fie susținut, în vederea îndeplinirii contractului, de terțul susținător ..., în conformitate cu prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 11¹ și art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul documentelor de calificare următoarele documente:

pentru ... a prezentat Formularul nr. 12 - Declarație privind lista principalelor lucrări similare în ultimii 5 ani, iar pentru terțul susținător ... a prezentat Angajament privind susținerea tehnică - Experiență similară, Anexa nr. 1 la Angajament ferm privind susținerea tehnică - Experiență similară, însoțită de Fișa experiență similară pentru contractul nr. 1931/15.05.2008 *Modernizare drum ..*, copie contract nr. 1931/15.05.2008 *Modernizare drum ...*, executat de ..., derulat în perioada 15.05.2008-23.06.2014, în valoare de 4.747.424 lei, beneficiar ..., proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 1811/23.06.2014, Recomandare eliberată de beneficiarul lucrării ... și Centralizatoare situații de lucrări însușite de beneficiarul lucrării ... din care reies valorile executate de terțul susținător în ultimii 5 ani, respectiv în perioada de referință 10.03.2011-2014, de 2.731.530 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că din angajamentul privind susținerea tehnică - experiență similară reiese că terțul susținător ... se obligă, în situația în care ... întâmpină dificultati de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garanteze necondiționat și irevocabil, autorității contractante susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție ce urmează a fi încheiat și declară că înțelege să răspundă față de autoritatea contractantă în limita angajamentului prezentat, în legătură cu susținerea experienței similare care rezultă din documentul anexat angajamentului. În punctul de vedere se menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat Formularul nr. 18 - Angajament privind susținerea tehnică - Experiență similară și Anexa nr. 1 la acesta, în conformitate cu modelul de la secțiunea Formulare, parte integrantă a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă învederează că prin documentația de atribuire și invitația de participare nu s-a specificat modalitatea în care terțul susținător trebuie să demonstreze cum se va implica în derularea contractului, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentelor prezentate în oferta depusă de ... și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, a apreciat că acest ofertant îndeplinește cerința de calificare în cauză.

5. Referitor la critica din contestație, conform căreia ... nu a justificat că dispune de toate utilajele, instalațiile și echipamentele necesare în vederea realizării obiectului contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă invocă prevederile cerinței nr. 1 de la cap. II 1.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia s-a solicitat ofertanților să prezinte: „Declarație privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice, mijloacele de transport de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract de utilaje, instalații și echipamente, mijloace de transport care acoperă necesarul conform extraselor de resurse”, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe fiind necesară depunerea documentului Completare Formular 14 - Declarație privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice, mijloacele de transport de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare

a contractului de lucrări, care sa acopere necesarul conform extraselor de resurse.

Autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare Declarația privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice, mijloacele de transport de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și care acoperă necesarul conform extraselor de resurse, din care reiese că dispune de următoarele: în proprietate: pompă de beton - 1 buc., stație de betoane - 1 buc., stație de sortare - 1 buc., excavator - 1 buc., ciur vibrant cu site - 1 buc., concasor - 1 buc., autobetonieră - 7 buc., autoutilitară - 1 buc., încărcător frontal - 1 buc., cupă excavator - 1 buc., iar în chirie/angajament: autocisternă cu dispozitiv de stropire - 1 buc., autogreder - 1 buc., autogudronator - 1 buc., automacara - 1 buc., autotelescop - 1 buc., bulldozer pe șenile - 1 buc., compactor static autopropulsant - 4 buc., excavator pe șenile - 1 buc., încărcător frontal pe pneuri - 1 buc., încărcător frontal pe senile - 1 buc., malaxor pentru mortar - 1 buc., mașină automată de tăiat și îndreptat oțel - 1 buc., mașină de fasonat oțel beton - 1 buc., mașină de trasat benzi de circulație - 1 buc., motopompă - 1 buc., perie mecanică pentru curățat - 1 buc., repartizor finisor mixturi asfaltice - 1 buc., ștanță electrică de tăiat oțel beton - 1 buc., trolie electric - 1 buc., vibrator universal cu motor termic - 1 buc. În punctul de vedere se arată că în urma solicitărilor de clarificare, acest ofertant a prezentat documente care probează dreptul de proprietate sau dreptul de folosință, respectiv *Situația imobilizărilor - februarie 2016*, care conține utilajele, instalațiile echipamentele tehnice, mijloacele de transport declarate ca formă de deținere în proprietate și Contractul de închiriere nr. 23/07.03.2016, încheiat cu ..., având ca obiect închirierea de utilaje/ echipamente/ mijloace de transport, conform anexei la contract, pentru obiectivul „Modernizare stradă, jud. ...”, începând de la data semnării și până la finalizarea lucrărilor. Autoritatea contractantă precizează că în anexa la contractul de închiriere se regăsesc utilajele, instalațiile echipamentele tehnice, mijloacele de transport declarate ca formă de deținere în chirie.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentelor prezentate în oferta depusă de ... și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, a apreciat că acest ofertant îndeplinește cerința de calificare în cauză.

6. În ceea ce privește critica contestatarului conform căreia ... nu și-a justificat oferta financiară, care se situează sub pragul de 80 % din valoarea estimată, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 533/17.03.2016 a solicitat acestui ofertant fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru următoarele materialele oferite: beton C25/30, BA 16, BAD 25 PC, emulsie bituminoasă, dressing piatră spartă, parapet metalic, indicatoare rutiere, însoțite de oferte de preț de la furnizori, la care ... a răspuns, în data de 22.03.2016, fundamentând modul de formare a prețului ofertat pentru materialele din clarificare, prezentând analiza de preț și oferte de preț de la furnizori pentru aceste materiale, respectiv beton C25/30, BA 16, BAD 25 PC, emulsie bituminoasă, dressing piatră spartă, parapet metalic și indicatoare rutiere.

Autoritatea contractantă menționează că valoarea totală a materialelor pentru care s-a solicitat fundamentarea modului de formare a prețului reprezintă 53% din total materiale regăsite în Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, iar din analiza Formulelor C 6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect a celor 4 ofertanți reiese că ofertantul ... are cea mai mare valoare și pentru niciunul dintre materialele comparate ... nu a prezentat cel mai mic preț, ceea ce nu justifică afirmația contestatorului, conform căreia aceste prețuri „nu sunt reale și sustenabile”.

Autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate în ofertă și din răspunsurile transmise la solicitările de clarificare, ... a justificat prețurile din oferta financiară, astfel cum s-a solicitat prin clarificări.

7. În ceea ce privește critica din contestație referitoare la faptul că graficul fizic și valoric depus de ... nu este în concordanță cu procedura de lucru, utilaje și mijloace de transport declarate pentru realizarea contractului, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu cerința nr. 3 de la cap. IV.4.I – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Ofertantul va prezenta graficul fizic de execuție a contractului detaliat pe luni”, iar propunerea tehnică depusă de ... a cuprins Graficul fizic și valoric detaliat pe luni, cu respectarea categoriilor și obiectelor de lucrări prezentate în evaluarea financiară a lucrărilor.

Autoritatea contractantă învederează că nu s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze concordanța graficului fizic și valoric cu procedura de lucru, utilajele și mijloacele de transport, așa cum eronat a interpretat contestatorul.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentelor prezentate în oferta depusă de ... a apreciat că acest ofertant îndeplinește cerința de calificare în cauză.

Autoritatea contractantă susține că informațiile pe care le deține contestatorul referitoare la procesul de evaluare sunt eronate, solicitând respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 839/19.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12250/22.04.2016, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Prin adresa nr. 2507/14.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11145/14.04.2016, ... a formulat „completare la contestația...”, în care, referitor susținerea de la punctul 5 din contestație, conform căreia ... nu a justificat că dispune de toate utilajele, instalațiile și echipamentele necesare în vederea realizării obiectului contractului, arată că din Formularului C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect* reiese că este necesară deținerea unei electropompe de apă și a unei macarale pe pneuri 10- 14,9 tf, iar ... nu a făcut dovada faptului că deține aceste utilaje, fapt confirmat și de autoritatea contractantă în punctul de vedere, care a enumerat utilajele și echipamentele deținute de acest ofertant, enumerare în care aceste utilaje nu figurează.

Contestatorul susține că din declarația acestui ofertant și din formularul 14 reiese că ... deține utilajul automacara cu capacitatea de 6-9 tf, dar acest

utilaj nu este similar cu utilajul macara pe pneuri 10 - 14,9 tf, neputându-se realiza operațiunile care se realizează cu utilajul macara pe pneuri 10 - 14,9 tf, deoarece nu are capacitatea solicitată.

În ceea ce privește susținerea de la punctul 6 din contestație, respectiv faptul că ... nu a justificat oferta financiară depusă, contestatorul arată că, așa cum menționează și autoritatea contractantă în punctul de vedere, aceasta nu a solicitat justificarea prețurilor pentru materialul - balast, care are o influență asupra prețului oferat.

Contestatorul învederează că în Formularul C 6 - Lista consumurilor de resurse materiale cumulate pe proiect s-au prevăzut următoarele materiale: „piatră brută sortată din roci magmatice” - necesară pentru pavaje, chenare, acostamente, drumuri, anrocări, pereuri, „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice 15-25 mm” și „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice 40-63 mm”, iar ... nu a justificat prețul pentru aceste materiale, ci, eventual, doar prețul pentru piatră spartă din roci sedimentare.

În opinia contestatorului, prin acceptarea ofertării și justificării prețului pentru alt material decât cel prevăzut de proiectat, ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile ofertante și nici nu a făcut dovada că piatra spartă ofertată și cotată provine din roci magmatice.

În acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1714/C4/1803/2014.

Prin adresa nr. 2903/28.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13026/28.04.2016, ... a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului la Consiliu la data de 26.04.2016, în care reiterează solicitările din contestație.

1. Referitor la critica contestatorului privitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru sediul/ sediile secundar/ secundare și punctul/ punctele de lucru pentru care există obligații de plată, contestatorul arată că, așa cum reiese din procesele-verbale de evaluare și din raportul procedurii, autoritatea contractantă a constatat faptul că pentru punctul de lucru situat în comuna ..., sat ..., loc numit „La Barc” Tarlaua 47, parcela 79/5, acest ofertant nu a depus certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul local, iar conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nici nu a uzat de dreptul de a completa documentele, conform prevederilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că față de această situație, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 533/17.03.2016, să „clarifice lipsa certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru menționat” și nu să depună certificatul lipsă, iar ... nu a clarificat, prin răspunsul său, lipsa acestui document, ci a depus certificatul lipsă pentru punctul de lucru situat în comuna ..., sat ..., loc numit „La Barc” Tarlaua 47, parcela 79/5.

Invocând Decizia nr. 2654/CA/2015 - R, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 456/35/2015, contestatorul susține că nedepunerea certificatelor de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, pentru punctul de lucru face ca oferta depusă să fie declarată inacceptabilă, pentru nerespectarea prevederilor fișei de date a achiziției.

2-4. Cu privire la criticile privind nedepunerea bilanțurilor contabile aferente anilor 2013, 2014 și 2015, cifra de afaceri și experiența similară, contestatorul reiterează aspectele din contestație.

5. În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia ... nu a justificat că dispune de toate utilajele, instalațiile și echipamentele necesare în vederea realizării obiectului contractului de achiziție publică, în „concluzii scrise” se reiterează aspectele din „completarea la contestația...”, transmisă cu adresa nr. 2507/14.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11145/14.04.2016, precizându-se că în urma solicitării autorității contractante de a justifica deținerea utilajelor menționate în cadrul Formularului 14, ofertantul declarat câștigător a depus Contractul de închiriere nr. 23/07.03.2016, încheiat cu ... și anexa la acest contract, în care sunt menționate utilajele închiriate, din care nu reiese că printre aceste utilaje se află utilajele electropompă de apă și macara pe pneuri 10-14,9 tf, ci doar o macara pe pneuri fără a se menționa capacitatea/caracteristicile acesteia.

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 2897/28.04.2016, a solicitat proprietarului acestor utilaje – ... să-i comunice dacă deține în proprietate sau în alte moduri un utilaj „macara pe pneuri 10-14,9 tf” și dacă acest utilaj a făcut obiectul contractului de închiriere nr. 23/07.03.2016, la care ... a răspuns, prin adresa 654/28.04.2016, comunicând faptul că „nu deține în proprietate sau în alte moduri niciun utilaj - macara pe pneuri cu capacitatea de 10-14,9 tf, utilajul închiriat macara pe pneuri prin contractul de închiriere nu are capacitate de ridicare de 10-14,9 tf, ci o capacitate mult mai redusă”.

Raportându-se la această adresă, contestatorul susține că ... nu a justificat prin Declarația, Formularul nr. 14 și documentele justificative că dispune de toate utilajele, instalațiile și echipamentele necesare în vederea realizării obiectului acestui contract, așa cum au reieșit din Formularele C8 și C9, și nu dispune de electropompă de apă și macara pe pneuri 10-14,9 tf.

6. Referitor la criticile privind faptul că ... nu a justificat oferta financiară depusă, raportat la 3 aspecte: prețul utilajelor, a materiei prime balastu și a materiei prime piatră brută sortată din roci magmatice, contestatorul arată că își menține această critică doar cu privire la nejustificarea prețului pentru materia primă balast de râu și a prețului utilajelor.

6.1. Cu privire la prețul ofertat pentru materia primă balastu de râu, de 6 lei/mc, contestatorul susține că acesta este nereal și nesustenabil, neacoperind nici taxele legale datorate statului, de 6,236 lei/mc, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia.

În acest sens, se menționează că redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, conform art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85/2003, este de 0,4 euro/mc la cursul din prima zi lucrătoare din luna octombrie 2015 (1 euro = 4,4155 lei), deci 1,766 lei/mc, contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române”, conform O.U.G. nr. 73/2005 și H.G. nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D este de 4,47 lei/mc de balast de râu, deci un total de 6,236 lei/mc.

Contestatorului invocă prevederile art. 17 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, menționând că pe lângă costurile necesare exploatarea balastului de râu mai intervin cheltuieli pentru: închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională „Apele Române”, conform H.G. nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008, costul permisului de exploatare, contravaloarea autorizației de gospodărire a apelor și costul efectiv al extracția balastului de râu.

În susținere, contestatorul invocă Decizia C.N.S.C. nr. 2729/C5/2857 din 31.07.2013.

6.2. Contestatorul învederează că din anexa la Contractul de închiriere nr. 23/07.03.2016, încheiat cu ..., unde sunt menționate utilajele închiriate, nu reiese prețul acestui contract, respectiv contravaloarea ce urmează a fi achitată de ... către proprietarul utilajelor - ...

Față de această situație, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 2897/28.04.2016, a solicitat proprietarului acestor utilaje - ... să-i comunice „dacă la momentul semnării contractului și a anexei la contract s-au stabilit anumite prețuri/ valori pentru închirierea utilajelor”, la care ... a răspuns, prin adresa 654/28.04.2016, comunicând faptul că „la momentul încheierii contractului de închiriere nr. 23/07.03.2016, cu ..., nu a convenit cu aceasta prețurile de închiriere, urmând ca doar la momentul solicitării acestor utilaje de către chiriaș să stabilească contravaloarea închirierii. Eventualele prețuri oferite de această societate pentru închirierea utilajelor menționate în anexa la contract nu sunt asumate de către subscrisa, deoarece cunoscând faptul că acestora s-a convenit a fi stabilit doar la momentul comenzii/ solicitării utilajelor.”

În opinia contestatorului, prin aceasta a dovedit faptul că prețurile oferite de către ... în cadrul propunerii financiare - C8 - nu sunt reale și justificate.

7. Referitor la faptul că graficul fizic și valoric depus de câștigătorul procedurii nu este în concordanță cu procedura de lucru, utilaje și mijloace de transport declarate pentru realizarea contractului, contestatorul subliniază că în lipsa anumitor utilaje graficul de execuție fizic și valoric nu este conform și nu este în concordanță cu procedura de lucru, utilajele și mijloace de transport declarate pentru realizarea contractului.

Se învederează că, nefăcându-se dovada realizării extrasul de resurse C8 și C9, numărul acestora nu este corelat cu graficul fizic de execuție a lucrării.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și Codul de procedură civilă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada ..., ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6

– Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 385168/24.02.2016.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.582.019 lei, fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 10.03.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 479.

Conform raportului procedurii nr. 684/01.04.2016, oferta depusă de ..., având prețul de 2.153.351,21 lei fără TVA s-a clasat pe locul 2, câștigătoarea procedurii fiind oferta depusă de ..., care a avut prețul de 2.025.603,82 lei fără TVA.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de ..., contestatorul considerând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

1. neîndeplinirea cerinței nr. 2 de la cap. III.2) „CONDITII DE PARTICIPARE”, punctul III. 2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, în sensul că nu au fost prezentate certificatele de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediile secundare/punctele de lucru;

2. neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2 *Condiții de participare*, pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat prezentarea bilanțurilor contabile aferente anilor 2013, 2014 și 2015;

3. neîndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la cifra de afaceri;

4. neîndeplinirea de către ... a cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară;

5. ... nu a justificat că dispune de toate utilajele, instalațiile și echipamentele necesare în vederea realizării obiectului contractului de achiziție publică;

6. ... nu a justificat propunerea financiară depusă;

7. ... a prezentat un grafic fizic și valoric care nu este în concordanță cu procedura de lucru, și cu utilajele și mijloace de transport declarate pentru realizarea contractului.

1. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu a prezentat certificate de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediile secundare/punctele de lucru, Consiliul reține că la punctul III. 2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției este prevăzut *„Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local de la sediul social, sediul/sediile secundar/secundare și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată, din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, eliberat de organele competente. Se va prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu*

originalul". Pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor de participare, ofertantul are dreptul fie a prezentării declarației înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare, în raport cu care există obligații de plată și pentru care trebuie prezentate certificate constatatoare emise de autoritățile locale, fie a unei declarații pe propria răspundere cu privire la sediile secundare pentru care există obligații de plată a impozitelor și taxelor. Menționăm că în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr.925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin.(3) din Ordinul 509/2011".

Astfel, Consiliul reține că întrucât data depunerii ofertelor a fost stabilită pentru 10.03.2016, se impunea ca operatorii economici participanți cu ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică să prezinte situația datoriilor scadente privind plata impozitelor și taxelor locale și a altor venituri ale bugetului local de la sediul social, sediul/sediile secundar/secundare și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată la nivelul lunii anterioare celei în care a avut loc depunerea ofertelor, respectiv până la data de 29.02.2016.

Se reține totodată și faptul că, din cuprinsul certificatului constatator nr. 5464/08.03.2016, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., prezentat la pag. 11-14 din cadrul documentelor de calificare ale ofertantului ..., rezultă că, pe lângă sediul principal situat în orașul ..., acest operator economic are și un punct de lucru în satul ..., comuna ..., județul ..., astfel că acesta avea obligația prezentării situației datoriilor scadente privind plata impozitelor și taxelor locale atât în ceea ce privește sediul principal cât și în ce privește punctul de lucru înregistrat.

De asemenea, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost modificată, astfel că, prin depunerea ofertelor, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică în cauză, care sunt ținuti să întocmească ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor prezentate de ofertanți.

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 759.1 din 03.03.2016, eliberat de Primăria Orașului ... – Serviciul Impozite și Taxe Locale din care rezultă că nu are obligații fiscale scadente la bugetul local

Consiliul constată că documentele de calificare prezentate de ofertanți au fost analizate de expertul cooptat ec. Chiffa Gabriela, în cuprinsul raportului întocmit în baza prevederilor art. 73 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 525/16.03.2016, fiind semnalată lipsa certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru situat în comuna ..., județul

Se reține că prin intermediul adresei nr. 533 din 17.03.2016, comisia de evaluare a solicitat, între altele, clarificarea acestui aspect, iar prin răspunsul formulat cu adresa nr. 94/22.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 558/22.03.2016, ... a anexat certificatul de atestare

fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 430 din 18.03.2016, eliberat de comuna ... – Compartimentul taxe și impozite locale din care rezultă că acest operator economic nu are datorii la bugetul local.

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 30.03.2016, în cuprinsul procesului verbal intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. 632/30.03.2016, fiind consemnat că răspunsul este concludent.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat documentele de calificare prezentate de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, sub aspectul menționat, Consiliul are în vedere că ofertantul ... a depus documentele de calificare împreună cu oferta, deci nu a formulat o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, situație în care nu mai sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, care dau dreptul ofertanților să prezinte certificate de atestare fiscală eliberate ulterior datei de depunere a ofertelor.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația verificării modului în care documentele de calificare, prezentate de acest ofertant la data depunerii ofertelor, îndeplinesc cerințele de calificare prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, respectiv dacă din cuprinsul documentelor prezentate rezultă lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a avut loc depunerea ofertelor, respectiv până la data de 29.02.2016, atât în ceea ce privește obligațiile de la sediul principal cât și cele de la punctele de lucru.

Consiliul constată că prin solicitarea de clarificare din adresa nr. 240/13.01.2016, privind clarificarea lipsei certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale la comuna ..., comisia de evaluare a aplicat, în mod corect, prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, aceasta solicitând clarificări, completări privind modul de îndeplinire a cerinței de calificare menționate.

Însă, în ceea ce privește analiza răspunsului formulat, Consiliul constată că, în acest caz, comisia de evaluare nu a aplicat cu rigurozitate prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ, care prevăd că *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Astfel, Consiliul are în vedere că răspunsul formulat, respectiv prin prezentarea certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 430 din 18.03.2016, eliberat de comuna ..., nu trebuia să fie considerat concludent de comisia de evaluare, întrucât acest document trebuia prezentat la data depunerii ofertelor și nu în urma solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul constată că, prin luarea în considerare a unui document emis după data stabilită pentru depunerea ofertelor, în condițiile în care ... nu a prezentat o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a creat un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, încălcând astfel prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea de către comisia de evaluare a modului în care ... a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la punctul III. 2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, la data depunerii ofertei, în vederea stabilirii dacă în cauză sunt incidente, sau nu, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv a celor prevăzute de art. 79 alin. (1) din același act normativ.

2-3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu a îndeplinit cerința prin care s-a solicitat prezentarea bilanțurilor contabile aferente anilor 2013, 2014 și 2015, respectiv cea referitoare la cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani financiari, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, este prevăzut „*Cerința nr. 1- Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani financiari, respectiv anul 2013, 2014 și 2015, trebuie să fie cel puțin egală cu suma de 4.000.000 lei. Documente relevante: - Ofertantul va depune bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani înregistrat la organele competente în copie lizibilă "conform cu originalul". Dacă din motive obiective, justificate corespunzător, ofertanții nu au posibilitatea de a prezenta documentele solicitate, aceștia au posibilitatea de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente care să reflecte situația economică și financiară. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților prezentarea altor documente în cazul în care cele nominalizate nu sunt relevante*”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut „*Declarație privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani – completare Formularul 11 – Fișa de informații generale și Bilanțul contabil pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) înregistrat la organele competente în copie lizibilă*”.

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea economică și financiară, ofertantul ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare (pag. 19-81), următoarele documente:

- angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri a ofertantului – Formularul nr. 19, întocmit de ..., din cuprinsul căruia rezultă că în situația în care contractantul ... întâmpină dificultăți de natură financiară, pe parcursul derulării contractului, acest operator economic garantează necondiționat și irevocabil, autorității contractante achizitoare,

susținerea financiară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate;

- declarație privind cifra de afaceri, întocmită de ..., din care rezultă că cifra de afaceri a fost de: 7.996.202 lei – 2013; 4.393.913 lei – 2014 și 4.245.951 – 2015, respectiv cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani de 5.545.355 lei;

- formularele de bilanț contabil pentru anii 2013, 2014 și 2015, înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Astfel, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri, ofertantul ... a prezentat susținerea financiară a terțului susținător ..., caz în care sunt aplicabile prevederile art. 186 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”*.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care a ales să îndeplinească această cerință de calificare prin intermediul terțului susținător, ... nu mai are obligația prezentării formularelor de bilanț contabil pentru anii 2013, 2014 și 2015 din care să reiasă îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri, în această situație, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, fiind suficiente documentele prezentate de terțul susținător - ...

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul contestației nr. 10149/06.04.2016 cât și în cuprinsul „concluziilor scrise” nr. 13215/29.04.2016, potrivit căroră din cuprinsul documentelor prezentate nu rezultă că *„terțul susținător poate, într-un mod concret și concludent, să își mobilizeze resursele financiare deținute astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru, pentru realizarea contractului”*, întrucât terțul susținător ... a prezentat angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, din cuprinsul căruia rezultă că acest operator economic garantează necondiționat și irevocabil, autorității contractante achizitoare, susținerea financiară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate, în situația în care ofertantul ... întâmpină dificultăți de natură financiară, autoritatea contractantă nefăcând alte precizări cu privire la modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe de calificare și la prezentarea altor documente, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art.2 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1 din 25 august 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 675/04.09.2015, invocată și de contestatorul ... în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare susținerea unei terțe persoane ca probă a îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, cu condiția ca ofertantul să dispună efectiv de resursele terțului ce acordă susținerea, în acest sens condiția fiind îndeplinită prin garantarea necondiționată și irevocabilă a susținerii financiare pentru îndeplinirea contractului de către terțul susținător ..., autoritatea contractantă nesolicitând alte documente.

4. În ceea ce privește critica contestatorului, conform căreia oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1, este prevăzut *„Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că la nivelul unui contract, maxim două contracte au fost executate lucrări de natura și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului a căror valoare cumulată a fost de minim 2.500.000 lei, fără TVA. Ofertanții vor prezenta: Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, care va fi însoțită de certificări de bună execuție care să indice: beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus, dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care contractul prevede și servicii, bunuri sau lucrări altele decât cele solicitate ca experiență similară, se va prezenta o detaliere a contractului, însoțită de beneficiar, din care să rezulte valoarea lucrărilor similare solicitate. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în invitația de participare publicată inițial”*.

Raportat la cerința de calificare anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind experiența similară potrivit prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006 în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, dorind ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să facă dovada că au experiență similară în domeniul modernizării de drumuri, respectiv că au executat lucrări de construcție și modernizare de drumuri, stabilind un nivel valoric de 2.500.000 lei, fără T.V.A., realizat din cumularea a maxim două contracte, făcând precizarea că serviciile de proiectare să fi fost prestate în ultimii 5 ani.

Analizând documentele depuse de ofertantul ..., în vederea demonstrării cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că au fost depuse (pag. 83-99 din documentele de calificare) următoarele documente:

- angajament privind susținerea tehnică – experiență similară a ofertantului, semnat de ... din cuprinsul căruia rezultă că, în situația în care ofertantul ... întâmpină dificultăți de natură tehnică, garantează, necondiționat și irevocabil, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentate;
- declarație privind experiența similară, semnată de ...;
- contractul de lucrări nr. 1931 din 15.05.2008, încheiat între ... și Primăria Comunei ..., având ca obiect „Modernizare drum ...”;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1811/23.06.2014;
- recomandare semnată de Primăria Comunei ... privind modul de realizare a contractului nr. 1931 din 15.05.2008, început în data de 21.07.2008 și încheiat în data de 23.06.2014;

- centralizator situații de lucrări referitor la contractul nr. 1931 din 15.05.2008, din care rezultă că valoarea lucrărilor efectuate în ultimii 5 ani în derularea acestui contract este mai mare decât valoarea solicitată de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ofertantul ... s-a prevalat de prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor [art. 180](#) și ale [art. 181](#) lit. a), c¹) și d)”.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ... potrivit cărora terțul susținător „nu a prezentat concret care sunt resursele/ utilajele/ personalul pe care le va putea mobiliza astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, pentru îndeplinirea contractului în situația în care ... întâmpină dificultăți”, întrucât constată că în cuprinsul angajamentului privind susținerea tehnică, semnat de terțul susținător ..., acesta a precizat, în mod expres, că garantează, necondiționat și irevocabil, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentate, în situația în care ofertantul în cauză întâmpină dificultăți de natură tehnică în derularea contractului, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut obligația prezentării altor documente din care să rezulte, în mod concret, care sunt resursele care vor fi mobilizate de terțul susținător în situația descrisă.

Se constată astfel că, raportat la cerința de calificare prevăzută de autoritatea contractantă și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, prin prezentarea angajamentului de susținere tehnică a terțul susținător ... prin care confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice invocate și a faptului că acest operator economic îndeplinește cerința de calificare în discuție, cerința de calificare privind experiența similară este îndeplinită, motiv pentru care sunt respinse, ca nefondate, criticile cu privire la acest aspect.

5. Referitor la criticile ce vizează faptul că ofertantul ... nu a justificat că dispune de toate utilajele, instalațiile și echipamentele necesare în vederea realizării obiectului contractului de achiziție publică, făcând referire în mod special la utilajul „macara pe pneuri 10 - 14,9 tf”, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică

și/sau profesională”, cerința nr. 2, este prevăzut *„Declarație privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice, mijloacele de transport de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract de utilaje, instalații și echipamente, mijloace de transport care acoperă necesarul conform extraselor de resurse”*.

Consiliul constată că, prin inserarea acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă nu a impus, în mod expres, ca ofertanții să dispună de anumite utilaje, lăsând la aprecierea acestora ce utilaje și echipamente vor utiliza, însă a precizat că este necesar ca acestea să acopere necesitățile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului, respectiv a tuturor operațiunilor avute în vedere în cuprinsul documentației de atribuire

Astfel, raportat la critica formulată de contestator, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat „lista de cantități”, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, în cadrul devizului având ca obiect „Pod beton km 0+485” (pag. 35), este prevăzută lucrarea „montarea elementelor prefabricate din beton armat cu macaraua pe pneuri de 10-14,9 tf”, astfel impunându-se ca între utilajele prezentate de ofertanți în vederea îndeplinirii cerinței de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” să se regăsească și utilajul „macara pe pneuri 10 - 14,9 tf”.

Analizând documentele prezentate de ... în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat, în cadrul documentelor de calificare (pag. 100-101), Formularul nr. 14 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, mijloacele de transport care urmează a fi folosite efectiv pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în care, la poziția 14, figurează utilajul „automacara”, iar ca formă de deținere este precizat „în chirie/angajament”.

De asemenea, în cuprinsul formularului C8 – lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, la poziția 16 figurează „macara pe pneuri 10 - 14,9 tf – 63 ore de funcționare”.

Consiliul reține că în urma verificării documentelor prezentate de ..., prin adresa nr. 533/17.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant prezentarea situației mijloacelor fixe pentru utilajele declarate în proprietate în cadrul declarației din cuprinsul documentelor de calificare, precum și prezentarea contractului de închiriere/angajamentului de punere la dispoziție pentru utilajele și echipamentele declarate a fi în chirie/angajament, ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 94/22.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 558/22.03.2016, la care a anexat situația imobilizărilor în luna februarie 2016 și contractul de închiriere nr. 23/07.03.2016, încheiat cu ..., având ca obiect închirierea de utilaje, la poziția 4 din anexa 1 la acest contract figurând utilajul „automacara”.

Consiliul reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 30.03.2016, în cuprinsul procesului-verbal intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. 632/30.03.2016 fiind precizat că „răspunsul este concludent”, iar cerința de calificare în discuție a fost considerată ca fiind îndeplinită.

Analizând demersurile comisiei de evaluare, Consiliul constată că, nici în acest caz, aceasta nu a îndeplinit cu rigurozitate atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu a fost efectuată o verificare a modului de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la utilajele și echipamentele necesare a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, înainte de a considera că respectiva cerință de calificare este îndeplinită, se impunea a fi efectuate verificări suplimentare referitoare la modul în care ... a inclus între utilajele necesare derulării în bune condiții a contractului de achiziție publică și utilajul „macara pe pneuri 10 - 14,9 tf”, respectiv de a verifica în ce măsură utilajul „automacara” de la poziția 4 din anexa 1 la contractul de închiriere utilaje reprezintă o automacara pe pneuri, cu 10 - 14,9 tf, așa cum această utilaj a fost prevăzut pentru efectuarea lucrărilor de montare a elementelor prefabricate din beton armat și a fost cuprins în lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

Astfel, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să procedeze la transmiterea unei noi solicitări de clarificări adresate ofertantului ..., în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, sau prin materializarea dreptului prevăzut la art. 11 alin. (3) din același act normativ respectiv *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*, prin solicitarea de detalii de la ..., proprietarul utilajelor ce urmează a fi închiriate de ...

Or, în situația în care comisia de evaluare nu a efectuat aceste demersuri, aprecierea acesteia referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare în discuție apare ca fiind eronată, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertantul ...

6. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu a justificat oferta financiară depusă, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 533 din 17.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, întrucât propunerea financiară a acestui ofertant s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, fiind solicitată justificarea prețurilor unitare pentru beton C25/30; BA 16; BAD 25PC; emulsie bituminoasă, Dressing, Piatră spartă, Parapet metalic, indicatoare rutiere, însoțite de oferte de preț de la furnizori, iar ... a răspuns prin adresa nr. 94/22.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 558/22.03.2016.

Se reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare, în cuprinsul procesului verbal intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. 632/30.03.2016, fiind consemnat că *„în urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare constată că ofertantul transmite fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat cuprins în*

propunerea financiară, atașând analiza de preț și oferte de preț de la furnizori pentru materialele solicitate”, răspunsul fiind considerat concludent.

Astfel, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de ... s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză prezentarea modului de fundamantare a prețului ofertat, prin detalierea modului de formare a prețului pentru unele materiale, considerate semnificative de către comisia de evaluare, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, respectiv pentru beton C25/30; BA 16; BAD 25PC; emulsie bituminoasă, Dressing, Piatră spartă, Parapet metalic, indicatoare rutiere, detaliare însoțită de oferte de preț de la furnizori.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 10149/06.04.2016 potrivit căroră „această solicitare de clarificări prin care s-a solicitat justificarea prețurilor ofertate, s-a făcut doar cu privire la unele materiale și nu s-a solicitat justificarea prețurilor la toate materialele cu pondere mare în realizarea contractului”, întrucât comisia de evaluare a solicitat detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative, materialele pentru care a fost solicitată justificarea prețurilor reprezentând 53 % din totalul materialelor cuprinse în Formularul C 6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, așa cum susține autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 11025/13.04.2016.

Referitor la faptul că prețul ofertat pentru balastru de râu este nereal și nesustenabil, Consiliul are în vedere că în conformitate cu Formularul C 6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, prezentat de ..., valoarea totală a acestui material este de 29.513,28 lei, reprezentând aproximativ 1,45 % din propunerea financiară prezentată de acest ofertant (2.025.603,82 lei, fără T.V.A.), astfel că autoritatea contractantă nu a considerat semnificativă solicitarea de detalii cu privire la modul de formare a prețului pentru acest material.

Însă, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că prețurile unitare ofertate de ... în formularul C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, nu sunt justificate, Consiliul are în vedere faptul că în cuprinsul contractului de închiriere utilaje nr. 23/07.03.2016, încheiat cu ..., este prevăzut că *„prețul utilajelor/echipamentelor/mijloacelor de transport se vor stabili în funcție de prețul pieței”*, fără a fi prevăzut vreun preț pentru închirierea utilajelor și echipamentelor din anexa 1 la acest contract, rezultând că prețul închirierii va fi stabilit la momentul solicitării acestor utilaje de către chiriaș.

Astfel, Consiliul constată că se impunea ca, atunci când a procedat la solicitarea de clarificări privind modul de formare a prețului ofertat de ..., autoritatea contractantă să solicite și detalii cu privire la tarifele unitare stabilite pentru orele de funcționare a utilajelor prevăzute în cuprinsul Formularului C8, respectiv dacă în cadrul tarifelor ofertate au fost cuprinse și cheltuielile ocazionate cu închirierea utilajelor, cu evidențierea valorii acestora.

Pentru acest motiv, Consiliul admite critica formulată de contestatorul ..., impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și verificarea propunerii financiare prezentate de ofertantul ..., prin solicitarea de clarificări cu privire la justificarea tarifelor unitare ofertate pentru orele de funcționare ale utilajelor și echipamentelor ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

7. Referitor la critica ce vizează faptul că graficul fizic și valoric, prezentat de ... în cadrul propunerii tehnice, nu este în concordanță cu procedura de lucru, utilaje și mijloace de transport declarate pentru realizarea contractului, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut: „Ofertantul v-a prezenta în Propunerea tehnică cel puțin următoarele: (...) - graficul fizic de execuție a contractului detaliat pe luni”.

Raportat la cerința privind prezentarea graficului fizic și valoric, Consiliul are în vedere că în cuprinsul respectivei cerințe nu se face referire la vreo corelare a graficului prezentat cu procedurile de lucru sau cu utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate, solicitându-se doar prezentarea acestuia „detaliat pe luni”, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, această critică, întrucât, din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul ... (pag. 81-82) rezultă că acesta a prezentat graficul fizic și valoric, detaliat pe luni, fiind evidențiate toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, cerință considerată îndeplinită de comisia de valoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 684/01.04.2016 precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor cu reverificarea documentelor de calificare și a ofertei depusă de ..., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.