

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49485/22.07.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 34928480-6 Containere și pubele de deșeuri (Rev.2), anunț de participare nr. .../24.04.2025, s-au solicitat următoarele: 1) anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, inclusiv anularea Raportului procedurii nr.13571/11.07.2025, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv înscrisul nr.13576/11.07.2025, ce privește oferta contestatoarei; 2) obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, să permită accesul subscrisei contestatoare la dosarul achiziției, respectiv la propunerea tehnică a celorlalți ofertanți și pentru care nu s-a probat confidențialitatea, în vederea formulării eventualelor contestații; în subsidiar, anularea deciziei autorității contractante, prin care ofertele celorlalți ofertanți au fost declarate admisibile inclusiv anularea Raportului (în partea privind admisibilitatea ofertelor contestate), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii; 3) 3.

Continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor ofertei contestatoarei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52205/31.07.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin Director Executiv ..., solicită:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ... SRL, cu consecința - menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv decizia Autorității Contractante prin care a

declarat acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta ... SRL, precum și a tuturor și oricăror acte anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care o fundamentează sau se fundamentează pe aceasta;

- respingerea solicitării principale privind obligarea autorității contractante să permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției, și respectiv respingerea solicitării subsidiare de anulare a deciziei autorității contractante cu privire la dispoziția de nepermitere a accesului contestatoarei la ofertele celorlalți ofertanți;

- respingerea cererii de continuare a procedurii

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49485/22.07.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea amintește că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele anexă/contractul, etc., nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, menționând prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ca jurisprudență Decizia C.N.S.C. nr. 1574/C7/1714/10.07.2023.

Precizează că demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante.

Totodată arată că inadmisibilitatea unei oferte alternative este expres menționată în Fișa de date a achiziției pct. II.2.10, sens în care din nou ofertanții trebuiau să respecte întocmai prevederile documentației de atribuire, sub sancțiunea neconformității ofertei.

I. Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertei sale, contestatoarea motivează în continuare.

Arată că prin înscrisul 13576/11.07.2025, i se comunică inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei subscrisei, pentru un pretins motiv, în continuare criticat.

i) Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței din documentația de atribuire – *pubelele nu dispun de margini frontale ranforsate prin structură tip fagure de albine*

1 – Prin Caietul de sarcini s-a solicitat *existența marginii frontale ranforsate prin structură tip fagure de albine*

Dimensiuni: 740 x 580 x 1070 mm, cu margine frontala ranforsată prin structura tip fagure de albine.

Autoarea arată că în oferta a precizat „*Dimensiuni: 480 x 540 x 945 conform standard EN 840-1-5-6, cu margine frontala ranforsata prin structura tip fagure de albine*”, precizând că a depus și planșă foto și descrierea produselor ofertate, pentru pubela de 240 l, dar identică și pentru cea de 120 l.

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca produsele ofertate să fie:

- corespunzătoare standardului uzual în domeniu SR EN 840-1,5,6,

- produsele să fie corespunzătoare standardului RAL GZ 951 (un standard de excepție, chiar suprem în domeniu)

Prin cererea de clarificări nr. 11301/11.06.2025 autoritatea contractantă, cu privire la acest motiv de neconformitate a solicitat:

„*Va rugam sa ne comunicați unde în fisele tehnice sau în documentele atașate în susținerea propunerii tehnice se regăsește cerința solicitata prin Caietul de sarcini privind "margine frontala ranforsata prin structurai tip fagure de albine".*

Răspunsul contestatoarei a fost: „*Prin adresa subscrisei nr.171/12.06.2025, am reiterat aspectele din ofertă, depunând planșe foto mărite, pentru o mai ușoară observare a îndeplinirii cerinței*”, precizând că prin răspunsul la clarificări am evidențiat intimei faptului răspunsul său nu aduce nici un element de noutate, toate informațiile regăsindu-se în oferta inițială .

Contrar evidenței, achizitoarea a decis că „*(...) pubelele nu dispun de margini frontale ranforsate prin structură tip fagure de albine considerat neconcludent*”

Sub aspectul inadmisibilității respingerii unei oferte care dovedește îndeplinirea standardului în domeniu, petenta reiterează că a depus certificările privind îndeplinirea standardelor SR EN 840 și RAL GZ 951.

Concluzionează, raportat la faptul că toate specificațiile tehnice solicitate de intimată sunt parte a standardelor SR EN 840 și RAL GZ 951, ori suntem în prezența unui produs pentru care nu există un standard, ori suntem în prezența unui produs pentru care există un standard, caz în care toate cerințele înglobate în standarde sunt dovedite prin mijlocul suprem de probă - certificarea de către un organism independent, fiind netemeinică și nelegală ignorarea certificării globale, pentru o pretinsă lipsă punctuală și parte a certificării.

Concret, precizează că există trei tipuri de mărfuri/produse:

a) Produsele nestandardizate (marea majoritate), unde fiecare producător își produce marfa după cum consideră de cuviință și de o calitate pentru toate bugetele.

În acest caz, beneficiarul în lipsa unui cerințe/specificații standardizate, înscrie în documentația de atribuire cerințe/specificații poprii, înspre atingerea obiectivului urmărit acela ca produsele "să corespundă necesității autorității contractante".

b) Produsele certificate la standard național care transpune un standard european (SR EN 840, cazul pendinte), solicitate de beneficiar a fi corespunzător standardului:

Aceste produse trebuie să îndeplinească specificații tehnice, descrise în amănunt și care au ca scop dovedirea îndeplinirii tuturor necesităților beneficiarilor din statele membre UE (care au transpus standardul european), fiind evident faptul că ceea ce corespunde necesităților unui beneficiar din Suedia, Germania, etc., ar trebui să corespundă și necesităților unuia din România

c) Produse "ultra" standardizate (RAL GZ 951, cazul pendinte):

În cazul produselor standardizate RAL GZ 951, aceste produse nu numai că trebuie să probeze îndeplinirea standardului SR EN 840 și a mărcii CE, dar și o serie de teste suplimentare specifice standardului RAL GZ 951/1 (în atașament) și toate acestea în mod continuu, inopinat atât prin autotestare, cât și prin testare realizată de terți acreditați, aspecte care desăvârșesc caracterul de produs pur și simplu perfect, dovedit prin certificarea RAL GZ 951.

Sub acest aspect, autoarea învederează că a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice atât prin înscrisuri atașate propunerii tehnice, dar mai mult și determinant cauzei am demonstrat conformitatea propunerii tehnice prin certificarea produselor la standardele SR EN 840 și RAL GZ 951.

Demonstrarea îndeplinirii cerinței, s-a realizat prin probele depuse la dosarul achiziției.

Nelegalitatea deciziei, din prisma nesocotirii de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Contestatoarea reclamă și nesocotirea de către autoritatea contractantă principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prin favorizarea explicită a ofertantului declarat câștigător, respectiv prin excluderea ofertei subscrisei pentru motive nelegale și netemeinice și acceptarea ofertei declarată câștigătoare, care nu numai că a oferat o astfel de ranforsare similară cu a subscrisei, dar mai mult i s-au trecut cu vederea aspecte esențiale și neîndeplinite de oferta declarată câștigătoare

Declarând că cunoaște produsul oferat de către câștigător, întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la orice informație din dosarul achiziției publice/ofertele celorlalți ofertanți, bănuiește că produsul este unul al producătorului ..., produs care o ranforsare similară

ca și cea criticată de intimată cu privire la oferta sa, precum și alte motive de excludere, mai evidente.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, și al nediscriminării prevăzute de art. 2, alin.(2), lit. a-b din Legea nr.98/2016, aplicând o dublă măsură unor situații identice și chiar favorizând explicit ofertantul declarat câștigător prin ignorarea cauzelor de inadmisibilitate ale ofertei acestuia (detaliată mai jos), preferând excluderea autoarei pentru motive inventate.

De asemenea arată că principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții, invocând ca jurisprudență Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214.

II) Cu privire la nelegala limitare a accesului subscrisei la ofertele celorlalți ofertanți, petenta arată că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, iar intimata, conform procesului - verbal nr.13792/15.07.2025, i-a refuzat accesul la toate actele cauzei - inclusiv la propriile acte (cereri de clarificări adresate ofertanților), punându-i la dispoziție doar acte nerelevante din perspectiva unei căi efective de atac.

Autoarea consideră nelegală limitarea accesului la ofertele celorlalți ofertanți, din prisma neîndeplinirii celei de a doua condiții pentru restrângerea accesului - lipsă probe pertinente care să susțină confidențialitatea informațiilor, invocând și redând prevederile art. 57, alin. (4), art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, aspecte tratate și de Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

Subliniază că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa La HG nr. 395/2016.

Concret, învederează asupra neîndeplinirii celei de a doua condiții pentru secretizarea informațiilor pretins secrete comerciale, nefiind depusă la dosarul cauzei nici o probă pertinentă în susținerea acestor declarații de confidențialitate.

De asemenea reclamă și nelegala limitare a accesului la oferta celorlalți ofertanți, din prisma lipsei caracterului de secret comercial pentru informații (inclusiv tehnice) publice care se regăsesc pe internet prin chiar grija producătorului.

Concluzionează că restricționarea accesului la toate înscrisurile în legătură cu oferta concurentă reprezintă o nerespectare a dreptului său la o cale efectivă de atac, invocând ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 2221/C5/2298 din 06.08.2024.

II.2) Subsidiar, autoarea solicită anularea deciziei autorității contractante, prin care ofertele celorlalți ofertanți au fost declarate admisibile inclusiv anularea Raportului (în partea privind admisibilitatea ofertelor contestate), precum și anularea înscrișurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii

Autoarea motivează prin prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor, lipsa formulării de cereri de clarificări ale prețurilor neobișnuit de scăzut; răspunsuri care nu sunt concludente la solicitările de clarificări pentru prețuri neobișnuit de scăzute.

Precizează că singura informație comunicată de autoritatea contractantă, este doar cea referitoare la prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător ... SRL de 1.429.575 lei, reprezentând 40 (patruzeci) % din valoarea estimată a achiziției de 3.535.000 lei.

Conform Îndrumării ANAP, necesitatea verificărilor privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție (și nu la prețul de vânzare, cum sunt tentați comercianții să probeze), prevăzută de art. 210, alin.(2) lit. a din Legea nr. 98/2016, trebuie să privească explicațiile producătorului, și sub nici o formă nu se rezumă la oferte de preț de dumping prezentate de ofertanți în licitații, venite din partea unor producători care beneficiază de subvenții în țări din afara Uniunii Europene și/sau care folosesc materii prime supuse embargoului în Uniunea Europeană și care astfel distorsionează concurența pe piața unională.

Din informațiile contestatoarei, materia primă - Polimeri de propilenă sau de alte olefine, sub forme primare - cod NC 3901, folosită de producătorii din Serbia (inclusiv producătorului ..., dacă bănuielile cu privire la ofertarea acestor produse în procedura pendinte, se confirmă) provine de la furnizorul ... din Rusia, respectiv dintr-o țară supusă embargoului (măsuri restrictive la import), conform art.3.i din Regulamentul (UE) nr.833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, astfel încât furnizarea de materii prime, sub formă de produse finite (minim 50-55 % din prețul acestor produse la producător, îl reprezintă materia primă), reprezintă o formă de eludare a embargoului impus de Uniunea Europeană acestei țări, precum și de distorsionare a concurenței, în fapt, o formă de înlăturare a producătorilor care respectă embargoului impus Rusiei de către Uniunea Europeană, cu efect și în motivele de neconformitate ale ofertelor, potrivit art. 137, alin.(3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, sunt și dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016, referitoare la subvenții/ajutoare de stat, în cauză fiind necesar a se observa dacă sunt sau nu necesare demararea procedurilor antidumping care acționează chiar și retroactiv (Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor

care nu sunt membre ale Uniunii Europene, cu modificările și completările ulterioare).

Astfel, în lipsa unor dovezi concludente ce emană de la producător (nu de la comerciantul - ofertant), prin care acesta să dovedească faptul că prețul de producție nu este diminuat de subvenții/ajutoare de stat incompatibile cu prevederile unionale, precum și faptul că se aprovizionează cu materie primă din țării nesupuse embargoului U.E., prețul ofertat rămâne unul neobișnuit de scăzut sau răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, după caz.

Mai susține autoarea că ofertele celorlalți ofertanți nu îndeplinesc cerința privind certificarea RAL GZ 951.

Învederează situația în care intimata autoritatea contractantă a omis să constate neconformitatea ofertelor celorlalți ofertanți, pentru lipsa dovezilor privind îndeplinirea standardului RAL GZ 951 sau cele privind echivalența cu acest standard.

Astfel, așa cum rezultă din documentele ce emană de la deținătorul mărcii RAL, pentru echivalența standardului RAL GZ 951, sunt necesare un set de minimum 11 înscrisuri distincte, care nu pot fi mai vechi de 12 luni de la data licitației și acestea trebuie furnizate distinct pentru fiecare tip de recipient, pentru fiecare matriță folosită și pentru fiecare comandă, după cum urmează, în condițiile de formă prevăzute de acest standard.

În concret, autoarea precizează că nu este suficientă doar declararea echivalenței la RAL GZ 951 printr-un certificat emis de un terț, pentru constatarea echivalenței fiind necesară și prezentarea tuturor înscrisurilor de mai sus, în termenul de valabilitate și forma/conținutul precizat(ă), orice abatere de la aceste cerințe, excluzând o echivalență.

Astfel, petenta susține că în ofertele celorlalți ofertanți nu se regăsesc toate înscrisurile necesare, în termenul de valabilitate și forma/conținutul precizat(ă), precum și cele eventual prezentate, nu acoperă întreaga gamă de teste RAL GZ 951 (inclusiv testele adiționale, monitorizarea continuă și documentată etc.), cu consecință în neconformitatea ofertei, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, nu au făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele tehnice și standardele expres solicitate prin documentația de atribuire, decizia achiziției fiind nelegală nu numai din prisma neconformității acestor oferte, dar și din prisma încălcării tratamentului egal.

În drept, actele normative invocate. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 197188/21.07.2025.

Prin adresa nr. 50530/2759/C6/24.07.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum, de

70.700,00 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14521/25.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50785/25.07.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În motivare, achizitoarea arată că prin răspunsul nr. 11461/12.06.2025 la solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL a transmis explicații și imagini cu marginile frontale ranforsate prin structura tip fagure de albine ale pubelelor de 120 l și 240 l. Comisia de evaluare a analizat fișele tehnice precum și răspunsul la solicitare, și a constatat că pubele nu dispun de margini frontale ranforsate prin structura tip fagure de albine, fiind precizat în fișa tehnică a pubelei de 240 l: „Bara de ranforsare brevetată unică. Fabricarea sub forma de bara dubla asigură o creștere ridicată a rezistenței barei cu pieptene în zona esențială.”, iar în fișa tehnică a pubelei de 120 l fiind precizate: „Bară de rigidizare unică patentată. Varianta de execuție cu bară dublă contribuie la creșterea semnificativă a rezistenței la prindere în zona critică.”

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra propunerii tehnice depuse de contestatoare, care este reprezentată de o simplă copie a cerinței Caietului de sarcini referitoare la specificațiile pubelei de 240 litri, precum și ale pubelei de 120 litri.

Menționează faptul că cerința privind marginea ambelor tipuri de pubela, respectiv frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine, este asumată de contestator numai prin propunerea tehnică, acesta nepunând la dispoziția comisiei de evaluare niciun document care să demonstreze existența acestor specificații tehnice a pubelelor oferite.

Astfel, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de către contestator a specificației tehnice stabilită pentru marginea frontală a pubelelor, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis de ofertantul ... SRL, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Prin răspunsul nr. 11461/12.06.2025 la solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL a transmis explicații și imagini cu marginile frontale ranforsate prin structura tip fagure de albine ale pubelelor de 120 l și 240 l- Comisia de evaluare constată că pubele NU dispun de margini frontale ranforsate prin structura tip fagure de albine, marginea pubelelor neavând structura tip fagure de albine, conform planșele foto inserate.

Având în vedere imaginile transmise în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței însoțită de înscrisuri care nu atestă specificațiile asumate prin fișele tehnice, achizitoarea solicită analizarea acestora și identificarea asemănării dintre acestea, dacă există.

În ceea ce privește unul dintre motivele contestatorului de a solicita anularea actelor contestate, respectiv inadmisibilitatea respingerii unei oferte care dovedește îndeplinirea standardului în domeniu, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că numai îndeplinirea standardelor în domeniu nu reprezintă îndeplinirea tuturor cerințelor Caietului de sarcini. Pe lângă solicitarea de a îndeplini standardele în domeniu, SR EN 840 și RAL GZ 951, autoritatea contractantă a stabilit cerințe clare în ceea ce privește volumul, dimensiunea, greutatea, materialul și componentele pubelelor. Așadar, îndeplinirea standardelor în domeniu nu reprezintă îndeplinirea tuturor cerințelor Caietului de sarcini, ceea ce rezultă în obligativitatea autorității contractante de a respinge oferta depusă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așa cum contestatorul a demonstrat prin imaginile transmise, pubelele nu dispun de margini frontale ranforsate prin structură tip fagure de albine. Contestatoarea susține că definirea comercială a unui procedeu tehnic, respectiv "bară dublă" (denumire dată de producător), nu exclude ranforsarea prin structură tip fagure de albine.

Având în vedere concluzia pe care contestatoarea o prezintă, se poate observa insuficiența în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, care se rezumă la posibilitatea inexistenței unei excluderi, și nu certitudinea că pubelele dețin marginea frontală ranforsată prin structură tip fagure de albine.

Astfel, mai presus de orice interpretare, comisia de evaluare a constatat prin analizarea propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări transmise ca din probele prezentate nu rezultă existența ranforsării prin structură tip fagure de albine a marginii frontale.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile tratamentului egal, și al nediscriminării prevăzute de art. 2, alin.(2), lit. a-b din Legea nr.98/2016, având în vedere evaluarea efectuată, fapt care se poate observa prin analizarea diferențelor dintre oferta depusă de contestator care nu îndeplinește în totalitate cerințele Caietului de sarcini și ofertelor celorlalți ofertanți care ocupă cele patru locuri în clasamentul rezultat din evaluarea propunerilor financiare.

În ceea ce privește nelegala limitare a accesului la ofertele celorlalți ofertanți susținută de contestatoare, se poate observa că au fost puse la dispoziția persoanei împuternicite toate documentele care nu erau restricționate de confidențialitatea rezultată din Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial depuse de toți ofertanții participanți la această procedură de atribuire.

În ceea ce privește nelegala limitare a accesului la oferta celorlalți ofertanți, din prisma lipsei caracterului de secret comercial pentru informații (inclusiv tehnice) publice care se regăsesc pe internet prin chiar grija producătorului susținută de contestator, învederează asupra

diferenței dintre informațiile publice reprezentate de specificațiile tehnice pe care pubelele le dețin și care se regăsesc pe site-urile de specialitate, ale producătorilor, și a documentelor din care reiese existența specificațiilor tehnice și a îndeplinirii standardelor SR EN 840 și RAL GZ 951, care nu se regăsesc pe site-urile producătorilor, reprezentând secrete comerciale deoarece au o valoare comercială pentru persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective.

Ținând cont că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatorului la documentele declarate confidențiale de către ofertanți înscriși în cadrul procedurii, dovedește ca a fost efectuat „testul prejudiciului” și a apreciat că ofertanții au demonstrat o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca aceasta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

În ceea ce privește *ofertele care au un preț neobișnuit de scăzut; lipsa formulării de cereri de clarificări ale prețurilor neobișnuit de scăzut, răspunsuri care nu sunt concludente la solicitările de clarificări pentru prețuri neobișnuit de scăzute*, achizitoarea învederează că au fost depuse patru oferte admisibile financiar, toate prezentând un preț neobișnuit de scăzut. Comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări privind justificarea prețului ofertat și le-a transmis ofertanților. Așa cum reiese din propunerile financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, ofertanții au demonstrat ca prețul este justificat.

Consideră că aspectele susținute de contestatoare sunt excesive și neîntemeiate, iar modul de formare a prețului prezentat: „cumulul costurilor dovedite cu materia primă, electricitatea, manopera și costurile indirecte + minim 6% profit conform regulamentelor anti-dumping și mai mult cu respectarea legislației Uniunii Europene (atât în ceea ce privește acordarea de subvenții/ajutoare de stat sau alte măsuri cu caracter echivalent, cât și în ceea ce privește folosirea de materii prime din țării supuse embargoului în Uniunea Europeană), la acestea adăugându-se costurile de transport”, este exagerat.

Cu privire la susținerile că ofertele celorlalți ofertanți nu îndeplinesc cerința privind certificarea RAL GZ 951 de către contestator, autoritatea contractantă face precizarea ca în Caietul de sarcini a solicitat Certificatele EN 840-1,5,6 și certificatele GS - RAL GZ951 aferente pubelelor ofertate, nesolicitând actele care stau la baza acordării standardului RAL GZ 951. Astfel, autoritatea contractantă face mențiunea ca documentele ce emană de la deținătorul mărcii RAL; pentru echivalența standardului RAL GZ 951, respectiv un set de minimum 11 înscrisuri distincte, care nu pot fi mai vechi de 12 luni de la data licitației și furnizate distinct pentru fiecare tip de recipient, pentru fiecare matriță folosită și pentru fiecare comandă, în condițiile de formă prevăzute de acest standard nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată în continuare motivele de fapt și de drept pentru care se impune respingerea contestației.

Apreciază contestația formulată de ... SRL ca fiind netemeinică și nelegală, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, neluând în considerare art. 127 lit. a), f), g), h), i), j), l), m), n) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește prevederile art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv faptul ca "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv", autoritatea contractantă concluzionează ca oferta contestatorului ... SRL este o ofertă neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de aspectele expuse, solicită să se constate că sesizările contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată.

În drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51186/28.07.2025, contestatoarea înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211517824/1 din data de 25.07.2025 în suma de 70.700,00 lei, eliberată de CEC Bank, sucursala Oradea.

Prin corespondența electronică, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51581/ 29.07.2025, contestatoarea a înaintat *cerere de acces la dosarul cauzei*, reiterând criticile privind limitarea accesului la ofertele celorlalți ofertanți.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52205/31.07.2025, societatea ... SRL, depune cerere de intervenție, solicitând cele redactate în partea introductivă.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

II. În motivare, intervenienta aduce argumente în susținerea autorității contractante în vederea respingerii contestației.

A. În ce privește neconformitatea ofertei depuse de contestatoarea ... SRL, apreciază că raționamentul pe care se bazează contestația este nemotivat, neprobat și netemeinic.

1. Intervenienta consideră că achizițarea a procedat corect, întrucât oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În caietul de sarcini, s-a solicitat în mod expres și explicit ca pubelele să aibă margini frontale ranforsate prin structura tip fagure de albine:

Contestatoarea argumentează că, în propunerea tehnică la pag 1 acesta a precizat existența cerinței solicitate, precum și faptul că în conformitate atât cu fișele tehnice depuse, cât și în descriere produselor, ar exista această ranforsare, însă conform imaginilor furnizate se poate observa că cerința nu este îndeplinită deoarece ranforsările sunt drepte și nu sub forma de fagure. Ranforsările pubelei de 240L prezentate de contestatoare sunt drepte. Acestea se prezintă sub formă de pătrate, formând unghiuri drepte de 90°. De cealaltă parte, cerințele caietului de sarcini vizau ranforsări sub formă de fagure de albină, care geometric se prezintă sub forma unor hexagoane.

Este prin urmare mai mult decât evident, rezultând inclusiv din apărările și modelele depuse în cadrul contestației, faptul că oferta Contestatoarei este una neconformă, modelul depus de aceștia și de care înțelegeau să se folosească nefiind corespunzător cerințelor autorității contractante.

În lipsa de probe doveditoare apte să demonstreze conformitatea acestei ranforsări tip fagure, vine cu argumente precum acela că pubela ... SRL corespunde normativului SR EN 840 și RAL GZ 951 (standard de excepție, chiar suprem în domeniu).

Mai precizează că certificatul emis de ... (institut privat) unde contestatoarea ... SRL este membră nu poate fi luat în calcul ca un veritabil certificat ci cel mult poate fi apreciat ca fiind o declarație în nume propriu că îndeplinește acest standard.

Apreciază că autoritatea contractantă prin decizia luată, nu face decât să își urmărească interesul de a achiziționa un produs net superior cu o ranforsare mai solidă care să reziste la manevrarea de către autogunoiere, și nu un produs inferior, structura tip „fagure de albină” prezentând avantajul unei structuri tehnice mult mai solide din punct de vedere fizic decât cea a unor simple pătrate.

Astfel, consideră că nu este suficient ca produsul să corespundă EN 840, ci trebuie să aibă și elemente în plus care să aducă un aport în ceea ce privește calitatea, deoarece cu cât un produs este mai calitativ are o viață mai lungă de operare și atunci autoritatea este protejată pe termen lung, protejându-se astfel de eventualele costuri suplimentare de înlocuire în ipoteza în care produsul achiziționat se deteriorează.

B. Cu privire la limitarea accesului contestatoarei la ofertele celorlalți ofertanți, intervenienta precizează că a depus o declarație de confidențialitate, inclusiv un acord de confidențialitate cu producătorul, cuprinzând o argumentare clară și plauzibilă conform art. 57 din Legea 98/2016 coroborată cu cele ale art. 123 alin. (1) din anexa HG 395/2016.

Astfel, intervenienta arată că se află în raporturi contractuale cu societatea ... - societate sârbă, producătoare la nivel internațional de pubele - raporturi care sunt guvernate, între altele, de obligația de confidențialitate asumată de societatea subscrisă față de societatea care

produce în mod efectiv pubelele. ... SRL este deci obligată contractual să protejeze informațiile furnizate de producător din rațiuni care țin de conservarea secretului tehnic și comercial

Există practic un interes legitim în declararea și menținerea confidențialității ofertelor sale, care protejează părțile și le menține sub umbrela principiilor concurenței loiale, conchide intervenienta.

În ce privește afirmația contestatoarei că „bănuie” că oferta depusă de ... SRL, și anume bunurile (pubelele) produse de furnizorul ... se regăsesc și pe site-ul producătorului, intervenienta precizează că pe site se găsesc doar detalii uzuale care se regăsesc la fiecare producător, însă nu toate documentele, declarațiile care se cer în cadrul unei proceduri, și care finalmente se încadrează în informațiile protejate prin art. 57 din Legea nr.98/2016.

C. În ce privește propria ofertă, privind susținerile contestatoarei că achizițarea ar fi favorizat oferta ... SRL, mergând pe o supoziție nefondată cum că autoritatea nu ar fi cerut clarificări în ceea ce privește prețul neobișnuit de mic și că oferta reprezintă de fapt 40% din valoarea estimată, precum și cu privire la neconcludența răspunsurilor la solicitările justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta precizează:

Consideră că ... SRL nu este în măsură să aprecieze și să dispună asupra unor elemente care au stat la baza formării prețului de către ... SRL, calculele efectuate de către petentă în susținerea demersurilor sale fiind nu doar eronate ci străine de strategia comercială a intervenientei.

Intervenienta susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări ale autorității contractante privind justificarea prețului a argumentat în mod corect și eficient prețul ofertant cuprinzând toate aspectele care certifică faptul că nu s-au încălcat principiile concurenței loiale, și este în măsura să-și îndeplinească integral și la termen obligațiile contractele în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Menționează că a justificat prețul și a și depus documente concludente în justificarea prețului, însă doar pentru că oferta contestatoarei, nefiind conformă și deci neputând fi declarată câștigătoare, aceasta face acuzații nefondate.

O alta acuzație gravă a contestatoarei - reprezentând în realitate tot o bănuială fără a aduce probe concludente - este că producătorul ar cumpără materia primă de la furnizorul ... din Rusia. În acest sens, intervenienta solicită contestatoarei să vină cu probe și să nu aducă acuzații gratuite, neprobate și ofensatoare.

Producătorul ... nu cumpără materia primă de la firma menționată mai sus și de când a început situația creată de Rusia aceștia nici nu mai furnizează produse către acest stat, susține intervenienta.

Pe cale de consecință nu pot fi primite aserțiunile petentei, susținerile acesteia fiind nefondate, deoarece acesta nu aduce probe ci doar niște bănuieli și supoziții gratuite.

În drept, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, art. 61 și urm. din Cod proc. civ.

Prin adresa nr. 53130/2759/C6/04.08.2025, Consiliul a invitat contestatoarea la studiul dosarului cauzei, în data de 07.08.2025, cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până în data de 11.08.2025.

Contestatoarea, prin împuternicit, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 07.08.2025, unde a studiat dosarul și a obținut copii după documentele în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55113/11.08.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” la punctul de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție, precizând în continuare.

1) Chestiunea în dispută (rezultată din explicațiile autorității contractante date prin punctul de vedere), este aceea a excluderii ofertei subscrisei pentru neîndeplinirea unei cerințe, ce în fapt, nu este menționată în documentația de atribuire.

În concret, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă (și intervenienta deopotrivă) completează tardiv documentația de atribuire, printr-o specificație tehnică nouă, respectiv "*structură cum au alți ofertanți*" (susținere în punctul de vedere al autorității contractante) sau "*structură hexagonală cu unghiuri interne de 120°*" (cererea de intervenție).

Autoarea consideră esențială interdicția de a exclude un ofertant ca urmare a interpretării documentației sau a acoperirii lacunelor acesteia, invocând ca jurisprudență Decizia CNSC nr.1516/02.06.2025 și Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza C-27/15, ce a statuat:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate”

Astfel, în mod evident neprecizarea în mod expres în documentația de atribuire a cerinței privind structura hexagonală, conduce la nelegalitatea și netemeinicia oricărei decizii a autorității contractante de respingere a unei oferte care prezintă structuri cubice/ paralelipipedice/ pentagonale/ octogonale/etc., întrucât cerințele trebuie să rezulte expres din documentația de atribuire, respectiv să nu fie consecința unei interpretări sau pentru acoperirea unor lacune.

În concret prin documentația de atribuire s-a solicitat o structură tip *fagure de albină* nedetaliată și nicidecum o structură "ca a celorlalți ofertanți (agreați, n.n.)" sau o structură "hexagonală cu unghiuri interne

de 120°", sens în care, detalierea cerinței tehnice, la acest moment procedural este ilegală.

De asemenea, petenta învederează faptul că autoritatea contractantă nu menționează în niciun act procedural (nici în decizia de excludere a ofertei și nici în punctul de vedere și cu atât mai puțin în documentația de atribuire), faptul că ar fi fost cerută o structură hexagonală, de parcă structura tip *fagure de albină*, ar fi definită în legislația privind achizițiile publice (sau în vreun standard menționat în documentația de atribuire) ca fiind o structură *hexagonală cu unghiuri interne de 120°*.

Mai mult, prin folosirea sintagmei "*structură tip fagure de albină*" și nu a sintagmei "*structură fagure de albină*", este evident că sunt acceptate toate structurile de tipul menționat și nu doar cea "*hexagonală cu unghiuri interne de 120°*", respectiv sunt acceptabile și structuri patrulatere/ pentagonale/octogonale/etc, care îndeplinesc aceeași funcție.

2) Lipsa oricărui răspuns al autorității contractante în ceea ce privește inadmisibilitatea respingerii unei oferte care dovedește îndeplinirea standardului în domeniu cerut prin documentația de atribuire.

Reiterează că obiectul prezentei proceduri îl reprezintă achiziția de produse standardizate la nivel european prin standardul (SR) EN 840 și ultra standardizate prin standardul RAL GZ 951, ambele standarde fiind cerute prin documentația de atribuire.

Astfel, devin incidente, prevederile art. 156, alin. (4)-(6) și art. 158 din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractantă *nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse (...) sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, (...), cu un standard internațional (...), dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă și există deus în ofertă un certificat emis de un astfel de organism (organism de evaluare a conformității) drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor.*

II – Cu privire la nelegala limitare a accesului la ofertele celorlalți ofertanți.

Petenta arată că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, atât în etapa anterioară formulării contestației, cât și în fața CNSC, punându-ni-se la dispoziție doar acte nerelevante din perspectiva unei căi efective de atac.

Autoarea reiterează considerentele privind limitarea nelegală a accesului la oferta celorlalți ofertanți, din prisma neîndeplinirii celei de a doua condiții pentru restrângerea accesului - lipsă probe pertinente care să susțină confidențialitatea informațiilor, cât și din prisma lipsei caracterului de secret comercial pentru informații (inclusiv tehnice) publice care se regăsesc pe internet prin chiar grija producătorului.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut; lipsa formulării de cereri de clarificări ale prețurilor neobișnuit de scăzut; răspunsuri care nu sunt concludente la solicitările de clarificări pentru prețuri neobișnuit de scăzute, autoarea reiterează susținerile din contestație

Totodată reiterează și „bănuiala” că materia primă a producătorului din Serbia ar proveni de la furnizorul ... din Rusia, fapt ce ar conduce la eludarea embargoului impus de Uniunea Europeană acestei țări și distorsionarea concurenței.

Și sub aspectul neîndeplinirii de către ceilalți ofertanți a cerinței privind certificarea RAL GZ 951, petenta reia argumentația din contestație, concluzionând că în vreme ce achiziția ignoră cerințele de standard expres menționate în documentație, inventează cerințe noi neprecizate în standard și nici în documentația de atribuire.

În drept, actele normative invocate.

Prin adresa nr. 15865/12.08.2025, autoritatea contractantă înaintează „concluzii scrise” prin care reiterează integral argumentele prezentate prin punctul de vedere comunicat anterior.

Prin adresa nr. 61116/2759/C6/02.09.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 34928480-6 Containere și pubele de deșeuri (Rev.2), anunț de participare nr. .../24.04.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 65%*”, „*Greutate – 15%*” și „*Garanția produselor – 20%*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 3.535.000 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 13571 din 11.07.2025, au depus ofere în termenul limită 6 operatori economici, printre care și contestatoarea ... SRL și ... SRL, desemnată câștigătoare.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 13576/11.07.2025 și publicării Raportului procedurii antementionat, societatea ... SRL, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 52205/31.07.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, potrivit prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 53130/2759/C6/04.0.2025, Consiliul a invitat societatea ... SRL la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 07.08.2025, transmițând concluziile scrise prin adresa nr. 15865/12.08.2025, fiind înregistrate la CNSC cu nr. 55699/12.08.2025.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ... SRL, Consiliul ține seama că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea*

procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 07.08.2025.07.2025, la dispoziția societății ... SRL doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse, conform cererii eliberare copii xerox aflată în dosarul cauzei, în conținutul căreia reprezentatul contestatoarei a precizat: „am studiat dosarul și am primit copii după documente în format electronic cu excepția celor declarate confidențiale”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei ... SRL cu privire la accesul la dosarul achiziției.

În ceea ce privește oferta sa, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. nr. 13576/11.07.2025, motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei este următorul: «prin răspunsul nr. 11461/ 12.06.2025 la solicitare de clarificări ofertantul ... SRL a transmis explicații și imagini cu marginile frontale ranforsate prin structura tip fagure de la albine ale pubelelor de 120 l și 240 l. Comisia de evaluare a analizat fișele tehnice, precum și răspunsul la solicitare, și a constatat că pubele(le) nu dispun de imagini frontale ranforsate prin structura tip fagure de albine, fiind precizat în fișa tehnică a pubelei de 240 l: „Bara de ranforsare brevetată unică. Fabricarea sub formă de bară dublă asigură o creștere ridicată a rezistenței barei cu pieptene în zona esențială”, iar în fișa tehnică a pubelei de 120 l fiind precizate: „Bara de rigiditate unica patentată. Varianta de execuție cu bara dublă contribuie la creșterea semnificativă a rezistenței la prindere în zona critică”».

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 11301/11.06.2025, a solicitat acesteia să comunice «unde în fișele tehnice sau în documentele atașate în susținerea propunerii tehnice se regăsește cerința solicitată prin Caietul de sarcini privind „margine frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine”».

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 171/12.06.2025, înregistrată la sediul autorității cu nr. 11461/12.06.2025, potrivit căruia la pag. 1 din propunerea tehnică (formular propunere tehnică), a precizat, la pct. 3.2 „Dimensiuni 480 x 540 x 940 mm, cu margine frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine; Dimensiuni 480 x 540 x 940 mm, conform standard E 840-1-5-6, cu margine frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine”.

Prin același răspuns, contestatoarea face trimitere la conținutul/ imaginile/fotografiile/descriderile din fișele tehnice, indicând paginile 4-8, atașate propunerii tehnice, comunicând, din nou aceste fotografii.

Potrivit caietului de sarcini, la capitolul **SPECIFICAȚII TEHNICE PUBELE 240 L – NEGRE/MARO**, se solicită, printre altele: „DIMENSIUNI: 740 x 580 x 1070 mm, cu margine frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine”, iar la cap. **SPECIFICAȚII TEHNICE PUBELE 120 L – NEGRE** se solicită, printre altele: „DIMENSIUNI: 480 x 540 x 945 mm, cu margine frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine”.

Din analiza fișei tehnice, aferente celor două tipuri de pubele, despre care face vorbire societatea contestatoare, Consiliul reține că se regăsesc următoarele informații:

- pentru pubele volum 240 l:

„Dimensiuni 580 x 718 x 1038 mm, conform standard E 840-1-5-6, cu margine frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine;

- pentru pubele volum 120 l:

- Dimensiuni 480 x 540 x 945 mm, conform standard E 840-1-5-6, cu margine frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine”.

În imaginile/fotografiile existente în cadrul propunerii tehnice în ceea ce privește pubela volum 240 l (pag. 6), se menționează: „Bara de ranforsare brevetată unică. Fabricarea sub formă de bară dublă asigură o creștere ridicată a rezistenței barei cu pieptene în zona esențială”, iar în ceea ce privește pubela volum 120 l (pag. 10): „Bara de rigiditate unica patentată. Varianta de execuție cu bara dublă contribuie la creșterea semnificativă a rezistenței la prindere în zona critică”.

Având în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei, ținând seama de informațiile conținute în răspunsul de mai sus, raportat

la cerința din caietul de sarcini, pe care autoritatea contractantă a considerat că nu a fost respectată de către societatea ... SRL, Consiliul apreciază că răspunsul dat, pe acest aspect, este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că specificația tehnică în discuție, regăsită în caietul de sarcini, aferentă celor două tipuri de pubele (volum 240 l și 120 l), a fost foarte clară.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează, printre altele: „1. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor din Caietul de sarcini. 2.a) Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor care urmeaza a fi livrate cu cerintele prevazute în Caietul de Sarcini/specificatiile tehnice si a obligatiilor ce decurg din acesta. (...)”

Or, prin răspunsul la clarificări, respectiv prin documentele anexate, societatea ... SRL nu a demonstrat faptul că produsul în discuție respectă specificația tehnică „*cu margine frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine*”, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, ci a se limitează doar în a prelua din informațiile existente în fișele tehnice, precum și de a retransmite fotografiile cu respectivele produse, dar fără a demonstra, în mod concret, prin fișa tehnică/catalog etc. de la producător, că acestea conțin caracteristica tehnică în discuție.

De altfel, nici în cadrul contestației, autoarea ei nu prezintă fișele tehnice, emise de producător, în conținutul cărora să se regăsească, în mod clar, informații care să certifice îndeplinirea acestei cerințe, ci face o trimitere generală la standardele SR EN 840 și RAL GZ 951 și transmite imagini din care nu reiese structura tip fagure, chiar dacă se regăsesc mențiunea „*margine frontală ranforsată prin structura tip fagure de albine*”.

Față de cele prezentate anterior, legat de invocarea repetitivă a contestatoarei referitoare la cele două standarde, în sensul că produsele sale corespund acestora și a adus cerificările prind îndeplinirea respectivelor standarde, Consiliul nu va reține ca întemeiată, deoarece, chiar dacă în documentația de atribuire s-a solicitat respectarea lor, prin aceeași documentație, autoritatea a stabilit, în caietul de sarcini, cerințe tehnice clare, care, în mod evident, trebuiau îndeplinite. Relevante, în acest sens, sunt prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Totodată, în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că «denumirea comercială a unui procedeu tehnic, respectiv „bară dublă” (denumire dată de producător) nu exclude ranforsarea prin structura tip fagure de albine», ar putea fi luată în considerare de către Consiliu, dar doar în cazul în care acest lucru ar fi fost demonstrat. Or, din imaginile și din informațiile conținute de propunerea tehnică, precum și din răspunsul dat de către societatea ... SRL, nu rezultă acest lucru.

Important de reținut este faptul că, în punctul său de vedere nr. 14521/ 25.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 50785/25.07.2025, autoritatea contractantă transmite imaginile/fotografiile aparținând contestatoarei și imagini cu ceea ce înseamnă structura „tip fagure de albine”, din care, prin comparație, reiese, în mod evident, diferența între acestea.

Legat de acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia prin punctul de vedere, autoritatea ar fi completat documentația de atribuire cu o specificație tehnică nouă, respectiv „structura hexagonală”, deoarece structura de tip fagure de albine presupune o structură hexagonală, ceea ce prin produsele sale nu s-a demonstrat acest lucru.

Mai mult, în condițiile în care avea neclarități sau nemulțumiri asupra acestei cerințe, societatea ... SRL se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.,

În concluzie, față de informațiile conținute de răspunsul de mai sus, aferent cererii din adresa nr. 11301/11.06.2025, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații/ documente concrete care să certifice îndeplinirea cerinței tehnice în discuție, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei în baza normei legale precizată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13576/11.07.2025.

Referitor la capătul de cerere subsidiar prin care contestatoarele a solicitat generic: „*anularea deciziei autorității contractante, prin care ofertele celorlalți ofertanți au fost declarate admisibile inclusiv anularea Raportului (în partea privind admisibilitatea ofertelor contestate), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii*”, în sensul că autoritatea nu ar fi respectat art. 210 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 12515/26.06.2025 (filele 60-69 din folder-ul Evaluare Partea II), document pus la dispoziția contestatoarei ca urmare a studiului dosarului, în conținutul căruia se menționează detaliat faptul că autoritatea a aplicat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „*În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „*În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”, și a solicitat clarificări ofertanților care s-au aflat în această situație.

De exemplu: prin adresa nr. 12267/24.06.2025 – societății ... SRL; prin adresa nr. 12266/24.06.2024 – societății ... SRL; prin adresa nr. 12265/24.06.2025 - societății ... SRL (...). ”.

De asemenea, în același document au fost consemnate și concluziile comisiei de evaluare în urma analizării răspunsurilor aferente: nr. 12394/ 25.06.205, 12484/26.06.2025, nr. 12483/26.06.205 etc.

Relevant, pe acest aspect, este faptul că, din verificarea propunerilor financiare ale ofertelor declarate admisibile, valoarea procentuală, raportat la valoarea estimată, este: 40,44 % - ... SRL; ... SRL – 43,20%; ... SRL – 49,32%, ... SRL – 52,55%. Prin urmare, rezultă ca valorile indicate sunt apropiate, astfel că nu se poate face vorbire de existența unui preț de dumping.

În ceea ce privește criticile din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 55113/11.08.2025, urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*”

f) motivarea în fapt și în drept a contestației

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile

de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect solicitarea cu privire la accesul dosarului achiziției;

- ca inadmisibile criticile noi din cadrul concluziilor scrise;

- ca nefondate celelalte critici.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect solicitarea cu privire la accesul dosarului achiziției;

- ca inadmisibile criticile noi din cadrul concluziilor scrise;

- ca nefondate celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...