

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... cu nr..., depusă de..., cu sediul în strada.... nr...,... CUI..., număr de înregistrare în... /..., reprezentată de domnul... - ... - administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în strada... nr..., sector..., privind licitația deschisă organizată în vederea încheierii unui acord - cadru de furnizare „Oxigen medicinal”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... cu sediul în strada...., nr...,... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de..., în ceea ce privește răspunsul nr....;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor corective necesare, constând în clarificarea documentației de atribuire prin identificarea în concret a obiectului achiziției, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- cheltuieli de judecată.

Prin încheierea nr..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică modul în care autoritatea contractantă

a răspuns solicitării de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „....”, arătând că, deși a solicitat în mod expres clarificarea obiectului achiziției, autoritatea contractantă a refuzat să ofere lămuriri, limitându-se la mențiunea „Caietul de sarcini nu se modifică”, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări publicat în SEAP la data de....

Contestatoarea reclamă faptul că documentația de atribuire conține cerințe contradictorii și neclare cu privire la obiectul achiziției, întrucât nu rezultă dacă autoritatea contractantă urmărește achiziția de oxigen medicinal lichefiat sau de oxigen medicinal comprimat, cele două reprezentând medicamente distincte, cu regimuri diferite de producere, ambalare, stocare, transport și administrare.

... arată că, deși caietul de sarcini face referire la livrarea în stocator - specific oxigenului lichefiat - acesta conține în același timp cerințe tehnice, condiții de livrare, manipulare și ambalare specifice oxigenului medicinal comprimat, livrat în butelii aflate în proprietatea furnizorului, la presiuni ridicate.

Această suprapunere de cerințe generează o confuzie evidentă asupra obiectului achiziției, asupra cantităților ce urmează a fi livrate, asupra prețului unitar aplicabil și asupra costurilor logistice aferente, făcând imposibilă elaborarea unei oferte corecte și competitive. În lipsa unei delimitări clare între cele două forme de oxigen sau a indicării explicite a produsului ce se intenționează a fi achiziționat, operatorii economici sunt puși în imposibilitatea de a formula oferte comparabile, ceea ce încalcă principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de legislația achizițiilor publice.

În acest context, refuzul autorității contractante de a clarifica documentația de atribuire constituie o încălcare flagrantă a accesului operatorilor economici la procedură și a principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, fiind de natură să afecteze concurența și legalitatea procedurii.

Contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de..., prin consemnarea la... -... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr.... din..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către... ..

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitația deschisă în vederea încheierii unui acord - cadru de furnizare „Oxigen medicinal”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

... consolidat la solicitarea de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de..., în ceea ce privește răspunsul nr.... - Anexa 1, a formulat contestație... prin care solicită anularea acestuia și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun, în sensul clarificării documentației de atribuire, respectiv a identificării în concret a obiectului achiziției.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că, deși a solicitat în mod expres clarificarea obiectului achiziției autoritatea contractantă a refuzat să ofere lămuriri, limitându-se la mențiunea „Caietul de sarcini nu se modifică”, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări publicat în SEAP la data de....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... a comunicat că, urmare a contestației, a luat următoarele măsuri:

- a publicat contestația în SEAP în data de...;
- a adoptat ca primă măsură publicarea în SEAP a suspendării procedurii;
- având în vedere prevederile: art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 146, art. 147 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art.... alin. (2) din Directiva... /24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie..., faptul că contestația i-a fost transmisă în format electronic în data de..., ora 10:16, iar data limită de depunere a ofertelor este..., ora 15:..... a decis anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât orice măsură de remediere și de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, prin anunțuri de tip erată, ar lua, conform celor susmenționate, este în imposibilitatea de a respecta prevederile art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Din parcurgerea înscrisului înaintat de autoritatea contractantă, asumat prin semnătură de reprezentantul legal și de Compartimentul achiziției, Consiliul observă că autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura de atribuire în cauză, decizia fiind publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare CN1... /..., la secțiunea „Stare procedură” figurând mențiunea „Anulată” în data de....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..., ca rămasă fără obiect.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., operând excepția rămânerii fără obiect a contestației, Consiliul nu se va mai pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, nefiind indicate și nici dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă...

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...