



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, coduri CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev.2), 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev.2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 1 – „...”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, cu referire la Lotul nr. 1 – „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, la documentele de calificare prezentate odată cu oferta tehnică și cea financiară, a atașat și certificatul ISO 9001:2008, deținut de către ... împreună cu unitățile din anexă, acreditat de către

Totodată, subliniază că acest certificat atestă Standardul SR EN ISO 9001:2008 pentru companiile membre ale grupului ... care dețin și fabrici de producție a detergenților pentru care a întocmit oferta, toate produsele marca ... având certificarea ISO 9001:2008.

De asemenea, menționează că ... este unicul importator și distribuitor autorizat pe teritoriul României al produselor marca ..., având ca asociați persoane juridice, o societate cu răspundere limitată, înființată și funcționând în conformitate cu legislația din ..., înregistrată la ..., având sediul social și adresa profesională în ..., fiind societate subordonată în holdingul

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției (III.2.3.b. Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului), prin depunerea certificatului ISO 9001:2008, deținut de către ..., împreună cu unitățile din anexă, acreditat de către ..., raportat la obiectul contractului și natura acestuia.

Față de acest aspect, apreciază conduita autorității contractante de a declara oferta sa neconformă ca excedând cadrului legislativ în vigoare și totodată scopului pentru care a fost inclus filtrul standardului de management al calității.

În concluzie, consideră că nu există niciun motiv de excludere din procedură a ..., societate ce a demonstrat asigurarea unui nivel corespunzător al calității produselor oferite, prin certificatul depus.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia din următoarele motive:

- în fișa de date a achiziției la (III.2.3.b. Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului) a solicitat: „Dovezi privind certificarea sistemului de management al calității Standardul SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent - din partea operatorului economic. Documente emise de organisme naționale sau internațional acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al calității, în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent - din partea operatorului economic, în copie certificată conform cu originalul”;

- în contestația depusă, ... face referire la certificatul deținut de către ... împreună cu unitățile din anexă, acreditat de ...;

- în anexă (care nu a fost prezentată nici în ofertă nici în răspunsul la clarificări nr. 43028 din 13.05.2016) sunt precizate următoarele unități:

- anexa nu prezintă nimic despre operatorul economic participant la procedura de achiziție publică

Întrucât, nu au fost respectate cerințele fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă afirmă că oferta ... a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind între ... lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „...” și o valoare estimată între ... lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

În calitate sa de participantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i se comunică rezultatul procedurii pentru lotul 1 – „...”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„SC ... a depus certificat ISO 9001:2008 - Managementul Calității, deținut de către acreditat de

Prin adresa nr. s-a cerut clarificarea situației referitoare la standardul ISO 9001:2008 - Managementul Calității pentru SC ... România.

Prin adresa 43028 din 13.05.2016 SC ... prezintă același certificat ISO 9001:2008 - Managementul Calității, deținut de către ..., inclusiv anexa, din care nu reiese faptul că au certificat ISO 9001:2008 pentru România. Prin urmare SC ... nu deține certificare pentru ISO 9001:2008 - Managementul Calității la data deschiderii ofertelor.

Având în vedere faptul că la data deschiderii ofertelor (28.04.2016) SC ... nu deține certificarea ISO 9001:2008 - Managementul Calității, oferta acesteia este considerată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin (2) lit. a) din HG 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, (vezi decizie CNSC) [...]”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii;*
- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;*
- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1.*

Analizând critica formulată de către ..., Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul admisibil al ofertei sale, având în vedere, că în opinia sa, au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Dovezi privind certificarea sistemului de management al calității Standardul SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent – din partea operatorului economic. [...]”

Certificarea ISO 9001 reprezintă procedura prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații pentru titularul certificatului. Urmărind cerințele ISO 9001, va exista un mod competitiv de administrare/gestionare a diverselor activități/procese, astfel încât organizația are competența necesară

să ofere satisfacții celor interesați de rezultatele acesteia. Aceste certificate reprezintă aprecierii ale competenței organizaționale.

Verificând documentele de calificare depuse inițial de către contestatoare, Consiliul constată că acesta a prezentat copia certificatului ISO 9001:2008 emis de ..., valabil de la ...

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. ..., ofertantei ..., după cum urmează:

„Având în vedere cerința pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, de a prezenta dovezi privind certificarea sistemului de management al calității – Standardul SRN ISO 9001:2008 sau echivalent – din partea operatorului economic în copie conform cu originalul – vă rugăm să clarificați până la data de 13.05.2016 dacă dețineți certificare pentru SC ... conform acestui standard la data deschiderii ofertelor.

Oferta documentele trebuie depuse în limba română așa cum se precizează în invitația de participare.

În documentele de calificare aveți un certificat pentru ISO 9001:2008 emis pentru ... și pentru Anexa nu se regăsește în documentele de calificare.”

... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., arătând următoarele:

„- În documentele de calificare prezentate de către noi odată cu oferta tehnică și oferta financiară am atașat și certificatul ISO 9001:2008 deținut de către ..., acreditat de către În anexele certificatului ISO, atașate la prezenta, se atesta certificarea ISO și implicit pentru produsele

... este distribuitor autorizat al produselor ... și subsidiară a ..., produse pentru care există certificare conform celor menționate mai sus.”

Concomitent cu acest răspuns, autoarea contestației a depus:

- copia certificatului ISO 9001:2008 emis de ..., din care rezultă că cele două societăți împreună cu unitățile/zonele organizaționale enumerate în anexă a implementat și menține un Sistem de Management al Calității, îndeplinind astfel, printre altele, cerințele standardului ISO 9001:2008;

- copia anexei la certificatul cu nr. de înregistrare ... din care rezultă unitățile/zonele organizaționale după cum urmează:

...

Analizând documentele depuse de ..., Consiliul reține că această ofertantă nu îndeplinește cerința de calificare privind standardul de asigurare a calității, neavând acest standard depus în cadrul documentelor de calificare, deși din certificatul constatator nr. ..., emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., depus de contestatoare în cadrul documentelor de calificare, rezultă

că ... și dețin calitatea de asociați persoane juridice la ..., drepturile și obligațiile celor doi asociați ce rezultă din certificatul ISO 9001:2008 cu nr. de înregistrare ..., neputând fi preluate în mod automat de către ..., societatea la care cei doi asociați dețin întregul capital social.

Susținerile autoarei contestației privind îndeplinirea cerinței prin depunerea unui certificat ISO 9001:2008 emis pentru asociații acesteia nu vor fi reținute în soluționare, deoarece, pe de o parte, certificatul ISO 9001, emis de un organism specializat, este un document pe care organizația poate să-l prezinte terților și care confirmă orientarea către calitate a organizației, confirmă existența și funcționarea sistemului de management din cadrul acesteia iar nu din alte organizații în cadrul cărora acestea ar deține calitatea de asociați/acționari/membrii, iar pe de altă parte, din anexa la certificatul cu nr. de înregistrare ... nu rezultă că printre unitățile/zonile organizaționale s-ar afla ... cu sediul în România.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei privind standardul de asigurare a calității, aceasta neprezentând documente concrete în susținerea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la ... potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare la

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în ... exemplare, conține ...pagini.