



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2194/C3/2427

Data: 04.12.2019

Prin contestația nr. 7636/12.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46041/12.11.2019, înaintată de SA, în calitate de lider a Asocierii SA - SRL - SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J20/392/2013, având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20370/06.11.2019, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul: Reparații capitale și modernizare sediu Tribunalul și Judecătoria, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL -, precum și obligarea autorității contractante la excluderea acestui ofertant din procedură și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 21.11.2019, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SC, cu sediul în, județul, înmatriculată la registrul comerțului sub nr., având CUI, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SA și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 7636/12.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46041/12.11.2019, ... SA atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20370/06.11.2019, emis de autoritatea contractantă, ..., în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL -

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să excludă din procedură oferta asocierii SRL - SRL -, întrucât asociatului i s-a revocat numărul de identificare fiscală, situație în care se află încă de la depunerea ofertelor. Contrar acestei conduite, autoritatea contractantă a "stabilit" îndeplinirea de către asocierie a condițiilor minime de calificare privind lipsa datoriilor restante (respectiv plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat), precum și capacitatea de exercitare a activității profesionale (certificat constatator emis de ONRC/actul constitutiv), la momentul prezentării.

Autoritatea contractantă a indicat, în raportul procedurii, certificatele fiscale și documentele înaintate de asocierie, inclusiv o solicitare de documente la registrul comerțului, din 19.09.2019, din care reiese că este înregistrată, din 16.02.2010, cu NIF/CIF B72159924, are obiect de activitate "construcții", sector de activitate "construcții", "construcția de clădiri de orice fel", funcțiile de conducere în vigoare, situația firmei - "activă".

Tot din raportul procedurii, reiese că autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SRL - SRL - să facă dovada înscrierii într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului în țara de origine - document actualizat (cel prezentat fiind emis în anul 2010), pentru asociatul Prin răspunsul său, ofertantul a indicat paginile din cadrul documentelor DUAE transmise.

De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii declarate câștigătoare să justifice cum îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a asociatului, având în vedere faptul că, în Monitorul Oficial al Guvernului nr. 152, Secțiunea III Ministerul Finanțelor, publicat în 26.06.2019, în conformitate cu dispozițiile secțiunii a-4 a din dispoziția adițională a șasea din Legea nr. 58/2003, privind impozitul general, astfel cum a fost modificat prin articolul cinci, secțiunea șapte din Legea nr. 36/2006 din 29 noiembrie, privind măsurile de prevenire a fraudei fiscale, din rezoluția Directorului Departamentului de gestionare a impozitelor din cadrul Agenției de Stat a Administrației Fiscale, a fost

publicată lista numerelor de identificare fiscală revocate. Din această anexă, reiese că numărul de identificare fiscală (NIF) a asociatului - B7215992 a fost revocat, data acordului fiind 26.03.2019.

Drept răspuns, asociera a precizat că, în perioada în care NIF este revocat, ... își poate desfășura în continuare activitatea, dar are obligația colectării TVA pentru operațiunile taxabile efectuate, fără să aibă, însă, drept de deducere a TVA aferent achizițiilor. În sprijinul acestor afirmații, ofertantul declarat câștigător a precizat că, dacă nu ar mai fi avut dreptul să își desfășoare activitatea, autoritățile din nu ar mai fi emis, în 19.09.2019, documentele oficiale, menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Totodată, a indicat link-uri unde se poate verifica dacă este o societate "activă".

În sprijinul susținerii excluderii asocierii SRL - SRL - din procedură, contestatorul prezintă și următoarele documente:

- Informații generale, emise de Registrul Comerțului din, la data de 14.08.2019;

- Certificat de înregistrare nr. 56338/19.08.2019, emis de Registrul Comerțului din ..;

- Informații generale, emise de Registrul Comerțului din, la data de 08.11.2019, care arată menținerea „situației speciale”, fiind identic cu cel din data de 14.08.2019, enunțat anterior.

Cu privire la experiența similară a asociatului, contestatorul precizează că, așa cum reiese din raportul procedurii, asociera declarată câștigătoare a prezentat:

(i) Contractul de execuție de lucrări - Modificare și extindere, încheiat în data de „05.1.2014” între și; prețul contractului este de 2.502.415,12 euro fără TVA, anexa 1 cuprinzând rezumatul bugetului contractului.

Pentru acest contract a indicat:

- Procesul-verbal de recepție a lucrării, din 22.02.2016, pentru suma de 2.502.415,12 euro, fără TVA (1 euro = 4,64 lei decembrie 2016 - 11.611.206,15 lei);

- Scrisoarea de recomandare de bună execuție a lucrării, emisă de Primăria din pentru executarea de către a lucrării Modificarea și extinderea, valoarea totală a bugetului - 2.502.415,12 euro fără TVA;

(ii) Contractul pentru lucrarea Restaurarea și reabilitarea monumentului istoric numit Castel - Palatul, încheiat în 20.01.2015, între Primăria din (....) și, valoare 2.389.523,45 euro fără TVA, pentru care a indicat Procesul-verbal de recepție a lucrării din 29.07.2016, pentru suma de 2.389.523,45 euro, fără TVA (1 euro = 4,44 decembrie 2015 - 10.609.484,12 lei).

Contestatorul a prezentat, documentat, perioadele, sumele, licitațiile, atribuirile, contractele încheiate cu Primăria din, proiectanții și societățile comerciale care au executat lucrări de restaurare și reabilitare la Palatul ... din ... (...) în perioada 2015-2019.

Cu privire la corecția financiară, în valoare de 116.165,55 lei, a ofertei Asocierii SRL - SRL -, contestatorul solicită Consiliului să verifice toate documentele suport care cu stat la baza acceptării acestei corecții.

Prin adresa nr. 21187/18.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 47012/18.11.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date (instrucțiuni către ofertanți) a stabilit regula în secțiunea: *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-a solicitat ca *operatorii economici ce depun ofertă să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.*

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, ... a prezentat o solicitare de documente la Registrul Comerțului din, emisă în data de 19.09.2019, din care reiese că este înregistrată din data de 16.02.2010, NIF/CIF B72159924, având ca obiect de activitate - construcții (în general), sector de activitate - construcții (construcția de clădiri de orice fel), funcții de conducere în vigoare - Administrator Unic (dl.), situația firmei - activă.

Prin adresa nr. 5236L/16.10.2019, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL - SRL - să prezinte, pentru asociatul, dovada, actualizată, a înscrierii într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului în țara de origine (documentul prezentat în cadrul procedurii de achiziție publică fiind emis în anul 2010).

Ofertantul a răspuns în termen, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. 314/21.10.2019, prin care a comunicat faptul că dovada înscrierii asociatului în Registrul Comerțului din se regăsește în cadrul documentelor DUAЕ, la pag. 47 - 50, unde a fost prezentat certificatul constatator al respectivei societăți, emis în data de 19.09.2019, prezentat atât în limba spaniolă, cât și în limba română (traducere autorizată), din care rezultă că este înscrisă în Registrul Comerțului din din anul 2010 și este societate activă.

De asemenea, tot prin adresa nr. 5236L/16.10.2019, s-a solicitat ofertantului să justifice cum îndeplinește cerința privind capacitatea de

exercitare a activității profesionale asociatul, având în vedere extrasul din Monitorul Oficial, publicat în țara de origine, respectiv

Astfel, în Monitorul Oficial al Guvernului Spaniei nr. 152, publicat în data de 26 iunie 2019, Secțiunea III, a fost publicată lista numerelor de identificare fiscală revocate. Din această anexă reiese că numărul de identificare fiscală a asociatului, respectiv numărul B7215992, a fost revocat, în data de 26.03.2019.

La această solicitare, ofertantul a răspuns că „revocarea NIF pentru asociatul nu înseamnă că respectiva societate trebuie să își înceteze activitatea. În perioada în care NIF este revocat, ... își poate desfășura în continuare activitatea, dar are obligația colectării TVA pentru operațiunile taxabile efectuate, fără să aibă însă drept de deducere a TVA aferentă achizițiilor. În cazul în care nu ar mai avea dreptul să își desfășoare activitatea, este evident că autoritățile din nu ar mai fi emis, în data de 19.09.2019, documente oficiale”, menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări. De asemenea, ofertantul a transmis link-uri unde se poate verifica dacă este o societate activă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că, pentru a stabili admisibilitatea ofertei, comisia de evaluare a depus toate diligențele, iar, din analiza documentelor prezentate, a rezultat faptul că asociatul nu are activitatea suspendată.

De altfel, susține autoritatea contractantă, printre efectele revocării numărului de identificare fiscală a unei societăți nu se regăsesc suspendarea sau încetarea activității.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a prezentat documente din care reiese că această societate nu are datorii restante și se află la zi cu obligațiile fiscale.

Prin urmare, susținerea contestatorului referitoare la „imposibilitatea obținerii certificatului de a fi la curent cu obligațiile fiscale ca urmare a revocării numărului de identificare fiscal”, este, în opinia autorității contractante, neîntemeiată.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date (instrucțiuni către ofertanți), *Experiență similară în lucrări*, s-a solicitat prezentarea unor lucrări executate în ultimii 5 ani.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat contractul de execuție de lucrări - Modificare și extindere, încheiat în data de „05.1.2014”, între și „.....” Primărie din; prețul contractului este de 2.502.415,12 euro, fără TVA, anexa 1 cuprinzând rezumatul bugetului contractului; procesul-verbal de recepție a lucrării din 22.02.2016, prin care s-a hotărât recepția lucrărilor de referință pentru suma de 2.502.415,12 euro, fără TVA (1 euro = 4,64 lei decembrie 2016 - 11.611.206,15 lei) și scrisoarea de recomandare de bună execuție a lucrării, emisă de Primăria din

Conform prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017, emisă de ANAP, *în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.*

Totodată, precizează autoritatea contractantă, procesul-verbal de recepție a lucrării a fost încheiat în data de 22.02.2016, în perioada de referință - ultimii 5 ani, așa cum a fost solicitat în fișa de date, iar, conform instrucțiunii ANAP, valoarea care se ia în calcul pentru îndeplinirea cerinței este cea a întregului contract.

În acest context, analizând contractele depuse de către ofertant, comisia de evaluare a stabilit că au fost îndeplinite cerințele privind experiența similară.

Cu privire la corecția financiară a ofertei asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, s-au solicitat clarificări.

Răspunsul ofertantului a fost interpretat de către comisia de evaluare ca fiind corecția unor abateri tehnice minore. Prețul total al ofertei, indus de aceste corectări, nu a condus la modificarea clasamentului, iar cuantificarea teoretică reprezintă 0,75% și nu depășește 1% din prețul total al ofertei, potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./21.11.2019, ... SRL a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SA și menținerea rezultatului procedurii.

Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea contestației, ca tardivă, arătând că raportul procedurii i-a fost transmis contestatorului prin adresa nr. 20370/06.11.2019, iar demersul contestatorului a depășit termenul stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la situația fiscală, contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul susține că revocarea NIF (număr de identificare fiscală) nu conduce la excluderea asociatului din procedură, acesta făcând dovada îndeplinirii condițiilor minime de calificare.

De altfel, arată intervenientul, legea spaniolă permite reactivarea aceluiași NIF sau atribuirea unui nou NIF, în funcție de activitatea pe care respectiva societate o va iniția, imediat după revocarea NIF.

Cu privire la experiența similară criticată, intervenientul precizează că, în raportul procedurii, a fost greșit consemnată data contractului ce are ca obiect *Modificare și extindere*, în valoare de 11.611.206,15 lei, fără TVA (05.01.2014, în loc de 05.11.2014). În aceste condiții, perioada de realizare a lucrărilor se încadrează perfect în perioada ultimilor 5 ani, calculată până la data depunerii ofertei 09.08.2019.

Drept urmare, însumând respectiva valoare, alături de cea aferentă contractului privind *Restaurarea și reabilitarea monumentului istoric Castelul - Palatul*, de 10.609.484,12 lei, contract semnat în data de 20.01.2015 și finalizat în data de 29.07.2016, se obține suma de 22.220.690,27 lei, cu mult peste valoarea de 18.000.000 lei, solicitată de autoritatea contractantă.

În continuare, intervenientul arată că respectivele contracte nu se regăsesc în baza de date privind achizițiile publice din, deoarece ele au fost obținute în urma unei invitații de participare la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Intervenientul susține că aceste contracte există, sunt reale, iar lucrările la care fac referire au fost realizate, în întregime, de asociatul, Simpla negare a existenței lor, de către contestator, nu poate constitui o dovadă indubitabilă. Or, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...).

Cu privire la corecția financiară de 116.165,55 lei, care reprezintă numai 0,75% din oferta inițială, intervenientul arată că aceasta reprezintă o abatere tehnică minoră, ea neîncadrându-se nici în prevederile art. 134 alin. (9), lit. a) - lit. d) din HG nr. 395/2016, nici în cele ale art. 134 alin. (7) lit. b) din același act normativ.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 7936/24.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 48004/25.11.2019, ... SA a transmis Consiliului note scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la inacceptabilitatea ofertei asocierii SRL - SRL -

În plus, contestatorul solicită, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de soluționare a contestației, pentru obținerea unor informații de la Primăria - și Primăria -, informații utile în soluționarea prezentei cauze.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului declanșarea procedurii prevăzute la art. 304-307 din Codul procedură civilă, cu privire înscrisurile referitoare la experiența similară a operatorului economic

În acest sens, contestatorul înțelege să denunțe înscrisurile referitoare la experiența similară a asociatului, ca fiind întocmite în fals, de către reprezentantul legal al acestei persoane juridice, iar, în

ipoteza în care intervenientul voluntar SRL va înțelege să stăruie în folosirea acestor înscrisuri în prezenta cauză, solicită Consiliului să dea eficiență juridică dispozițiilor art. 307 din Codul procedură civilă (suspendarea procesului și sesizarea Parchetului).

Prin adresele nr. 8134/28.11.2019 și nr. 8180/29.11.2019, înregistrate la CNSC sub nr. 48873/28.11.2019, respectiv sub nr. 48948/29.11.2019, ... SA a transmis Consiliului o cerere de probațiune suplimentară și corespondența purtată cu Primăria de (.....) referitoare la înscrisurile privind experiența similară prezentate de

Prin adresa nr. 402/02.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49235/02.12.2019, ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție referitoare la acceptabilitatea ofertei sale.

În plus, intervenientul apreciază că, în mod greșit, s-a adresat contestatorului Consiliului în vederea studierii dosarului achiziției publice. În opinia intervenientului, acesta trebuia să se adreseze, imediat, autorității contractante.

Mai mult, intervenientul reclamă faptul că SA a făcut pe cont propriu investigații pe care nu le-a putut finaliza în termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care a depus, în mod constant, diferite acte reprezentând noi probe (completare la contestație, concluzii scrise urmate de alte concluzii scrise materializate în cerere de probațiune suplimentară și în note scrise) care, în opinia sa, nu au forță probatorie certă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de depunere de noi probe, altele decât cele menționate în contestație, intervenientul consideră că acestea nu pot fi încuviințate, deoarece nu se află în niciuna dintre situațiile precizate la art. 254 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În continuare, văzând răspunsul Primăriei la solicitarea contestatorului, intervenientul susține că răspunsurile acesteia (transmise prin poșta electronică), prezentate ca „probe” de SA, se bazează pe o simplă intuiție, o „anticipare”, așa cum menționează secretarul Primăriei, persoană care nu gestionează în mod direct achizițiile publice din respectiva primărie.

Totodată, intervenientul reclamă faptul că autoarea contestației a făcut referire, în solicitarea sa adresată autorităților spaniole, în mod inexplicabil, la contractul nr. 20180020010008 și la societatea, care nu au absolut nicio legătură cu prezenta speță.

De asemenea, susține intervenientul, cele două contracte aparținând asociatului, pe care le-a prezentat în cadrul

documentelor DUAЕ, sunt autentice, iar lucrările la care fac referire au fost realizate în întregime de asociatul său.

De altfel, intervenientul apreciază că, din înscrisurile depuse de contestator, inclusiv din cele anexate Cererii de probațiune suplimentară și Note scrise, nu rezultă că aceasta ar fi dovedit că cele două contracte ar fi false.

Pe de altă parte, intervenientul renunță la invocarea excepției tardivității depunerii contestației de către SA.

Prin adresele nr. 49099/2427/C3 din 29.11.2019, 49101/2427/C3, respectiv 491029/2427/C3 din 29.11.2019, Consiliul a transmis invitații la ședința de audieri din 04.12.2019, de la sediul CNSC, reprezentanților SA și SRL, respectiv, pentru exprimarea opiniei, referitor la falsul în înscrisuri, în cauza supusă dezbaterii. Suplimentar, Consiliul a solicitat de la SRL prezentarea originalelor documentelor denunțate false de către denunțator.

Prin adresa nr. 404/02.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49287/02.12.2019, ... SRL a solicitat decalarea întâlnirii de la sediul CNSC din data de 04.12.2019, în data de 06.12.2019.

Prin adresa nr. 8308/03.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49518/03.12.2019, ... SA a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

La audiere au fost prezenți numai reprezentanții, care au afirmat că nu au procedat la verificarea documentelor indicate de contestator ca fiind false, după stabilirea rezultatului procedurii, respectiv după primirea contestației.

În urma derulării ședinței de audiere, a fost încheiat procesul verbal nr. 132/2427C3/04.12.2019.

Prin adresa nr. 413/04.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49816/04.12.2019, intervenientul SRL a comunicat faptul că, în urma solicitărilor sale adresate administratorului, dl., atât telefonic (prin intermediul reprezentantului său autorizat în România, doamna), e-mail, whatsapp, cât și prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, de a li se trimite, în original, contractele pe care acesta le-a încheiat în numele cu Primăriile din și, acesta a sistat orice fel de comunicare cu SRL. În acest context, consideră a fi inutilă prezența sa la Consiliu, atât în data de 04.12.2019, propusă de CNSC, cât și în data de 06.12.2019, așa cum a solicitat în precedent.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului

pentru obiectivul: Reparații capitale și modernizare sediu Tribunalul și Judecătoria, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP, la 08.07.2019, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1047638, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20370/06.11.2019, ... SA a formulat contestația de față, solicitând Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește stabilirea câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL -, precum și obligarea autorității contractante la excluderea acestui ofertant din procedură și declararea ofertei asocierii SA - SRL - SRL drept câștigătoare.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 14.11.2019, sub nr. 205877153/1.

Consiliul are în vedere și că, în speță, a fost înaintată, de SRL, o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de SA și menținerea rezultatului procedurii.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității, invocată de intervenient, Consiliul ia act de renunțarea la aceasta, transmisă de SRL către CNSC, prin concluziile din adresa nr. 402/02.12.2019.

În soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că au fost formulate critici față de modul de evaluare a documentelor prezentate pentru asociatul, din asocieria câștigătoare, privind modalitatea de:

- ne/îndeplinire a cerințelor de calificare referitoare la: capacitatea de exercitare a activității profesionale, lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), capacitatea tehnică și/sau profesională- experiența similară;
- corectării propunerii financiare.

Privitor la neîndeplinirea, de către, a cerinței de calificare Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul reține prevederile anunțului de participare: (...) Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și

faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire , întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, care să cuprindă informații reale/actuale la momentul prezentării. (...)

Contestatorul își susține critica prezentând două documente *Informații generale emise de Registrul Comerțului din, emise în 14.08.2019 și 08.11.2019, fiecare având mențiunea, la rubrica SITUAȚII SPECIALE, Există situații speciale.*

În certificatul de înregistrare, emis de Registrul Comerțului din, în 16.08.2019, se precizează Situații speciale: *Închiderea paginii ca urmare a nedepunerii situațiilor speciale (...) în conformitate cu articolul 282 din Textul Revizuit al Legii Societăților de Capital, la Registrul Comerțului nu se va înscrie nici un document al societății, atâta timp cât această încălcare persistă, cu excepția situațiilor referitoare la încetarea sau demisia administratorilor, managerilor, directorilor generali sau lichidatorilor, la revocarea sau renunțarea la mandate, la dizolvarea societății și la numirea lichidatorilor, precum și la cele dispuse de autoritatea judiciară sau administrativă.*

Consiliul observă că, oferta asocierii fiind clasată pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia, în 30.09.2019, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale de către, asocierea ofertantă a transmis copii ale următoarele documente:

- Comunicarea cardului doveditor al numărului de identificare fiscală (NIF), emis de Ministerul Economiei și Finanțelor, în 08.03.2010;
- două pagini din certificatul de înregistrare la Registrul Comerțului (intitulat "Tramitación de documentos ante el registro"- tradus Solicitare de documente), emis în 19.09.2019, în care se menționează informații referitoare la obiectul de activitate, sectorul de activitate, bilanțurile pe ultimele trei exerciții financiare (2015-2017), situația firmei "activă".

În 16.10.2019, comisia de evaluare a revenit, către acest ofertant, cu o solicitare de clarificări, pentru prezentarea următoarelor:

- Documente din care sa rezulte ca serviciile prestate in cadrul contractului nr. 267A/27.03.2018 sunt similare celor care fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura;
- Dovada înscrierii într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului în țara de origine - document actualizat (cel prezentat este emis in anul 2010), pentru asociatul;
- Documente din care sa rezulte data emiterii, daca este cazul, precum si perioada de valabilitate a certificatelor emise pentru a susține plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale pentru;
- Documente din care sa rezulte: persoanele cu rol de reprezentare din cadrul asociatului, care este perioada de valabilitate a cazierului judiciar atat pentru operatorul economici cat si pentru administratorul societarii, precum si, daca este cazul cazier judiciar pentru alte persoane cu rol de reprezentare (...)

In Monitorul Oficial al Guvernului nr. 152 Secțiunea III Ministerul Finanțelor, publicat in data de 26 iunie 2019, in conformitate cu dispozițiile secțiunii 4 din dispoziția adiționala a sasea din Legea nr. 58/2003 din 17 decembrie privind impozitul general astfel cum a fost modificat prin articolul cinci, secțiunea șapte din Legea 36/2006 din 29 noiembrie privind masurile de prevenire a fraudei fiscale, din rezoluția Directorului Departamentului de gestionare a impozitelor din cadrul Agenției de Stat a Administrației Fiscale a fost publicata lista numerelor de identificare fiscala revocate. Din aceasta anexa reiese ca numărul de identificare fiscala a asociatului - B7215992, a fost revocat, data acordului fiind 26.03.2019. Având in vedere aceste aspecte, comisia de evaluare va solicita sa justificati cum indepliniti cerința capacitatea de exercitare a activității privind profesionale a asociatului

Ofertantul a transmis, pentru:

- trei pagini "capturate" din siteul <https://www.infoempresa.com/en-in/es/company/masecons-2010-sl>, cu:
 - o informații generale privind (adresă, număr de telefon, Active NIF/CIF B72159924);
 - o Date of last BORME entry 22/05/2012;
 - o More information on: The CIF of is B72159924 and its current trading status is active. (...) The company is registered in the Cádiz Companies Register. In total it has 5 registered charges. Its latest announcement in the Borme was published on 22/05/2012
- You can consult the contact details for, including its telephone number, address and website, in the Company Details module.
- For more information about you can consult one of our available financial reports, the annual company accounts or

check its non-payment incidences in one of the ASNEF Companies or RAI Debtors lists.

All the financial, commercial and legal information offered by Infoempresa.com on comes from official sources and is updated daily.

- *www.axesor.eso pagină tipărită din siteul www.axesor.es al companiei Primera Agencia de Rating spaniola, în care se menționează că este înscris la Registrul Comerțului.*

Din toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși a solicitat, în mod explicit, pentru, o dovadă, actualizată, a înscrierii asociatului într-un registru profesional relevant sau în registrul comerțului, a acceptat, în final, informații din siteuri care aparțin unor companii private. Or, din acestea nu rezultă că Infoempresa și Axesor au fost mandatate de vreun organism de drept public, cu efectuarea unor astfel de înscrieri, pentru a fi considerate relevante, în domeniu.

La secțiunea aferentă prezentării siteului, se menționează: Infoempresa.com este un serviciu web care oferă informații financiare și economice despre companiile spaniole, administratorii lor și administratorii de afaceri. Specializată în întocmirea, analiza și distribuirea rapoartelor de afaceri, compania a fost înființată în 2014 ca fiind cel mai inovativ portal de informații din sector, în ceea ce privește capacitatea de utilizare, viteză și trasabilitate.

Scopul nostru este oferirea informațiilor financiare și economice. Zi de zi ne străduim să asigurăm transparența și accesibilitatea informațiilor despre afaceri, pentru a ajuta utilizatorii și clienții noștri să evalueze starea de sănătate financiară a oricărei companii, să analizeze mediul de afaceri și concurenții lor și să identifice noi oportunități de afaceri.

Este o sursă de informații despre toate companiile spaniole, administratorii lor și administratorii de afaceri. Compilăm informații din diferite surse oficiale, inclusiv Registrul companiilor spaniole și registrele comerciale regionale, Monitorul Oficial de Stat și registrele debitorilor Ne actualizăm zilnic datele pentru a garanta fiabilitatea absolută a informațiilor furnizate.

În ceea ce privește Axesor, conform informațiilor din siteul <https://idiomas.axesor.es/corporativa.asp>, este o companie de servicii specializată în furnizarea de rezultate și informații de afaceri, financiare și de marketing.

Așadar, prin datele prezentate, având ca sursă de informare de la Infoempresa și Axesor, ... nu face dovada situației actuale, existente la Registrul Comerțului.

<https://www.boe.es/> Consiliul constată că, în siteul Monitorului Oficial al Agenției de Stat (https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2019-9581), este publicată Resolución de 19 de junio de 2019, del Departamento de Gestión Tributaria de la, por la que se

publica la revocación de números de identificación fiscal, ce face referire și la revocarea NIF a societății, din data de 26.03.2019.

Revocarea NIF a fost dispusă de Ministerul de Finanțe, *În conformitate cu dispozițiile secțiunii 4 din a șasea dispoziție suplimentară a Legii 58/2003, din 17 decembrie, privind impozitul general, astfel cum a fost modificată de articolul 5, secțiunea șaptesprezece din Legea 36/2006, din 29 noiembrie, din Măsuri pentru prevenirea fraudei fiscale, este publicată revocarea numerelor de identificare fiscală enumerate în anexă.*

Față de revocarea NIF-ului, publicată în Monitorul Oficial, intervenientul susține că *Legea spaniola permite reactivarea aceluiași NIF sau atribuirea unui nou NIF în funcție de activitatea pe care respectiva societate o va iniția imediat după revocarea NIF. (...) Societatea care are NIF revocat ramane înregistrată în Registrul public care va deschide în Certificatul de înmatriculare al respectivei societăți o nota marginală în care se va înscrie ca ulterior revocării NIF nu se poate face nicio înregistrare care sa-l afecteze, cu excepția cazului în care numărul menționat este reabilitat.*

Așadar, din cererea de intervenție se înțelege că intervenientul recunoaște revocarea NIF-ului și, totodată, faptul că reactivarea NIF ar putea fi realizată în viitor.

Deși intervenientul susține că îndeplinește cerința de calificare în cauză, nici la momentul formulării cererii de intervenție, ... nu a făcut dovada reactivării NIF, nu a prezentat nicio dovadă de la Registrul Comerțului, ci a apelat tot la mențiunile din siteurile private, antemenționate: Contrar opiniei contestatoarei, site-urile:

https://www.axesor.es/Informes-Empresas/5779293/MASECONS_2010_SL.html si <https://www.infoempresa.com/en-in/es/comfparjly/masecons-2010-sl> indica în continuare ca S.C. MASECONS 2010 S.L este o societate activă, ca este înregistrată în Registrul Mercantil din, ca ultimul sau anunț a fost cel din data de 26.06.2019 în Registrul din, Referința 1277682 privind revocarea provizorie a NIF.

Efectele revocării NIF sunt stabilite la art. 147- Revocarea numărului de identificare fiscală, din Decretul Regal nr. 1065/2007:

(...) 3. Revocarea trebuie publicată în Monitorul Oficial de Stat, iar contribuabilul trebuie notificat.

Publicarea trebuie făcută la aceleași date cu cele prevăzute la articolul 112.1 din Legea 58/2003, din 17 decembrie, privind impozitul general, pentru notificări prin apariție.

4. Publicarea revocării numărului de identificare fiscală în „Monitorul Oficial de Stat” va produce efectele prevăzute în secțiunea 4 din dispoziția suplimentară a șasea din Legea 58/2003, din 17 decembrie, privind impozitul general.

5. *Revocarea numărului de identificare fiscală va determina imposibilitatea emiterii certificatului de cunoaștere a obligațiilor fiscale reglementate la articolul 74 din prezentul regulament (...)*

7. *Revocarea numărului de identificare fiscală va determina retragerea evidenței operatorilor și exportatorilor intracomunitari și a altor operatori economici.*

8. *Administrația fiscală poate reabilita numărul de identificare fiscală printr-un acord care va fi supus aceluiași cerințe publicitare stabilite pentru revocarea în secțiunea 3 a acestui articol.*

Cererile de reabilitare a numărului de identificare fiscală vor fi procesate numai atunci când se dovedește că cauzele care au provocat revocarea au dispărut și, în cazul companiilor, se comunică, de asemenea, cine deține proprietatea capitalului companiei, cu identificarea completă a reprezentanților legali ai acesteia, domiciliul fiscal, precum și documentația care dovedește care este activitatea economică pe care o va dezvolta compania. În lipsa acestor cerințe, cererile vor fi depuse fără alte prelucrări.

Lipsa unei rezoluții exprese a cererii de reabilitare a unui număr de identificare fiscală în termen de trei luni va determina ca aceasta să fie considerată refuzată.

De asemenea, pe siteul Agenției Fiscale din - https://www.agenciatributaria.es/AEAT.internet/Inicio/La_Agencia_Tributaria/, sunt rezumate efectele revocării NIF efectuate în conformitate cu secțiunea 4 a dispoziției suplimentare a șasea din Legea 58/2003, Impozitarea generală (LGT) și articolul 147 din DR:

Publicarea revocării NFI în Monitorul Oficial de Stat determină pierderea valabilității acestuia în scopuri fiscale până la reabilitarea numărului menționat sau la atribuirea unui nou număr de identificare fiscală.

Imposibilitatea înregistrării în registrul public corespunzător.

Imposibilitatea efectuării de taxe și plăți către conturi sau depozite deschise în instituțiile de credit.

Imposibilitatea obținerii certificatului de a fi la curent cu obligațiile fiscale.

Eliminarea din Registrul operatorilor intracomunitari (ROI) și în Returnarea lunară (REDEME).

Astfel, conform pct. 7 de la art. 147 antementionat, ... SL 2010 este retras din evidența operatorilor și exportatorilor intracomunitari și a altor operatori economici și nu mai are calitatea de contribuabil în raport cu autoritatea fiscală din

Acest lucru se confirmă și prin verificarea numărului de TVA al, în siteul oficial al Comisiei Europene, la pagina de internet http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/vatRequest.html, pentru Validarea numărului de înregistrare pentru TVA – VIES, unde se obține,

informația: *Număr de TVA invalid pentru tranzacțiile transfrontaliere în interiorul UE.*

În aceste condiții, ..., fiind înregistrat la Registrul Comerțului cu situații speciale și având NIF-ul revocat, nu are dreptul utilizării numărului de identificare fiscal. Astfel, operatorul în cauză nu poate efectua operațiuni fiscale, deci nu se poate implica fiscal nici în contractul supus atribuirii, prin prezenta procedură, adică rezultă că nu are capacitatea de exercitare a activităților sale profesionale.

În consecință, Consiliul stabilește că este nelegală decizia comisiei de evaluare de a considera că asocierea SRL - SRL - SC îndeplinește cerința de calificare privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să respingă oferta asocierea SRL - SRL - SC, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Fiind dovedită neconformitatea ofertei, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din contestație (referitoare la datoriile restante, modul de îndeplinire a cerinței de experiență similară și corectarea propunerii financiare), situația ofertei asocierii reclamate neputând fi schimbată, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de constatare, de către CNSC, a falsului în înscrisuri, respectiv CNSC sa dea eficiența juridică dispozițiilor art. 307 Cod procedura civilă (Suspendarea procesului și sesizarea parchetului), cu referire la documentele transmise de pentru dovedirea experienței similare, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, nu au fost prezentate documentele originale aferente celor depuse de în oferta în care este asociat.

În consecință, Consiliul nu poate realiza verificările de la art. 303 din Cod.proc.civ. Mai mult, Consiliul ia act de faptul că intervenientul a recunoscut că se află în imposibilitatea prezentării originalelor documentelor aferente, depuse de, pentru dovedirea experienței similare.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu și va anula Raportul procedurii nr. 5807/05.11.2019, în partea ce privește oferta asocierii SRL - SRL - SC, precum și actele subsecvente raportului. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să respingă oferta asocierii SRL - SRL - SC, ca inacceptabilă, și să continue procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Ia act de renunțare la invocarea excepției tardivității formulată de SRL.

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu Anulează Raportul procedurii nr. 5807/05.11.2019, în partea ce privește oferta asocierii SRL - SRL - SC, precum și actele subsecvente raportului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să respingă oferta asocierii SRL - SRL - SC, ca inacceptabilă, și să continue procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....