



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, județul, în punctul numit ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator și convențional de ..., cu sediul procesual ales în, str., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2860/07.11.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții (Pachet 1) obiectiv de investiții Spital Regional de Urgență ...”, cod CPV 45215140-0, organizată de, cu sediul în, ..., .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea adresei autorității contractante nr. 2860/07.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;

-anularea Raportului procedurii nr. 2718 din 07.11.2023 - în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL și SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL și SRL;

-obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

..... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având Cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interesul Autorității Contractante;

2. Respingerea contestației formulate de către SRL ca nefondată;

3. Menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr.2718/07.11.2023 și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2860/07.11.2023 și nr. 2859/28/07.11.2023;

4. În temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, accesul la dosarul nr. ... constituit la Consiliu;

5. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de intervenient pentru soluționarea cererii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2860/07.11.2023, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul susține că la data de 07.11.2023, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP Adresa nr. 2860/07.11.2023 - Comunicare rezultat procedură („Comunicarea rezultatului procedurii”) (Anexa 2) împreună cu Raportul Procedurii nr. 2718 din 07.11.2023 („Raportul Procedurii”) (Anexa 3). Se menționează că conținutul Comunicării rezultatului procedurii nu a putut fi descărcat din SEAP, documentul având 0KB, iar, ofertantul a preluat un exemplar în format scan pe e-mail din partea autorității contractante abia în data de 10.11.2023 la data la care i s-a acordat acces la câteva documente din dosarul achiziției, în condițiile în care o mare parte dintre acestea erau anonimizate.

În data de 10.11.2023, prin Comunicarea rezultatului procedurii s-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, cu un punctaj total de 94 puncte și că oferta SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 95,06 puncte.

Contestatorul apreciază că Adresa nr. 2860/07.11.2023 - Comunicare rezultat procedură și Raportul Procedurii nr. 2718/07.11.2023 și toate actele care au stat la baza emiterii acestora sunt nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertelor SRL și SRL, pentru motivele prezentate în continuare.

Totodată, contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare de a nu puncta experiența similară a expertului propus de către SRL pentru poziția de manager de proiect în 4 contracte este nelegală.

Se arată că potrivit secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, contractul de achiziție publică se atribuie pe baza criteriului "Cel mai bun raport calitate - pret", punctajul acordându-se pe baza unor factori de evaluare prin care este punctată atât propunerea financiară sub aspectul prețului ofertat (pondere - 80%), cât și propunerea tehnică sub aspectul experienței experților propuși (pondere - 20%) pe pozițiile manager de proiect (pondere -12%) și șef de șantier (pondere - 8%). (Anexa 5)

În ceea ce privește experiența managerului de proiect, se punctează experiența deținută în poziția de Manager de contract/Coordonator de contract, în cadrul minim a unui contract de execuție lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Prin Clarificarea la inițiativa autorității contractante nr. 12 din Răspunsul consolidat nr. 2 din 14.07.2023 (Anexa 6), autoritatea contractantă a completat factorul de evaluare acceptând ca experiența relevantă a managerului de proiect să vizeze activitatea specifică "în cadrul a minim un contract de execuție de lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță minim C sau de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau extindere a clădirilor încadrate minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții."

Punctajul se acordă astfel: a) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 1 contract de execuție lucrări se acordă 0 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 2 contracte de execuție lucrări se acordă 1/4 din punctajul maxim de 12 puncte, respectiv 3 puncte; c) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 3 contracte de execuție de lucrări se acordă 1/2 din punctajul maxim de 12 puncte, respectiv 6 puncte; d) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 4 contracte de execuție lucrări sau mai multe, se acordă punctajul maxim de 12 puncte.

Conform explicațiilor furnizate în Comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a punctat oferta contestatorului pentru factorul tehnic - experiența similară a managerului de proiect propus numai pentru 3 contracte similare invocate ca experiență similară, excluzând în mod nelegal 1 contract.

Se reține că motivele invocate de către autoritate sunt în sensul că, *"la solicitarea autorității contractante prin adresa 2372/13.10.2023 cu privire la transmiterea de documente și explicații relevante care să dovedească dacă, clădirile din cadrul obiectivelor menționate în recomandările din propunerea tehnică, aferente susținerii experienței experților propuși, se încadrează minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții"*; răspunsul transmis de către contestator prin adresa nr. 2566/17.10.2023 ar fi cuprins cu referire la managerul de contract *"documente numai pentru 3 din cele 4 clădiri aferente lucrărilor menționate în comunicări, însă pentru obiectivul „Consolidare, extindere și reamanejare casa de locuit”, ați transmis doar explicații, oferite de către specialistul propus cu privire la lucrările ce au făcut obiectul contractului, explicații care nu sunt suficiente astfel încât să demonstrezi categoria de importanță minim C a clădirii"*.

Fără să solicite clarificări în continuare: *"Comisia de evaluare a concluzionat că, neavând la dispoziție documente și explicații relevante care să dovedească încadrarea clădirii menționate mai sus în categoria de importanță minim C, nu a fost luată în considerare la acordarea punctajului pentru expertul propus de dumneavoastră pe poziția de manager de contract/coordinator de contract."*

Contestatorul învederează că a depus documentele solicitate prin Fișa de date și Caietul de sarcini care dovedesc faptul că Managerul de proiect propus deține experiență similară în cadrul a patru contracte de execuție de lucrări.

Conform secțiunii 1.7. PERSONALUL ANTREPRENORULUI, Personal considerat experți cheie, lit. a) din Caietul de sarcini (Anexa 7), pentru personalul propus ca manager de proiect, ofertanții au obligația de a prezenta următoarele documente:

- Curriculum Vitae, datat și semnat;
- Diplomă de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini, eliberată de o instituție de învățământ din domeniu;
- Documente privind dovada experienței profesionale care vor fi transmise: fișă de post/contract de muncă/ recomandare sau orice alte documente similare. Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de "Manager de contract / Coordonator de contract"
- declarația de disponibilitate semnată și datată a expertului, pentru perioada de derulare a contractului.

Contestatorul precizează că în Propunerea sa tehnică a depus toate documentele solicitate de către Autoritate ca dovadă a îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire și a acordării punctajului potrivit factorului de evaluare relevant: CV-ul expertului propus ca manager de proiect (pag. 9-10), Recomandare nr. 37/27.09.2011 emisă de DANART RESTAURĂRI S.R.L. (pag. 201), Recomandare nr. 153/26.06.2014 emisă de ECOTEM UNU S.R.L. (pag. 202), Recomandare nr. 109/24.07.2023 emisă de AGHEMIR COMPANY S.R.L. (pag. 203), Recomandare nr. 01/21.07.2023 emisă de AGMADEI COMPANY S.R.L. (pag. 204), Angajament de participare nr. 1799/26.07.2023 (pag. 205), Declarație de disponibilitate (pag. 206), CV-ul expertului (pag. 207-208), Diploma de master seria H nr. 0037692 emisă de Universitatea Gh. Asachi, Facultatea de Construcții și Instalații pentru specialitatea Management în Construcții (pag. 209), Diploma de inginer seria G nr. 0054738 emisă de Universitatea Gh. Asachi, Facultatea de Construcții și Instalații pentru specialitatea Construcții civile, industriale, agricole (pag. 210).

Documentele depuse în cadrul Propunerii tehnice dovedesc experiența expertului propus pentru poziția manager de proiect, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin Fișa de date și Caietul de sarcini, fapt confirmat de către autoritatea contractantă prin Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, pag. 33, primul rând din tabel și pag. 43-47.

Se menționează că răspunsul SRL la solicitarea de clarificări în ceea ce privește experiența managerului de proiect este concludent față de conținutul solicitării de clarificare și prevederile Caietului de sarcini. S.R.L. a probat în mod corespunzător categoria de importanță C a construcției ce a făcut obiectul contractului de lucrări la obiectivul „Consolidare, extindere si reamanejare casa de locuit”.

Față de prevederile Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini exclusiv prezentarea unor documente din care "să reiasă experiența specifică prin prisma căreia a avut responsabilități si sarcini de "Manager de contract/ Coordonator de contract", enumerând ca

documente relevante fișa de post/contract de muncă/ recomandare sau orice alte documente similare.

Aceste documente nu sunt susceptibile de a menționa categoria de importanță a construcției vizate de contractele în cadrul cărora se exercită atribuțiile și responsabilitățile unui manager de proiect.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat exclusiv dovada experienței specifice ca manager de proiect/coordonator de contract.

Reiese că autoritatea contractantă a permis ofertanților să prezinte orice documente și/sau explicații prin care să dovedească faptul că experiența specifică de manager de proiect a expertului propus a fost acumulată în cadrul unor contracte de lucrări ce vizează construcții noi sau reabilitare, modernizare și/sau extindere a clădirilor încadrate minim în categoria de importanță C.

Constatând că documentele depuse în cadrul ofertei nu reflectă categoria de importanță a construcțiilor invocate în CV-ul și Recomandările prezentate de către SRL, autoritatea a solicitat clarificări prin adresa nr. 2372/13.10.2023 (Anexa 8) după cum urmează:

"Din analiza documentelor justificative prezentate pentru susținerea experienței similare a managerului de contract/coordonatorului de contract propus, Hutanu Daniel, pentru următoarele proiecte nu rezultă încadrarea clădirilor în categoria de importanță minim C în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții:

-Consolidare, extindere și reamenajare casa de locuit

-Reabilitarea, consolidarea și refuncționalizarea Observatorului Astronomic din Iasi

-Sala de sport cu tribuna 180 locuri în comuna Deleni, sat Maxut jud Iasi.

Va solicitam sa prezentati documente si explicații relevante care sa dovedeasca daca, clădirile din cadrul obiectivelor mentionate mai sus se incadreaza minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții."

Petentul constată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a limitat tipul documentelor și explicațiilor pe care ofertantul le putea prezenta.

În considerarea prevederilor Caietului de sarcini și a solicitării de clarificare care nu impun prezentarea anumitor documente pentru a dovedi categoria de importanță a construcției în legătură cu care este invocată experiența managerului de proiect, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 2566/17.10.2023, contestatorul a transmis memoriile tehnice care dovedesc faptul că aceste clădiri sunt încadrate în categoria de importanță, minim, „C” pentru obiectivele „Reabilitarea, consolidarea și refuncționalizarea Observatorului Astronomic din” și „Sala de sport cu tribuna 180 locuri în comuna Deleni, sat Maxut, jud.”, iar referitor la obiectivul „Consolidare, extindere și reamenajare casă de locuit”, a formulat explicații relevante, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, în sensul prezentării declarației expertului propus în sensul încadrării construcției în categoria de importanță C și a datelor relevante pentru încadrarea lucrărilor prin raportare la criteriile avute în

vedere, respectiv că: lucrările sunt amplasate în Municipiul, sunt încadrate în clasa de importanță C și au constat în consolidare fundații de piatră prin subzidiri și cămășuieli, cămășuieli pereți parter și subsol + stâlpi de beton armat înglobați în zidărie de 70 cm, realizare etaj din profile metalice și acoperiș tip șarpantă cu învelitoare din tablă tip țiglă și amenajare terasă închisă cu panouri din sticlă.

Față de solicitarea de clarificări răspunsul, se apreciază că răspunsul contestatorului este concludent. Ofertantul susține că a furnizat explicații concludente în baza unei declarații a expertului propus, probă ce este permisă prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări.

Se precizează că Autoritatea are obligația de a accepta pentru aplicarea factorului de evaluare ORICE mijloc de probă, inclusiv explicații furnizate de expertul propus sau ofertant, câtă vreme nu a interzis un astfel de mijloc de probă și nu a impus anumite documente ca mijloc de probă prin documentația de atribuire.

Potrivit documentului intitulat "Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică" ce cuprinde evaluarea pentru ofertantul S.R.L., în cazul factorului de evaluare tehnică nr. 1, comisia de evaluare a acceptat ca fiind relevantă opinia expertului cooptat Cârstoiu Mihail, reprezentant al proiectantului SRU, conform căreia categoria de importanță a clădirii nu poate fi stabilită decât de către autorii proiectelor, iar simpla denumire a contractelor și caracteristicile tehnice minime enumerate nu sunt suficiente pentru încadrarea acestora într-o - anumită categorie. Potrivit expertului cooptat informațiile legate de încadrarea în categoria de importanță a construcției trebuie să „existe specificate în conținutul documentațiilor tehnice aferente (memorii tehnice, planșe fazele DTAC, PT+DE, referate de verificare etc)."

Urmare a valorificării acestei opinii, autoritatea contractantă în mod greșit nu a acordat punctajul corespunzător ofertei S.R.L. pentru experiența managerului de proiect aferentă contractului de lucrări, motivând cu încălcarea flagrantă a documentației de atribuire că petentul:

-ar fi prezentat "doar explicații, oferite de către specialistul propus cu privire la lucrările ce au făcut obiectul contractului, explicații care nu sunt suficiente astfel încât să demonstrați categoria de importanță minim C a clădirii."

-„Comisia de evaluare a concluzionat ca, neavând la dispoziție documente și explicații relevante care să dovedească încadrarea clădirii menționate mai sus în categoria de importanță minim C, nu a fost luată în considerare la acordarea punctajului pentru expertul propus de dumneavoastră pe poziția de manager de contract/coordinator de contract."

Subliniază contestatorul că, în raport de prevederile exprese din documentația de atribuire devenită definitivă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, prin preluarea opiniei expertului cooptat, autoritatea contractantă a modificat/completat în mod nepermis documentația de atribuire care nu impune și nu limitează mijloacele de probă pentru experiența similară a expertului propus pentru poziția de manager de proiect la acelea indicate în mod expres de către expertul cooptat.

Contrar opiniei expertului cooptat categoria de importanță a construcției poate fi determinată din denumirea contractului și din

caracteristicile tehnice ale construcției, fapt ce reiese din Regulamentul din 1997 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții coroborat cu Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor metodologice de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor publicat de INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN CONSTRUCȚII ȘI ECONOMIA CONSTRUCȚIILOR - INCERC, care stă la baza oricărei încadrări în categoriile de importanță a construcțiilor.

Se arată de către petent că, sub regimul juridic al Regulamentului MLPAT, Ordin nr. 31/N din 2.10.1995 "Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor", încă în vigoare după cum reiese din informațiile publicate de MLPDL la adresa web <https://www.mdlpa.ro/pages/reglementare25> (Anexa 9), conform art. II. 8 lit. a)-f) detaliate în Factorii determinanți și criteriile asociate pentru stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor-Tabelul 2, factorii determinanți care stau la baza stabilirii categoriei de importanță sunt: 1. Importanța vitală, 2. Importanța social-economică și culturală, 3. Implicarea ecologică, 4. Necesitatea luării în considerare a duratei de utilizare (existența), 5. Necesitatea adaptării la condițiile locale de teren și de mediu și 6. Volumul de muncă și de materiale necesare. Fiecărui factor determinant îi corespund câte 3 criterii asociate.

Din aplicarea acestor factori determinanți și criterii asociate în practică este de necontestat în opinia contestatorului că o serie de construcții se încadrează în mod indubitabil în anumite categorii de importanță.

Astfel, categoria A include construcții cu funcțiuni extrem de importante, cum sunt centralele nucleare, barajele, clădiri cu valoare de patrimoniu, ansambluri și clădiri de culte sau monumente de arhitectură propuse pentru a fi incluse în patrimoniul cultural internațional.

Categoria B include construcții cu funcțiuni importante pentru societate și mediu cum sunt căile ferate, drumuri, poduri, porturi, aeroporturi, baraje de acumulări de apă, clădiri socio-culturale cu aglomerări mari de oameni, stații de emisie radio și televiziune, monumente de arhitectură, muzee, arhive, biblioteci naționale, sedii ale inspectoratelor de poliție, pompieri, salvare.

În mod evident pentru contestator, construcțiile vizate în cadrul contractelor „Reabilitarea, consolidarea și refuncționalizarea Observatorului Astronomic din Iasi” și „Sala de sport cu tribuna 180 locuri în comuna Deleni, sat Maxut, jud Iasi” fac parte din categoria de importanță B, nefiind necesare clarificări suplimentare prin raportare la construcția indicată în denumirea contractului.

Categoria C cuprinde construcții obișnuite cum ar fi clădirile de locuințe, construcții industriale și de depozitare, clădiri socio-culturale, lăcașe de cult, școli, anumite sedii ale instituțiilor.

Conform anexei 3 - Tabel de exemple de stabilire a categoriei de importanță pentru unele tipuri de construcții la Regulamentul MLPAT, Ordin nr.31/N din 2.10.1995, Institutul de Cercetare în Construcții și Economia Construcțiilor, entitatea care a elaborat Regulamentul, indică faptul că o casă formată doar din parter în intră în categoria de importanță C cu un punctaj de 6 pct. din 17 pct.

În speță, dată fiind că funcțiunea construcției este similară casă, amplasarea construcției este similară în zona urbană aglomerată (în

municipiul la adresa str. Elena Doamna nr. 35), structura construcției este formată din subsol, parter, etaj și lucrările de reabilitare executate, este firească încadrarea în categoria de importanță C cu un punctaj similar celui avut în vedere de reglementarea tehnică.

Câtă vreme autoritatea nu a prevăzut în documentația de atribuire obligația depunerii memoriului tehnic, planșelor, DTAC etc. pentru dovedirea categoriei de importanță a construcției raportat la care se punctează experiența managerului de proiect, autoritatea este obligată să accepte explicații pertinente.

Această cerință suplimentară neformulată la data publicării anunțului de participare pune în mod nelegal ofertantul în situația de a depune oferta fără a cunoaște cu precizie dacă poate sau nu să facă dovada corespunzătoare pentru obținerea unui anumit punctaj, să facă o selecție a experților de care dispune pentru a obține un anumit punctaj în raport de documentele pe care le pot furniza aceștia.

Contestatorul subliniază că, în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități în continuare după explicațiile furnizate de către acesta, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, punctuale, exacte, nefiindu-i permis să tragă concluzii înainte de clarificarea tuturor aspectelor relevante pentru stabilirea punctajului corect aferent factorului de evaluare.

Dacă autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile legale privitoare în sensul transmiterii unei solicitări de clarificare suplimentare, mai clară și precisă ori ar fi prezentat cerința privitoare la mijloacele de dovedire a experienței managerului de proiect în mod clar în documentația de atribuire, contestatorul afirmă că ar fi prezentat și documente, sens în care depune atașat memoriul tehnic aferent obiectivului "Consolidare, extindere și reamenajare casa de locuit". (Anexa 10)

Subliniază contestatorul că depunerea acestui document nu constituie o modificare/completare a propunerii tehnice. Memoriul tehnic care confirmă explicațiile furnizate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de către S.R.L., explicații pe care acesta le-a considerat în mod legitim ca fiind relevante și suficient față de cerințele Caietului de sarcini și solicitarea de clarificare.

Se menționează că practica CJUE și a Consiliului este constantă în sensul obligației autorității contractante de a solicita clarificarea aspectelor neclare din ofertă și a caracterului concludent al răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul indică Hotărârea din data de 27.09.2022, pronunțată în cauza T-211/02, în care Tribunalul de Primă instanță a decis că principiul bunei administrări și principiul proporționalității impune în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări atunci când oferta prezintă neclarități.

Se arată că solicitarea de clarificări reprezintă un instrument esențial în sprijinul autorității contractante cu scopul de a determina cu exactitate îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și, în niciun caz, cu scopul de a crea aparența unui cadru pur formal pentru respingerea fără fundament a unei oferte sau neacordarea punctajului corespunzător în raport de documentele prezentate conform cerințelor din documentația de atribuire și solicitările de clarificări.

Prin urmare, contestatorul afirmă că nu este îndeplinită condiția premisă pentru neacordarea punctajului pentru experiența expertului propus, cât timp pretinsele motive de neconformitate indicate nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări explicite, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări este unul concludent.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul expune exemple de jurisprudență, opinând că practica constantă a CNSC este deopotrivă în sensul obligației autorității contractante de a solicita clarificări înainte de a lua vreo decizie asupra caracterului admisibil sau conform al ofertelor incomplete sau neclare.

Față de considerentele prezentate, contestatorul învederează că propunerea sa tehnică eespectă cerințele minime obligatorii din documentația de atribuire și include toate documentele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, ofertantul dovedind prin explicațiile transmise experiența managerului de proiect punctată prin factorul de evaluare corespunzător în cadrul a 4 contracte care vizează lucrări la obiective încadrate în categoria de importanță C. În orice caz, dacă explicațiile nu erau considerate drept suficiente, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare exprese.

Neacordarea punctajului aferent unui număr de 4 contracte în cadrul cărora expretul propus de contestator a exercitat atribuții și a asumat responsabilități specifice poziției de manager de proiect/coordonator de proiect și stabilirea rezultatului procedurii în condițiile desprise încalcă, în opinia sa, prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și principiile transparenței, al proporționalității și al bunei administrări.

Contestatorul susține că oferta SRL este inacceptabilă și neconformă, argumentând următoarele:

A) Cantitatea de lucrări pentru Strat de protecție/îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe bază de cimenți cu grosime medie de 0.5m, durata de execuție a lucrărilor și resursele alocate - Răspunsul nr. NPEB 1169 / 10.10.2023, Răspuns 7

Se reține că prin Caiet de sarcini_lucrări prelim._SRU Iasi-pentru incarcare, pag. 27 se impune ofertanților să prezinte un Program de Execuție care să cuprindă detalierea activităților critice, modul de asigurare a resurselor necesare, productivitatea resurselor (umane, utilaje) și modul de alocare a acestora (perioadele de timp în care vor fi folosite), numărul și structura echipelor de lucru cu care vor fi realizate Lucrările, cu indicarea lucrărilor, numărul și tipul de utilaje folosite pentru execuția lucrărilor, respectarea tuturor celorlalte prevederi ale Clauzei nr. 17 din Condițiile Generale ale Contractului.

Programul de Execuție depus în cadrul Propunerii tehnice trebuie să asigure punerea în operă a anumitor cantități de lucrări. În "Lista cu cantitati de lucrări F3 Form: Bill of quantities Structura - INFRASTRUCTURA CLĂDIRE - Săpătură Etapa 1", autoritatea contractantă solicită la poziția 1.1.5 Strat de protectie/imbunatatire - stabilizat cu lianți pe baza de cimenti cu grosime medie de 0.5m pe o suprafață DEOSEBIT de mare, respectiv 52,766.31 mp pe o grosime de 50 de cm.

Conform solicitării de clarificare nr. 2224/05.10.2023, pct. 7 (Anexa 11), autoritatea contractantă a constatat că ofertantul S.R.L. a prezentat un Grafic de Execuție pentru punerea în operă a unei cantități de strat de protecție/îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe bază de cimenți cu grosime medie de 0.5m diferită în mod semnificativ de cea solicitată prin Lista de cantități și o durată de execuție neobișnuit de redusă pentru această cantitate de lucrări.

La solicitarea adresată ofertantului de a clarifica cantitatea ofertată pentru poziția 1.1.5 în conținutul graficului Gantt, prin răspunsul înregistrat sub nr. NPEB 1169 / 10.10.2023, Răspuns 7 (Anexa 12), în încercarea de a ascunde viciile Graficului de Execuție realizat prin raportare la o cantitate de lucrări diferită de cea prevăzută în listele de cantități și având constrângerea de a nu modifica Graficul de execuție raportat la noua cantitate de lucrări, ... S.R.L. susține fără a argumenta și proba că ar fi fost vorba despre o eroare de tehnoredactare care s-ar încadra fie într-un pretins viciu de formă, fie într-o abatere tehnică minoră, și confirmă că graficul ar respecta cele 3 etape impuse prin Caietul de sarcini și normative din perspectiva duratei operațiunilor de punere în operă pentru cantitatea solicitată prin Lista de cantități pe care a ofertat-o greșit.

Ofertantul precizează: *„Stabilizarea propriu-zisă se realizează continuu în perioada 20 iunie - 25 iunie (adica sase zile care includ și zilele de weekend), reprezentând o cantitate de aproximativ 9000 mp pe zi, productivitate perfect realizabila. Ofertantul poate asigura, la nevoie, un kit de utilaje de stabilizare in situ, suplimentar.”*

Suplimentar, ofertantul prezintă un extras considerat relevant din Graficul de execuție.

Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent în opinia contestatorului pentru că ofertantul nu prezintă niciun argument și dovadă pentru care pretinsa eroare de tehnoredactare ar fi un viciu de formă sau pentru care modificarea cantității ofertate din respectiva lucrare ar reprezenta cel mult 1% din prețul total ofertat pentru a se încadra în prevederile art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395/2016.

În mod nelegal, cu încălcarea principiului tratamentului egal, principiul proporționalității, al transparenței și buneii administrări a procedurii și a art. 134 (1) din HG nr. 395/2016, antepunându-se în lipsa unor informații și a analizei aspectelor relevante din propunerea tehnică și financiară a ofertantului (metodologii, tehnologii de execuție, productivități de utilaje, resurse umane alocate perioade de timp aferente execuției conform graficului de execuție, costuri alocate fiecărui element de cost, corelarea cu resursele alocate și productivități), autoritatea contractantă a solicitat o nouă clarificare înregistrată sub nr. 2379/13.10.2023 (Anexa nr. 13) prin care a solicitat nici mai mult nici mai puțin decât ca ofertantul să confirme că în ipoteza descrisă este vorba despre o abatere tehnică minoră.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător prin solicitarea acestei noi clarificări, fapt care reiese în raport de conduita total contrară a autorității descrisă în secțiunea I din contestație în situația în care avea obligația de a accepta explicațiile petentului sau cel mult de a solicita noi clarificări. Solicitarea unei clarificări suplimentare a fost decisivă pentru clasarea acestuia pe primul loc

și declararea ofertei sale drept câștigătoare în detrimentul ofertei contestatorului.

Or, autorității contractante nu-i este permis să își exercite în mod discreționar prerogativa legală de a solicita clarificări ofertanților, fiind obligată să analizeze concludența răspunsului primit și să aibă în vedere că, în ipoteza în care ofertantul invocă viciul de formă sau abaterea tehnică minoră, sarcina probei revine acestuia. Este contrar principiului proporționalității, tratamentului egal, transparenței, bunei administrări a procedurii să se solicite o nouă clarificare pentru prezentarea argumentelor și probelor în sensul încadrării în prevederile legale invocate.

Autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile legale și principiile fundamentale în materia achizițiilor publice solicitând repetat clarificări cu privire la ace..... constatare, antepunându-se, insistând față de ofertant să dea explicații complete față de o anumită încadrare în prevederile legale cu scopul de a crea aparența unui răspuns concludent la prima solicitare de clarificare și, în final, de a declara oferta SRL admisibilă și conformă.

Caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. NPEB 1169 /10.10.2023, Răspuns 7 prin care ofertantul confirmă durata de execuție ofertată inițial pentru cantitatea de lucrări modificată prin răspunsul 7 la solicitarea de clarificări reiese și din faptul că durata confirmată pentru noua cantitate NU include perioada necesară pentru studiile și determinările de laborator.

Realizarea într-un interval de 6 zile a stratului de protecție pe toată suprafața de 52,766.31 mp stabilită prin proiect și impusă prin Lista de cantități NU este posibilă din punct de vedere obiectiv, întrucât activitatea cuprinde pe lângă execuția propriu- zisă, lucrări pregătitoare, verificări și determinări de laborator, după cum reiese din "03. PSMemorii STR, FUNDAȚII, CS...ro", fila 4.

Procesele descrise în cadrul activității "Strat protecție/îmbunătățire" reprezintă cerințele minime obligatorii ale autorității contractante, cerințe în baza cărora se vor verifica, recepționa și deconta lucrările.

Din analiza subactivităților/proceselor enumerate de către autoritatea contractantă, rezultă că, în cuprinsul activității "Strat protecție/îmbunătățire", conform descrierilor de la pag. 4 din "03. PS Memorii STR, FUNDAȚII, CS...ro", sunt incluse următoarele tipuri de subactivități/procese:

- de execuție propriu-zisă:

- o "Trasarea zonei ce urmează a fi executate";

- o "Realizarea scarificării conform specificațiilor din proiect";

- o "Realizarea amestecului conform determinărilor de laborator";

- de verificare și testare, determinări:

- o "Determinări de laborator";

- o "Verificarea execuției lucrărilor";

Dintre subactivitățile/procesele enumerate de către autoritatea contractantă, verificarea execuției lucrărilor este singura ce poate fi reprezentată grafic în mai multe etape (atât în timpul execuției, cât și post execuție), celelalte procese fiind intrinseci perioadei execuției propriu-zise (inclusiv realizarea determinărilor de laborator) și se vor desfășura în

intervalul cuprins între datele de început și de sfârșit ale activității reprezentate în Programul de execuție.

Determinările de laborator reprezintă un punct de reper al execuției lucrărilor, întrucât punerea în operă a materialelor se realizează prin întrebuintarea unor tehnologii adecvate, iar parametrii de control (care se vor verifica în final cu cerințele din Proiect) se obțin numai prin realizarea unor tronsoane experimentale și a unor studii de laborator ale căror rezultate sunt supuse aprobării.

Astfel, cele două procese ce sunt incluse în activitatea ofertată, respectiv "Realizarea amestecului conform determinărilor de laborator" și "Determinări de laborator" sunt condiționate una de cealaltă.

Conform Caietului de sarcini, "03. PS Memorii STR, FUNDAȚII, CS...ro", fila 72, "amestecul", reprezintă de fapt un "pamant coeziv leosoid tratat «in situ» cu lianți hidraulici pe baza de var/ciment" iar dozajul liantului se realizează prin două metode.

Ambele metode de stabilire a dozajului presupun producția amestecului cu reciclatorul numai după aprobarea rezultatelor obținute, fie de către Inginer, fie de către un Laborator autorizat.

Perioada de timp necesară pentru aprobarea dozajului nu este inclusă în durata de 6 zile ofertată de către S.R.L. în Graficul de execuție și confirmată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere următoarele:

a) În cazul stabilirii dozajului prin realizarea tronsoanelor experimentale, se vor analiza rezultatele obținute în urma încercărilor efectuate pe teren conform STAS-ului 10473/2-86, indicat în Caietul de sarcini, "03. PS Memorii STR, FUNDAȚII, CS...ro", fila 75. În STAS este prevăzut că valoarea rezistenței la compresiune se obține după împlinirea vârstei necesare, de minim 14 zile, conform punctului 5.2 de la pag. 7. Ulterior rezultatele vor fi înaintate spre aprobare către Inginer.

b) În cazul stabilirii dozajului în cadrul unui studiu efectuat de către un Laborator autorizat, execuția poate fi demarată numai după determinarea rezistenței la compresiune la minim 3 zile și după execuția tronsonului experimental, în cadrul căruia se vor stabili tipul și numărul de utilaje pentru compactare.

În sensul celor de mai sus, contestatorul susține că sunt relevante prevederile din "03. PS Memorii STR, FUNDAȚII, CS...ro", fila 72, precum și STAS 10473-2-76 (Anexa 15).

Contestatorul subliniază că S.R.L. a modificat în fapt, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cantitatea de lucrări propusă inițial pentru realizarea "Stratului de protecție" în 52,766.31 mp fără a face vreo corelare cu propunerea tehnică încărcată în SEAP până la data limită de depunere.

Afirmația S.R.L. că este capabil de o productivitate diferită, crescută, față de cea ofertată inițial, dar care nu este dovedită cu informații și documente depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale, care constă în punerea în operă a cca 9000 mp/zi pentru execuția stratului stabilizat în grosime de 50 de cm, într-un interval alocat de 6 zile consecutive (inclusiv sâmbăta) NU este susținută de documente, calcule, fiind de altfel contrară cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini.

Așa cum a arătat mai sus contestatorul, din cele 6 zile alocate, acesta poate demara execuția abia începând din ziua a 4-a, în cazul în care beneficiază de cele mai favorabile rezultate pentru determinările de laborator. Astfel se va afla în situația în care va trebui să asigure o productivitate de 17.588,77 mp/zi a stratului de protecție în grosime de 50 cm.

Se reține de către petent că, la solicitarea prin care, sesizând durata neobișnuit de redusă a lucrărilor de stabilizare, comisia solicită clarificări, ofertantul nu a indicat prevederi din propunerea tehnică prin care demonstrează că determinările de laborator și/sau tronsonul experimental pot fi demarate anterior datei de început a execuției activității stratului de protecție, cum ar fi, spre exemplu, în timpul lucrărilor de săpătură. În lipsa unor indicații ale ofertantului în sensul de mai sus, activitatea de săpătură cu durata de 33 de zile din Programul de execuție nu include activitatea de determinări de laborator sau realizarea de tronsoane experimentale pentru "Stratul de protecție", ci exclusiv următoarele procese/subactivități descrise în cadrul Proiectului, "03. PS Memorii STR, FUNDAȚII, CS...ro". fila 4.

Cu referire la extrasul precedent, contestatorul arată că activitatea de "Protejare a pamantului ce va fi utilizat la umpluturi împotriva apelor meteorice" este distinctă față de "Stratul de protecție/imbunătățire".

Așadar, durata de 6 zile propusă de S.R.L. pentru finalizarea execuției lucrărilor de realizare a stratului de protecție nu poate fi demonstrată cu informații/ documente depuse în cadrul propunerii tehnice și conduce la depășirea duratei contractuale stabilită prin documentația de atribuire și la cheltuieli suplimentare.

Caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări reiese de asemenea ca urmare a faptului că tehnologia de execuție și productivitățile din răspunsul la clarificări nu demonstrează că stratului de protecție poate fi executat în intervalul propus de 6 zile.

Conform Caietului de sarcini, "03. PS Memorii STR, FUNDAȚII, CS...ro", fila 70, realizarea stratului de protecție presupune utilizarea unei freze de amestec (reciclator), ale cărei caracteristici sunt incluse în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Adâncimea de operare a utilajului propus și alocat de către S.R.L. pentru execuția amestecului pământ/liant este de maxim 50 de cm. Considerând că utilajul (reciclatorul) va amesteca o umplutură de pământ și că această operațiune este urmată de cilindrare până la obținerea gradului de compactare, petentul concluzionează că, în mod evident, grosimea acestuia se reduce.

Conform Caietului de sarcini, "03. PS Memorii STR, FUNDAȚII, CS...ro", fila 73, realizarea stratului de protecție presupune realizarea mai multor etape de execuție.

Din Caietul de sarcini rezultă că pământul ce urmează a fi stabilizat nu este compactat anterior procesului de amestecare. Așadar, pentru a realiza un amestec omogen, așternerea stratului de pământ ce urmează a fi dozat cu liant nu se poate realiza într- o grosime ce depășește capacitatea de operare a reciclatorului (utilajului de amestec).

Grosimea finală a stratului (compactat) de 50 de cm menționată în răspunsul la solicitarea de clarificări de către ofertantul declarat câștigător

nu poate fi asigurată printr-o singură trecere a reciclatorului, fiind condiționată de tehnologia propusă de către ofertant.

Rezultă astfel că grosimea stratului de protecție este obținută prin realizarea a două straturi elementare, fiind necesare în cazul ofertantului S.R.L. fie o perioadă cel puțin dublă (de 12 zile), fie o productivitate dublă, de 18.000 de mp/zi.

Din aceste considerente, atât durata, cât și resursele alocate activității de execuție ale stratului de protecție nu sunt suficiente pentru a demonstra realizarea lucrărilor la parametri calitativi și cantitativi stabiliți prin proiect și prin cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă a impus ofertanților să se încadreze în durata alocată de 4 luni pentru realizarea lucrărilor de execuție, acest lucru fiind demonstrat prin prezentarea unui grafic de execuție "luând în considerare natura activităților/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc."

Or, răspunsul la solicitarea de clarificări furnizat de către S.R.L. se dovedește a fi neconcludent în raport de faptul că, în mod obiectiv, nu este posibilă încadrarea în durata ofertată pentru execuția stratului de protecție cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul reține că din a doua solicitare de clarificare, reiese indubitabil că autoritatea contractantă, în mod corect a considerat că, prin răspunsul furnizat, ... S.R.L. a modificat propunerea tehnică, dar, în mod nelegal, a încercat să forțeze încadrarea modificării în categoria abaterilor tehnice minore, încadrare pentru care nu existau informații/ documente relevante și pentru care autoritatea nu a efectuat evaluarea corespunzătoare.

..... S.R.L. a modificat propunerea tehnică cantitatea de pământ stabilizat, fapt care, în condițiile confirmării duratei de execuție a operațiunilor specifice, nu se reflectă în mod corespunzător în alocarea de resurse și utilaje și totodată în productivitățile aferente cantității mai reduse de lucrări ofertate în fapt.

Ca dovadă că timpul necesar pentru punerea în operă a cantității de lucrări modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu corespunde duratei activităților ofertate inițial și confirmate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin raportare la metodologia și tehnologiile ofertate, la alocarea resurselor și productivitățile ofertate, ... S.R.L. modifică propunerea tehnică încă o dată prin ofertarea „la nevoie” a unui „kit de utilaje de stabilizare in situ, suplimentar” pe care nu l-a ofertat prin propunerea tehnică inițială. Or, utilajele necesare pentru punerea în operă a întregii cantități de lucrări trebuie declarate în mod expres în propunerea tehnică conform Fișei de date, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, "Lista echipamentelor utilizate pentru realizarea obiectivului - Anexa nr. 4", pagina 10 și Formularul 16, Anexa nr. 5 - Programul de execuție al lucrărilor, care prevede următoarele:

"Se va prezenta obligatoriu Programul de execuție cu indicarea datei de începere a lucrărilor. Va fi evidențiată succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție. Succesiunea activităților de execuție va tine cont de metodologia de lucru propusa de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate si de constrângerile de natura organizatorică, cu încadrarea în durata totală de execuție. Programul de lucrări trebuie să

indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea. Pentru fiecare activitate din programul de execuție se vor declara numărul de utilaje alocat pentru respectiva activitate și personalul aferent activității.

Durata activităților de execuție va fi exprimată în zile, luând în considerare natura activităților/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc."

Modificarea cantității de lucrări a determinat o modificare corespunzătoare a resurselor NECESARE pentru punerea în operă și, pe cale de consecință, modificarea productivității declarate și avute în vedere la întocmirea Programului de execuție, fapt care se reflectă în CREȘTEREA productivității cu păstrarea acele..... durate de execuție (6 zile).

Modificarea de productivitate, deci de resurse și costuri aferente pentru aceeași perioadă este recunoscută de către S.R.L. în răspunsul la solicitarea de clarificări prin afirmația acestuia că, din punctul său de vedere, fără calcule, explicații, înscrisuri, ci doar pe baza unor simple afirmații, productivitatea modificată, de aproximativ 9000 mp pe zi, ar fi o "productivitate perfect realizabilă", iar, dacă nu este posibilă cu resursele oferite în propunerea tehnică inițială, va aloca utilaje suplimentare neofertate (și implicit resurse umane suplimentare pentru execuție și coordonare sau management, costuri cu salarii, consum de combustibil, etc.).

Contestatorul subliniază că productivitatea declarată nu poate fi susținută prin simple afirmații în condițiile în care, prin cerințele din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat dovedirea productivității prin alocarea de resurse, precum și prin demonstrarea încadrării în durata ofertată.

În condițiile în care nici la a doua solicitare de clarificare (răspunsul nr. NPEB 1202/17.10.2023- Anexa 14), ofertantul nu a furnizat explicații, calcule și probe prin care să dovedească încadrarea modificării în categoria abaterilor tehnice minore, în urma unei evaluări pur formale, autoritatea contractantă a considerat în mod neîntemeiat că răspunsul ofertantului ar fi concludent și că oferta acestuia este admisibilă și conformă, încălcând flagrant dispozițiile art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (1) și (2), art. 215 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5), (7) - (9), art. 137 alin. (1), (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

Fără de cele ce preced, contestatorul apreciază că, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta S.R.L. este inacceptabilă ca urmare a transmiterii a două răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă, iar, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este neconformă ca urmare a modificării propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. NPEB 1169 /10.10.2023.

Nu în ultimul rând, Programul de Execuție depus în cadrul propunerii tehnice inițiale este realizat pentru punerea în operă a unei cantități de strat de protecție/îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe bază de cimenți cu grosime medie de 0.5m care nu respectă cantitatea impusă în Lista de cantități din

cadrul documentației de atribuire și nu permite execuția lucrărilor menționate în durata de execuție ofertată, fapt care atrage caracterul neconform al ofertei S.R.L. în conformitate cu art. 137 alin. (3) Ut. a) din HG nr. 395/2016.

B) Modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii privind respectarea principiului "Do no significant harm (DNSH)" - Răspunsul nr. NPEB 1169 / 10.10.2023, Răspuns 14

Conform Caietului de sarcini, secțiunea 1.3.12 Cerințe legate de mediul înconjurător, ofertantul are obligația de a avea în vedere la elaborarea ofertei că activitățile ce vor fi executate pentru execuția lucrărilor trebuie evaluate pentru a asigura respectarea principiului "Do No Significant Harm" (DNSH) stabilit prin Regulamentul European (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852, conform căruia activitățile și investițiile propuse în cadrul Programelor de finanțare, necesită să fie evaluate în funcție de potențialul lor de a aduce prejudicii semnificative celor șase obiective de mediu: atenuarea schimbărilor climatice, adaptarea la schimbările climatice, utilizarea sustenabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine, tranziția către o economie circulară, prevenirea și controlul poluării și protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor.

Din solicitarea de clarificări nr. 224/05.10.2023, pct. 14 reiese că S.R.L. nu a prezentat la nivel de ofertă nici evaluarea preliminară a activităților din perspectiva respectării DNSH, nici modalitatea în care va realiza evaluarea pe perioada execuției lucrărilor.

Contestatorul face precizarea că în mod nelegal, cu încălcarea principiului tratamentului egal, principiul proporționalității, al transparenței și bunei administrări a procedurii și a art. 134 (1) din HG nr. 395/2016, exercitând în mod discreționar prerogativa de solicitare de clarificări, în loc să solicite ofertantului să indice unde în conținutul propunerii tehnice a tratat această cerință minimă obligatorie, autoritatea contractantă a solicitat S.R.L. prin solicitarea de clarificări nr. 224/05.10.2023, pct. 14, să completeze propunerea tehnică cu elemente pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta în propunerea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini privind execuția lucrărilor cu respectarea principiului "Do No Significant Harm" (DNSH) stabilit prin Regulamentul European (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852.

Răspunsul înregistrat sub nr. NPEB 1169 / 10.10.2023, Răspunsul 14 furnizat de către S.R.L. este neconcludent în opinia contestatorului, având în vedere că ofertantul nu face trimitere la niciun document sau prevedere din cadrul propunerii tehnice care ar putea susține afirmațiile din răspuns, ci completează propunerea tehnică, ceea ce atrage caracterul inacceptabil al ofertei în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Răspunsul SRL are caracter neconcludent inclusiv în raport de solicitarea de clarificare. În acest sens, deși afirmă că utilizează produse din surse sustenabile, nu menționează care sunt aceste produse folosite în execuție în răspunsul la solicitarea de clarificări și nu face trimitere la produsele oferite în propunerea tehnică sau informații și înregistrări din propunere care să justifice identificarea acestora în propunerea tehnică și să

probeze caracterul sustenabil al acestora, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că o situație similară se regăsește în cazul afirmației că "proiectul va avea un impact minimal asupra biodiversității și a habitatelor naturale și ca nu va exista un impact negativ asupra sănătății și bunăstării comunității locale", în raport de care nu face trimitere la elemente ale propunerii care ar dovedi îndeplinirea cerinței autorității contractante.

Simpla susținere că proiectul nu va afecta mediul din perspectiva criteriilor avute în vedere în Regulamentul European (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852 nu constituie nici dovada îndeplinirii cerinței autorității, nici răspuns concludent față de solicitarea de clarificare.

Mai mult, afirmația S.R.L. cum că a implementat la nivelul companiei un plan de mediu în conformitate cu standardul ISO 14001 nu poate conduce automat la concluzia că va respecta și prevederile Regulamentului European (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852, așa cum încearcă să sugereze. Cerința minimă obligatorie și solicitarea de clarificări a autorității sunt exprese, vizează implementarea în cadrul lucrărilor ce fac obiectul acestei proceduri a evaluării potențialului prejudiciabil al acestor lucrări față de cele șase obiective de mediu prevăzute în Regulamentul European. Răspunsul ofertantului trebuie în mod obligatoriu să dovedească cerințele precis enunțate de către autoritate, nu să facă referire la alte obligații sau practici generale sau chiar specifice în domeniul protecției mediului.

Contestatorul subliniază că standardul SR EN IS 14001 în vigoare din anul 2015 nu poate conduce automat la concluzia că o societate care îl implementează îndeplinește principiile DNSH apărute după 6 ani prin adoptarea Regulamentului European (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852. Standardul nu constituie baza adoptării Regulamentului.

În consecință, nu poate fi primit argumentul conform căruia implementarea standardului menționat conduce automat la respectarea principiilor DNSH ale regulamentului.

Pentru toate cele ce preced, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3041/21.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 63906/22.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

I. Cu privire la factorul de evaluare „Experiența detinută de Manager de contract/Coordonator de contract”

(1) Potrivit prevederilor caietului de sarcini ofertanții au obligația să prezinte o echipă formată din personal specializat/ atestat/ autorizat, din cuprinsul căreia să facă parte, ca expert cheie, un „Manager de contract/coordonator de contract”.

Între cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini pentru acest expert cheie se regăsește și următoarea, astfel cum a fost precizată prin clarificarea din inițiativa autorității contractante enunțată în cuprinsul răspunsului consolidat de clarificări nr. 2 din 14.07.2023:

„Experiența deținută în poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager de contract/Coordonator de contract”, în cadrul a minim un contract de execuție de lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță minim C sau de lucrări de

reabilitare, modernizare si/sau extindere a cladirilor încadrate minim în categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții."

Documentele doveditoare privind dovada experienței profesionale au fost stabilite ca fiind: „fisă de post/contract de muncă/ recomandare sau orice alte documente similare".

Totodată, caietul de sarcini a stabilit: „Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifica prin prisma căreia a avut responsabilități si sarcini de "Manager de contract / Coordonator de contract".

(2) Potrivit fișei de date a achiziției, astfel cum a fost precizată prin erata din cuprinsul răspunsului consolidat de clarificări nr. 2 din 14.07.2023, a fost punctată „experiența deținută în poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități si sarcini de „Manager de contract/Coordonator de contract", în cadrul a minim un contract de execuție de lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță minim C sau de lucrări de reabilitare, modernizare si/sau extindere a cladirilor încadrate minim în categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții."

Algoritmul de calcul și acordare a punctajului a fost stabilit după cum urmează:

„a) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 1 (un) contract de execuție lucrări se acordă 0

puncte reprezentând cerința minimă;

b) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 2 (doua) contracte de execuție lucrări se acordă 1/4 din punctajul maxim de 12 puncte, respectiv 3 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 3 (trei) contracte de lucrări se acordă 1/2 din punctajul maxim de 12 puncte, respectiv 6 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 4 (patru) contracte de execuție lucrări sau mai multe, se acordă punctajul maxim de 12 puncte."

(3) Din cuprinsul prevederilor caietului de sarcini, referitoare la acest expert cheie, rezultă următoarele:

> Ofertanții au avut obligația de a demonstra, de a proba experiența profesională a expertului cheie, iar nu doar de a o afirma.

> Având în vedere exprimarea „orice alte documente similare", documentele doveditoare privind dovada experienței profesionale au fost stabilite exemplificativ.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia aceste documente nu ar fi susceptibile de a menționa categoria de importanță a construcției vizată de contractele în cadrul cărora au fost exercitate atribuțiile și responsabilitățile managerului de proiect este eronată.

În acest sens, Autoritatea învederează că trebuie avută în vedere sintagma „orice alte documente similare", care în acest context semnifică orice alte documente care dovedesc experiența profesională, astfel cum a fost solicitată și care să nu fie emise de însăși persoana desemnată ca

expert (similaritatea documentelor este a în acest caz sub aspectul faptului că fișa de post/contractul de muncă/ recomandarea nu sunt acte care să fie emise unilateral de către expert)

> Având în vedere cerința privind experiența expertului, astfel cum a fost precizată prin răspunsul consolidat de clarificări nr. 2 din 14.07.2023, rezultă că enunțul „din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de "Manager de contract / Coordonator de contract" nu este limitat la experiența generală prin prisma căreia expertul a avut responsabilități și sarcini de „Manager de contract/Coordonator de contract, ci se referă la experiența specifică a acestuia, respectiv la întreaga cerință privind „experiența deținută”.

Cu alte cuvinte, contrar celor susținute de contestator, documentele justificative prezentate nu trebuie să dovedească doar experiența în responsabilități și sarcini de "Manager de contract/ Coordonator de contract", ci din documentele justificative trebuie să reiasă experiența specifică, adică „Experiența deținută în poziții/funcții similare în cadrul a minim un contract de execuție de lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță minim C sau de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau extindere a clădirilor încadrate minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții”), prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de "Manager de contract/ Coordonator de contract.

(4) Concluzionând sub acest aspect, autoritatea contractantă arată următoarele:

a) ofertanții au avut obligația să dovedească pentru expertul cheie "Manager de contract/ Coordonator de contract" faptul că acesta deține experiență „.... în poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager de contract/Coordonator de contract", în cadrul a minim un contract de execuție de lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță minim C sau de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau extindere a clădirilor încadrate minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții" și

b) Sarcina probei acestei experiențe a revenit operatorilor economici, prin prezentarea de fișe de post/contracte de muncă/ recomandări sau orice alte documente similare.

În mod evident și în egală măsură, sarcina probei, cu aceleași probe, a revenit operatorilor economici și pentru demonstrarea experienței invocate pentru obținerea punctajului în cadrul factorului de evaluare.

II. Cu privire la punctajul acordat contestatorului pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Manager de contract/Coordonator de contract"

(5) Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări la data de 05.10.2023, iar subsecvent, la data de 13.10.2023.

Prin ultima solicitare de clarificări, tuturor ofertanților supuși evaluării sub acest aspect, le-a fost adresată solicitarea de a prezenta „documente și explicații relevante" care să dovedească dacă clădirile din cadrul obiectivelor cu privire la care a fost invocată experiența specifică a experților cheie se

încadrează minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții"

Pentru claritate, în finalul solicitărilor de clarificări a fost formulată și precizarea „*Vă rugăm să aveți în vedere faptul că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, documentele privind dovada experienței profesionale vor consta în fișă de post/contract de muncă/ recomandare sau orice alte documente similare, astfel că acestor documente nu le pot fi asimilate declarațiile pe propria răspundere ale expertului.*”

(6) În propunerea tehnică pentru managerul de contract/coordonatorul de contract propus ofertantul a transmis următoarele recomandări:

1. Recomandare 37/27.09.2016 eliberată de SC Danart Restaurari SRL în cadrul contractului 1439/14.03.2014 având ca obiect „ REABILITAREA MĂNĂSTIRII GOLIA- lucrări de conservare - restaurare pictura murala si pictura pe lemn de la Biserica Înaltarea Domnului " a Mănăstirii Golia din Mun., Jud. (pag. 201).

2. Recomandare nr. 153/26.06.2014 din partea Ecotem Unu SRL, -pag 202, care confirmă că a fost implicat în „Consolidare, extindere si reamenajare casa de locuit" - pozitia manager de proiect

3. Recomandare nr. 109/24.07.2023 emisă de Aghemir Company SRL care atesta pozitia de manager de contract în „reabilitarea, consolidarea si refuncionalizarea Observatorului Astronomic din Iasi"(pag. 203)

4. Recomandare nr. 1/21.07.2023 emisa de Agmadei Company SRL care confirma pozitia de manager de proiect in „Sala de sport cu tribuna 180 locuri in comuna Deleni, sat Maxut jud Iasi"(pag. 204)

Recomandările nu au avut mentionate atribuțiile pozitiei de manager de proiect/contract și nici categoria de importanta a cladirii mentionata in cuprinsul recomandarilor, mai puțin în recomandarea 37/27.09.2016 eliberata de SC Danart Restaurari SRL.

Drept urmare, prin solicitarea de clarificări nr. 2372/13.10.2023, contestatorului i-au fost solicitat în mod clar și explicit să prezinte „documente si explicatii relevante" care să dovedească dacă clădirile din cadrul obiectivelor cu privire la care a fost invocată experiența specifică a ambilor experți cheie se încadrează minim în categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Experiența expertului propus ca „Manager de contract/Coordonator de contract" în cadrul contractului 1439/14.03.2014 având ca obiect „ REABILITAREA MĂNĂSTIRII GOLIA- lucrări de conservare - restaurare pictura murala si pictura pe lemn de la Biserica Înaltarea Domnului" a Mănăstirii Golia din Mun., Jud., nu a făcut obiectul solicitării de clarificări, deoarece recomandarea aferentă enunța categoria de importanță a clădirii.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 2566 / 17.10.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2446/17.10.2023, căreia i-a anexat:

a) documente doveditoare ale categoriei de importanță a tuturor clădirilor care au făcut obiectul lucrărilor cu privire la care este invocată experiența specifică a expertului,, Sef de șantier";

b) documente doveditoare ale categoriei de importanță a clădirilor care au făcut obiectul lucrărilor cu privire la care este invocată experiența

specifică a expertului „Manager de contract/Coordonator de contract”, referitor la următoarele:

- Recomandare nr 109/24.07.2023 emisa de Aghemir Company SRL care atesta pozitia de manager de contract in „reabilitarea, consolidarea si refunctionalizarea Observatorului Astronomic din Iasi”(pag. 203);

- Recomandare nr 1/21.07.2023 emisa de Agmadei Company SRL care confirma pozitia de manager de proiect in „Sala de sport cu tribuna 180 locuri in comuna Deleni, sat Maxut jud Iasi” (pag. 204)

Autoritatea contractantă apreciază că acest fapt demonstrează că, în ciuda susținerilor formulate în cadrul contestației, ofertantul a înțeles pe deplin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește lucrările „Consolidare, extindere și reamenajare casa de locuit” (recomandare nr. 153/26.06.2014 din partea Ecotem Unu SRL, pag 202) ofertantul s-a limitat la a enunța că, *„în lipsa existenței unor alte documente anexate la CV ul managerului de contract propus, în scopul clarificării suplimentare a Comisiei de evaluare și la solicitarea explicită a acesteia, vă prezentăm următoarele explicații, oferite de către specialistul propus:*

- *Amplasament: Municipiul Iasi, judetul Iasi*
- *Categorie de importanta: „normala” cf. HG 766/1997*
- *Lucrarile au constat in:*

o Consolidare fundatii de piatra prin subzidiri si camasuielei

o Camasuielei pereti parter si subsol + stalpi de beton armat inglobati in zidarie de 70 cm o Realizare etaj din profile metalice si acoperis tip sarpanta cu invelitoare din tabla tip tigla o Amenajare terasa inchisa cu panouri din sticla”.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul nu a prezentat niciun document care să ateste categoria de importanță a clădirii și nici nu a prezentat explicații relevante care să permită comisiei de evaluare să determine dacă lucrarea a avut ca obiect clădiri cu categoria de importanță minim C.

De asemenea, este de reținut faptul că ofertantul a înaintat doar informații nesustținute de niciun document, și cu privire la care a făcut precizarea că sunt „oferite de catre specialistul propus”, „in lipsa existentei unor alte documente anexate la CV ul managerului de contract propus”.

În acest context, dar și în contextul în care toți ceilalți ofertanți, alături de contestator, au înțeles solicitarea autorității contractante și de asemenea, au înaintat documente doveditoare ale categoriei de importanță ale clădirilor cu privire la care s-a referit solicitări (mai puțin contestatorul, pentru o singură lucrare), solicitarea unei noi clarificări pentru același subiect ar fi adus în mod flagrant atingere principiului tratamentului egal.

(7) Așa fiind, ofertatul nu a prezentat nicio probă a faptului că expertul propus pentru poziția de „Manager de contract/Coordonator de contract” ar avea, în ceea ce privește lucrările „Consolidare, extindere si reamenajare casa de locuit” (recomandare nr. 153/26.06.2014 din partea Ecotem Unu SRL), experiența specifică solicitată.

Pe cale de consecință, aplicând prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare a reținut, în mod legal, că în ceea ce privește expertul propus pentru poziția de „Manager de contract/Coordonator de contract”, ofertantul a făcut dovada că acesta are experiență „în poziții/funcții similare

prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager de contract/Coordonator de contract”, în cadrul a minim un contract de execuție de lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță minim C sau de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau extindere a clădirilor încadrate minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții” în 3 (trei) contracte de execuție lucrări și i-a acordat pentru factorul de evaluare „Experiența detinută de Manager de contract/Coordonator de contract”, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, 1/2 din punctajul maxim de 12 puncte, respectiv 6 puncte.

(8) În ceea ce privește argumentele prezentate de către contestator cu privire la evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

a) Prevederile documentației de atribuire nu au impus prezentarea unui anumit tip de documente pentru dovedirea categoriei de importanță a clădirilor cu privire la care este invocată experiența experților cheie, însă au impus prezentarea de documente justificative, pe care le-a enunțat exemplificativ;

b) Prevederile documentației de atribuire nu permit prezentarea doar de explicații pentru dovedirea categoriei de importanță a clădirilor cu privire la care este invocată experiența experților cheie;

c) Prin solicitarea de clarificări nr. 2372/13.10.2023 nu s-a solicitat prezentarea de simple explicații, ci de „documente și explicații relevante”, cu precizarea că „acestor documente nu le pot fi asimilate declarațiile pe propria răspundere ale expertului”;

d) Explicațiile furnizate de ofertant în răspunsul la cererea de clarificări, cu mențiunea că emană de la expertul propus, nu reprezintă mijloace de probă acceptabile, potrivit documentației de atribuire;

e) Alegațiile referitoare la acceptarea punctului de vedere al expertului cooptat sunt irelevante, căci comisia de realizat activitatea de evaluare potrivit propriei decizii, în baza legii și a documentației de atribuire;

f) Astfel cum se poate observa - fără a ne pronunța aici asupra valorii de adevăr a acestora- în cadrul contestației, tardiv, ofertantul a prezentat un volum considerabil de analize cu privire la posibila încadrare a clădirii în categoria de importanță C, însă nu a făcut-o în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, unde a prezentat doar informații lacunare și insuficiente;

g) Nicio prevedere a HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții ori a Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor nu permite stabilirea categoriei de importanță a unei clădiri pe baza denumirii contractului de lucrări, ori doar a informațiilor prezentate de ofertant, în cadrul procedurii de atribuire.

Categoria de importanță a clădirii este stabilită în faza inițială a proiectului de către șeful de proiect, fiind luate în considerare la acordarea punctajului asociat categoriei de importanță a construcției, o serie de factori care nu pot fi identificați în mod suficient de relevant din descrierile oferite de către SRL.

Conform HG 766/1997 coroborat cu Ordinul MLPAT nr. 31/N/2.10.1995, factorii și criteriile asociate pentru stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor sunt:

- „-importanta vitala;*
- importanta social-economica si cultural;*
- implicarea ecologice*
- necesitatea luarii in considerare a duratei de utilizare*
- necesitatea adaptarii la conditiile locale de teren si de mediu*
- volumul de munca si de material necesare”.*

De asemenea, în cuprinsul Ordinului 31/N/1995, cap. III Modul de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor, pct. 16: Analizarea caracteristicilor principale ale construcției se referă la :

- a) *„Cunoașterea datelor principale privind construcția*
 - Funcțiunile*
 - Capacitatea/volumul*
 - Durata de exploatare (existență)*
 - Amplasamentul*
 - Soluțiile constructive (date preliminare în cazul construcțiilor noi):*
tip materiale ș.a.
 - Lucrările necesare (în cazul construcțiilor noi sau pentru intervenții la construcții existente) : tehnologii, organizarea șantierului ș.a.*
 - Estimarea volumului de muncă, a complexității lucrurilor și a duratei de execuție*
- b) *Evaluări privind implicațiile condițiilor de teren și de mediu ()*
- c) *Aprecieri privind efectele activităților industriale, din construcție sau din zonă, asupra acesteia. Se au în vedere solicitările deosebite (vibrații), degajările de temperatură, de zgomot, de mediu nociv (coroziv) ș.a.. ”*

În continuare, în ordin se menționează că analiza caracteristicilor principale are la bază următoarele :

„-Tema-program privind realizarea construcției, precum si alte documente (specificatii contractual, prevederi legale) in ceea ce priveste constructiile noi;

-Cartea tehnica a constructiei precum si alte documente (in cazul abordarii unor interventii) in ceea ce priveste constructiile existente.

In lipsa cartii tehnice, sau in cazul in care este incomplete, trebuie realizata reconstituirea acesteia sau completarea cu date necesare.”

Or, în raport de prevederile citate mai sus și de cele ale Ordinului MLPAT 31/N/1995 în integralitatea acestora, precum și de cele ale HG nr. 766/1997, rezultă cu evidență că datele furnizate de ofertant prin răspunsul la cererea de clarificări sunt insuficiente pentru a determina, în baza legii, că respectiva clădire („casa de locuit”) are cel puțin categoria de importanță C.

Exemplul existent în finalul Ordinului MLPAT 31/N/1995 cu privire „casa parter” nu poate fi considerat ca fiind suficient pentru a fi utilizat pentru a determina categoria de importanță a unei „case de locuit” din jud., ci doar ca o presupunere, deoarece, astfel cum a arătat Autoritatea mai sus, sunt reglementate o serie de criterii care pot determina categoria de importanță, între care și amplasamentul acesteia, dar și multe altele. Tuturor acestor criterii li se alocă punctaje, iar în final, ca urmare a

aplicării unei formule matematice se determină și se stabilește categoria de importanță a construcției.

Mai mult, însuși ofertantul SRL precizează în contestația formulată că: "30. Din aplicarea acestor factori determinant si criteria asociate in practica este de necontestat ca o serie de constructii se incadreaza in mod indubitabil in anumite categorii de importanta (in conformitate cu ordinal 31/N/1995)

33. In mod evident, constructiile vizate in cadrul contractelor "Reabilitarea, consolidarea si refunctionalizarea Observatorului Astronomic din Iasi" si "Sala de sport cu tribuna 180 de locuri in comuna Deleni, sat Maxut, jud. Iasi" fac parte din categoria B de importanta, nefiind necesare clarificari suplimentare prin raportare la constructia indicate in denumirea contractului".

Or, raționamentul și susținerea de mai sus este contrazisă de însăși situația de fapt astfel cum a fost probată de ofertant prin actele anexate răspunsului la clarificări care dovedesc că "Sala de sport cu tribuna 180 de locuri în comuna Deleni, sat Maxut, jud. Iasi", a fost încadrată de către proiectant în categoria de importanță C (pagina 40 din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări antemenționat).

III. Cu privire la oferta SRL și motivul de neconformitate a ofertei referitor la cantitatea de lucrări pentru Strat de protecție/îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe bază de ciment

(9) Prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea unui Program de execuție, care să includă:

-„detalierea activităților critice;

-modul de asigurare a resurselor necesare; productivitatea resurselor (umane, utilaje) si modul de alocare a acestora (perioadele de timp în care vor fi folosite);

-numărul și structura echipelor de lucru cu care vor fi realizate Lucrările, cu indicarea lucrărilor;

-numărul si tipul de utilaje folosite pentru execuția lucrărilor;

-respectarea tuturor celorlalte prevederi ale Clauzei nr. 17 din Condițiile Generale ale Contractului.

Rămâne la latitudinea Antreprenorului de a organiza activitățile de așa manieră pentru a începe cât mai repede posibil lucrările de execuție și de a utiliza la maximum durata de execuție alocată. Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de ofertant, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit. Programul se va realiza pe baza jaloanelor/punctelor critice/faze determinante prevăzute în documentația tehnică."

În Anexele caietului de sarcini, respectiv în formularul F3 - Listă cu cantități de lucrări săpătură etapa I, structură-infrastructură clădire, la pct. 1.1.5 „Strat de protecție /îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe bază de ciment cu grosime medie de 0,5 m" s-a solicitat ofertarea pentru o cantitate de 52766,31 mp.

În urma verificării graficului GANTT depus în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că la rândul 161 din cuprinsul acestuia ofertantul a enunțat o cantitate eronată, respectiv 2776 mp.

Drept urmare, prin adresa nr. 2224/05.10.2023 comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare: „Va solicitam sa clarificati cantitatea mentionata in continutul graficului Gantt, la pozitia 161 - Executie strat de protectie imbunatatire si durata de executie."

Prin răspunsul transmis sub nr. 4017/10.10.2023, postat în SEAP cu fișierul electronic [CN1055870/00118], ofertantul a răspuns că „la pozitia 161 din cadrul graficului Gantt, dintr-o eroare de tehnoredactare, eroare ce poate fi încadrată ca un viciu de formă, fiind cel mult o abatere tehnică minoră, a fost menționată o altă cantitate.

De asemenea, în ceea ce privește durata de executie pentru aceasta activitate, mentionam ca etapa "Executie strat de protectie imbunatatire - stabilizat cu lianti pe baza de cimenti cu grosime medie de 0.5 m" cuprinde (conform caiet de sarcini si normative) trei etape:

- Pregatirea suprafetei cu pamantul care urmeaza a fi stabilizat
- Stabilizarea propriu-zisa
- Protectia pamantului stabilizat

Stabilizarea propriu-zisa se realizeaza continuu in perioada 20 iunie - 25 iunie (adica sase zile care includ si zilele de week-end), reprezentand o cantitate de aproximativ 9000 mp pe zi, productivitate perfect realizabila. Ofertantul poate asigura, la nevoie, un kit de utilaje de stabilizare in situ, suplimentar."

De asemenea, ofertantul a înaintat un extras din graficul GANTT în care a menționat cantitatea corectă de lucrări, respectiv 52766,31 mp, celelalte rânduri ale graficului rămânând neschimbate.

(10) Subsecvent, „avand in vedere faptul ca la momentul verificarii propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu are acces la propunerea financiara, ca masura suplimentara de verificare, s-a transmis ofertantului o noua solicitare de clarificari". Prin cererea de clarificări nr. 2379/13.10.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze dacă „eroarea de tehnoredactare la care faceti referire in raspunsul la solicitarea de clarificari numarul 2224/05.10.2023 se incadreaza in prevederile art.134 alin.(9) si/sau art.135 alin.(3) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. "

Se menționează că rolul acestei solicitări de clarificări nu a fost de a deroba comisia de evaluare de la responsabilitățile privind evaluarea, ci de obține opinia preliminară a ofertantului, în raport de răspunsul primit comisia de evaluare urmând să aprecieze fie că oferta prezentată este neconformă, fie - constatând conformitatea condiționată și provizorie a ofertei tehnice, sub rezerva corelării informațiilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări cu cele deja enunțate în propunerea financiară - că poate proceda la deschiderea propunerii financiare, pentru a verifica dacă într-adevăr este vorba despre o eroare de tehnoredactare.

(11) Ulterior, cu ocazia deschiderii propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că în formularul F3 - Listele de cantități, Structura Infrastructură clădire - Săpătură etapa 1, la rândul 1.1.5. - Strat de protecție/îmbunătățire-stabilizat cu lianți pe bază de cimenți (...) ofertantul a ofertat pentru cantitatea corectă, de 52766,31 mp.

Așa fiind, susținerea ofertantului potrivit căreia este vorba despre o eroare de tehnoredactare s-a dovedit a fi adevărată, cantitatea de lucrări fiind corect ofertată în propunerea financiară.

(12) În raport de toate acestea, autoritatea contractantă susține că este evident că situația supusă analizei se încadrează în categoria viciilor de formă, reprezentând o eroare din cadrul unui document al propunerii tehnice a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul propunerii financiare, fără a fi susceptibilă de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(13) În ceea ce privește alegația privind imposibilitatea de realizare a stratului de protecție într-un interval de 6 zile, autoritatea contractantă formulează următoarele observații:

a) O primă observație este aceea că intervalul de timp în care să fie realizată această parte de lucrare, ori durata minimă sau maximă a acestei lucrări nu au fost stabilite prin documentația de atribuire, astfel că cade în sarcina comisiei de evaluare să efectueze o verificare a posibilității reale a ofertantului de a efectua lucrarea Strat de protecție/îmbunătățire-stabilizat cu lianți pe bază de cimenți (...) în intervalul menționat.

Ofertarea unei durate de execuție pentru această lucrare este în responsabilitatea ofertanților, iar nerespectarea acesteia, respectiv a graficului de execuție, este sancționată contractual.

b) În realitate, durata ofertată a părții de lucrare nu a fost de 6 zile.

În cadrul graficului GANTT prezentat în oferta inițială de către ofertant se observă că la pag. 662, rândul 156 stratul de protecție/îmbunătățire stabilizat cu lianți pe bază de ciment (...) are o durată de 16 zile, cu data de început 05 iunie, iar data de finalizare 27 iunie.

Această parte de lucrare este formată din partea de probe și încercări în laborator plus execuția propriu-zisă. Aceste părți, la rândul lor, sunt formate din mai multe subactivități, enunțate la rândurile 157-173.

Astfel, cele 6 zile de activitate la care a făcut ofertantul referire în cuprinsul răspunsului la clarificări, nu reprezintă durata totală de execuție a lucrării Strat de protecție/îmbunătățire-stabilizat cu lianți pe bază de cimenți (...), ci doar durata subactivităților din cadrul execuției stratului de protecție (...), respectiv cele care se regăsesc la rândurile 163-166 din cadrul graficului GANTT din propunerea tehnică, pag. 663.

c) Chiar și în ipoteza în care lucrarea Strat de protecție/îmbunătățire-stabilizat cu lianți pe bază de cimenți (...) ar fi fost ofertată pentru 6 zile, aceasta este realizabilă în acest interval de timp.

Astfel, în propunerea tehnică (anexa 4 lista echipamentelor utilizate), pag. 190, la rândurile 6-8 se regăsesc următoarele utilaje:

- Reciclator- 2 buc,
- Distribuitor de liant - 2 buc
- Cilindru compactor- 4 buc
- Autocisterna - 3 buc

La pag. 573-579 se regăsește CONTRACTUL DE PRESTARII SERVICII CU DESERVENT NR. 1471/05.07.2023 cu societatea MITHRAS BUILD S.R.L., prin care societatea MITHRAS BUILD S.R.L. pune la dispoziția societății NES PROIECT EUROPE S.R.L. diverse utilaje, inclusiv deserventul, printre care:

1. Reciclator WIRTGEN 250 i - 2 buc,

2. Spreader MAN - 2 buc (auto cu dispozitiv de împrăștiat liant pe baza de ciment)

3. Cilindru compactor BW226 BVC-5 - 4 buc

4. Autocisterna - 3 buc

Reciclator WIRTGEN 250 i - are următoarele caracteristici tehnice:

a. Latimea de actionare 2,40 m,

b. adancimea de lucru maxima 0,56 m

c. productivitate/zi lucratoare intre 6.000 - 12.000 mp/zi

În consecință Executia stratului de protectie - imbunatatire cu lianti pe baza de ciment cu o grosime de 0,5 m se poate realiza printr-o singura trecere, în 6 zile lucratoare tinad cont de faptul ca utilajul Reciclator Wirtgen 250 i asigură o productivitate medie/zi de cca. 9.000 mp/zi conform celor menționate mai sus.

Astfel, 9.000 mp/zi x 6 zile lucrătoare - 54.000 mp suprafață care este mai mare decât suprafața solicitată de 52.766,31 mp. Mai mult decât atât în cazul în care utilajul se defectează sau are o productivitate mai mică, societatea S.R.L. are la dipoziție încă un utilaj Reciclator WIRTGEN 250 I.

Din utilajele menționate mai sus se pot crea 2 formații de lucru alcătuite din: 1 Reciclator WIRTGEN 250 I, 1 Spreader MAN, 2 cilindri compactori Bomag BW226 BVC și o autocisternă la care mai sunt necesari 2-3 muncitori necalificați/formație de lucru.

Atașăm broșura și descrierea utilajului Reciclator WIRTGEN 250 i. disponibilă la adresa <https://www.wirtgen-group.com/ocs/en-de/wirtgen/wr-250i-88-p/>. În cadrul broșurii, la pag. 5 sunt enunțate specificațiile tehnice detaliate mai sus.

III. Cu privire la oferta SRL și motivul de neconformitate a ofertei referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind respectarea DNSH.

Autoritatea susține că, potrivit caietului de sarcini, „Antreprenorul va avea în vedere, la elaborarea ofertei, că este necesar ca activitățile pe care le va desfășura în vederea realizării obiectivelor stabilite a obiectivului de investiții SRU IASI să fie implementate/ realizate cu respectarea principiului

"Do No Significant Harm" (DNSH), stabilit prin Regulamentului European (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852, conform căruia activitățile si investițiile propuse în cadrul Programelor de finanțare, necesită să fie evaluate în funcție de potențialul lor de a aduce prejudicii semnificative celor sase obiective de mediu: ...".

Conform Ghidului solicitantului: Investiții în infrastructuri spitalicești: Continuarea investițiilor în spitalele regionale de urgență:, Cluj, Craiova (faza a II-a), proiecte etapizate, Anexa 6: Cerințe DNSH:

A. Cerințe DNSH aplicabile pentru investițiile care vizează CONSTRUCTII NOI

Sunt menționate cerințele care se aplică proiectului tehnic, astfel încât operatorii economici care execută lucrarile aferente acestuia sunt obligați prin legislația în vigoare să respecte prevederile proiectului.

La obiectivul DNSH intitulat: "Tranziția către o economie circulară, inclusiv prevenirea generării de deșeuri și reciclarea acestora" se regasesc următoarele cerinte:

1. *"În special, operatorii vor limita generarea de deșeuri în procesele aferente construcțiilor și demolărilor, în conformitate cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.*

Cel puțin 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări (cu excepția materialelor naturale menționate în categoria 17 05 04 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE) și generate pe șantier vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări." Pentru verificarea acestei cerințe se solicita: "Contract/contracte încheiate cu operatori economici și facturi emise pentru servicii de reciclare/valorificare /reutilizare sau alte documente ca dovedesc cerința.", cerința care este necesar a fi îndeplinită în conformitate cu prevederile art. 17 alin. 7 și 8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92 din 19 august 2021 privind regimul deșeurilor, act normativ în vigoare la data depunerii ofertelor care este îndeplinit de către ofertanți prin declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului.

2. *"Pentru a asigura o gestionare corectă a deșeurilor (inclusiv aplicarea principiilor economiei circulare pentru creșterea gradului de reducere, reutilizare și reciclare a deșeurilor) din construcții și demolări, ce sunt generate la implementarea proiectelor subsecvente PS, se vor solicita documente justificative privind trasabilitatea deșeurilor (predarea lor către entități abilitate conform legii să gestioneze acest tip de deșeuri) și metoda de gestionare a acestora (reutilizare/reciclare/eliminare)". Pentru verificarea acestei cerințe se solicita "Documente justificative privind trasabilitatea deșeurilor (ex.: contracte operatori de profil autorizați).", în conformitate cu prevederile art. 48) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92 din 19 august 2021 privind regimul deșeurilor.*

Pe de altă parte, în cuprinsul OUG92/2021, Anexa nr. 8 "EXEMPLE DE MĂSURI DE PREVENIRE A GENERĂRII DEȘEURILOR", punctul 7, se menționează următoarele: "Promovarea unor sisteme certificate de gestionare a mediului, inclusiv EMAS și ISO 14001".

Autoritatea contractantă învederează că toți ofertanții au prezentat implementarea unui sistem de management al mediului ISO sau similar și de asemenea, au depus în cadrul ofertei o declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului.

Astfel, la solicitarea de clarificări privind respectarea principiului DNSH, toți ofertanții au răspuns concludent, iar afirmația SRL din cuprinsul contestației formulate nu se susține, ... SRL făcând dovada respectării acestui principiu fără a modifica prin răspunsul său la solicitările de clarificări, propunerea tehnică transmisă inițial.

Cu privire la încălcarea tratamentului egal invocat de către SRL, Autoritatea precizează faptul că fiecărui ofertant declarat admis în faza de evaluare tehnică, i-a fost adresată aceeași solicitare de clarificări cu privire la respectarea principiilor DNSH (Folder: "Solicitări clarificări tehnic").

Față de toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

Cu titlu preliminar, intervenientul arată că cererea de intervenție este accesorie, întrucât:

-interesul de a interveni în dispută este justificat de sprijinirea argumentelor Autorității Contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă și câștigătoare pe locul 1, după aplicarea criteriului de atribuire;

-în caracterizarea noțiunii de interes al intervenientului accesoriu, literatura juridică a apreciat că: „interesul intervenientului este unul «preventiv» și el se apreciază doar în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”.

Prin acest demers, intervenientul urmărește conservarea dreptului dobândit din calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii și justifică un interes legitim pentru promovarea cererii, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă.

Referitor la oferta SRL, intervenientul reține următoarele:

Contestatoarea SRL critică, în mod nefondat, modul de desfășurare a procedurii de atribuire și actele emise de către Autoritatea Contractantă, or, pretențiile Contestatoarei sunt lipsite de fundament atât în privința ofertei sale, cât și cu privire la oferta SRL și este evident că actele administrative criticate sunt de fapt legale și temeinice, pentru motivele care vor fi dezvoltate în continuare.

Astfel, modul deficitar în care SRL a înțeles să prezinte oferta sa tehnică pentru un contract de achiziție publică de importanța celui în cauză se află în vădită contradicție cu rigorile impuse de legislația specifică achizițiilor publice și de importanța obiectului contractului, care privește un obiectiv major de sănătate publică, conform căreia ofertanții trebuie să își pregătească atent oferta și să respecte documentația de atribuire, până în cel mai mic detaliu.

Potrivit Legii nr. 98/2016, completată cu HG nr. 395/2016, pregătirea și depunerea ofertei care să respecte toate cerințele documentației de atribuire reprezintă condiții sine qua non pentru semnarea contractului de achiziție publică cu Autoritatea Contractantă.

Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede că: „*Autoritatea contractanta are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completa, corecta si precisa cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului si modul de desfasurare a procedurii de atribuire.*”

Art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că: „*Documentația de atribuire conține orice cerința, criteriu, regula si alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*”

Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede că: „*Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentației de atribuire*

si indica, motivat, in cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnica si/sau din propunerea financiara sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, in baza legislației aplicabile."

Prin intermediul Contestației, ofertantul SRL solicită anularea Raportului procedurii nr. 2718/07.11.2023 și a actelor subsecvente acestuia, în partea care privește evaluarea propriei sale oferte, precum și reevaluarea ofertei SRL.

A. Decizia Comisiei de evaluare de a nu puncta experiența similară a expertului propus de către SRL pentru poziția de Manager de contract.

Conform Fișei de date a achiziției "Secțiunea 112.5 Criterii de atribuire

- Cel mai bun raport calitate - pret

Denumire factor evaluare - Descriere - Pondere

Prețul ofertei Componenta financiara 80%

Punctaj maxim factor: 80

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$

Experiența detinuta de Manager de contract/Coordonator de contract Componenta tehnica 12% Punctaj maxim factor: 12

Algoritm de calcul: Se va puncta experiența deținută în poziția de Manager de contract/Coordonator de contract, în cadrul minim a unui contract de execuție lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A1 în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;"

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 1 (un) contract de execuție lucrări se acordă 0 puncte reprezentând cerința minima;

b) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 2 (doua) contracte de execuție lucrări se acordă 1/4 din punctajul maxim de 12 puncte, respectiv 3 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 3 (trei) contracte de lucrări se acordă 1/2 din punctajul maxim de 12 puncte, respectiv 6 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 4 (patru) contracte de execuție lucrări sau mai multe, se acordă punctajul maxim de 12 puncte.

De asemenea, cerințele din Fișa de date Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul dovedește ca a executat si dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul a min. 1 contract și max. 3 contracte pentru lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta

procedura si/sau lucrări de aceeași natura și complexitate și/sau superioare dpdv al complexității și scopului cu o val. cumulata fără TVA de min.: 29.000.000 RON fără TVA. (...).

Pe lângă Fișa de date și Caietul de sarcini, din documentația de atribuire fac parte și solicitările de clarificări, potrivit legislației achizițiilor publice, acestea fiind obligatorii pentru toți participanții la procedura de atribuire.

Astfel, Contestatoarea face referire și la Clarificarea la inițiativa autorității contractante nr.12 din Răspunsul consolidat nr.2 din 14.07.2023 prin care autoritatea contractantă a completat factorul de evaluare, acceptând ca experiența relevantă a managerului de proiect să vizeze activitatea specifică în cadrul a minim un contract de execuție de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau extindere a clădirilor încadrate minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Categoria de importanță C a lucrărilor de construcții se referă la construcții obișnuite, cum ar fi clădiri de locuințe, construcții industriale și de depozitare, clădiri socio-culturale, etc.

Se observă că la fila 3 a contestației pct. 10-11 contestatoarea SRL afirmă că, potrivit explicațiilor furnizate în Comunicarea rezultatului procedurii, "autoritatea contractantă a punctat oferta sa pentru factorul tehnic - experiența similară a Managerului de proiect propus numai pentru 3 contracte similare invocate ca experiență similară, excluzând în mod nelegal 1 contract."

Contestatoarea afirmă la fila 4 a contestației pct. 12 că Autoritatea Contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări cu privire la documentele/explicațiile prezentate referitor la dovada că acea clădire se încadra în categoria de importanță minim C și astfel nu a fost luată în considerare pentru acordarea punctajului maxim pentru expertul propus pentru poziția de Manager de contract a lui, or, autoritatea contractantă are dreptul și NU obligația de a solicita clarificări, conform art. 209 din Legea nr.98/2016.

Documentele relevante din care să rezulte experiența profesională a Managerului de contract prin prezentarea unui număr de 4 contracte executate și duse la bun sfârșit în vederea acordării punctajului trebuie să fie obligatoriu prezentate în Propunerea tehnică, aspect care este justificat de ponderea semnificativă a acestui factor în cadrul criteriului de atribuire (12 puncte).

Eventuala acceptare a completării propunerii tehnice a contestatorului ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți și la orice alți eventuali operatori economici interesați, care au ales să nu depună oferte datorită specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a modalității de elaborare a propunerii tehnice, în cadrul căroră nu se încadrau.

În acest sens, intervenientul indică decizia din 6 noiembrie 2014 pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C 42/13 (cerere de decizie formulată de Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia - Italia) - Cartiera dell'Adda SpA/CEM Ambiente SpA) care arată că: *„autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit astfel încât ar avea obligația să excludă de la*

procedura de achiziții un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18."

De asemenea, potrivit deciziei CJUE din data de 11 mai 2017 pronunțată în cauza C- 131/16: *"O solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea".*

Consideră intervenientul că în mod legal Comisia de evaluare a luat în considerare doar 3 din cele 4 contracte depuse în susținerea experienței similare a Managerului de contract, atâta timp cât ofertantul SRL a depus prin intermediul adresei de clarificări nr. 2566/17.10.2023 documente doar pentru 3 dintre cele 4 clădiri aferente lucrărilor menționate în comunicări, însă pentru obiectivul "Consolidare, extindere și reamenajare casă de locuit a transmis doar explicații oferite de către specialistul propus cu privire la lucrările ce au făcut obiectul contractului, explicații care nu sunt suficiente astfel încât să demonstreze categoria de importanță minim C a clădirii."

Referitor la documentele doveditoare a experienței similare a Managerului de contract, din documentele prezentate de către contestatoare nu a reieșit decât la nivel declarativ îndeplinirea cerinței de experiență a acestuia, nu și îndeplinirea responsabilităților cerute în documentație.

B. Răspunsul SRL la solicitarea de clarificări în ceea ce privește experiența managerului de proiect este concludent față de conținutul solicitării de clarificări și prevederile Caietului de sarcini, ... SRL a probat în mod corespunzător categoria de importanță C a construcției ce a făcut obiectul contractului de lucrări la obiectivul "Consolidare, extindere și reamenajare casa de locuit.

Se arată că cerința de la Secțiunea II.2.5 trebuie corelată cu cerința de la Secțiunea Secțiunea III.1.3.a) care în principal se referă la dovada pe care trebuie să o aducă ofertantul ca a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, *la nivelul a min. 1 contract și max. 3 contracte pentru lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura si/sau lucrări de aceeași natura și complexitate și/sau superioare dpdv al complexității și scopului cu o val. cumulata fără TVA de min.: 29.000.000 RON fără TVA.*

Intervenientul susține că contestatoarea SRL nu a depus toate documentele necesare evaluării experienței profesionale a Managerului de contract invocate prin propunerea tehnică, ci a oferit doar simple explicații, nesustținute prin alte documente doveditoare, cu privire la Managerul de contract propus, ...

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante nr. 2372/13.10.23 în sensul prezentării de documente și explicații care să dovedească dacă, clădirile din cadrul obiectivelor menționate mai sus (Consolidare, extindere și reamenajare casa de locuit, reabilitare, Consolidare și refuncționalizarea Observatorului Astronomic din și Sala de sport cu tribuna 180 locuri în Comuna Deleni, sat Maxut, jud.) se

încadrează minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, contestatoarea trebuia să prezinte documente și explicații, însă aceasta a înțeles să prezinte doar simple explicații, fără niciun alt suport pentru îndeplinirea cerinței, și pe cale de consecință, Autoritatea Contractantă după aplicarea algoritmului de calcul, a punctat corect oferta SRL.

După cum se poate constata, cerințele Autorității Contractante au fost unele cumulative - prezentarea de documente și explicații privind încadrarea clădirii minim în categoria de importanță C conform HG nr. 766/1997.

Contrar susținerilor contestatoarei, neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire prin lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care să poată fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios, cu consecințe dintre cele mai importante, care atrage chiar lipsa de efecte juridice a documentului transmis; solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind de natură să atragă după sine în mod automat încălcarea principiilor mai sus menționate, raționament care se regăsește și în Hotărârea nr. 3048/CA/08.12.2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta este întocmită de către Autoritatea Contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016], cât și pentru Autoritatea Contractantă însăși, aceasta din urmă fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile care trebuie respectate de toate persoanele implicate în derularea procesului competitiv.

În ceea ce privește modalitatea în care o autoritate contractantă este obligată să adreseze o solicitare de clarificări, art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, stabilește următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul - limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”* Alin. (4) al acelu..... articol impune condiții cu privire la conținutul solicitării de clarificări: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Autoritatea Contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici interesați obligația de a depune în anexa propunerii tehnice toate documentele relevante pe baza cărora, în virtutea atribuției sale exclusivă, prevăzută la art. 127 alin. 1 lit. 1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare să aplice algoritmul de acordare a punctajului aferent criteriului de atribuire (implicit a factorului tehnic cu privire la experiența managerului de contract) pe baza documentelor aflate în anexa propunerii tehnice.

Se apreciază că explicațiile oferite de către ofertant nu sunt o probă concludentă cu privire la încadrarea unei construcții în Categoria de

importanță C a clădirii, fără susținere cu alte documente, mai ales în cadrul prezentei proceduri care are ca obiect construirea unui Spital regional de urgență, un obiectiv complex și de interes major.

Comisia de evaluare a reținut în mod corect opinia expertului cooptat în cadrul procedurii, domnul Cârstoiu Mihail, conform căruia, categoria de importanță a clădirii nu poate fi stabilită decât de către autorii proiectelor iar simpla denumire a contractelor și caracteristicile tehnice minime enumerate nu sunt suficiente pentru încadrarea acestora într-o anumită categorie. Prin urmare, informațiile legate de încadrarea în categoria de importanță a construcției trebuie să existe specificate în conținutul documentațiilor tehnice aferente (memorii, planșe, referate de verificare, etc.)

Astfel cum dispune art. 75 din Legea 98/2016: *"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art 193-197. după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă."*

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016: *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse" iar "propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini", și în acest sens, conform art. 127 alin. (1) lit. (f) din Normele metodologice, Comisia de evaluare are în atribuțiile sale "verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini".*

Ofertanții trebuie să se afle pe poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Cauza C-213/07, Michaniki AE c. Ethniko s.a.).

Referitor la oferta SRL,

Intervenientul solicită respingerea contestației SRL prin care s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 2718/07.11.2023 și a actelor subsecvente acestuia prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare cu 95 puncte după aplicarea criteriului de atribuire și să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

a) Cantitatea de lucrări pentru Strat de protecție/îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe baza de ciment cu grosime medie de 0,5 m, durata de execuție a lucrărilor și resursele alocate - Răspunsul NPEB 1169/10.10.2023, Răspuns 7.

Rolul Graficului de execuție (Graficul "Gantt") este să detalieze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care fiecare ofertant le va îndeplini pentru realizarea lucrărilor, astfel încât să facă dovada că va finaliza execuția în termenul impus, conform documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, conform cărora Graficul de execuție (*Graficul de execuție la care se face referire se regăsește în Propunere tehnică pag. 610-811, pag. 660 a ofertei, iar anexele la contractele de închiriere transmise, în Propunere tehnică pag. 421-609, pag. 498 și 578*) nu cuprinde toate categoriile de lucrări expuse în Memorii, intervenientul face următoarele observații:

Contrar susținerilor contestatoarei de la fila 16 pct. 65-67 conform cărora *"Realizarea într- un interval de 6 zile a stratului de protecție pe toată suprafața de 52.766,31 mp stabilită prin proiect și impusă prin Lista de cantități NU este posibilă din punct de vedere obiectiv, întrucât activitatea cuprinde pe lângă execuția propriu-zisă, lucrări pregătitoare, verificări și determinări de laborator, după cum reiese din 03. PS Memorii STR: FUNDAȚII, CS ..rofila 4"*, în legătură cu activitățile preparatoare care stau la baza activităților principale de execuție, se arată următoarele:

- Trasarea zonei ce urmează a fi executată reprezintă o activitate care nu este efectuată separat, utilajele folosite au sistem GPS, sistem TRIMBLER cu GPS care duc utilajul pe poziția de proiectare și fac în mod implicit trasarea.

- Realizarea scarificării conform specificațiilor din proiect- idem ca mai sus.

- Realizarea amestecului conform determinărilor de laborator.

- Verificare, testare determinări de laborator - timp 1 oră (!).

Spre exemplu, "Proba Lucas" reprezintă o testare /încercare, care are timpul de execuție de doar 1 oră.

Prin prisma experienței considerabile pe care o are în domeniul proiectelor de construcții de mare anvergură, intervenientul a considerat în mod rezonabil că poate executa lucrările necesare în 6 zile lucrătoare (8 zile calendaristice), de la data de 17.06.2024–27.06.2024, conform răspunsului la solicitările de clarificari nr.1169 din data de 10.10.2023.

Activitatea principală o reprezintă "Execuție strat de protecție îmbunătățire" iar activitățile subsecvente stau la baza aceste activități, așadar putem executa lucrările necesare în timpul arătat de 6 zile, având în vedere că Graficul de execuție cuprinde doar execuția lucrărilor, drumul critic (activități principale care sunt strict determinate/cu termene fixe) și nu testările și testele necesare ce se impun.

b) În cazul stabilirii dozajului în cadrul unui studiu efectuat de către un Laborator autorizat, execuția poate fi demarată numai după determinarea rezistenței la compresiune la minim 3 zile și după execuția tronsonului experimental în cadrul căruia se vor stabili tipul și numărul de utilaje pentru compactare

Contrar susținerilor contestatoarei de la fila 18 pct. 77-78 din contestație, intervenientul subliniază că nu există norme care să prevadă când trebuie să facă testările necesare și prealabile (testările în vederea obținerii rețetei nu sunt incluse în perioada de execuție).

Rețeta de laborator poate fi făcută prealabil începerii execuției, chiar și cu o lună înainte de perioada de execuție propriu-zisă a lucrării, iar Tronsonul experimental poate fi făcut și cu 14 zile anterior.

Intervenientul solicită CNSC să respingă criticile de la fila 18-22, punctele 79 și următoarele deoarece Determinările de laborator nu sunt incluse pe drumul critic, implicit nu trebuie incluse în Graficul de execuție, fiind activități pregătitoare.

Referitor la pct. 81 fila 19 din contestație, în procesul de săpătură/execuție terasament protejăm terenul prin creare de pante care colectează punctual apa care este evacuată prin pompare, prin urmare, deci nu este nevoie de timp necesar a fi cotate în Graficul de execuție.

Protejarea pământului ce va fi utilizat la umpluturi împotriva apelor (precipitații) se face din timpul execuției excavațiilor, prin creare de pante, rigole, base prin care se colectează apa și se evacuează prin zona de pompare.

Referitor la pct. 86 fila 20 din contestație, conform obiectului contractului de execuție, astfel că săpătura grosiere se execută cu 10-20 cm deasupra cotei finale, urmând ca săpătura la cota finală să se execute cu cupa de talus {fără dinți}, astfel că pământul la cota finală din proiect este natural și nu necesită compactare.

Afirmația contestatoarei de la acest punct este lipsită de temei, în opinia intervenientului având în vedere faptul că, conform obiectului proiectului, nu sunt necesare, de fapt, activități de umplură.

Referitor la pct. 87-88 de la fila 20 a contestației, având în vedere faptul că SRL a inclus 2 kituri de stabilizare în oferta depusă (Anexa cuprinde utilaje dintre cele mai performante existente pe piață), în oricare din ipotezele prezentate de contestator, intervenientul a apreciat în mod obiectiv, cu respectarea tuturor standardelor și procedurilor că poate realiza execuția lucrărilor în termenul menționat; astfel, suprafața de 52.766,31 mp este cea corectă, iar 2.766,31 mp este pur și simplu o eroare de redactare.

Faptul că intervenientul a inclus în Anexa de utilaje un număr de 2 kituri vine în susținerea acestei afirmații, întrucât nu ar fi avut nevoie de 2 kituri pentru doar 2.766,31 mp.

Afirmația SRL din răspunsul la clarificări conform căreia "la nevoie aducem un kit de utilaje suplimentar" nu reprezintă în opinia sa în niciun caz o modificare a ofertei tehnice (nu a inclus un kit suplimentar în oferta tehnică), ci reprezintă doar încă o dovadă de bună-credință și de disponibilitate tehnică și de profesionalism de care dă dovadă în proiectele sale.

Legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări formale sau de confirmare inclusiv completarea unor documente depuse în ofertă, informații sau completări a unor documente care nu conduc exclusiv la concluzia că reprezintă o modificare a ofertei.

Așadar, intervenientul arată că în propunerea tehnică întocmită este reflectată asumarea în integralitate a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și aceasta conține toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini, fiind elaborată cu respectarea în integralitate a prevederilor legislației în vigoare.

Referitor la răspunsul la solicitările de clarificare și de completare a documentelor, intervenientul solicită a se avea în vedere că prin Adresa de răspuns la clarificări NPEB nr. 1169/10.10.2023, acesta a răspuns în integralitate solicitărilor Autorității Contractante și a depus în completare toate documentele/informațiile solicitate, conform cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere că Autoritatea Contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității (art.2 alin.2 din Legea nr. 98/2016).

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare

coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de execuție și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Având în vedere că a demonstrat că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, intervenientul solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatoarei cu privire la capacitatea sa tehnică și profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

B). Modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii privind respectarea principiului "Do no significant harm (DNSH) - Răspunsul NPEB 1169/10.10.2023

Răspuns 14

Intervenientul reține că contestatoarea la fila 23 pct. 103 - 112 susține, în mod nereal, că acesta nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv cele ale Caietului de sarcini privind respectarea principiului "Do no significant harm (DNSH)" și că ar fi completat propunerea tehnică prin clarificarea NPEB nr.1169/10.10.2023 punctul 14, pe care o redă în continuare.

..Solicitare 14:

„14. Va solicitam sa justificați modalitatea de îndeplinire a cerinței Caietului de sarcini: „Antreprenorul va avea în vedere, la elaborarea ofertei, că este necesar ca activitățile pe care le va desfășura în vederea realizării obiectivelor stabilite a obiectivului de investiții SRUIASI să fie implementate / realizate cu respectarea principiului "Do No Significant Harm" (DNSH), stabilit prin Regulamentului European (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852, conform căruia activitățile și investițiile propuse în cadrul Programelor de finanțare, necesită să fie evaluate în funcție de potențialul lor de a aduce prejudicii semnificative celor șase obiective de mediu:

- *Atenuarea schimbărilor climatice;*
- *Adaptarea la schimbările climatice;*
- *Utilizarea sustenabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine;*
- *Tranziția către o economie circulară;*
- *Prevenirea și controlul poluării;*
- *Protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor.”*

Răspuns 14:

"Referitor la solicitarea dumneavoastra precizăm că la elaborarea ofertei am avut în vedere utilizarea produselor din resurse sustenabile, și că proiectul va avea un impact minimal asupra biodiversității și a habitatelor naturale și că nu va exista un impact negativ asupra sănătății și bunăstării comunității locale. Mai mult, am avut în vedere și o evaluare din punct de

vedere al consumului de energie și a amprente de carbon. La nivelul companiei, ofertantul SRL are implementat Planul de mediu în conformitate cu standardul ISO14001 prin care compania se asigură ca proiectele de construcții realizate sunt sustenabile, responsabile fata de societate și prietenoase cu mediul înconjurător și pot contribui la generarea de beneficii pe termen lung pentru mediul natural și generațiile viitoare."

Se menționează că ISO 14001 este standardul internațional recunoscut pentru implementarea și operarea sistemelor de management al mediului (EMS) pentru toate organizațiile, indiferent de mărimea acestora. Standardul permite unei organizații să integreze practicile managementului de mediu, prin susținerea protecției mediului, prevenirea poluărilor, minimizarea deșeurilor și reducerea consumului de energie și materiale.

Condițiile minime aplicabile oricărui proiect finanțat din PNRR presupun aplicarea de către societăți a unui sistem recunoscut de management de mediu, cum ar fi EMAS sau, alternativ, ISO 14001 sau echivalent, prin urmare, reiese că SRL respectă crințele documentației de atribuire, contrar susținerilor contestatoarei de la filele 23-24 din contestație.

Această solicitare de clarificări nu este de natură a crea vreun avantaj ofertantului SRL și a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", deoarece intervenientul arătase în cuprinsul Propunerii tehnice deținerea Planului de mediu în conformitate cu standardul ISO14001.

De asemenea, în ceea ce privește scopurile urmărite prin solicitările de clarificări, în Decizia CNSC publicată sub nr. B02016-290 se arată: „Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor."

Față de cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei SRL cu privire la ea ca nefondate, deoarece ofertantul câștigător a declarat fără niciun dubiu faptul că va respecta DNSH, iar autoritatea contractantă a aplicat corect atât principiile prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr. 98/2016, cât și criteriile prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție accesorie, să respingă contestația ca nefondată și, pe cale de consecință, să dispună menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor Autorității Contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Totodată, intervenientul solicită CNSC să dispună obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de acesta pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu

art. 453 Cod procedură civilă, dovada urmând să fie depusă până la pronunțarea Deciziei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise prin care învederează următoarele:

În ce privește neacordarea punctajului pentru experiența similară a expertului propus de către S.R.L. pentru poziția de manager de proiect în 4 contracte ca urmare a nesolicitării unor clarificări precise, clare și complete, contestatorul afirmă că este nelegală.

Se reține că petentul a arătat în contestație că nici documentația de atribuire, nici solicitarea de clarificări nu au fost în măsură să clarifice care este modalitatea prin care se face în mod concret dovada experienței similare a expertului propus pe poziția de manager de proiect, în speță.

Contestatorul observă că Autoritatea contractantă apără deciziile și documentele emise în cadrul procedurii de evaluare susținând, în esență, în mod flagrant eronat, că documentele enumerate în Caietul de sarcini ca fiind relevante pentru a dovedi experiența solicitată managerului de proiect erau susceptibile să facă dovada categoriei de importanță a construcției care a făcut obiectul contractelor invocate drept experiență similară prin singurul fapt că a folosit o expresie extrem de generală (orice alte documente similare). Autoritatea ignoră întreaga cerință care trimite prin adjectivul "similar" la documentele enumerate anterior, nicidecum la orice alte documente, din moment ce autoritatea nu a indicat caracteristica comună a documentelor solicitate, obligație care-i revenea conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ;i art. 20 alin. (2), (3) și (10) din HG nr. 395/2016.

Contrar celor susținute de către autoritatea contractantă în Punctul de vedere, coroborând modul în care au înțeles ofertanții să dovedească experiența experților cheie propuși prin propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii, în conformitate cu cerințele exprese din Fișa de date, Instrucțiunile către ofertanți, Formularul 16, Caietul de sarcini și solicitările de clarificări adresate ofertanților de către autoritatea contractantă, se poate constata fără îndoială că documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă (fișe de post, contracte de muncă, recomandări) nu sunt în mod evident susceptibile să facă în mod real dovada experienței similare a experților prin raportare la categoria de importanță a construcției ce face obiectul contractului invocat ca experiență similară. Astfel de documente nu cuprind referiri la categoria de importanță a construcției ce face obiectul contractului la implementarea căruia a participat un expert.

În acest sens, contestatorul indică chiar oferta declarată câștigătoare, cu titlu de exemplu, Propunerea tehnică a S.R.L. (format electronic sub denumirea vol 1-Propunere tehnică pag 0-185) în format letric la pag. 39-47, 73-75, 88- 89,127-130. Situația se reflectă și în Propunerile tehnice ale altor ofertanți între care exemplifică CON, Propunerea tehnică (format electronic sub denumirea PT SRU numerotat), în format letric la pag. 131-137, 141-145, 149-150 etc.

Nici solicitarea de clarificări nu a venit să clarifice cerința, ci a modificat-o/ completat-o în mod nepermis, după bunul plac de către autoritatea contractantă, după ce documentația a devenit obligatorie.

O primă dovadă a faptului că cerința din Caietul de sarcini privitoare la modalitatea de a dovedi experiența similară a expertului manager de proiect

este extrem de neclară constă în faptul că cerința a fost modificată prin a doua solicitare de clarificări adresată ofertanților (cu privire la Propunerile tehnice) prin care se cerea prezentarea de explicații și documente relevante (ȘI SIMILARE! în mod obligatoriu, conform Caietului de sarcini) prin care să dovedească categoria de importanță a construcțiilor care fac obiectul contractelor prezentate ca experiență similară a experților propuși. Această solicitare de clarificare modifică cerința prin excluderea în mod explicit și singular a declarației expertului din categoria documentelor doveditoare, fără a explica faptul că această excludere este o consecință a înțelegerii pe care autoritatea o dă caracterului similar al documentelor solicitate în cadrul cerinței ca fiind generat de calitatea de terț a emitentului documentelor.

O a doua dovadă constă în modificarea exclusiv și singular, în mod netransparent față de toți ofertanții, a cerinței prin solicitarea de clarificări nr. 224/05.10.2023 adresată S.R.L. prin care s-a solicitat ofertantului la pct. 5 să depună o recomandare emisă de beneficiarul lucrării, nu de angajatorul expertului propus pe poziția de șef de șantier, cum înțelesese ofertantul în mod firesc în lipsa altor precizări. Niciuna dintre recomandări nu reprezintă un act emis de către expertul propus. Ambii emitenți sunt terți față de expertul propus. Prin urmare, cerința diferă în funcție de răspunsul ofertanților.

O a treia dovadă rezultă din Punctul de vedere al autorității contractante, pag. 3, para. 2, în care este prezentată o altă interpretare a cerinței din nou reformulată în raport de interesele imediate ale autorității contractante, care susține că sintagma „orice alte documente similare” ar semnifica *„orice alte documente care dovedesc experiența profesională, astfel cum a fost solicitată și care să nu fie emise de însăși persoana desemnată ca expert (similaritatea documentelor este în acest caz sub aspectul faptului că fișa de post/contractul de muncă/recomandarea nu sunt acte care să fie emise unilateral de către expert).”*

Este evident pentru contestator că autoritatea contractantă nu a stabilit de la data publicării documentației de atribuire ce semnifică "orice alte documente similare" fișei de date, contractului de muncă și recomandării și în ce constă caracterul de similaritate al documentelor solicitate ca probă a experienței similare a expertului propus prin ofertă. Autoritatea contractantă a stabilit pe parcursul derulării procedurii aceste detalii, solicitând și apreciind documentele depuse de către ofertanți după cum au înțeles aceștia cerința neclară, în raport de interesele sale imediate, în mod total netransparent și discriminatoriu.

Din documentul PV EVALUAREA PROPUNERILOR TEHNICE, pag. 44 pus la dispoziție în urma acordării accesului la dosarul achiziției de către Consiliu, reiese că autoritatea contractantă însăși a solicitat clarificări expertului cooptat în legătură cu modalitatea în care se face dovada categoriei de importanță a construcției în timpul evaluării Propunerilor tehnice, deci chiar în legătură cu conținutul cerinței din Caietul de sarcini și sfera de cuprindere al sintagmei "orice alte documente similare", confirmând caracterul neclar al acestei prevederi din documentația de atribuire. Această solicitare a fost formulată în cursul evaluării ofertelor tehnice.

Din fișierul RAPOARTE EXPERȚI COOPTATI, variantele word intermediare la diverse date ale rapoartelor expertului cooptat (în conținutul documentului coroborat cu informații din secțiunea Properties, detalii a

documentelor word)), reiese că însuși expertul cooptat a interpretat inițial, la fel ca petentul, că îndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența experților pe poziția indicată în Caietul de sarcini, prin raportare la implicarea în contracte de lucrări asupra unor construcții din categoria de importanță A-C se poate dovedi prin simpla raportare la denumirea lucrărilor ce au făcut obiectul contractului. În acest sens, deși astfel cum susține autoritatea contractantă, cerința minimă obligatorie pentru managerul de proiect este ca acesta să facă dovada experienței pe o poziție similară în minim 1 contract care ca obiect lucrări executate asupra unei construcții de categorie de importanță A-C, această cerință minimă a fost considerată îndeplinită fără solicitarea de clarificări cu privire la categoria de importanță a construcției, solicitările fiind adresate și exclusiv pentru stabilirea punctajului aferent experienței expertului.

Cronologia interpretării sintagmei aflate în discuție se reflectă în conținutul solicitărilor de clarificări adresate ofertanților și expertului cooptat, răspunsul primit din partea acestora și evaluarea acestor răspunsuri și în expunerea din PV EVALUAREA PROPUNERILOR TEHNICE, pag. 44 (singura referire la nr. și data adresei transmise de către expertul cooptat în cadrul comisiei de evaluare în care este expusă teza dovedirii categoriei de importanță a construcției strict pe baza documentelor tehnice, în restul procesului verbal orice indicație a fost ștearsă în mod voit de către autoritatea contractantă, dovadă că se face referire la nr. documentului fără a fi urmat de informații relevante).

Se observă că autoritatea a solicitat clarificări ofertanților sub forma explicațiilor și documentelor în legătură cu dovada implicării expertului propus în data de 13.10.2023, anterior adresei nr. 2447/17.10.2023 prin care expertul cooptat ar fi transmis opinia sa în sensul că s-ar putea dovedi categoria de importanță a construcției strict prin documente tehnice pe care le enumeră exemplificativ, tocmai pentru a obține o schimbare a poziției anterioare a acestuia.

Prin urmare, susținerea din PV EVALUAREA PROPUNERILOR TEHNICE, pag. 44 ș.a. în sensul că solicitarea de clarificări ar fi fost transmisă ofertanților în urma transmiterii adresei de către expertul cooptat ("în acest context") este o încercare flagrantă și gravă de a induce în eroare ofertanții, de a acoperi propria culpă a autorității contractante în elaborarea, interpretarea și evaluarea îndeplinirii cerinței în mod netransparent în funcție de propriile interese ale autorității și stabilirea unui clasament al ofertelor în mod netransparent prin favorizarea unor ofertanți în detrimentul altora.

Completarea documentelor privind experiența expertului propus în ofertă nu constituie în opinia contestatorului o modificare de ofertă câtă vreme acesta nu a schimbat expertul propus și nu a modificat contractele invocate ca experiență similară de către expert. O nouă solicitare de clarificări mai precisă reprezintă numai îndreptarea de către autoritate a erorilor majore de elaborare a documentației de atribuire, de formulare a solicitărilor de clarificări, de modificare în timpul evaluării propunerii tehnice în raport de modificările/completările propriei interpretări a cerinței minime obligatorii și a mijloacelor probatorii a experienței similare pentru acordarea punctajului.

Formularea unei noi solicitări de clarificare mai clare nu face decât să readucă autoritatea contractantă în limitele prevederilor legale, iar faptul că,

față de ceilalți ofertanți a aplicat în mod flagrant greșit prevederile legale, nu poate conduce la concluzia că trebuie să aplice același tratament nelegal tuturor ofertanților ca să asigure în mod ironic spus un tratament egal în nelegalitate tuturor ofertanților.

În condițiile în care autoritatea a solicitat prin adresa nr. 2372/13.10.2023 prezentarea de explicații și documente relevante din care să reiasă experiența specifică a expertului manager de proiect, în mod legal și corespunzător cerinței autorității contractante, petentul a depus un răspuns la solicitarea de clarificări ce cuprinde explicații prin care furnizează detalii pentru a dovedi încadrarea construcției ce face obiectul contractului „Consolidare, extindere și reamanejare casa de locuit” invocat drept experiență similară a expertului în CV-ul depus în cadrul Propunerii tehnice în categoria de importanță C.

Contrar punctului de vedere exprimat de către autoritatea contractantă răspunsul este concludent în raport de conținutul solicitării de clarificare, având în vedere că răspunsul nu este în integralitate inutilizabil și nerelevant, cuprinzând explicații relevante solicitate care conduc la concluzia că respectivul contract a avut ca obiect lucrări executate asupra unei construcții din categoria de importanță C conform normelor tehnice aplicabile (Regulamentul MLPAT, Ordin nr.31/N din 2.10.1995 "Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor." încă în vigoare după cum reiese din informațiile publicate de MLPDL la adresa web <https://www.mdlpa.ro/pages/reglementare25> - Anexa 9 la Contestație).

După cum a arătat contestatorul, în speță, funcțiunea construcției este de casă, amplasarea construcției este în zona urbană aglomerată (în municipiul la adresa str. Elena Doamna nr. 35), structura construcției este formată din subsol, parter, etaj, astfel încât este firească încadrarea în categoria de importanță C cu un punctaj similar celui avut în vedere de reglementarea tehnică pentru o casă similară construită în, cu o structură similară într-o zonă urbană aglomerată.

În astfel de cazuri, după cum a arătat în Contestație, pct. 47, Consiliul a reținut că pentru ca o ofertă să poată fi respinsă în virtutea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsurile la clarificări ar trebui să nu fie concludente sub nicio privință prin raportare la solicitarea de clarificări adresată.

Or, în speță, ne regăsim exact în situația descrisă mai sus, în care autoritatea contractantă are obligația de a solicita noi clarificări, din moment ce confirmă în Comunicarea rezultatului procedurii că explicațiile nu sunt suficiente din punctul său de vedere, dar nu că ar fi inutilizabile.

În ciuda prevederilor și practicii CJUE și CNSC invocată în Contestație, în mod surprinzător pentru contestator apreciază autoritatea contractantă că ar avea un drept și nu o obligație de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse și că o nouă solicitare de clarificare ar aduce un avantaj evident subscrisei, ar fi o încălcare a principiului tratamentului egal și transparenței.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu este limitată în numărul de solicitări de clarificare adresate ofertanților și, din moment ce are obligația de a clarifica ofertele incomplete sau neclare, chiar de a solicita completarea acestora, dacă este cazul, este evident că are obligația de a se adapta cazului concret. În acest sens, autoritatea va solicita noi clarificări în raport de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, în cazul în care

nu a primit un răspuns total concludent, până la clarificarea totală a situației. Aceeași solicitare de clarificări trebuie însă transmisă tuturor ofertanților aflați în aceeași situație, dacă este cazul.

Faptul că s-ar solicita clarificări suplimentare unui singur ofertant nu constituie per se o încălcare a principiului tramentului egal și al transparenței sau un avantaj asigurat subscrisei, cu atât mai mult cu cât, în cazul de față autoritatea contractantă nu a făcut transparentă interpretarea oficială a cerinței din Caietul de sarcini, a formulat o solicitare de clarificări imprecisă, a interpretat și aplicat diferite interpretări ale cerinței minime obligatorii diferiților ofertanți. Păstrarea acelu..... tratament care încalcă flagrant prevederile legii nu poate constitui un temei al respectării principiilor tratamentului egal și transparenței.

Nu este relevant în opinia contestatorului nici faptul că acesta a transmis în cazul unor contracte documentele relevante vizate de către expertul cooptat și ulterior de către autoritatea contractantă în timpul procedurii de evaluare a ofertelor. Contestatorul opinează că are dreptul de a primi solicitări de clarificare precise, clare, complete cu privire la faptul că explicațiile furnizate nu sunt suficiente pentru determinarea categoriei de importanță a construcției și să i se acorde un termen pentru furnizarea documentelor tehnice, singurele considerate de către autoritate ca făcând dovada îndeplinirii cerinței.

Contestatorul este de părere că neacordarea punctajului aferent unui număr de 4 contracte în cadrul cărora expertul propus de acesta a exercitat atribuții și a asumat responsabilități specifice poziției de manager de proiect/coordonator de proiect, și stabilirea rezultatului procedurii în condițiile descrise încalcă prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și principiile transparenței, al proporționalității și al bunei administrări.

Contestatorul precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. NPEB 1169/ 10.10.2023, Răspuns 7, ... S.R.L. a modificat Propunerea tehnică.

La critica adusă de contestator, în sensul că S.R.L. a ofertat o cantitate mult inferioară pentru Strat de protecție/îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe baza de cimenti cu grosime medie de 0.5m și că, prin răspunsul nr. NPEB 1169 / 10.10.2023, Răspuns 7 a modificat cantitatea de lucrări și utilajele alocate păstrând o durată de execuție a lucrărilor și alte resurse alocate cu care nu se poate în mod obiectiv pune în operă cantitatea de lucrări modificată, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta răspund arătând că nu ar fi fost decât o eroare materială, viciu de formă.

În opinia autorității, constatarea sa ar fi corectă și legală, dovada regăsindu-se în ofertarea cantității impuse în Lista de cantități din Propunerea formularul F3 - Listele de cantități, Structura Infrastructură clădire - Săpătură etapa 1, la rândul 1.1.5. - Strat de protecție/îmbunătățire-stabilizat cu lianți pe bază de cimenți.

În Cererea de intervenție accesorie, intervenienta aduce ca argument Graficul de execuție în care ar fi ofertat 2 kituri de utilaje care nu ar fi fost necesare în cazul în care ar fi elaborat Grafiul de execuție prin raportare la cantitatea de lucrări de 2.766,31 mp în loc de 52.766,31 mp.

Contestatorul subliniază că niciunul dintre argumentele prezentate nu este întemeiat.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, argumentul este pur formal și denotă evaluarea superficială a Propunerii tehnice, nefiind prezentate alte prevederi din cadrul Propunerii tehnice care demonstrează ofertarea cantității impuse de lucrări, care trebuia să se verifice în primul rând prin documente din cadrul Propunerii tehnice, respectiv prin Graficul de execuție coroborat cu metodologia de execuție și resursele alocate.

În ceea ce privește apărarea prezentată de către intervenientă, argumentul este total fals, fiind contrazis de informațiile privitoare la resursele alocate existente chiar în Anexa la Graficul de execuție.

Conform cerințelor din documentația de atribuire preluate de ofertant în Propunerea tehnică, pag. 659-Anexa nr. 5 - Programul de execuție al lucrărilor:

"Programul de lucrări trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea. Pentru fiecare activitate din programul de execuție se vor declara numărul de utilaje alocate pentru respectiva activitate și personalul aferent activității."

Resursele conducătoare de la pag. 669 din Propunerea tehnică depusă de S.R.L. indică un maxim ("Peak units") de 1 buc Reciclator stabilizare sol aferent activității de realizare a amestecului "pământ+liant", în luna a 4- a (luna corespunzătoare lunii iunie sau altfel spus a 4-a lună de execuție a lucrărilor aflate în discuție).

Această încărcare este în mod evident corespunzătoare unei suprafețe de "2776" mp executate în 3 ZILE LUCRĂTOARE, nicidecum în durata de execuție modificată de asemenea prin același răspuns la solicitarea de clarificare prin includerea zilelor nelucrătoare de weekend în durata de execuție ofertată prin Graficul de execuție. Ne referim la ofertarea altei durate pentru "Realizarea amestecului", de 6 zile în loc de 3 zile.

Subliniază contestatorul că toate activitățile din Grafic au durata afișată în zile LUCRĂTOARE, astfel cum reiese din linia 2 - Semnarea Contractului - Durata - 252 zile care corespund numărului de zile lucrătoare din anul 2024 în raport de care s-a realizat Graficul de execuție.

Față de faptul că Anexa la Grafic - Anexa 5 este în mod indubitabil corelată cu suprafața de 2776mp realizată prin utilizarea unui singur utilaj alocat (a se vedea în dreptul liniei 33 "Reciclator stabilizare sol"), afirmațiile din primul răspuns la solicitarea de clarificări nr. NPEB 1169 / 10.10.2023, prin care ofertantul ar susține cu un singur reciclator în mod "real" o productivitate de 9000 de mp, putând alocă "la nevoie" încă 1 "kit", confirmă în opinia contestatorului, că nu ne aflăm în prezența unei simple erori de tehnoredactare, astfel cum susține în prezent chiar și intervenienta, sau a unei abateri tehnice minore, susținere abandonată de aceasta și, în orice caz nedovedită. Răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent și în raport de această simplă afirmație.

La o evaluare atentă a răspunsului la solicitarea de clarificare, era obligatorie constatarea caracterului neconcludent al răspunsului ofertantului, modificarea Propunerii tehnice și caracterul nesatisfăcător al Propunerii tehnice prin raportare la cerințele Caietului de sarcini și, în consecință, era

obligatorie deopotrivă luarea deciziei corespunzătoare privind respingerea ofertei S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator în sensul că durata de execuție menținută prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru cantitatea de lucrări modificată nu poate fi în mod obiectiv susținută prin productivitățile declarate în Graficul de execuție și resursele alocate cu costul oferat, autoritatea contractantă face în mod greșit referire la 2 kituri de utilaje ofertate de către intervenientă și la Anexa 4 la Propunerea Tehnică în loc de explicitarea pe Graficul de execuție a resurselor alocate efectiv pentru punerea în operă a lucrării în durata specifică ofertată, ceea ce denotă faptul că nu a efectuat o minimă verificare a corelării susținerilor intervenientei din răspunsul la solicitarea de clarificări și conținutul real al Propunerii tehnice, nici la primirea răspunsului nr. NPEB 1169/ 10.10.2023, nici ulterior la transmiterea solicitării de clarificări nr. 2379/13.10.2023, solicitare 1 și primirea răspunsului nr. NPEB 1202/ 17.10.2023, Răspuns 1 și nici la formularea Punctului de vedere.

În realitate, conform Propunerii tehnice și răspunsurilor ofertantului declarat câștigător la solicitările de clarificări privind Propunerea tehnică, tocmai ofertarea unei cantități de lucrări mult inferioare se confirmă în mod neechivoc prin sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente din cadrul Propunerii tehnice prezentate de ofertant cum sunt după cum urmează.

Activitatea "Execuție strat de protecție îmbunătățire-stabilizat cu lianți pe baza de ciment cu grosime medie de 0.5m" este prevăzută a se executa în 3 zile (lucrătoare) atât în Graficul de execuție deus în cadrul Propunerii tehnice, cât și în conformitate cu răspunsul la clarificări (calendaristice prin modificarea ofertei inițiale).

Pentru a pune în perspectivă volumul deosebit de lucrări ce trebuie pus în operă conform cerinței autorității contractante în comparație cu oferta S.R.L., contestatorul susține că a cuprins în ofertă o durată de 22 de zile LUCRĂTOARE dedicate execuției (de 7 ori mai mult decât ofertantul declarat câștigător), perioada de verificări este reprezentată pe toată durata, iar numărul de ore efective alocate pentru execuția lucrărilor de către trusa de stabilizare ofertată este de 5 ori mai mare (cca 350 de ore), fiind prevăzute pentru un program de lucru în 2 SCHIMBURI.

Față de cele de mai sus, reiese clar că, în ciuda celor afirmate de către autoritatea contractantă în sensul că ofertantul ar fi prezentat resurse corespunzătoare pentru execuția cantității modificate de lucrări și o durată de execuție corespunzătoare pentru punerea în operă cu resursele alocate și că productivitatea utilajelor ofertate este corespunzătoare față de cea ofertată, respectiv modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, realitatea este că, în conformitate cu anexa la Graficul de execuție, resursele alocate nu susțin explicațiile aduse de către ofertant cu privire la durată/productivitate.

Ofertantul a alocat o singură trusă de reciclare (sau "kit") pentru cele 3 zile în care a ofertat inițial execuția unei cantități de lucrări de 2776 de mp. Urmărind clarificările ofertantului, acesta susține o productivitate de 9000 mp pe zi, în condițiile în care graficul are o durată de 3 zile LUCRĂTOARE (declarată inițial în Propunerea tehnică și prezentată sub formă tabelară în

răspunsul la solicitarea de clarificări), totalizând astfel o suprafață executată de 27 000 mp, nicidecum 52.766,31mp, la finalul activității.

În ceea ce privește durata ofertată pentru execuția lucrărilor, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, aceasta este de doar 3 zile LUCRĂTOARE în Propunerea tehnică, neputând fi acceptată modificarea acesteia prin răspunsul la solicitarea de clarificări ca urmare a includerii zilelor nelucrătoare în zilele lucrătoare ofertate.

Reiterează contestatorul că Graficul de execuție se raportează la durata de execuție măsurată în ZILE LUCRĂTOARE, respectiv linia 2 - Semnarea Contractului - Durata 252 zile lucrătoare în anul 2024, în linia 161, "Execuție strat de protecție îmbunătățită - stabilizat cu lianți pe baza de ciment cu grosime medie de 0.5m", de "8 d", în perioada 17 iunie - 27 iunie sunt ofertate în acest interval în coloana "durata" numai 8 zile lucrătoare.

Toate subactivitățile componente, de la liniile 162... 167 sunt ofertate în Propunerea tehnică, Graficul de execuție inițial numai în raport de zilele LUCRĂTOARE, iar răspunsul la clarificări conform căruia ofertantul a prevăzut că se va lucra și în weekend nu rezultă nici din graficul transmis inițial, nici din EXTRASUL prezentat în același răspuns la clarificări.

În fapt, durata subactivităților din Graficul de execuție depus cu oferta dovedește că ofertantul a prevăzut doar 3 zile LUCRĂTOARE pentru EXECUȚIE, așa cum petentul a susținut în Contestație, iar această durată nu este suficientă pentru execuția unei suprafețe de 52.766,3 Imp de strat de protecție stabilizat cu lianți pe o grosime de 50 cm.

Față de susținerea autorității contractante că ofertantul va folosi alternativ câte un reciclator, dacă unul dintre cele 2 kituri ofertate se defectează și că ar putea fi atinsă productivitatea corespunzătoare pentru execuția întregii cantități de lucrări impusă prin documentația de atribuire, contestatorul arată că această afirmație se bazează în mod flagrant greșit pe premisa că execuția stratului de protecție s-ar putea realiza dintr-o singură trecere. Premisa este complet falsă.

Astfel, cum a prezentat contestatorul în contestație, iar autoritatea contractantă a confirmat în Punctul de vedere, utilajul "Reciclator", marca Wirtgen, model 250i are o adâncime de operare de 50 cm. Având în vedere că utilajul ofertat intervine asupra pământului împrăștiat, deci, necompactat, chiar și în condițiile în care acesta poate lucra la CAPACITATEA MAXIMĂ de 56 de cm, tot nu este suficient pentru ca stratul de pământ stabilizat, DUPĂ o singură trecere în scop de compactare, să atingă o grosime finală de 50 cm.

Prevederile de execuție prezentate de către S.R.L. confirmă criticile petentului din Contestație la pct. 83-89 în sensul că stratul de liant în grosime de 50 de cm nu se poate realiza într-o singură etapă. Astfel, suplimentar faptului că utilajul de reciclare/amestec nu are capacitatea de a realiza un amestec pe o grosime mai mare pentru a obține după compactare un strat cu grosimea finală de 50 de cm, însuși ofertantul a prevăzut că se va realiza un strat de 30 de cm.

În Propunerea tehnică prezentată de către ofertantul declarat câștigător, acesta descrie în cadrul Procedurii tehnice de execuție, pag. 781, că în vederea realizării umpluturilor ca *"volumul de pamant descarcat in grămezi sa asigure prin imprastiere grosimea stratului compactat prescris in proiecte sau in caietele de sarcini"*, precizare care reprezintă confirmarea

faptului că, în situația obținerii unei grosimi finale impuse prin proiect de 50 cm, VOLUMUL împrăștiat/descărcat va trebui obligatoriu să fie mai mare.

În continuare, la pag.781 sunt descrise și condițiile de realizare a acestor umpluturi prin STRATURI SUCCESIVE.

Rezultă în mod cert faptul că grosimea finală de 50 de cm nu poate fi obținută dintr-un singur strat/o singură trecere a reciclatorului pentru a realiza amestecul, care ulterior va fi compactat.

În același sens reiese că durata de execuție ofertată pentru execuția lucrărilor nu este suficientă în mod obiectiv față de totalitatea activităților și subactivităților necesar a fi realizate conform Caietului de sarcini. Astfel cum petentul a susținut în Contestație, ofertantul câștigător nu poate fundamenta durata alocată pentru execuția lucrărilor de "Strat de protecție îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe baza de cimenti cu grosime medie de 0.5m".

La pagina 663 din Programul de execuție înaintat de către ofertantul castigator, este clar ca acesta a alocat o singură zi pentru "Probe si încercarea in laborator pentru determinarea procentului de amestec".

Această durată este insuficientă în conformitate cu Caietul de sarcini, necesarul de zile fiind prezentat în Contestație, pct. 64-73 în conformitate cu prevederile din 03. PS Memorii Str, Fundații, CS.. .ro, fila 72.

Contestatorul este de acord cu susținerea intervenientei de la la pag. 13 din Cererea de intervenție accesorie că "nu exista norme care sa prevada cand trebuie sa facem testările necesare și prealabile", însă contestă ferm durata NEREALISTĂ și NEDEMONSTRATĂ pe care ofertantul declarat câștigător a propus-o în Graficul Gantt prezentat în Propunerea tehnică și cantitatea greșită și încercarea de a crea aparența unei Propuneri tehnice inițiale conforme prin modificarea cantității și susținerea caracterului conform al Graficului de execuție a stratului de îmbunătățire a pământului cu lianți.

Contrar susținerilor intervenientei, chiar în Graficul prezentat se regăsesc subdimensionate, cu durata de o SINGURĂ ZI ("1 day"), pe data de 7 iunie, "testările" la care face petentul referire și anume "Probe si încercarea in laborator pentru determinarea procentului de amestec [...]".

Această subactivitate este precedată de prelevarea de probe de pământ și condiționată ca data de început, de pregătirea LOCULUI de unde se vor preleva probele, astfel cum a arătat contestatorul în Contestație, pct. 62-79. Conform susținerilor din cererea de intervenție accesorie, în acest caz, ofertantul a propus să facă prelevarea DUPĂ ACTIVITATEA DE SĂPĂTURĂ (cea la care face petentul referire în Contestație și pe care a prezentat-o ca posibilă perioadă în care acesta putea să facă determinările), care se încheie cu proces verbal pe data de 6 iunieși este urmată de realizarea probelor în laborator.

Aceste "testări" identificate pe linia 159, cu durată de O SINGURĂ ZI sunt urmate imediat de realizarea tronsonului experimental, însă intervenienta în mod total neargumentat nu recunoaște că nu a luat în calcul timpul necesar pentru determinarea rezistenței la compresiune pentru "dozajul ales" și obținerea rezultatelor din partea laboratorului.

Astfel, deși teoretic exista posibilitatea realizării acestor "teste" și mai devreme, această posibilitate este infirmată de conținutul Propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător. De altfel, conform cerințelor, scopul Graficului de execuție din Propunerea tehnică, este de a demonstra și susține

prin informațiile transmise, DURATA de execuție ofertată și asumată. Aceasta obligație îi revine inclusiv ofertantului NESS PROIECT EURPE S.R.L., iar alte modalități de programare a execuției pentru justificarea duratei, nu mai pot fi incluse în acest moment în propunerea depusă, reprezentând pur și simplu, completări.

Referitor la apărările intervenientei cu privire la "Proba Lucas" prin care susține că ar dispune de 6 zile pentru realizarea stratului de îmbunătățire, contestatorul reiterează că, prin Graficul de execuție din cadrul Propunerii tehnice, ... S.R.L. a alocat 3 zile lucrătoare pentru subactivitatea de așternere și nivelare a pământului (linia 162), iar după încheierea acestei activități, 3 zile pentru realizarea amestecului și a compactării (liniile 163,164,165,166).

Față de susținerea intervenientei vis-à-vis de obiectul contractului și de faptul ca acesta nu presupune "umpluturi" conform ultimului paragraf de la pag. 13, din Cererea de intervenție, petentul constată că aceasta nu înțelege pe deplin obiectul contractului și implicit al propriei Propuneri tehnice. Astfel, obiectul contractului cuprinde și realizarea "Pernei de transfer" sau a acestui strat de protecție din pământ amestecat cu liant care presupune împrăștierea și nivelarea pământului (de umplutura), realizarea amestecului cu liant a pământului de umplutura, și compactarea, în principiu. În Caietul de sarcini, cerințele sunt clar prezentate la pag.73 din "03. PS Memorii STR, FUNDAȚII, CS...ro". De altfel, și în Programul de execuție (Graficul Gantt) transmis de..... S.R.L., ofertantul a oferat subactivitatea "Asternerea si nivelarea pamantului in strat uniform", cu o durată de 3 zile lucrătoare. Ba mai mult, în Propunerea tehnică, a ofertantului câștigător, la pag. 778 se regăsește "Procedura tehnica de execuție pentru executarea umpluturilor - Cod PTE - 008, Ediția 1", care în mod clar are ca scop, realizarea UMPLUTURILOR.

Față de precizările intervenientei cu privire la numărul de kituri de stabilizare oferate, astfel cum a prezentat detaliat contestatorul, raportat la cerințele și formularele puse la dispoziție de către autoritate, ofertanții au avut obligația de a prezenta, până la data limită de depunere a ofertelor, propunerea tehnică ce cuprinde printre altele și modalitatea propusă de aceștia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv resursele de care dispun și le alocă execuției lucrărilor. Contestatorul susține că nu a contestat numărul "kiturilor" enumerate de către S.R.L., ci modul în care ofertantul a întocmit Graficul de execuție în raport cu cerințele autorității și faptul că acesta nu este corelat cu listele de cantități puse la dispoziție în Documentația de atribuire, sub aspectul necesarului de resurse alocate efectiv execuției. Numărul truselor de stabilizare în etapa de ofertare poate fi stabilit doar în raport cu volumul corect al lucrărilor și rezultă din Graficul de execuție care prezintă resursele exacte oferate. Având în vedere că ofertantul a greșit în mod clar volumul și dimensiunea lucrărilor din care rezultă necesarul de truse de stabilizare, o simplă afirmație precum cea referitoare la faptul că "NESS PROIECT a inclus 2 kituri de stabilizare in oferta depusa [...] in oricare din ipotezele rezentate de contestator" nu schimbă informațiile din Grafic si semnificația acestora. Altfel spus, numărul de truse la care ofertantul și- a asigurat accesul nu stabilește în sens invers volumul de lucrări impus prin documentație și oferat de către ofertant. Astfel, datele de intrare din proiect nu sunt resursele de care "poate dispune

la nevoie" ofertantul, acestea reprezentând de fapt "datele de ieșire", ce trebuie analizate de către autoritatea contractantă.

Se menționează că petentul a contestat "datele de intrare" folosite de către S.R.L., în speță, cantitățile utilizate în Grafic și, concomitent, parametrii de calitate (timpul, scopul și resursele) propuși de către ofertantul declarat câștigător, a căror insuficiență în raport cu cerințele autorității a demonstrat-o.

Datele de intrare, împreună cu parametrii de calitate sunt într-un raport direct proporțional, iar un dezechilibru demonstrează că ofertantul S.R.L. poate beneficia de prevederile metodologiei de aplicare a legii, în eventualitatea unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă, DAR, având în vedere că, atât cantitățile prezentate, cât și parametrii prezentați în Graficul inițial (duratele subactivităților și "Resursele conducătoare" din Anexa la Grafic), sunt în echilibru, ofertantul nu poate susține că modificarea cantității nu conduce și la modificarea parametrilor antemenționați (timp, scop și resurse).

În completarea și detalierea criticilor sale, contestatorul face trimitere la susținerile din Contestație în legătură cu caracterul inacceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii privind respectarea principiului "Do no significant harm (DNSH)" și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale aplicabile în cauză.

Pentru toate cele ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, și respingerea pe fond a cererii de intervenție depusă de SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune factura seria ..., în sumă de ... lei, reprezentând dovadă cheltuieli de soluționare contestație.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Concluzii scrise în raport de contestația înaintată de către operatorul economic ofertant SRL, de concluziile scrise adresate de către acesta și de cererea de intervenție formulată de SRL.

I. Cu privire la modul de acordare a punctajului ofertei pentru factorul de evaluare „Experiența detinută de Manager de contract/Coordonator de contract", autoritatea contractantă susține următoarele:

(1) Atât documentația de atribuire, cât și solicitările de clarificare a ofertei, au avut caracter clar, neambiguu. Orice critici aduse modului de alcătuire a documentației de atribuire și/sau a solicitărilor de clarificare, privitoare la modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare, dar și la posibilitățile de dovedire a nivelului de punctare a experienței, inclusiv susținerea că, prin solicitarea de clarificare s-ar fi modificat regula din documentația de atribuire, sunt tardive, la acest moment. De asemenea, sunt tardiv înaintate în cadrul contestației documentele și explicațiile suplimentare privind categoria de importanță a clădirii, în condițiile în care acestea ar fi trebuit să fie înaintate, spre a fi analizate, cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări.

(2) Contrar alegerii contestatorului, astfel cum a motivat Autoritatea pe larg în cuprinsul punctului de vedere, toți ofertanții au avut obligația de a proba experiența profesională a expertului cheie prin

documente justificative inclusiv sub aspectul categoriei de importanță a clădirilor în legătură cu care au invocat experiența.

Faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres documentele care pot face dovada semnifică faptul că aceasta nu a restrâns ofertanților posibilitatea de a proba, însă nu echivalează cu exonerarea de obligația de a proba cu documente justificative. Ofertanții (inclusiv contestatorul) au avut posibilitatea de a prezenta orice documente doveditoare ale nivelului de încadrare în categoria de construcții relevantă, pentru punctajul urmărit, înțelegându-se că nu ar putea fi acceptate documente întocmite pro causa sau documente emanând unilateral chiar de la expertul a cărui experiență este supusă evaluării.

(3) Cât privește categoria de importanță a clădirilor cu privire la care este invocată experiența profesională, autoritatea contractantă evidențiază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a înțeles să prezinte documente edificatoare, pentru cea mai mare parte a experienței profesionale punctate, pe baza aceluiași reguli. nu a schimbat nici regulile de punctare și nici tipul documentelor doveditoare.

(4) Chiar documentele prezentate de contestator, pentru punctajul primit, au relevat înțelegerea deplină a cerințelor privitoare la nivelul de încadrare a categoriei de importanță a construcțiilor, astfel cum sunt enunțate atât din cuprinsul documentației de atribuire, cât și în cuprinsul solicitării de clarificare. O eventuală confuzie asupra gradului de informare rezultând din propriile documente nu poate fi pusă decât în sarcina contestatorului, nu a documentației de atribuire sau a comisiei de evaluare.

(5) În fapt, se arată că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, precizarea privind excluderea declarației expertului din categoria documentelor doveditoare având simplul rol de a sprijini ofertanții, ca urmare a unei conduite proactive, în vederea evitării efectelor tratării cu superficialitate a solicitării care le-a fost adresată.

(6) În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la „cronologia interpretării sintagmei”, la faptul că cerința minimă a fost considerată îndeplinită, iar clarificarea categoriei de importanță a clădirii ar fi fost solicitată doar pentru acordarea punctajelor, la favorizarea unor ofertanți, ori altele asemenea, având în vedere toate argumentele deja expuse pe larg și situația de drept existentă, Autoritatea susține că toate acestea sunt pure alegații.

(7) În ceea ce privește pretinsa obligație de a adresa o nouă solicitare de clarificare, așa cum o pretinde contestatorul, Autoritatea subliniază că documentele prezentate de acesta în procedură nu conduc la existența unei astfel de obligații. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis solicitarea prezentării de documente și de justificări/explicații relevante referitoare la lipsa în cadrul ofertei a dovezilor de încadrare a unora dintre imobile în categoria C de importanță, însă contestatorul (ofertant) a prezentat documente relevante pentru toate lucrările invocate ca experiență profesională a experților propuși, mai puțin o lucrare.

(8) Comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări în condițiile în care există ambiguități ale conținutului ofertei sau când lipsuri ale acesteia ar putea fi complinite fără apariția vreunui avantaj necompetitiv. În situația de față, oferta contestatorului a beneficiat de solicitarea de

clarificare, în egală măsură cu ceilalți ofertanți. Dar răspunsul de clarificare nu a condus la înlăturarea ambiguității privind încadrarea în categoria de importanță și nici nu a conținut indicii evidente ale nevoii de continuare a corespondenței de clarificare, mai ales în condițiile în care ofertantul a înțeles (și trebuia să înțeleagă) pe deplin solicitarea care i-a fost adresată. O eventuală nouă solicitare de clarificări nu ar fi condus decât la acordarea unui termen suplimentar de prezentare a documentelor, fără nicio justificare pertinentă, în detrimentul vădit al celorlalți ofertanți.

(9) De altfel, prin contestație, autorul nu prezintă care ar fi acele indicii ale nevoii de continuare a corespondenței de clarificare, pe care comisia de evaluare le-ar fi ignorat sau neglijat. Orice documente privind situația ofertei în cauză, invocate prin contestație, prezentate după închiderea procesului de ofertare și/sau analiză a ofertelor, care ar releva existența unui drept al posesorului lor (punctaj suplimentar, în situația de față) probează, în mod sigur, doar neglijența ofertantului și nu lipsa de disponibilitate a comisiei de evaluare.

(10) În privința modului de solicitare a clarificărilor asupra ofertelor, există o jurisprudență bogată, la nivelul instanțelor naționale, dar și comunitare. Prezintă relevanță, în speță, concluziile prealabile soluției date de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera a zecea) în cauza C 336/12 Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaende Uddannelser VS. Manova A/S, în special punctele 29-37:

29 *Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește.*

30 *Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 27 și jurisprudența citată).*

31 *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 *Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

36 *În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

II. Cu privire la modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare

(1) Autoritatea contractantă reține că Contestatorul invocă, cu rea credință, o pretinsă acceptare a modificării ofertei intervenientului, prin răspunsul de clarificare privitor la cantitățile de lucrări legate de stabilizarea terenului.

Se precizează că eroarea de redactare a unei cantități (în propunerea tehnică-grafic de execuție) este un viciu formal, înlăturat, pe calea răspunsului de clarificare, prin indicarea acelei părți a ofertei care conține cantitatea corectă (liste de cantități), pe baza căreia s-a și fundamentat prețul din propunerea financiară. O astfel de clarificare reprezintă o măsură de administrare corectă a procedurii, conform dispozițiilor de la alin. 3 al art. 135 din Anexa la HG nr. 135/2015, care conține Normele de aplicare a Legii 98: (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Tocmai modul de redactare a caracterelor cifrice de interes în cauză relevă, la prima vedere, nevoia de clarificare, fiind evidentă diferența dintre 5.276.631 și 2766.31. Prin urmare, informația în cauză nu presupunea prezentarea de documente noi, care să justifice diferențe de valoare, ci doar indicarea acelei părți a ofertei care conținea cifra exactă (rol de confirmare a conformității).

(2) Pretinsa modificare incorectă a ofertei câștigătoare, prin susținerea disponibilizării de resurse (personal și utilaje suplimentare) este lipsită de temei în opinia autorității contractante. Ofertantul în cauză și-a luat un angajament suplimentar, față de conținutul nemodificat al ofertei, că în cazul nevoii apărute în etapa de derulare a lucrărilor, poate să implice și alte asemenea resurse. Or, această disponibilitate a ofertantului (cu caracter simplu, declarativ) nu a fost avută în vedere de comisia de evaluare, în stabilirea conformității ofertei, ci informațiile și documentele deja existente în ofertă. Prin urmare, nu a intervenit pretinsa modificare a acesteia.

(3) În fapt, perioadele de executare a lucrărilor pentru Strat de protecție/îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe bază de ciment astfel cum au fost ofertate de către contestator și de către ofertantul câștigător sunt similare, diferența de zile de execuție fiind nesemnificativă, de numai 5 zile.

Astfel:

- din cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului, pag. 114, linia 0295.5.1.4, rezultă o durată de execuție cuprinsă între 30.05.2024 și 28.06.2024, adică 22 de zile lucrătoare.

- din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, vol. 4, pag. 662-663, liniile 156 și 169, rezultă o durată de execuție cuprinsă între 05.06.2024 și 27.06.2024, adică 17 zile lucrătoare.

Această diferență de 5 zile lucrătoare este în contextul în care oferta câștigătoare a propus două reciclatoare (WIRTGEN 250 i) și două distribuitoare de liant (Spreader MAN) - astfel cum am arătat pe larg în punctul de vedere - , iar oferta contestatoarei a propus doar câte un astfel de utilaj (pag. 6 și 7 din propunerea tehnică).

(4) În ceea ce privește celelalte susțineri ale contestatoare privind pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare sub aspectul duratei de execuție a lucrărilor pentru Strat de protecție/îmbunătățire -stabilizat cu lianți pe bază de ciment, autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate, având în vedere argumentele deja expuse în punctul său de vedere comunicat deja la dosar.

Pentru claritate, Autoritatea reiterează susținerea conform căreia „Ofertarea unei durate de execuție pentru această lucrare este în responsabilitatea ofertanților, iar nerespectarea acesteia, respectiv a graficului de execuție, este sancționată contractual”.

(5) În ceea ce privește neprezentarea dovezilor de respectare a regulilor DNSH, autoritatea contractantă reține că susținerea contestatorului este lipsită de temei de drept și de fapt. Documentația de atribuire nu a conținut obligații specifice privind detalierea, de către ofertanți, a modului de pregătire a măsurilor specifice DNSH. Prin urmare, Autoritatea apreciază că regulile formale de întocmire a ofertei nu au fost încălcate de către ofertantul desemnat câștigător.

Correspondența de clarificare în acest sens a avut doar rolul de confirmare a nivelului de exigență urmărit de achizitor, privind regulile DNSH, condiție de fond a derulării cu succes a proiectului din care fac parte și lucrările ce sunt obiect al achiziției, respectiv, condiție din regulile de finanțare impuse prin Programul Operațional Sănătate 2021-2027.

De altfel, regulile DNSH sunt stabilite prin proiectul tehnic ce stă la baza viitoarelor lucrări, adică documentație care este pusă la dispoziție ofertanților chiar de către achizitor, fiind predefinite. Eventuale alte reguli, ce ar fi determinate de ofertanți (viitorii executanți de lucrări), ar putea provoca discuții de neconformitate a documentelor emise succesiv. Cu alte cuvinte, executantul este obligat să respecte proiectul tehnic în perioada de execuție, sau în cazul câștigătorului, executarea lucrărilor obligă la respectarea principiilor DNSH.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că nici contestatorul nu a prezentat alte informații decât cele minim rezultând din regulile cuprinse în documentația de atribuire.

Față de toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Concluzii scrise*, învederând următoarele:

I. Referitor la oferta SRL

Intervenientul solicită respingerea capătului de cerere care vizează reevaluarea ofertei clasate pe locul 2 depusă de către contestatoarea SRL ca fiind lipsită de interes, raportat la obiectul contestației.

Interesul în promovarea unei contestații trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile, iar invocarea unor inadvertențe în ofertele depuse (inclusiv în privința ofertei contestatoarei) nu reprezintă și o siguranță că inadvertențele respective ar schimba cu ceva clasamentul inițial.

Prin contestația înaintată spre soluționare Consiliului, ... SRL critică modul de evaluare a ofertei sale precum și a SRL care pretinde că ar fi inacceptabilă/neconformă și totodată solicită reevaluarea ofertei sale, deși aceasta are grave deficiențe, care nu pot duce la modificarea clasamentului inițial al ofertanților astfel cum a fost stabilit în Raportul procedurii de către Comisia de evaluare.

În ceea ce privește criticile din contestație, intervenientul afirmă că își menține argumentele din Cererea de intervenție prin care a arătat că era imposibil ca SRL să obțină un punctaj maxim de 12 puncte pentru factorul tehnic stabilit prin documentația de atribuire atâta timp cât nu a făcut dovada că a depus numărul maxim de contracte și documentele/explicațiile prezentate pentru expertul propus pe poziția de Manager de contract și nu a dovedit că una dintre cele 4 clădiri se încadra în categoria de importanță minim C (construcții obișnuit, conform Regulamentului privind calitatea în construcții).

Autoritatea contractantă în temeiul art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 a adresat contestatoarei SRL o Solicitare de clarificări - adresa nr. 2372/13.10.2023 punctul 1, prin care a cerut ca până la data de 17.10.2023 ofertantul să prezinte documente și explicații relevante care să dovedească dacă, clădirile din cadrul obiectivelor menționate în ofertă se încadrează minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Astfel cum a menționat intervenientul în cererea de intervenție, Autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la experiența Managerului de contract, clarificare la care contestatoarea a răspuns neconcludent, fără a atașa dovezi concludente referitoare la experiența similară a Managerului de contract

Contrar susținerilor din contestație și concluziile scrise, întocmirea ofertei și a răspunsului la clarificări sunt în sarcina ofertantului pentru care acesta își asumă responsabilitatea întocmirii până la cel mai mic detaliu; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici, la întocmirea ofertei, cât și autorităților contractante, la verificarea acestora.

Mai mult, documentația de atribuire, sub aspectul criticat nu a fost contestată, motiv pentru care, cerințele impuse și-au consolidat caracterul obligatoriu, orice critică adusă la acest moment este tardivă.

Consideră intervenientul că în mod legal Comisia de evaluare a luat în considerare doar 3 din cele 4 contracte depuse în susținerea experienței similare a Managerului de contract, atâta timp cât ofertantul SRL a depus prin intermediul adresei de clarificări nr. 2566/17.10.2023 documente doar pentru 3 dintre cele 4 clădiri aferente lucrărilor menționate în comunicări, însă pentru obiectivul "Consolidare, extindere și reamenajare

casă de locuit a transmis doar explicații oferite de către specialistul propus cu privire la lucrările ce au făcut obiectul contractului, explicații care nu sunt suficiente astfel încât să demonstreze categoria de importanță minim C a clădirii."

Ofertantul avea obligația de a prezenta ab initio în cadrul ofertei pentru Managerul de contract toate contractele și recomandările relevante pentru experiența profesională a acestuia invocată în ofertă, astfel încât Autoritatea contractantă să evalueze oferta sa și să aplice algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare în mod legal și în conformitate cu documentația de atribuire.

În cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio excepție de la această obligație a ofertanților, mai cu seamă în contextul în care autoritatea contractantă a subliniat importanța experienței profesionale a personalului propus.

Mențiunea din modelul de formularul tehnic, parte a documentației de atribuire, potrivit căreia documentele relevante din care să rezulte experiența profesională în vederea acordării punctajului trebuie să fie obligatoriu prezentată în propunerea tehnică este justificată de ponderea semnificativă a acestui factor în cadrul criteriului de atribuire astfel încât aplicarea algoritmului aferent factorilor de evaluare să conducă la rezultatul urmărit prin stabilirea respectivelor ponderi, respectiv achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială astfel cum dispun prevederile art. 2 alin.1 din Legea nr.98/2016, în sensul demonstrării faptului că experiența Managerului de contract justifică eventuala diferență de preț a ofertei desemnată câștigătoare și nu la distorsionarea rezultatului aplicării criteriului de atribuire.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă verifică nu numai îndeplinirea cerințelor de calificare, ci și conformitatea ofertelor cu cerințele caietului de sarcini. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Cu titlu de exemplu, intervenientul citează din Decizia CNSC nr. 2380/C1/08.11.2023:

„Având în vedere scopul în care au fost solicitate respectivele înregistrări, respectiv acela de a proba declarația ofertantului, Consiliul reține că o simplă recomandare emisă tot de operatorul economic ofertant nu poate fi considerată document probant în cadrul prezentei proceduri de atribuire deoarece, fiind emisă chiar de ofertant, în mod specific pentru prezenta procedură de atribuire, recomandarea de la pag. 1681 are același efect declarativ ca și tabelul „personal responsabil cu execuția lucrărilor” aflat la pag. 1657, în voi. 8 al dosarului cauzei.

Astfel cum a precizat în mod explicit autoritatea contractantă prin sintagma „modalitatea de demonstrare”, scopul pentru care aceasta a solicitat dispoziții, recomandări sau alte documente echivalente este ca membrii comisiei de evaluare să verifice efectiv dacă persoana nominalizată manager de proiect a fost implicată în contractele menționate de către ofertant, astfel cum dispun prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr.

98/2016, potrivit căroră „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”.

Simplele explicații oferite de către ofertant nu sunt o probă concludentă cu privire la încadrarea unei construcții în Categoria de importanță C a clădirii, fără susținere cu alte documente clare și concludente.

Prin urmare, ofertantul clasat pe locul II pur și simplu nu a depus toate documentele justificative relevante pentru experiența profesională a Managerului de contract invocată în ofertă și avută în vedere la acordarea punctajului de către Comisia de evaluare, acesta fiind un aspect esențial al ofertelor, impus de Autoritatea contractantă drept factor de evaluare, așa cum am menționat și în Cererea de intervenție.

Eventuala acceptare a completării propunerii tehnice a contestatorului ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți și la eventualii operatori economici interesați care au ales să nu depună oferta datorită specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini și a modalității de elaborare a propunerii tehnice.

Astfel cum a menționat intervenientul și în cererea de intervenție, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ. Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În acest sens sunt și următoarele dispoziții art. 49 din Legea nr.98/2016 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Eventuala acceptare a completării propunerii tehnice a contestatorului cu noi documente prin intermediul unei alte solicitări de clarificări ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal și la tergiversarea inutilă a procedurii de atribuire, „fără nicio justificare pertinentă, în detrimentul vădit al celorlalți ofertanți”, așa cum a invocat Autoritatea contractantă în cuprinsul Concluziilor scrise (fila 3).

Totodată, intervenientul face trimitere și la cauza C-523/16 în care CJUE precizează că riscul transmiterii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își evoce propria culpa ca motiv al lipsei din cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractantă în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care sunt condițiile sale, fiind redat conținutul art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016 iar eventuala acceptare a completării propunerii tehnice ar fi dus atât la încălcarea principiului tratamentului egal raportat la celălalt ofertant cât și la eventualii operatori economici interesați care au ales să nu depună oferta datorită specificațiilor

tehnice din caietul de sarcini și a modalității de elaborare a propunerii tehnice, fiind totodată relevantă cauza C-131/16, CJUE - „o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea”.

Se apreciază că, Comisia de evaluare a reținut în mod corect opinia expertului cooptat în cadrul procedurii, domnul Cârstoiu Mihail, conform căruia, categoria de importanță a clădirii nu poate fi stabilită decât de către autorii proiectelor iar simpla denumire a contractelor și caracteristicile tehnice minime enumerate nu sunt suficiente pentru încadrarea acestora într-o anumită categorie.

Prin urmare, informațiile legate de încadrarea în categoria de importanță a construcției trebuie să existe specificate în conținutul documentațiilor tehnice aferente (memorii, planșe, referate de verificare, etc.).

Întrucât din documentele prezentate nu a reieșit experiența similară a Managerului de contract pentru a obține un punctaj maxim la evaluarea tehnică a ofertei, conform cerințelor din documentația de atribuire, intervenientul solicită respingerea motivelor evocate de contestatoare prin care solicită reevaluarea ofertei sale, în principal ca lipsite de interes și în subsidiar, ca nefondate.

II. Referitor la oferta SRL

Intervenientul afirmă că își menține argumentele prezentate în cuprinsul Cererii de intervenție și solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației SRL prin care s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 2718/07.11.2023 și a actelor subsecvente acestuia, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare cu 95 puncte după aplicarea criteriului de atribuire.

Se reține că prin Propunerea tehnică intervenientul a considerat în mod rezonabil că putea executa lucrările pentru realizare Strat de protecție/îmbunătățire-stabilizat cu lianți pe bază de ciment în 6 zile lucrătoare (8 zile calendaristice), în perioada 17.06.2024-27.06.2024, calendar detaliat în Răspunsul la solicitarea de clarificări NPEB nr. 1169/10.10.2023, punctul 7.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus menționată, intervenientul a precizat că suprafața este eronat tehnoredactată (2770 mp), aspect corectat prin clarificări și de asemenea, a detaliat poziția 161 din Graficul Gantt.

Intervenientul își menține argumentele din cuprinsul Cererii de intervenție și subliniază încă o dată faptul că nu există norme care să prevadă când trebuie să facă testările necesare și prealabile (testările în vederea obținerii rețetei nu sunt incluse în perioada de execuție), rețeta de laborator poate fi făcută prealabil începerii execuției, chiar și cu o lună înainte de perioada de execuție propriu-zisă a lucrării, iar Tronsonul experimental poate fi făcut și cu 14 zile anterior.

Având în vedere faptul că SRL a inclus 2 kituri de stabilizare în oferta depusă (Anexa cuprinde utilaje dintre cele mai performante existente pe piață), în oricare din ipotezele prezentate de contestator, intervenientul a apreciat în mod obiectiv, cu respectarea tuturor standardelor și procedurilor că poate realiza execuția lucrărilor în termenul asumat.

Reiterează argumentele din cererea de intervenție și solicită respingerea criticilor contestatoarei cu privire la determinările de laborator care nu sunt incluse pe drumul critic și implicit nu trebuie incluse în Graficul de execuție, acestea fiind activități pregătitoare. Referitor la procesul de săpătură/execuție terasament intervenientul a arătat în Propunerea tehnică faptul că protejează terenul prin creare de pante care colectează punctual apa care este evacuată prin pompare, prin urmare, nu este nevoie de timp necesar a fi cotate în Graficul de execuție. Protejarea pământului ce va fi utilizat la umpluturi împotriva apelor (precipitații) se face din timpul execuției excavațiilor, prin creare de pante, rigole, baze prin care se colectează apa și se evacuează prin zona de pompare.

De asemenea, săpătura grosieră se execută cu 10-20 cm deasupra cotei finale, urmând ca săpătura la cota finală să se execute cu cupa de talus (fără dinți), astfel că pământul la cota finală din proiect este natural și nu necesită compactare.

Intervenientul solicită CNSC să respingă toate criticile contestatoarei cu privire la realizarea «pernei de transfer» sau a unui strat de protecție din pământ amestecat cu liant care presupune împrăștierea și nivelarea pământului (de umplutură), realizarea amestecului de liant a pământului de umplutură și compactarea în principiu (fila 20 pct 80 din concluziile scrise depuse de către ... SRL) pentru simplu fapt că nu vor exista activități de umplutură (obiectul contractului îl reprezintă execuția de lucrări preliminare construirii Spitalului Regional de Urgență, mai clar spus, gropa pe care se va construi obiectivul).

Prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 permit Comisiei de evaluare să solicite clarificări formale sau de confirmare, inclusiv completarea unor documente depuse în ofertă, informații sau completări a unor documente care nu conduc exclusiv la concluzia că reprezintă o modificare a ofertei.

Referitor la răspunsul la solicitările de clarificare și de completare a documentelor, intervenientul solicită Consiliului a se avea în vedere că prin Adresa de răspuns la clarificări NPEB nr. 1169/10.10.2023 acesta a răspuns în integralitate solicitărilor Autorității contractante și a depus toate documentele/informațiile solicitate, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că intervenientul a demonstrat prin Propunerea tehnică faptul că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, așa cum a detaliat în cuprinsul cererii de intervenție, ofertantul solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatoarei cu privire la capacitatea sa tehnică și profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii privind respectarea principiului "Do no significant harm fDNSHV - Răspunsul NPEB 1169 /10.10.2023 Răspuns 14

Intervenientul reiterează argumentele din Cererea de intervenție și arată că, așa cum a menționat Autoritatea contractantă în Punctul de vedere nr. și Concluziile scrise nr., contrar celor susținute de către Contestatoarea SRL, se poate observa că din răspunsul său la clarificări NPEB nr.1169/10.10.2023 punctul 14 a reieșit că SRL respectă condițiile minime prevăzute la fila 8 a Fișei de date Secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului,

aplicabile oricărui proiect finanțat din fonduri europene, deoarece are un sistem recunoscut de management de mediu așa cum este ISO 14001.

De asemenea, în propunerea tehnică de execuție - PTE (pentru fazele de execuție a proiectului) se regăsesc detalii despre protecția mediului, și redăm mai jos în extras paragraful la care facem referire:

9 Protecția mediului

Se va asigura că lucrările executate nu vor produce un impact semnificativ asupra mediului și că materialele folosite în execuție nu sunt poluante pentru apă, sol și vegetație.

Se va asigura că tehnologia de execuție și măsurile organizatorice de protecția mediului vor ietermina un impact redus în perioada de construcție și lipsa unui impact remanent în perioada de operare.

Se va respecta legislația referitoare la colectarea, depozitarea și eliminarea deșeurilor, manipularea și depozitarea în condiții de siguranță a materialelor de construcție, un management corect al substanțelor periculoase, reducerea la maximum a timpilor de muncă și a spațiilor de încărcare pentru utilaje.

Autoritatea contractantă a solicitat dovada privind respectarea DNSH atât către SRL prin Solicitarea de clarificări nr. 2224/05.10.2023 cât și către SRL prin Solicitarea de clarificări nr. 2225/05.10.2023, la care ambii ofertanți au răspuns în termenul indicat, respectiv SRL prin adresa nr. NPEB 1169/10.10.2023 (pct.14) și SRL prin adresa nr. 2518/10.10.2023 (pct.12).

Din analizarea celor două adrese de răspuns la clarificări rezultă faptul că SRL deține cel puțin un sistem de management ISO 14001 iar SRL face doar niște simple afirmații generale că «va respecta cele mai bune practici în domeniul mediului» (fila 5 și fila 6 din răspunsul la clarificări), fără a indica niciun document relevant în susținerea afirmațiilor sale.

La fila 21 a concluziilor scrise, contestatoarea face remarca potrivit căreia oferta ncâștigătoare ar avea un caracter inacceptabil și neconform în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii privind respectarea principiului *Do no significant harm (DNSH)* dar ignoră că însăși contestatoarea respectă doar la nivel declarativ acest principiu, fără nicio dovadă în plus, ceea ce ar impune în cazul admiterii reevaluării ofertei sale declararea acesteia ca inacceptabilă/neconformă. Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea ofertantului declarat câștigător SRL se dovedesc a fi nefondate, în condițiile în care Autoritatea contractantă a aplicat corect atât principiile prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr. 93/2016, cât și criteriile prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, față de toate argumentele invocate prin Cererea de intervenție și prin prezentele Concluzii scrise, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, să respingă contestația SRL ca nefondată în partea care privește oferta sa și ca lipsită de interes în partea care privește propria sa ofertă clasată pe locul II, iar pe cale de consecință, să dispună menținerea ca fiind temeinice și legale actele emise de către autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Totodată, intervenientul solicită CNSC să dispună obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de acesta pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 Cod procedură civilă.

Ca dovadă a cheltuielilor de soluționare, intervenientul anexează factura nr. ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu servicii juridice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții (Pachet 1) obiectiv de investiții Spital Regional de Urgență ...”, cod CPV 45215140-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în documentație, sunt următorii: prețul ofertei - 80%, experiența deținută de manager de contract/coordonator de contract - 12% și experiența deținută de șef șantier - 8%.

În Raportul procedurii nr. 2718/07.11.2023, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 2 oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului, acesta ocupând locul 2 cu un punctaj total de 94 puncte și o propunere financiară de 24.673.024,52 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 95,06 puncte și o propunere financiară de 26.298.533,47 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 2718/07.11.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că în cuprinsul contestației, ... SRL, situat pe locul al II lea în clasament contestă punctajul final obținut, de 94 puncte și, de asemenea, contestă oferta desemnată câștigătoare depusă de SRL, care a obținut 95,06 puncte, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

I. SRL contestă decizia comisiei de evaluare de a nu puncta experiența similară a expertului - manager de proiect în toate cele 4 contracte prezentate.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că potrivit secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, criteriul stabilit este: „Cel mai bun raport calitate - pret”, punctajul acordându-se pe baza unor factori de evaluare prin care este punctată atât propunerea financiară sub

aspectul prețului ofertat (pondere - 80%), cât și propunerea tehnică sub aspectul experienței experților propuși (pondere - 20%) pe pozițiile manager de proiect (pondere -12%) și șef de șantier (pondere - 8%).

În ceea ce privește experiența managerului de proiect, în fișa de date se arată că se punctează experiența deținută în poziția de Manager de contract/Coordonator de contract, în cadrul minim a unui contract de execuție lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Prin Clarificarea la documentație nr. 12 din Răspunsul consolidat nr. 2 din 14.07.2023, autoritatea contractantă a precizat ca experiența relevantă a managerului de proiect să vizeze activitatea specifică „în cadrul a minim un contract de execuție de lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță minim C sau de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau extindere a clădirilor încadrate minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.”

Punctajul se acordă astfel: a) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 1 contract de execuție lucrări se acordă 0 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 2 contracte de execuție lucrări se acordă 1/4 din punctajul maxim de 12 puncte, respectiv 3 puncte; c) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 3 contracte de execuție de lucrări se acordă 1/2 din punctajul maxim de 12 puncte, respectiv 6 puncte; d) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 4 contracte de execuție lucrări sau mai multe, se acordă punctajul maxim de 12 puncte.

Potrivit definiției din actele normative specifice, categoria C cuprinde construcții obișnuite cum ar fi clădirile de locuințe, construcții industriale și de depozitare, clădiri socio-culturale, lăcașe de cult, școli, anumite sedii ale instituțiilor.

Conform explicațiilor furnizate în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a punctat oferta contestatorului pentru factorul tehnic - experiența similară a managerului de proiect propus numai pentru 3 din cele 4 contracte similare invocate ca experiență similară, deoarece:

„la solicitarea autorității contractante prin adresa 2372/13.10.2023 cu privire la transmiterea de documente și explicații relevante care să dovedească dacă, clădirile din cadrul obiectivelor menționate în recomandările din propunerea tehnică, aferente susținerii experienței experților propuși, se încadrează minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții”; răspunsul transmis de către contestator prin adresa nr. 2566/17.10.2023 ar fi cuprins cu referire la managerul de contract „documente numai pentru 3 din cele 4 clădiri aferente lucrărilor menționate în comunicări, însă pentru obiectivul „Consolidare, extindere și reamanejare casa de locuit”, ați transmis doar explicații, oferite de către specialistul propus cu privire la lucrările ce au făcut obiectul contractului, explicații care nu sunt suficiente astfel încât să demonstrați categoria de importanță minim C a clădirii”.

Se reține că SRL a depus în propunerea tehnică documente în dovedirea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire și a acordării punctajului potrivit factorului de evaluare relevant, următoarele documente: CV-ul expertului propus ca manager de proiect (pag. 9-10), Recomandare nr. 37/27.09.2011 emisă de DANART RESTAURĂRI S.R.L. (pag. 201), Recomandare nr. 153/26.06.2014 emisă de ECOTEM UNU S.R.L. (pag. 202), Recomandare nr. 109/24.07.2023 emisă de AGHEMIR COMPANY S.R.L. (pag. 203), Recomandare nr. 01/21.07.2023 emisă de AGMADEI COMPANY S.R.L. (pag. 204), Angajament de participare nr. 1799/26.07.2023 (pag. 205), Declarație de disponibilitate (pag. 206), CV-ul expertului (pag. 207-208), Diploma de master seria H nr. 0037692 emisă de Universitatea Gh. Asachi, Facultatea de Construcții și Instalații pentru specialitatea Management în Construcții (pag. 209), Diploma de inginer seria G nr. 0054738 emisă de Universitatea Gh. Asachi, Facultatea de Construcții și Instalații pentru specialitatea Construcții civile, industriale, agricole (pag. 210).

Ulterior, autoritatea contractantă constatând că documentele depuse nu sunt suficiente, a solicitat clarificări succesive prin adresele nr. 2224/05.10.2023 și nr. 2372/13.10.2023 cu privire la managerul de proiect, în cea de-a doua solicitându-i următoarele:

„Din analiza documentelor justificative prezentate pentru susținerea experienței similare a managerului de contract/coordonatorului de contract propus, Hutanu Daniel, pentru următoarele proiecte nu rezultă încadrarea clădirilor în categoria de importanță minim C în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții:

-Consolidare, extindere și reamenajare casa de locuit

-Reabilitarea, consolidarea și refuncționalizarea Observatorului Astronomic din Iași

-Sala de sport cu tribuna 180 locuri în comuna Deleni, sat Maxut jud Iași.

Va solicitam să prezentați documente și explicații relevante care să dovedească dacă clădirile din cadrul obiectivelor menționate mai sus se încadrează minim în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții."

Prin răspunsul nr. 2566/17.10.2023, contestatorul a depus următoarele documente:

1. Recomandare 37/27.09.2016 eliberată de SC Danart Restaurari SRL în cadrul contractului 1439/14.03.2014 având ca obiect „REABILITAREA MĂNĂSTIRII GOLIA- lucrări de conservare - restaurare pictura murala și pictura pe lemn de la Biserica Înălțarea Domnului " a Mănăstirii Golia din Mun., Jud. (pag. 201).

2. Recomandare nr. 153/26.06.2014 din partea Ecotem Unu SRL, -pag 202, care confirmă că a fost implicat în „Consolidare, extindere și reamenajare casa de locuit" - poziția manager de proiect

3. Recomandare nr. 109/24.07.2023 emisă de Aghemir Company SRL care atestă poziția de manager de contract în „reabilitarea, consolidarea și refuncționalizarea Observatorului Astronomic din Iași"(pag. 203)

4. Recomandare nr. 1/21.07.2023 emisa de Agmadei Company SRL care confirma pozitia de manager de proiect in „Sala de sport cu tribuna 180 locuri in comuna Deleni, sat Maxut jud Iasi”(pag. 204).

În primul rînd, recomandările nu au avut mentionate atribuțiile pozitiei de manager de proiect/contract și nici categoria de importanta a clădirii menționată în cuprinsul recomandărilor (mai puțin în recomandarea 37/27.09.2016 eliberată de SC Danart Restaurari SRL).

În ceea ce privește lucrările din contractul având ca obiect „Consolidare, extindere și reamenajare casa de locuit" ofertantul s-a limitat la a enunța că, *„în lipsa existenței unor alte documente anexate la CV ul managerului de contract propus, în scopul clarificării suplimentare a Comisiei de evaluare și la solicitarea explicită a acesteia, vă prezentăm următoarele explicații, oferite de către specialistul propus:*

- *Amplasament: Municipiul Iasi, judetul Iasi*
- *Categorie de importanta: „normala" cf. HG 766/1997*
- *Lucrarile au constat in:*

o Consolidare fundatii de piatra prin subzidiri si camasuiei

o Camasuiei pereti parter si subsol + stalpi de beton armat inglobati in zidarie de 70 cm o Realizare etaj din profile metalice si acoperis tip sarpanta cu invelitoare din tabla tip tigla o Amenajare terasa inchisa cu panouri din sticla".

Ofertantul contestator a prezentat doar explicații ale expertului propus în sensul încadrării construcției în categoria de importanță C și informații privind: amplasarea lucrării în Municipiul, în ce au constat lucrările din punct de vedere tehnic, etc. Ori, caietul de sarcini a stabilit: *„Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifica prin prisma căreia a avut responsabilități si sarcini de "Manager de contract/Coordonator de contract".*

Contrar celor susținute de contestator, din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică, adică *„Experiența deținută în poziții/funcții similare în cadrul a minim un contract de execuție de lucrări de construcție de clădiri noi încadrate în categoria de importanță minim C sau de lucrări de reabilitare, modernizare si/sau extindere a cladirilor încadrate minim in categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții").*

Ofertantul nu a prezentat niciun document care să ateste categoria de importanță a clădirii și nici nu a prezentat explicații relevante care să permită comisiei de evaluare să determine dacă lucrarea a avut ca obiect clădiri cu categoria de importanță minim C, prin urmare contractul ce avea ca obiect construcție casă de locuit mu a fost luat în considerare și a primit la acest factor de evaluare 6 puncte din totalul de 12, prevăzut în documentație.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2372/13.10.2023 nu s-a cerut prezentarea de simple explicații, ci de „documente și explicații relevante".

În concluzie, ... SRL nu a depus toate documentele necesare evaluării experienței profesionale a Managerului de contract invocate prin propunerea tehnică, ci a oferit doar simple explicații, nesusținute prin alte documente doveditoare.

Ori, cerințele autorității contractante au fost în sensul prezentării de documente și explicații privind încadrarea clădirii minim în categoria de importanță C conform HG nr. 766/1997.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a luat în considerare doar 3 din cele 4 contracte depuse în susținerea experienței similare a Managerului de contract, deoarece ofertantul SRL a depus prin intermediul adresei de clarificări nr. 2566/17.10.2023 documente justificative doar pentru 3 dintre cele 4 clădiri aferente lucrărilor menționate în comunicări, însă pentru obiectivul "Consolidare, extindere și reamenajare casă de locuit a transmis doar explicații oferite de către specialistul propus cu privire la lucrările ce au făcut obiectul contractului, explicații care nu sunt suficiente astfel încât să demonstreze categoria de importanță minim C a clădirii.

Conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta este elaborat de autoritate, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cum prevede și art. 123 din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea ar fi avut obligația să îi solicite un nou rând de clarificări, deoarece au fost efectuate repetate demersuri în acest sens, prin adresele nr. 2224/05.10.2023 și nr. 2372/13.10.2023, în caz contrar s-ar fi adus atingere principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți.

Se apreciază că explicațiile oferite de către ofertant nu sunt o probă concludentă cu privire la încadrarea unei construcții în Categoria de importanță C a clădirii, fără susținere cu alte documente, mai ales în cadrul prezentei proceduri care are ca obiect construirea unui Spital regional de urgență, un obiectiv complex și de interes major.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului, urmând a le respinge.

II. Cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de SRL, ... SRL susține că răspunsul nr. 7 din adresa nr. 1169/10.10.2023, formulat la o solicitare de clarificare a autorității, nu ar fi concludent.

Se reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul caietului de sarcini la poziția 1.1.5 Strat de protecție/îmbunătățire - stabilizat cu lianți pe baza de cimenti cu grosime medie de 0.5m pe o suprafață deosebit de mare, respectiv 52,766.31 mp pe o grosime de 50 de cm.

În urma verificării graficului GANTT depus în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că la rândul 161 din cuprinsul acestuia ofertantul a enunțat o cantitate eronată, respectiv 2776 mp. Prin adresa nr. 2224/05.10.2023, comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare: „*Va solicitam sa clarificati cantitatea mentionata in continutul graficului Gantt, la pozitia 161 - Executie strat de protectie imbunatatire si durata de executie.*”

Prin răspunsul transmis sub nr. 4017/10.10.2023, postat în SEAP cu fișierul electronic [...], ofertantul a răspuns că „*la pozitia 161 din cadrul graficului Gantt, dintr-o eroare de tehnoredactare, eroare ce poate fi încadrată ca un viciu de formă, fiind cel mult o abatere tehnică minoră, a fost menționată o altă cantitate.(...)*”.

De asemenea, ofertantul a înaintat un extras din graficul GANTT în care a menționat cantitatea corectă de lucrări, respectiv 52766,31 mp, celelalte rânduri ale graficului rămânând neschimbate.

Prin cererea de clarificări nr. 2379/13.10.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze dacă *„eroarea de tehnoredactare la care faceti referire in raspunsul la solicitarea de clarificari numarul 2224/05.10.2023 se incadreaza in prevederile art.134 alin.(9) si/sau art.135 alin. (3) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*.

Ofertantul a răspuns afirmativ, cu invocarea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Ulterior, cu ocazia deschiderii propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că în formularul F3 - Listele de cantități, Structura Infrastructură clădire - Săpătură etapa 1, la rândul 1.1.5. - Strat de protecție/îmbunătățire-stabilizat cu lianți pe bază de cimenți (...) ofertantul a oferat pentru cantitatea corectă, de 52766,31 mp.

Așadar, susținerea ofertantului potrivit căreia este vorba despre o eroare de tehnoredactare s-a dovedit a fi adevărată, cantitatea de lucrări fiind corect ofertată în propunerea financiară.

Este evident că situația se încadrează în categoria viciilor de formă, reprezentând o eroare din cadrul unui document al propunerii tehnice, a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul propunerii financiare, fără a fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Nu se va reține alegația contestatorului potrivit căreia „nu se poate realiza stratul de protecție într-un interval de 6 zile”, deoarece din graficul GANTT prezentat în ofertă se reține că la pag. 662, rândul 156 stratul de protecție/îmbunătățire stabilizat cu lianți pe bază de ciment (...) are o durată de 16 zile.

Cele 6 zile de activitate invocate de contestator nu reprezintă durata totală de execuție a lucrării Strat de protecție/îmbunătățire- stabilizat cu lianți pe bază de cimenți (...), ci doar durata subactivităților din cadrul execuției stratului de protecție (...), respectiv cele care se regăsesc la rândurile 163-166 din cadrul graficului GANTT din propunerea tehnică, pag. 663.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

III. Referitor la critica potrivit căreia SRL nu ar fi îndeplinit cerința documentației privind respectarea DNSH, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante.

Potrivit caietului de sarcini, „Antreprenorul va avea în vedere, la elaborarea ofertei, că este necesar ca activitățile pe care le va desfășura în vederea realizării obiectivelor stabilite a obiectivului de investiții SRU IASI să

fie implementate/ realizate cu respectarea principiului *"Do No Significant Harm"* (DNSH), stabilit prin Regulamentul European (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852, conform căruia activitățile și investițiile propuse în cadrul Programelor de finanțare, necesită să fie evaluate în funcție de potențialul lor de a aduce prejudicii semnificative celor șase obiective de mediu: ...".

Conform Ghidului solicitantului: Investiții în infrastructuri spitalicești: Continuarea investițiilor în spitalele regionale de urgență:, ... (faza a II-a), proiecte etapizate, Anexa 6: Cerințe DNSH:

A. Cerințe DNSH aplicabile pentru investițiile care vizează CONSTRUCTII NOI

Sunt menționate cerințele care se aplică proiectului tehnic, astfel încât operatorii economici care execută lucrările aferente acestuia sunt obligați prin legislația în vigoare să respecte prevederile proiectului.

La obiectivul DNSH intitulat: "Tranziția către o economie circulară, inclusiv prevenirea generării de deșeuri și reciclarea acestora" se regasesc următoarele cerințe:

1. *"În special, operatorii vor limita generarea de deșeuri în procesele aferente construcțiilor și demolărilor, în conformitate cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.*

Cel puțin 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări (cu excepția materialelor naturale menționate în categoria 17 05 04 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE) și generate pe șantier vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări." Pentru verificarea acestei cerințe se solicită: "Contract/contracte încheiate cu operatori economici și facturi emise pentru servicii de reciclare/valorificare /reutilizare sau alte documente ca dovedesc cerința".

Cerinta este necesar a fi îndeplinită în conformitate cu prevederile art. 17 alin. 7 și 8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92 din 19 august 2021 privind regimul deșeurilor, act normativ în vigoare la data depunerii ofertelor care este îndeplinit de către ofertanți prin declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului.

2. *"Pentru a asigura o gestionare corectă a deșeurilor (inclusiv aplicarea principiilor economiei circulare pentru creșterea gradului de reducere, reutilizare și reciclare a deșeurilor) din construcții și demolări, ce sunt generate la implementarea proiectelor subsecvente PS, se vor solicita documente justificative privind trasabilitatea deșeurilor (predarea lor către entități abilitate conform legii să gestioneze acest tip de deșeuri) și metoda de gestionare a acestora (reutilizare/reciclare/eliminare)".*

Pentru verificarea acestei cerințe se solicită: „Documente justificative privind trasabilitatea deșeurilor (ex.: contracte operatori de profil autorizați).", în conformitate cu prevederile art. 48) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92 din 19 august 2021 privind regimul deșeurilor.

Pe de altă parte, în cuprinsul OUG nr. 92/2021, Anexa nr. 8 "EXEMPLE DE MĂSURI DE PREVENIRE A GENERĂRII DEȘEURILOR", punctul 7, se menționează următoarele: „Promovarea unor sisteme certificate de gestionare a mediului, inclusiv EMAS și ISO 14001".

ISO 14001 este standardul internațional recunoscut pentru implementarea și operarea sistemelor de management al mediului (EMS) pentru toate organizațiile, indiferent de mărimea acestora. Standardul permite unei organizații să integreze practicile managementului de mediu, prin susținerea protecției mediului, prevenirea poluărilor, minimizarea deșeurilor și reducerea consumului de energie și materiale.

Toți ofertanții, inclusiv SRL au prezentat implementarea unui sistem de management al mediului ISO sau similar și de asemenea, au depus în cadrul ofertei o declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului.

Astfel, la solicitarea de clarificări privind respectarea principiului DNSH, toți ofertanții au răspuns concludent, iar afirmația SRL din cuprinsul contestației formulate nu se susține, ... SRL făcând dovada respectării acestui principiu.

Cu privire la așa zisa încălcare a tratamentului egal invocat de către SRL, aceasta este neîntemeiată, întrucât din documentele aflate la dosar reiese că fiecărui ofertant declarat admis în faza de evaluare tehnică i-a fost adresată aceeași solicitare de clarificări cu privire la respectarea principiilor DNSH (Folder: Solicitări clarificări tehnic”).

Față de cele expuse anterior, și această critică formulată de către contestator va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.