



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., sector .., nr. ...-..., ..., nr., număr înmatriculare la Registrul Comerțului J../.../..., cod unic de înregistrare RO....., reprezentată prin administrator ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. /, elaborată în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «... "..." - ... "»», anunț de participare simplificat nr. CN..... /, de ..., cu sediul în orașul ..., str. ..., nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, inclusiv a deciziei autorității contractante de a încheia contractul aferent procedurii cu ofertantul declarat câștigător;

- Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

i) anularea Adresei nr. din privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

ii) anularea raportului procedurii nr. din și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta;

iii) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire,

iii) reevaluarea ofertei depusă de SRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;

iv) respingerea ofertei depusă de ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;

v) reevaluarea ofertei depusă de ... SRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;

vii) respingerea ofertei depusă de ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;

viii) reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

ix) întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și cu documentația de atribuire;

x) transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii,

- În subsidiar, anularea tuturor actelor realizate de către autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, în perioada de evaluarea a ofertelor depuse;

- anularea procedurii.

În prezenta cauză, ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., Sector .., strada ... nr. .., etajul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J../.../....., cod unic de înregistrare R....., reprezentată prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție, a formulat cererea de intervenție nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., solicitând respingerea contestației depuse de ... SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a tuturor actelor atacate și emise în prezenta procedura de atribuire, inclusiv a calității ... SRL de ofertant câștigător.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr. .../C../... din data de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la competența de soluționare a contestației, contestatoarea menționează că, în conformitate cu Legea nr. .../..., CNSC are competența de a soluționa contestația în cauză, invocând art. . alin. (.), art. (.) alin. (.), art. .. alin. (.) din legea invocată.

Contestatoarea, în susținerea interesului în formularea contestației, invocă art. . alin. (.) și alin. (.), art. . alin. . lit. f) din Legea nr. .../....., precum și art. .. alin. (.) din Codul de Procedură Civilă.

Din perspectiva contestatoarei, interesul trebuie să fie determinat, concret și nu abstract. În acest sens, contestatoarea subliniază că a participat la procedura de atribuire. Totodată, interesul trebuie să fie legitim, conform cu legea și regulile de conviețuire socială, iar scopul formulării contestației este ca procedura să fie legală, respectând principiile prevăzute în Legea nr. ../.....

Contestatoarea arată și faptul că interesul trebuie să fie personal, iar folosul urmărit de titularul cererii să se răsfângă asupra acestuia. În acest sens, menționează că a depus o ofertă în cadrul procedurii, iar având în vedere motivele de nelegalitate ale ofertei câștigătoare depuse de către ofertantul SRL, susține ca oferta sa să fie considerată conformă și atribuirea contractului să se facă în favoarea sa, mai ales că oferta sa a fost declarată admisibilă.

De asemenea, contestatoarea consideră că interesul său este născut și actual, existând riscul unui prejudiciu dacă nu recurge la acțiune. Ofertele depuse atât de ofertantul situat pe primul loc, cât și de cel aflat pe locul doi nu respectă, din punctul său de vedere, cerințele din documentația de atribuire. În plus, menționează că se află pe locul al treilea în clasamentul actual al ofertelor admisibile, ceea ce îi justifică interesul.

Contestatoarea arată că încălcările cerințelor autorității contractante vizează ofertantul SRL și ofertantul SRL.

Având în vedere toate aceste aspecte și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, în ceea ce privește conformitatea criteriilor de calificare, propunerea tehnică și cea financiară, precum și fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea solicită să se constate că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații.

Contestatoarea menționează că, în data de, autoritatea contractantă a publicat anunțul nr. CN..... prin care a fost inițiată procedura de achiziție publică pentru "..... - Tipul de procedură ales de autoritatea contractantă a fost licitația deschisă, iar contractul este unul de achiziții publice, cu o valoare estimată la,... lei.

La data de, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu oferta depusă, în special în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Contestatoarea subliniază că a răspuns la aceste clarificări în termenul de două zile lucrătoare acordat de autoritatea contractantă.

La data de, i-a fost comunicat rezultatul evaluării ofertei sale. Potrivit raportului procedurii, clasamentul ofertelor depuse este următorul:

Denumire ofertant	Pret oferat – lei, fără TVA	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Locul in clasament
.....SRL	(../.. lei	..	..	...	I
... .. S.R.L.	/.. lei	..			II
... S.R.L.	 lei	..			III

Contestatoarea menționează că, în data de, prin adresa nr., a solicitat acces la dosarul achiziției publice. În aceeași zi, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție un link de acces la mai multe documente, printre care: documentele de calificare ale ofertantului ..., documentele de calificare ale ofertantului ... SRL, procesele verbale, propunerea financiară ..., propunerea financiară ... SRL, propunerea tehnică ..., propunerea tehnică ... SRL, raportul procedurii și comunicările aferente.

Contestatoarea afirmă că o parte dintre documentele menționate de autoritatea contractantă în procesele verbale nu se regăsesc în materialele puse la dispoziție. De asemenea, contestatoarea arată că nu i s-a permis accesul la solicitările de clarificări transmise către ofertanți și la răspunsurile acestora. Documentele transmise de autoritatea contractantă sunt în formă consolidată, după primirea răspunsurilor la clarificări, fără a reflecta situația reală înainte și după solicitările de clarificări.

În acest context, contestatoarea solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice la momentul constituirii acestuia în cadrul CNSC, pentru a putea studia complet situația.

Pe baza acestui argument, contestatoarea solicită restabilirea dreptului său prevăzut de art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., cerând acces real la dosarul achiziției publice. În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., contestatoarea dorește să poată susține concluzii scrise după studierea acestui dosar.

Contestatoarea susține că, deși nu i-a fost oferit acces complet la dosarul achiziției publice conform prevederilor legale, din analiza procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice rezultă câteva aspecte importante și menționează că autoritatea contractantă reține în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. /, la pagina .., anumite informații relevante legate de termenul de livrare al ofertantului ... SRL.

Contestatoarea consideră că, deși i s-a refuzat accesul la întregul dosar al achiziției publice, din analiza procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, constată anumite neconformități în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul ... SRL.

Mai specific, contestatoarea menționează că, în procesul-verbal nr. /, autoritatea contractantă a reținut că este necesară clarificarea unei neconcordanțe între termenul de livrare de ... zile indicat de ofertant și cel de .. de săptămâni din graficul de livrare. Cu toate acestea, răspunsul oferit de ... SRL relevă o modificare nepermisă a graficului de livrare, motivată de o presupusă "*traducere greșită a*

efortului versus durata de implementare". În acest sens, Formularul . a fost depus direct în formă modificată.

Contestatoarea consideră că un operator economic specializat nu ar putea face o astfel de eroare de interpretare, iar o înțelegere corectă și clară a cerințelor proiectului este esențială pentru derularea corespunzătoare a contractului. În baza prevederilor legale din Legea nr. ../.... și HG nr. ../...., contestatoarea subliniază că răspunsul prezentat comisiei de evaluare de către ofertant echivalează cu o modificare ilegală a propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă nu a respectat cadrul legal atunci când a permis această modificare.

De asemenea, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, formulată prin adresa nr. /, a avut ca efect completarea ofertei cu documente lipsă, și nu doar clarificarea unor informații, fapt ce încalcă principiul tratamentului egal prevăzut de Legea nr. ../.... și alte dispoziții din normele metodologice. Astfel, în opinia contestatoarei, oferta SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor legale.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat și nelegal conformitatea propunerii tehnice a ofertantului SRL. În procesul-verbal de evaluare, autoritatea contractantă a menționat că ofertantul a prezentat o descriere detaliată a produselor, în care se regăseau și specificațiile minime solicitate. Totuși, contestatoarea insistă că propunerea tehnică trebuia să respecte integral cerințele din caietul de sarcini și să dovedească conformitatea produselor livrate cu specificațiile tehnice minime.

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, propunerea tehnică trebuia să fie elaborată astfel încât să permită verificarea corespondenței între oferta tehnică și specificațiile tehnice solicitate. Contestatoarea consideră că oferta depusă de SRL nu a respectat aceste cerințe și nu a fost conformă cu prevederile din documentația de atribuire.

Contestatoarea atrage atenția asupra formularului de propunere tehnică depus de ofertantul SRL, subliniind că o analiză sumară indică faptul că acest ofertant a „copiat” cerințele stabilite de autoritatea contractantă, fără a furniza dovezi care să demonstreze îndeplinirea efectivă a acestora. Așa cum a subliniat însăși autoritatea contractantă în Formularul . „*Descrierea tehnică a produselor*”, fiecare ofertant participant la procedură are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele specificate în caietul de sarcini, cerințe care trebuie respectate în totalitate.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică prezentată de SRL nu a fost elaborată conform prevederilor art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. ../.... și consideră că propunerea tehnică trebuie să reflecte o abordare unică și personală a sistemului ofertat, bazată pe cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini. Este esențial ca ofertantul să-și asume responsabilitatea pentru realizarea integrală a ofertei, ceea ce ar demonstra că aceasta a fost întocmită pe baza propriilor capacități. Contestatoarea observă, de asemenea, că ofertantul SRL a răspuns

incomplet și chiar superficial la numeroase cerințe minime și obligatorii incluse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește dovada capacității tehnice și/sau profesionale, contestatoarea subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat, prin oferta depusă, îndeplinirea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, consideră că ... s-a limitat doar la a copia cerințele autorității contractante, reformulându-le la un nivel minimal în oferta tehnică. Această opinie este susținută de faptul că ofertantul nu a prezentat în mod concret modul de îndeplinire a cerințelor, care ar fi trebuit să fie detaliate prin intermediul print-screen-urilor, fișelor tehnice sau oricărui alt document care să demonstreze respectarea cerințelor și specificațiilor tehnice menționate. Elaborarea unei propuneri tehnice bazată pe simpla preluare a cerințelor din documentația de atribuire nu reflectă înțelegerea corespunzătoare a prevederilor din caietul de sarcini și nu demonstrează capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită ca, în sprijinul celor expuse, să se analizeze Anexa nr. ., intitulată „ANEXA . – NECONFORMITĂȚI PROPUNERE TEHNICĂ OFERTANT ... SRL”, care sistematizează neconformitățile identificate de către aceasta, oferind o imagine completă a situației reale a ofertei tehnice depuse de către ofertantul La punctul .. din Formularul nr. ., Matrice de conformitate, se observă că situația se repetă, în raport cu cerințele din caietul de sarcini, ofertantul ... limitându-se din nou la preluarea efectivă a celor solicitate de autoritatea contractantă, fără a aduce dovezi în sprijinul afirmațiilor sale:

Pentru informarea pacientului în legături cu programările efectuate, platforma dispune de un sistem de notificare cu transmiterea detaliilor programării create(SMS/e- mail, pe baza unor configurări inițiale din sistem).	Pentru informarea pacientului în legături cu programările efectuate, platforma dispune de un sistem de notificare cu transmiterea detaliilor programării create(SMS/e- mail, pe baza unor configurări inițiale din sistem). Facem mențiunea că Beneficiarul suporta costurile cu furnizorul de SMS
---	--

Contestatoarea susține că aceeași situație se repetă și la punctele ..-., paginile ..-., unde ofertantul ... SRL se limitează din nou la preluarea efectivă a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă și menționează că ofertantul nu a furnizat dovezi în sprijinul afirmațiilor sale, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la validitatea propunerii tehnice. Contestatoarea consideră că, în absența unor dovezi concrete care să susțină conformitatea cu cerințele stipulate în caietul de sarcini, oferta depusă de ... nu poate fi considerată acceptabilă, iar acest lucru contravine normelor legale în vigoare.

...	c) Servicii necesare:	Confirmăm că oferta ... include serviciile necesare, conform cu cele descrise mai jos:
...	• instalare aplicație - instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă;	Confirmăm că oferta ... Include instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă.
...	• implementare și configurare aplicație - parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele	Confirmăm că oferta ... Include implementare și configurare aplicație - parametrizarea și configurarea

	Spitalului;	aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului.
...	• Instruirea personalului tehnic de specialitate cu rol de administratori de aplicație - instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, furnizorul va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate.	Confirmăm că oferta ... Include Instruirea personalului tehnic de specialitate cu rol de administratori de aplicație - instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, ... va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate.
...	• instruirea personalului medical care va utiliza aplicația - instruirea personalului pentru utilizarea eficientă a aplicației. Nivelul de Instruire va	Confirmăm că oferta ... Include instruirea personalului medical care va utiliza aplicația - instruirea personalului pentru utilizarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui
	fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, furnizorul va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate;	test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, ... va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate.
...	• suport tehnic - presupune acordarea de asistență tehnică pentru utilizarea aplicației ori de câte ori este necesar;	Confirmăm că oferta ... include suport tehnic care presupune acordarea de asistență tehnică pentru utilizarea aplicației ori de câte ori este necesar.
...	• mentenanță preventivă - presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și firi întreruperi a aplicației;	Confirmăm că oferta ... include mentenanță preventivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și firi întreruperi a aplicației
...	• mentenanță corectivă - presupune desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației, sau activități de optimizare a acesteia.	Confirmăm că oferta ... Include mentenanță corectivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației, sau activități de optimizare a acesteia.

Contestatoarea menționează că aceeași situație se regăsește și la punctele ..-., ..-., paginile ..-., unde ofertantul ... SRL continuă să se limiteze la preluarea efectivă a cerințelor solicitate de Autoritatea Contractantă. Aceasta subliniază că, în aceste secțiuni, ofertantul nu a adus dovezi concrete care să susțină afirmațiile sale, ceea ce afectează credibilitatea propunerii tehnice. Contestatoarea consideră că lipsa dovezilor necesare pentru a demonstra conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini constituie o deficiență majoră, contrar normelor legale aplicabile în procesul de evaluare a ofertelor.

...	c) Servicii necesare:	Confirmăm că oferta ... include serviciile necesare, conform cu cele descrise mai jos:
...	• instalare aplicație - instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă;	Confirmăm că oferta ... include instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă.
...	• implementare și configurare aplicație - parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului;	Confirmăm că oferta ... include implementarea și configurarea aplicației - parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului.
...	• mentenanță preventivă - presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației;	Confirmăm că oferta ... include mentenanță preventivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației.
...	• mentenanță corectivă - presupune desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației, sau activități de optimizare a acesteia.	Confirmăm că oferta ... include mentenanță preventivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației.

Contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește detalierea resurselor materiale, umane și tehnice, autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit ofertantului ... SRL să prezinte în detaliu aceste resurse, conform cerinței regăsite la pagina .., punctul c), care stipulează: "Ofertantul

va prezenta în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor."

Cu toate acestea, din analiza documentelor puse la dispoziție, contestatoarea observă că ... nu a îndeplinit această cerință. Conform propunerii tehnice depuse de ..., la capitolul ., pagina .., ofertantul nu a detaliat resursele materiale și tehnice necesare pentru realizarea proiectului, furnizând un răspuns incomplet la solicitarea autorității contractante. Aceasta din urmă subliniază că ... a ales să răspundă doar parțial la cerințe, concentrându-se exclusiv pe echipa de experți propusă și omițând complet să prezinte și să detalieze resursele materiale și tehnice utilizate.

Contestatoarea face referire la prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., care impune comisiei de evaluare obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere tehnic și financiar. De asemenea, se invocă și prevederile art. ... alin. . din Legea ../...., care stipulează că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări.

Astfel, contestatoarea consideră că, din conținutul Procesului-verbal de evaluare nr. /....., nu reiese că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la răspunsul incomplet al ... la cerințele menționate. Prin urmare, susține că ofertantul a omis complet să numească și să detalieze resursele materiale și tehnice utilizate în cadrul propunerii sale. Contestatoarea solicită o revizuire a acestei situații, având în vedere că răspunsul incomplet al ... afectează validitatea ofertei sale.

Atașează extrasul din Procesul-verbal de evaluare nr. /..... pentru mai multe detalii.

...

Prin urmare, contestatoarea afirmă că, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../...., comisia de evaluare a ofertelor avea obligația de a respinge oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă. Conform acestui articol, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: *"a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Contestatoarea susține că este necesară o clarificare asupra cerințelor specifice enunțate în documentele de achiziție. În acest sens, ea face referire la Fișa de date a achiziției, punctul III.....a), Lot ., Capacitatea tehnică și/sau profesională, care stipulează că „Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - procesul-verbal de recepție întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția produselor, care să ateste faptul că produsele sunt în conformitate cu normele legale în domeniu, copii după părți relevante ale contractului/contractelor sau alte documente relevante din care să reiasă: beneficiarul

produselor, valoarea produselor similare (lei) și perioada în care au fost livrate produsele similare."

În cadrul procesului verbal de evaluare a documentelor justificative nr. /, autoritatea contractantă a reținut următoarele informații pentru ofertantul ... SRL, subliniind că documentele enumerate nu au fost puse la dispoziția sa: " *Au fost prezentate următoarele documente justificative:*

- *RECOMAND ARH contr ... / cu ... SRL pentru "...." Valoarea totală a contractului în perioada - a fost: RON*

- *Precizări privind Recomandarea nr ... /*

- *RECOMANDARE contr ... / cu ... pentru "....." - a fost: RON*

- *Precizări privind Recomandarea nr ... /*

Contestatoarea susține că se poate observa clar faptul că ofertantul ... SRL (...) a omis să transmită către autoritatea contractantă documentele care să facă dovada experienței similare declarate, fiind menționate doar recomandări aferente unor contracte semnate în anul În acest context, consideră că nu se poate certifica dacă obiectul contractelor valabile în perioada - a fost în conformitate cu cerința din cadrul Fișei de date, care precizează că „*Prin servicii similare se înțelege servicii de software pentru realizare licențe sau echivalent*”. Aceasta este o problemă semnificativă care, cu siguranță, ar fi necesitat lămuriri suplimentare.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, așa cum este specificat în procesul verbal de evaluare a documentelor justificative nr. /, perioada contractelor pentru care au fost trecute valorile aferente este -, contrar celor solicitate de autoritatea contractantă. Această situație adaugă un nivel suplimentar de incertitudine privind conformitatea ofertantului.

În conformitate cu cerința din cadrul Fișei de date a achiziției, punctul III.....a), Lot ., Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită ca „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii . ani au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum . contracte.” Contestatoarea subliniază că „*Calculul perioadei se va efectua prin raportare inversă la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.*” Astfel, ofertantul ... ar fi trebuit să prezinte valorile contractelor pentru perioada -

Ca urmare a acestor aspecte, contestatoarea consideră că, în baza prevederilor articolului ... alin (.) din Legea .. / .., cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare trebuia să respingă ca neconformă oferta depusă de ... SRL, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Contestatoarea menționează că, în contextul dovedirii experienței similare a personalului responsabil cu executarea contractului, având în vedere Fișa de date II.... Criterii de atribuire, se solicită în componenta tehnică ca „*Experiența analistului de business - punctaj acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/contracte similare cu obiectul contractului - max .. pct conform următorului algoritm de calcul: Pentru implicarea în . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business (...)*”. Contestatoarea consideră că această cerință nu a fost îndeplinită de ofertantul

Mai arată că, pentru expertul Analist de Business, ofertantul ... a nominalizat-o pe doamna, iar din recomandările depuse în cadrul ofertei reiese că aceasta a avut atribuții de coordonator echipă analiză de business. Contestatoarea subliniază că există presupuneri rezonabile că alte persoane au îndeplinit roluri de analist de business. În opinia sa, atribuțiile unui coordonator echipă analiză de business nu sunt aceleași cu atribuțiile unui analist de business, poziția de coordonator nefiind similară în responsabilități și atribuții cu poziția de analist de business.

Mai mult, contestatoarea arată că, chiar și din cadrul recomandărilor depuse de ofertantul ..., se poate observa că cele două poziții sunt distincte și au atribuții și responsabilități diferite, existând, pe lângă coordonatorul echipei analiză de business, alte persoane care au îndeplinit rolul de analist de business. De asemenea, contestatoarea subliniază că Autoritatea contractantă nu a solicitat întrebări de clarificare privind acest aspect, în baza articolului ... alin. . din Legea ../....., care stipulează că „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În plus, contestatoarea consideră că, trecând peste acest aspect, Autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim aferent Componentei tehnice, încălcând astfel principiile achizițiilor publice, așa cum sunt reglementate în cadrul articolului . alin. . din Legea ../..... În lumina celor menționate, contestatoarea susține că se impune reevaluarea ofertei depuse de ..., în sensul recalculării punctajului acordat pentru factorul de evaluare componenta tehnică, subfactorul ..., privind experiența analistului de business.

Pentru toate motivele prezentate, contestatoarea consideră că comisia de evaluare a ofertelor trebuia să respingă oferta depusă de SRL ca fiind neconformă, deoarece oferta depusă încalcă dispozițiile articolului ... alin. (.) lit. a), care stipulează că „(.) În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea consideră că, deși nu i-a fost oferit acces la întregul dosar al achiziției publice în condițiile prevăzute de lege, în ceea ce privește ofertantul SRL, din studiul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice reies următoarele aspecte importante. În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor, autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, că sunt îndeplinite cerințele minime și obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini, prin „Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare” înregistrat cu numărul /....., în care a consemnat faptul că „... ofertantul a prezentat la pagina . - .. o descriere detaliată a produselor ce vor fi livrate, fiind prezentat un tabel cu specificații ofertate unde se regăsesc și specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini”.

Contestatoarea atrage atenția asupra formularului de propunere tehnică depus de ofertantul ... SRL, care, în opinia sa, nu conține niciun tabel care să dovedească îndeplinirea specificațiilor oferite în corespondență cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, contestatoarea subliniază că oferta depusă de ofertant nu îndeplinește condițiile din Documentația de Atribuire. Totodată, remarcă superficialitatea cu care ofertantul a tratat oferta tehnică, aceasta fiind doar o enumerare de caracteristici rezultate din transpunerea tip „copy-paste” a cerințelor autorității contractante.

Mai mult, contestatoarea menționează că ofertantul ... SRL nu a considerat necesar să anexeze propunerii tehnice o descriere a produsului oferit, fără a asigura astfel posibilitatea dovedirii corespondenței acestuia cu cerințele, și fără a aduce dovezi în demonstrarea îndeplinirii efective a cerințelor, așa cum a menționat însăși autoritatea contractantă și subliniază faptul că fiecare ofertant participant la procedură „... are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate.” De asemenea, Caietul de sarcini, punctul ..., specifică faptul că „La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de caietul de sarcini, precum și de prevederile documentației de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate.”

Contestatoarea mai menționează și Fisa de Date, IV..., care stipulează că „Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică, pentru a fi considerată conformă, trebuie să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”

Astfel, apreciază că simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi considerată demonstrarea îndeplinirii cerințelor autorității contractante. Mai mult, propunerea tehnică trebuie să prezinte abordarea într-o manieră proprie și unică a sistemului oferit, în baza cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini. Contestatoarea subliniază că ofertantul trebuie să își asume realizarea integrală a ofertei, astfel încât să se reflecte faptul că oferta a fost întocmită pe propriile capacități.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea confirmă că propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... nu a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale. Aceasta menționează că ... a răspuns incomplet și chiar superficial la mai multe dintre cerințele minime și obligatorii din Caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit prin oferta depusă îndeplinirea cerințelor autorității contractante, apreciind că ... SRL s-a rezumat doar la a copia cerințele Autorității Contractante, contestatoarea subliniază că aceste cerințe au fost reformulate la un nivel minim în oferta tehnică. Această opinie este susținută de faptul că ofertantul nu a arătat în mod concret modul de îndeplinire a acestora, care, în practică, se detaliază prin prezentarea de print-screen-uri, fișe tehnice sau orice alt document care să dovedească îndeplinirea cerințelor și specificațiilor tehnice în discuție. Contestatoarea consideră că elaborarea unei propuneri tehnice prin metoda preluării efective a cerințelor din documentația de atribuire nu demonstrează înțelegerea prevederilor caietului de sarcini și nu dovedește capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde cerințelor autorității contractante.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatoarea solicită să se aibă în vedere Anexa nr. . la prezenta, intitulată „ANEXA . – NECONFORMITĂȚI PROPUNERE TEHNICĂ OFERTANT ... SRL”, care sistematizează neconformitățile identificate de către aceasta pentru a oferi o imagine completă a situației reale a ofertei tehnice depusă de către ofertantul ... SRL.

Astfel, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale, în special ale articolului .., alin. (.), lit. a) din HG .../..... Totodată, propunerea tehnică trebuie să arate abordarea într-o manieră proprie și unică a sistemului ofertat, în baza cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini. Contestatoarea subliniază că ofertantul trebuie să își asume realizarea integrală a ofertei, astfel încât să se reflecte faptul că oferta a fost întocmită pe propriile capacități.

În continuare, contestatoarea redă un extras din Formularul . al Ofertantului ... SRL, din care reiese că acesta s-a limitat la preluarea efectivă a celor solicitate de către Autoritatea Contractantă, fără a aduce dovezi în sprijinul celor afirmate, astfel:

“.. Instruirea Personalului Tehnic de Specialitate:

- Instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației.

- Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate.

.. Instruirea Personalului Medical care va Utiliza Aplicația:

- Instruirea personalului medical pentru utilizarea eficientă a aplicației.

- Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate.

.. Suport Tehnic:

- Acordarea de asistență tehnică pentru utilizarea aplicației ori de câte ori este necesar.

.. Mentenanță Preventivă:

- Desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației.

.. Mentenanță Corectivă:

- Desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației sau activități de optimizare a acesteia”.

De asemenea, contestatoarea observă că aceeași situație se regăsește și în cadrul Formularului . al Ofertantului ... S.R.L., pagina .. În acest caz, ofertantul s-a limitat la preluarea efectivă a cerințelor solicitate de către Autoritatea Contractantă, fără a aduce dovezi în sprijinul celor afirmate, astfel: ” Servicii necesare

.. Instalare Aplicație:

- Instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă.

.. Implementare și Configurare Aplicație:

- Parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele spitalului.

.. Instruirea Personalului Tehnic de Specialitate:

- Instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației.

- Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate.

.. Instruirea Personalului Medical care va Utiliza Aplicația:

- Instruirea personalului pentru utilizarea eficientă a aplicației.
- Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate”.

Contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește termenul de livrare, în fișa de date, la secțiunea V.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se solicită ca „b) Termenul de livrare a produselor se va exprima în număr de zile calendaristice, într-un mod realist, ținând cont de resursele materiale, umane și tehnice și de contractele aflate în derulare (se va completa Formularul nr. . - Grafic de livrare din secțiunea - Formulare).” Totuși, ofertantul ... SRL a depus, în cadrul ofertei, Graficul de livrare fără a specifica tipul zilelor la care se referă. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, ceea ce confirmă că procesul de evaluare a fost tratat superficial.

Privind dovedirea experienței similare a personalului responsabil cu executarea contractului, contestatoarea menționează că, în conformitate cu fișa de date la secțiunea II.... „Criterii de atribuire”, în componenta tehnică se indică la algoritmul de calcul pentru subfactorul ... „Experiența managerului de proiect” că punctajul este acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/contracte similare cu obiectul contractului, respectiv dezvoltarea/implementarea sistemelor informatice integrate și soluțiilor IT pentru administrații publice. Contestatoarea subliniază că se acordă un punctaj maxim de .. de puncte conform următorului algoritm: pentru implicarea în . proiecte/contracte cu destinație de dezvoltare/implementare a sistemelor informatice integrate, în care să fi avut atribuții de manager de proiect, se va acorda un punctaj maxim de . puncte; pentru . proiecte/contracte – se va acorda un punctaj maxim de .. puncte, iar pentru implicarea în peste . proiecte/contracte – se va acorda punctaj maxim de .. de puncte.

În ceea ce privește subfactorul ..., dedicat experienței analistului de business, contestatoarea afirmă că punctajul este acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/contracte similare cu obiectul contractului, având un punctaj maxim de .. de puncte, conform algoritmului de calcul specificat. Astfel, pentru implicarea în . proiecte/contracte, se acordă un punctaj maxim de . puncte, pentru . proiecte/contracte – un punctaj maxim de .. puncte, iar pentru implicarea în peste . proiecte/contracte se acordă un punctaj maxim de .. de puncte.

Referitor la subfactorul ..., experiența expertului UX/UI, contestatoarea notează că se acordă punctaj pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/contracte similare cu obiectul contractului, tot cu un punctaj maxim de .. de puncte. În această situație, punctajul maxim de . puncte este oferit pentru implicarea în . proiecte/contracte, .. puncte pentru . proiecte/contracte și .. de puncte pentru implicarea în peste . proiecte/contracte.

Contestatoarea susține că, în cazul tuturor experților propuși de ofertantul ... SRL, se regăsește o replicare constantă a unui contract cu obiect identic, încheiat cu diferite autorități publice, fără a indica dovezi suplimentare cu privire la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Acest aspect ridică îndoieli cu privire la validitatea și autenticitatea experienței declarate de ofertant: ”...”

Având în vedere expertul manager de proiect oferat în cadrul procedurii, respectiv doamna ..., contestatoarea susține că ofertantul ... SRL a depus adeverința nr. .../....., prin care sunt enumerate superficial un număr de .. contracte cu diverse primării, toate având același obiect de contract, „....” Contestatoarea menționează că în aceste contracte, ofertantul afirmă că doamna ... a avut atribuții de manager de proiect. În acest context, contestatoarea revine asupra evaluării superficiale a ofertelor, menționând că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la atribuțiile managerului de proiect în cele .. contracte.

Referitor la propunerea pentru analistul de business, în persoana domnului ..., contestatoarea indică faptul că ofertantul ... SRL a depus adeverința nr. .../....., care enumeră superficial un număr de . contracte cu diverse primării, toate având același obiect de contract, „....” În aceste contracte, ofertantul declară că domnul ... a avut atribuții de analist de business. Contestatoarea revine, astfel, asupra evaluării superficiale a ofertelor, evidențiind că Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări privind atribuțiile analistului de business în cele . contracte.

În ceea ce privește propunerea pentru expertul UI/UX, domnul ..., contestatoarea subliniază că ofertantul ... S.R.L. a depus adeverința nr./....., în care sunt enumerate superficial un număr de . contracte cu diverse primării, având același obiect de contract, „....” În acest caz, ofertantul afirmă că domnul ... a „implementat soluții de software” și are în derulare un contract de prestări servicii cu, care are ca obiect „Servicii de informatică și servicii de design UI/UX.” Contestatoarea menționează că, din conținutul adeverinței, nu reiese experiența similară a expertului cu atribuții de expert UI/UX, ci doar faptul că a participat la implementarea de soluții software.

Contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, în sensul recalculării punctajului acordat pentru factorul de evaluare componenta tehnică, respectiv subfactorii ..., ... și ..., privind experiența similară a personalului responsabil cu executarea contractului.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește experiența similară a ofertantului ... SRL, acesta nu îndeplinește cerințele stipulate în documentația de atribuire. Potrivit Fișei de Date, se solicită ca „Modalitate de îndeplinire: Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii . ani au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum . contracte.”

Totuși, contestatoarea menționează că, din cele trei contracte menționate de către ofertantul ... SRL, la o primă vedere, nu reiese îndeplinirea cerinței Autorității Contractante, având în vedere că obiectul acestora este diferit de Codul CPV Principal: Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev. .).

Contestatoarea consideră că, în ceea ce privește resursele materiale, umane și tehnice, există o cerință clară din partea autorității contractante de a prezenta în detaliu aceste resurse, specificată la pagina .., pct. c) „ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor.”

Din documentele care au fost puse la dispoziție, contestatoarea observă că ofertantul ... SRL nu doar că nu a prezentat în detaliu resursele materiale și tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului, dar nici nu a transpus cerințele autorității contractante. Deși în „Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,” înregistrat cu numărul, la pagina .., autoritatea contractantă menționează că la paginile ..-.. din oferta depusă de către ofertantul ... a fost făcută dovada resurselor materiale, umane și tehnice alocate pentru furnizarea produselor, contestatoarea consideră că această dovadă nu este suficientă și nu îndeplinește cerințele necesare pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei.

Din Formularul nr. . depus de către ofertantul ... S.R.L la paginile ..-.. nu reiese acest lucru :

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite; ex. software, resurse umane, informații etc.)	Date de ieșire ■ Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare fi/sau finale)	Durata activității
Instalare aplicație	Se va efectua activitatea necesară pentru instalarea și configurarea infrastructurii de servere, a bazelor de date a altor componente necesare pentru funcționarea aplicației. Se va efectua instalarea aplicației software conform instrucțiunilor și a procedurilor stabilite, iar apoi se va configura pentru a se potrivi cu mediul de producție și cerințele specifice ale clientului. După instalare se va efectua recepția după instalare).	Aplicație software Manager de proiect Analist Business Expert UX/UI	Aplicația de software instalată pe infrastructura disponibilă	.. Zile
Implementare și configurare aplicație	Stabilirea unei date și a unui interval de timp adecvat pentru implementarea aplicației în mediul de producție ținând cont de cerințele și preferințele clientului. Parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului	Aplicație software Manager de proiect Analist Business Expert UX/UI	Aplicația software implementată funcțională, documentația actualizată, rapoarte de implementare și integrare	.. zile
Testare și	Verificarea interfeței utilizator	Aplicație	Raport de testare	. zi

În ceea ce privește resursele materiale și tehnice în oferta ... SRL, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice depuse de ... SRL, la paginile ..-.., ofertantul nu a prezentat resursele materiale și tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului, furnizând un răspuns incomplet la cerința autorității contractante. Astfel, ... SRL a considerat să răspundă într-o manieră limitată, fără să aducă vreun fel de dovadă cu privire la asigurarea resurselor în discuție.

Contestatoarea redă dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., conform căreia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică,” precum și prevederile art. ... alin. . din Legea ../...., care stipulează că „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În acest context, contestatoarea susține că, din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr., nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat ... SRL să clarifice de ce a răspuns incomplet cerinței sus

menționate, ofertantul omitem cu totul să numească și să detalieze care sunt resursele materiale și tehnice utilizate.

Concluzionând, ... SRL a considerat să răspundă doar unei părți a cerințelor, respectiv cea legată de echipa de experți propuși, omitem cu totul să indice și să detalieze care sunt resursele materiale și tehnice utilizate (a se vedea cele reținute de către Autoritatea Contractantă în Procesul-verbal de evaluare nr.).

Prin urmare, pentru toate motivele de mai sus, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă, deoarece oferta depusă încalcă dispozițiile art. ... alin. (.) lit. a), care dispune că: „(.) În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... SRL cu sediul în municipiul ..., B-dul ... nr. .., ap. .., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator ..., a formulat *Punct de vedere* nr., înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând respingerea contestației în privința criticilor aduse de contestatoare ofertei ... SRL.

... SRL solicită respingerea contestației în privința criticilor aduse ofertei sale de către contestatoarea ... SRL, considerând că acestea sunt nefondate și speculative. Societatea explică faptul că propunerea sa tehnică respectă cerințele din caietul de sarcini, termenul de livrare a fost corect indicat în zilele calendaristice, iar experiența experților săi este relevantă și adecvată pentru proiect. De asemenea, consideră că experiența sa în prestarea serviciilor similare îndeplinește cerințele documentației, iar resursele tehnice și materiale necesare au fost prezentate corespunzător. Concluzionând, solicită CNSC respingerea contestației în privința criticilor aduse de contestatoare ofertei ... SRL.

Prin adresa nr., transmisă pe e-mail, Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să precizeze dacă *Punctul de vedere* nr., înregistrat la Consiliu cu nr., reprezintă o *Cerere de intervenție voluntară*, conform art. .. alin. (.) din Legea .../....,

iar în caz afirmativ să facă dovada respectării art. .. alin. (.) din Legea .../.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, ... SRL, a transmis răspuns la adresa CNSC nr. / / C.. din data de precizând că Punctul de vedere nr. / formulat nu reprezintă o Cerere de intervenție voluntară, conform art. .. alin (.) din Legea .../.....

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost transmis în data de, prin adresa nr. /, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menționează că, în cadrul contestației trimise, contestatorul a precizat că, prin adresa nr. din data de, a solicitat acces la dosarul achiziției publice. În acest sens, autoritatea subliniază că au fost trimise documentele din dosarul achiziției așa cum au fost solicitate în cadrul „*Cererii de acces dosar achiziție ...- ...*”, și anume documentele de calificare aferente tuturor ofertanților *Lotului . - ...*, documentele de ofertă tehnică aferente tuturor ofertanților *Lotului . - ...*, documentele de ofertă financiară aferente tuturor ofertanților *Lotului . - ...*, precum și rapoartele intermediare și finale de evaluare calificare, tehnică și financiară aferente *Lotului . -* De asemenea, autoritatea precizează că solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări nu se regăsesc în cadrul link-ului pus la dispoziție, deoarece nu au fost solicitate în cadrul cererii de acces.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației afirmă că oferta depusă de ... SRL și oferta depusă de ... SRL ar fi trebuit să fie respinse în urma evaluării, prezentând o serie de motive false, nefondate și neîntemeiate, legate de anumite aspecte ale propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că este important să se aducă la cunoștință câteva exemple relevante. Astfel, în ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL privind termenul de livrare, autoritatea evidențiază că afirmația este falsă. Ofertantul ... SRL a prezentat documentul „*Grafic de implementare - formular .-...*”, unde, la pagina ., se regăsește Formularul nr. . Grafic de livrare, în care se precizează o durată de livrare de ... zile calendaristice conform graficului:

Proces	Număr zile lucrătoare
Semnare contract	T.
Analiză	$TI = T. + \text{Max } .. \text{ zile}$
Implementare & configurare soluție software	$T. = TI + \text{Max } .. \text{ zile (ultimele } .. \text{ zile in paralel cu T.)}$
Integrare	$T. = T. + \text{Max } .. \text{ zile (toate cele } .. \text{ zile in paralel cu ultima perioada din T.)}$
UAT	$T. = T. + \text{Max } . \text{ zile}$
Training	$T. = T. + \text{Max } . \text{ zile}$
Go-Live	$T. = T. + \text{Max } . \text{ zile}$
Hypercare	$T. = T. + \text{Max } .. \text{ zile}$

La pagina . a documentului menționat, se regăsește graficul detaliat pe săptămâni, unde nu a fost identificată corelarea dintre durata de livrare specificată de ... zile calendaristice și numărul de săptămâni. În acest sens, autoritatea a trimis solicitarea de clarificări nr. din data

de, iar ca răspuns, ofertantul S.R.L. a menționat că a fost vorba despre o eroare materială, confirmând prin răspunsul la clarificări că durata de livrare a soluției este de ... zile calendaristice, conform primului grafic de livrare din formularul nr. ., și a atașat graficul de livrare corectat, cu o durată de ... zile calendaristice.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul SRL privind îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, afirmația contestatorului este falsă. Autoritatea evidențiază că ofertantul a prezentat propunerea tehnică în documentul „*Sp. ... Propunere Tehnică yjinaI_...*”. Această propunere răspunde complet și detaliat cerințelor solicitate în caietul de sarcini și în cadrul documentației de atribuire. Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a prezentat sistemul informatic ..., demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire. Sistemul ofertat respectă cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, conform Capitolului . Matricea de conformitate - Formular nr. ., fiind detaliat și întocmit într-o manieră unică în cadrul Capitolului . Prezentarea sistemului informatic ..., respectiv în Subcapitolul Despre ... și Subcapitolul Funcționalități

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului referitoare la neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul SRL în ceea ce privește dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale sunt false și precizează că ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea informațiilor necesare în propunerea tehnică, în cadrul capitolelor și subcapitolelor relevante. Acestea includ: *”Rezumat executiv, Prezentarea generală a contextului, Argumente puternice pentru a alege ..., Logo-urile clienților din România, Prezentarea generală a companiei, Despre ..., Serviciile noastre, Certificări de conformitate și calitate ale companiei, precum și Alianțele și parteneriatele noastre”*.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul S.R.L. referitoare la detalierea resurselor materiale, umane și tehnice, aceste afirmații sunt false. Ofertantul a prezentat resursele materiale, umane și tehnice în cadrul Capitolului . *„Resurse materiale, umane și tehnice”*. De asemenea, informații suplimentare au fost regăsite în Capitolul . *„Rezumat executiv”*, Subcapitolul ... *„Argumente puternice pentru a alege ...”*, precum și în Capitolul . *„Prezentarea generală a companiei”*, Subcapitolul ... *„Despre ...”* și Subcapitolul ... *„Certificări de conformitate și calitate ale companiei”*.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul SRL a detaliat următoarele soluții și servicii informatice disponibile:

”- Platformele software ..., care asigură modelarea unei game largi de procese de întreprindere pe baza produselor proprii, dar și pentru diverse verticale, inclusiv distribuție, healthcare și farmacie.

- Soluții de management al informației, management al documentelor, management al conținutului de întreținere, arhivare, pe baza tehnologiilor ..., ...
- Soluții
- Soluții centralizate de stocare și backup de la producătorii
- Soluții de Data Science și proiecte de gestiune a aplicațiilor de tip ..., realizate cu ajutorul tehnologiilor
- Aplicații ale tehnologiilor de AI în domeniul enterprise pentru knowledge management și customer interaction automation, bazate pe tehnologiile
- Servere din gamele enterprise ale vendorilor
- Soluții de securitate cibernetică pe baza produselor
- Soluții de consolidare și virtualizare bazate pe tehnologiile
- Soluții de tip
- Soluții de networking bazate pe tehnologiile ...”.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a enumerat mai multe argumente convingătoare pentru a alege Acestea includ faptul că face parte din grupul Penta Investments, dispune de o echipă dedicată de peste ... de angajați, și are un focus pe mai multe verticale de afaceri, cum ar fi asistența medicală, farmaceutică, producție, retail, bancar, asigurări, educație, public și guvern. ... a înregistrat o creștere remarcabilă de ..% de la an la an și propune soluții tehnologice personalizate, angajându-se în remodelarea industriilor prin soluții software de ultimă generație. Cu o amprentă globală care acoperă .. țări, ... servește cu mândrie peste ... de clienți activi și dispune de o bază solidă de clienți care depășește de entități, având o rată de satisfacție impresionantă de ..% pentru aplicațiile sale.

Autoritatea susține că ... a prezentat informații despre companie, că a fost înființată în și are o echipă de peste ... de angajați. Aceasta oferă în principal produse și soluții în domeniile: soluții software integrate și analiză de business, dezvoltare de software, consultanță ..., activități de mentenanță și suport, vânzarea de echipamente IT și comunicații, precum și servicii de găzduire (hosting) în cloud public și privat, alături de servicii on-premises. Soluțiile software și serviciile oferite de ... sunt implementate nu doar în companii românești, ci și în țări precum De asemenea, ... a prezentat certificări de conformitate și calitate ale companiei.

Autoritatea contractantă consideră că neconformitățile menționate în legătură cu oferta depusă de către ofertantul ... SRL referitoare la dovedirea capacității tehnice și a experienței similare sunt FALS. În acest context, cerința stipulează că ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii . ani a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA, valoare ce se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum . contracte.

Ofertantul ... SRL a prezentat următoarele documente:

- Recomandare nr. pentru contract .../..... și actele adiționale cu ...S.R.L. pentru „....” Durata contractului este ianuarie - prezent, iar valoarea totală a contractului în perioada - a fost de RON. Autoritatea contractantă subliniază că, din această valoare, ..,% reprezintă valoarea pachetelor de aplicație furnizate, ..% reprezintă valoarea serviciilor de implementare a pachetelor software de aplicație, iar ..,% reprezintă valoarea altor servicii de implementare și furnizare aplicații mobile.

- Recomandare nr. pentru contract .../..... cu ...pentru „....” Durata contractului este, de asemenea, ianuarie - prezent, iar

valoarea totală a acestuia în perioada - a fost de, RON. Din această valoare, ...% reprezintă valoarea pachetelor de aplicație furnizate, ...% valoarea serviciilor de implementare, iar ...% valoarea altor servicii de implementare.

- Contract prestări servicii nr. ../..... cu ... pentru „.....” în valoare de, lei fără TVA. Aceasta include mai multe faze: Faza . - livrare, instalare și configurare software, în valoare de, lei fără TVA; Faza . - servicii de analiză și proiectare, în valoare de, lei fără TVA; Faza . - servicii de implementare ..., în valoare de, lei fără TVA; Faza . - servicii de scanare pentru de pagini, în valoare de, lei fără TVA; Faza . - servicii de instruire, în valoare de, lei fără TVA.

Autoritatea contractantă face referire la Procesul verbal de recepție finală a Platformei ...- ... pentru contractul nr. ../....., care include recepțiile pentru fiecare fază a proiectului.

Comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate susțin valoarea serviciilor prestate în ultimii . ani, iar aceasta se ridică la o valoare cumulată, în cadrul a maximum . contracte, de cel puțin, lei fără TVA. Această concluzie întărește poziția ofertantului ... SRL în procesul de evaluare a ofertei sale.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depuse de către ... SRL nu a relevat neconformități în ceea ce privește dovedirea experienței similare a personalului responsabil cu executarea contractului, așa cum susține contestatoarea și menționează că experiența analistului de business este esențială pentru obținerea punctajului acordat pentru participarea în această poziție în echipa din proiecte/contracte similare cu obiectul contractului, cu un maxim de .. puncte, conform unui algoritm de calcul stabilit. Autoritatea subliniază că, pentru implicarea în trei proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare a sistemelor informatice integrate/soluțiilor IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business, ofertantul a prezentat în documentul "...” informații relevante.

În acest document, ofertantul a detaliat implicarea în peste cinci proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare a sistemelor informatice integrate/soluțiilor IT, în care a avut atribuții de analist de business. Autoritatea contractantă menționează că au fost prezentate recomandări de la diverse entități, inclusiv:

- ...SRL, „... (... ..), inclusiv furnizare hardware necesar”.
- ... S.R.L., „..... (... ..ceutical, ... ECR Agent&Web, ... Head-Office, servicii „Administrator cont SNVM- serializare), inclusiv furnizare licențe”.
- ...S.A., „..... (... Retail, ... Head-Office Extended, ... ecr, servicii „Administrator cont SNVM- serializare), inclusiv furnizare licențe”.
- ...S.R.L., „... (... ..ceutical, ... Head-Office, ... ECR, servicii „Administrator cont SNVM- serializare), inclusiv furnizare licențe”.
- ... S.R.L., „...- (... Wholesale), inclusiv furnizare licențe”.
- ...SRL, „... ”.

- ...SRL, implementare platformă software și servicii hardware necesar.
- ...SRL, implementare platformă software și servicii hardware necesar.
- ..., dezvoltări software.
- ..., dezvoltări software".

Autoritatea contractantă subliniază că, conform datelor prezentate în cadrul recomandărilor pentru ..., aceasta a avut rolul de coordonator echipă analiză de business, având următoarele responsabilități:

- Coordonarea activităților de analiză a cerințelor tehnico-funcționale ale achizitorului.
- Participarea la modelarea datelor și la designul funcțional și al rapoartelor.
- Coordonarea activităților specifice de întocmire și elaborare a fluxurilor de informație și a specificațiilor de interconectare.
- Realizarea machetelor pentru simularea structurii și designului paginilor platformei web.
- Activități specifice de îmbunătățire a proceselor și fluxurilor de informație.
- Elaborarea rapoartelor de analiză.
- Documentarea activităților.
- Colaborarea cu echipele tehnice.
- Definirea criteriilor de acceptanță.
- Participarea la sesiunile de testare a sistemului".

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, pe lângă responsabilitățile analistului de business, sunt prezentate și responsabilități de coordonare. În concluzie, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat informații privind implicarea în peste cinci proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare a sistemelor informatice integrate/soluțiilor IT, în care a avut atribuții de analist de business, și a acordat punctajul maxim de .. de puncte.

Autoritatea contractantă menționează că comisia de evaluare a verificat și a constatat îndeplinirea de către ofertantul ... SRL a tuturor cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la propunerea tehnică.

În ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL privind îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că afirmația este falsă. Ofertantul ... SRL a răspuns complet și detaliat în cadrul propunerii tehnice la cerințele solicitate în caietul de sarcini și în documentația de atribuire. În acest sens, a fost prezentat documentul denumit "... LOT. SOFT-semnat.pdf", în care sunt detaliate produsele aferente lotului de la pagina .-...

Referitor la termenul de livrare, autoritatea contractantă subliniază că în documentul "... LOT. SOFT-semnat.pdf" la pagina .., ofertantul ... SRL a prezentat Formularul nr. - GRAFUL DE LIVRARE, în care se precizează durata de livrare de .. de zile, prezentând un grafic detaliat pe zile pentru îndeplinirea indicatorilor.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare a personalului responsabil cu executarea contractului, autoritatea contractantă notează că ofertantul a prezentat în documentul "... LOT. SOFT-semnat.pdf", la pagina .., Adeverința .../..... de la ... SRL pentru ..., care se referă la servicii de management de proiect având ca obiect „...”. Această adeverință include o listă cu următoarele proiecte:

- Comuna ... - contract nr./.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr./.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr./.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....

- Comuna ..., județ ... - contract nr. .../.....
- Comuna ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județ ... - contract nr. .../.....
- Comuna ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județ ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județ ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../....."

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a prezentat, în documentul "... LOT. SOFT-semnat.pdf", la pagina .., Adeverința .../..... de la ... SRL pentru ..., pentru servicii de analiză de business, având ca obiect „...”, care include următoarele proiecte:

- "- Comuna ..., județ ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../....."

Totodată, autoritatea contractantă reiterează că ofertantul a prezentat, în documentul "... LOT. SOFT-semnat.pdf", la pagina .., Adeverința .../..... de la ... SRL pentru ..., care include servicii de informatică și servicii de design UX/UI, având ca obiect „...”, care detaliază următoarele proiecte:

- "- Comuna ..., județ ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../.....
- Comuna ..., județul ... - contract nr. .../....."

Autoritatea contractantă indică faptul că prin adresa nr. din data de au fost solicitate clarificări ofertantului ... SRL cu privire la prezentarea documentelor justificative care să susțină informațiile prezentate în cadrul adeverințelor menționate.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a atașat următoarele documente:

- "- Contract de prestări servicii nr .../..... încheiat cu ... - servicii de consultanță tehnică în management de proiect;
- Contract de prestări servicii nr .../..... încheiat cu ... - servicii de analiză de business;
- Contract de prestări servicii nr .../..... încheiat cu ... - servicii de informatică și servicii de design UX/UI
- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE în cadrul contractului de furnizare nr. .../....., COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de, lei fără TVA.
- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. .../....., COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de, lei fără TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ... JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE la furnizarea aplicației în cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ..., JUDEȚUL PRAHOVA

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ..., JUDEȚUL "...", în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE și PUNERE ÎN FUNCȚIUNE În cadrul proiectului „... în comuna ..., județul ...” în cadrul contractului de furnizare nr. ... /, în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES - VERBAL DE RECEPȚIE SI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE nr. din data Achiziția de ..., COMUNA ..., JUDEȚ ..., în cadrul contractului de furnizare nr. /, în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA. PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. ... /, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA.

PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare servicii nr /, COMUNA ..., în valoare de,.. lei fara TVA.

PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE în cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE În cadrul contractului de furnizare nr. ... /, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA.

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE În cadrul contractului de furnizare nr. /, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în valoare de,.. lei fara TVA.”

În documentul "... LOT. SOFT-semnat.pdf" la pagina .. ofertantul ... SRL a prezentat tabelul cu EXPERIENȚA SIMILARĂ, în care sunt precizate următoarele contracte:

Nr. crt.	Obiect contract	Cod CPV	Denumirea/nu me beneficiar /client Adresa	Calitatea executantului*	Preț contract fata TVA Lei	Procent executat în perioada de referință (%)	Perioadă derulare contract**
	Servicii dezvoltare software - streaming date pe canal RF utilizând SDR	CPV-	SC ... A- ... S.A.	Furnizor/ Prestator SC ... SRL	,.	...%	
	Achiziționarea de echipamente și aplicații pentru managementul urban în vederea Dezvoltării de servicii și structuri de sprijin foarte specializate pentru administrația publică și întreprinderi - LOT .	CPV-	Orașul ...	Furnizor/ Prestator SC ... SRL	,.	...%	28.12.2023 23.05.2024
	Echipamente și aplicații pentru managementul urban	CPV-	Orașul ...	Furnizor/ Prestator SC ... SRL	,.	...%	28.12.2023 23.05.2024

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu cerințele din fișa de date, ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii trei ani a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA. Această valoare poate fi demonstrată prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maxim trei contracte și precizează că prin „servicii similare” se înțeleg servicii de software pentru realizarea licențelor sau echivalent.

Contractele prezentate de ofertantul SRL, având codul CPV-. pentru diverse pachete software și sisteme informatice, se încadrează în categoria de servicii similare.

În ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul SRL, autoritatea contractantă menționează că în documentul intitulat „... LOT. SOFT-semnat.pdf” au fost prezentate, la paginile ..-.., resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor. De asemenea, la paginile ..-.. sunt prezentate documentele suport pentru personal, care includ:

- ... - Manager Proiect
- ... - Servicii de analiză de business
- ... - Servicii de informatică și servicii de design

Comisia de evaluare a verificat și a constatat că ofertantul SRL a îndeplinit toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini privind propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea următoarelor solicitări de clarificări către ofertantul SRL.

Prin adresa nr. din data de, au fost solicitate clarificări ofertantului SRL cu privire la mai multe aspecte din cadrul propunerii financiare. S-a acordat un termen de răspuns de două zile lucrătoare de la data transmiterii solicitării de clarificări. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în data de, prin adresa nr., prezentând răspunsurile semnate cu semnătura electronică.

Au fost solicitate clarificări cu privire la următoarele aspecte: având în vedere că prețul ofertat reprezintă ..,% din valoarea estimată supusă licitației și luând în considerare prevederile din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o ofertă aparent neobișnuit de scăzută clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Autoritatea contractantă solicită, prin urmare, prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat. În acest sens, se va avea în vedere și evaluarea informațiilor și documentelor furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, urmând ca oferta să fie respinsă doar în cazul în care dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul SRL a prezentat următoarele informații: *”A. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. Oferta subscrisei este compusă din licențe ... (conform tabelului de mai jos) și servicii aferente”.*

Nr. Crt.	Denumire echipament	Cantitate	Oferta ...
.	Licență Portal medical	. buc	... by ...

.	Licență Portal telemedicina	. buc	... by ...
.	Licență Modul trasabilitate pacient	. buc	... by ...

Autoritatea contractantă susține că, referitor la licențele incluse în cadrul ofertei, sistemul informatic ofertat se bazează pe soluția software ..., dezvoltată de ..., care deține drepturile de proprietate intelectuală asupra acestui produs. Se menționează că toate cele trei module solicitate în caietul de sarcini fac parte din această aplicație, ... având o soluție matură, cu multiple implementări în diverse scenarii. Deși sistemul informatic ... dispune de o paletă mai largă de module și funcționalități care depășesc cerințele caietului de sarcini, în cadrul acestui proiect se vor implementa exclusiv modulele și funcționalitățile solicitate.

În plus, autoritatea contractantă consideră important de precizat că produsul ... se află în prezent la a doua versiune și funcționează ca o platformă low code - no code. Aceasta permite realizarea implementărilor proiectelor prin configurări ale platformei, cu un minim de dezvoltări custom. Acest aspect are ca rezultat o perioadă de implementare mai scurtă, ceea ce conduce la o durată și un cost de implementare mai mici.

Echipa de experți cheie propusă în cadrul ofertei este formată exclusiv din angajați ai ..., care au experiență în implementările anterioare pentru alți clienți și o cunoaștere aprofundată a soluției Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere experiența și calificarea acestor experți, implementarea proiectului va decurge în condiții optime. Este important de menționat că aceștia reprezintă doar o parte din echipa de proiect, iar în etapa de implementare se va suplimenta echipa cu roluri suplimentare necesare pentru finalizarea cu succes a proiectului.

Atât echipa de dezvoltare, cât și cea de implementare alocată pentru prezentul contract vor fi compuse din resurse senior, ceea ce va contribui la o implementare rapidă și la o durată mai scăzută a perioadei de implementare, estimată la un maximum de ... zile. Autoritatea contractantă a observat că nivelul salarial din cadrul ... pentru pozițiile nominalizate în ofertă, precum și pentru celelalte poziții din companie, se încadrează în nivelul prezentat în studiile atașate, cum ar fi ... &....

Pe lângă aceste informații, ... beneficiază de un ajutor de stat care se va continua în anul pentru .. de angajați, ceea ce ajută la reducerea costurilor și la oferirea de prețuri competitive pentru serviciile furnizate. Prețul performant transmis în cadrul ofertei financiare de către societatea noastră este o consecință a experienței specialiștilor ... în prestarea unor servicii similare către multiple beneficii, know-how-ul acestora permițând o evaluare informată a efortului implicat și o gestionare proactivă a riscurilor, astfel încât să ofere un preț competitiv în condiții de profitabilitate.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că ... este o companie matură pe piață, înființată în anul ..., cu o creștere constantă a cifrei de afaceri și a profitului, având în anul o cifră de afaceri netă de lei și un profit de lei. De asemenea, ... trece constant prin procese de auditare, fiind certificată cu ISO:....., ISO:..... și ISO:.....

Autoritatea contractantă mai subliniază că compania ... a implementat o procedură internă de construire, monitorizare și auditare a ofertelor și proiectelor, inclusiv a prețului aferent, care asigură succesul

fiecărui proiect, conform obligațiilor contractuale asumate și menținerea unei profitabilități pozitive. Prețul transmis de societatea noastră în cadrul ofertei financiare a fost construit având în vedere toate cerințele caietului de sarcini și ale contractului propus de autoritate, aplicând un adaos comercial pozitiv peste suma costurilor cu forța de muncă și a costurilor adiacente.

Referitor la soluțiile tehnice adoptate și orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor, contractele similare derulate în trecut asigură ofertantului o experiență valoroasă în gestionarea acestor proiecte, contribuind astfel la eficientizarea procesului de implementare. Majoritatea proiectelor implementate de ... au implicat livrarea de soluții adaptate specificului clienților, precum și furnizarea de servicii de suport tehnic și mentenanță pentru aceste soluții.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că ... a colaborat cu clienți din diverse sectoare, atât din privat, cât și din public, printre care se numără grupul farmaceutic ..., ..., ... și Această diversitate a parteneriatelor contribuie la acumularea de know-how și la îmbunătățirea continuă a proceselor interne.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că parteneriatele strategice ale ... cu companii precum ... nu doar că oferă prețuri competitive pentru produsele și serviciile furnizate clienților, dar contribuie și la reducerea costurilor legate de instruirea experților. În plus, ... consideră instruirea constantă a angajaților o prioritate, ceea ce duce la o productivitate crescută a acestora. Pe termen lung, acest aspect se reflectă în prețuri mai mici pentru clienți.

În ceea ce privește originalitatea lucrărilor propuse, soluția prezentată de ofertant este la a doua versiune, dezvoltată pe baza feedback-ului obținut din cerințele clienților. ... investește constant în dezvoltarea de noi funcționalități, astfel aliniindu-se nevoilor și cerințelor actuale ale pieței din domeniul medical.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că experții ... sunt la curent cu cele mai moderne tehnologii disponibile pe piață, oferind astfel clienților o gamă variată de produse și servicii. În plus, ... furnizează consultanță pentru a ajuta clienții să aleagă soluția potrivită nevoilor lor, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Autoritatea contractantă menționează că ... respectă obligațiile prevăzute la articolul .. alin. (.) din Legea ../..., care se referă la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația Uniunii Europene, legislația națională, precum și prin acorduri colective și tratate internaționale. ... s-a angajat să respecte aceste reglementări pe parcursul executării contractului de achiziție publică, inclusiv prin includerea, la data limită de depunere a

ofertelor, a unei declarații privind respectarea acestor reglementări în documentele ofertei.

De asemenea, în ceea ce privește respectarea obligațiilor prevăzute la articolul ... din aceeași lege, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de ... cuprinde exclusiv servicii ce vor fi prestate cu resurse proprii, fără a implica subcontractanți, ceea ce face ca prevederile acestui articol să nu fie aplicabile.

În plus, autoritatea contractantă subliniază faptul că ... beneficiază de un ajutor de stat conform Acordului pentru Finanțare nr. ... din, încheiat cu Ministerul Finanțelor, ... Aceasta poate fi verificată prin consultarea site-ului https://.../HG..._.....pdf. Proiectul este în prezent în stadiul de monitorizare, iar în anul, ... va primi ajutor pentru .. de angajați.

Angajamentul ... de a îndeplini obiectivele achiziției la nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire. De asemenea, este reafirmat faptul că prețul competitiv prezentat de ... acoperă îndeplinirea acestor obiective în condiții de profitabilitate, fără a compromite completitudinea sau calitatea livrabilelor. ... își exprimă disponibilitatea de a oferi clarificări suplimentare cu privire la aspectele ridicate sau orice alt aspect al ofertei.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul primit de la ofertantul ... SRL clar și detaliat, propunerea financiară fiind considerată conformă.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. din data de, s-au solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu privire la mai multe aspecte din cadrul propunerii financiare, având în vedere că prețul ofertat reprezintă ...% din valoarea estimată supusă licitației. În conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... actualizată, autoritatea a solicitat clarificări suplimentare pentru a fundamenta prețul sau costurile propuse în ofertă, întrucât acesta părea neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile licitate.

Ca răspuns, ofertantul ... SRL a transmis clarificările prin adresa nr. din data de, respectând termenul stabilit. În justificarea prețului, ofertantul a detaliat formarea prețului ofertat, subliniind că modulele software incluse în ofertă sunt deja dezvoltate, eliminând necesitatea achiziționării de licențe de utilizare a unui software de la terți sau a apelării la subcontractanți. Acest lucru reduce semnificativ costurile asociate dezvoltării inițiale a produsului, astfel că prețul ofertat reflectă doar costurile pentru furnizarea, instalarea, implementarea, configurarea, validarea, testarea și instruirea personalului tehnic și medical pentru utilizarea acestor module, fără a include cheltuieli suplimentare semnificative legate de dezvoltare.

În conformitate cu prevederile art. ... lit. a) din Legea nr. ../...., ... SRL a prezentat o fundamentare economică a modului de formare a prețului, raportată strict la serviciile furnizate în cadrul procedurii.

	Pret	Licența	Pret serviciu implementare etc.	Mentenanța . ani	Adaos
Licența modul trasabilitate pacient					
Licența portal telemedicina					
Licența portal medical					

					
--	-------	-------	-------	-------	-------

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... SRL a susținut că datorită experienței și a volumului de muncă pe care îl procesează, au capacitatea de a oferi un preț mai mic, având în vedere faptul că costurile fixe sunt deja amortizate prin vânzări anterioare.

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu art. ... lit. d), în propunerea tehnică, ofertantul a declarat pe propria răspundere că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de toate obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru activitățile ce urmează să fie desfășurate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. .../...., Legii nr. .../.... privind aprobarea OUG .../.... privind protecția mediului, precum și ale altor reglementări aplicabile.

Drept consecință, în elaborarea propunerii financiare, au fost luate în calcul costurile asociate implementării acestor cerințe în cadrul proiectului. În plus, autoritatea consideră că, potrivit prevederilor art. ... din Legea nr./.... privind achizițiile publice și normele metodologice aferente, este permisă solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară, dar trebuie respectate principiile de transparență și non-discriminare.

De asemenea, prețul ofertat de ...% din valoarea estimată nu poate fi considerat nejustificat de scăzut, având în vedere că această valoare este semnificativ peste pragul de ..%. Conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., "*o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv.*" Autoritatea contractantă evidențiază faptul că acest reper este general recunoscut în practica achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea consideră că prețul ofertat este parte a unei strategii de extindere a serviciilor pe piață, oferind prețuri competitive fără a compromite calitatea produsului. Pe această cale, autoritatea afirmă că oferta financiară reflectă o optimizare a costurilor reale, fără a afecta calitatea și respectarea termenelor de execuție prevăzute în contract.

Autoritatea contractantă asigură că toate activitățile contractuale vor fi realizate conform specificațiilor tehnice și condițiilor contractuale, respectând legislația în vigoare.

Mai mult, comisia a considerat răspunsul primit de la ofertantul ... SRL clar și detaliat, propunerea financiară fiind declarată conformă. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține decizia asupra conformității ofertelor depuse de ofertanții ... SRL și ... SRL, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației depuse de ofertantul ... SRL ca nefondată.

... **...SRL**, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a formulat *Cererea de intervenție* înregistrată la Consiliu cu nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., solicitând respingerea

conestației depuse de ... SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a tuturor actelor atacate și emise în prezenta procedura de atribuire, inclusiv a calității ... SRL de ofertant câștigător.

Intervenienta arată că, prin criticile formulate cu privire la termenul de livrare, este de părere că un operator economic specializat nu ar putea "*traduce greșit efortul versus durata de implementare*." Pentru o bună derulare a contractului care face obiectul procedurii, consideră că este necesară atât capacitatea de a înțelege cerințele proiectului, cât și de a le implementa corespunzător. De asemenea, subliniază faptul că, în baza articolelor ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../..., precum și a art. ... alin. (.) din aceeași hotărâre, apreciază că ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

Intervenienta menționează că ..., prin oferta depusă, și mai exact prin „*Graficul de livrare*”, a precizat că perioada de implementare a proiectului este de ... zile calendaristice. În această estimare a duratei de implementare, susține că s-a ținut cont de cerințele din caietul de sarcini și de estimările detaliate ale efortului necesar pentru implementarea funcționalităților solicitate, inclusiv gestionarea activă a riscurilor și dependențelor asociate.

Intervenienta susține că, așa cum s-a menționat și în clarificările din, în graficul de livrare este menționată eronat durata de .. de săptămâni. Această eroare de calcul a rezultat din împărțirea termenului total de ... zile la .. de zile aferente unei luni, rezultând astfel, în mod corect, un număr de . luni și . săptămâni, adică aproximativ .. săptămâni, nu .., așa cum a fost inițial menționat în mod eronat.

Deși inițial a fost menționată durata de .. de săptămâni, intervenienta subliniază că Autoritatea Contractantă a avut în vedere termenul total de ... zile calendaristice, care a fost menținut și în clarificările ulterioare. Astfel, intervenienta nu exclude considerarea îndreptării unei erori materiale ca fiind o modificare a ofertei, dar insistă asupra faptului că termenul corect luat în considerare a fost cel de ... zile.

Intervenienta menționează că ... a răspuns la clarificările Autorității Contractante în perioada de evaluare a ofertelor, iar răspunsurile acestora au fost acceptate. Acest lucru, consideră intervenienta, demonstrează că ... a acționat în mod transparent și responsabil. În ciuda erorii materiale menționate, oferta ... a fost evaluată și considerată validă de către autoritate, iar faptul că aceasta a fost declarată câștigătoare indică îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de licitație și consideră că îndreptarea erorii intervenite cu privire la durata de implementare nu modifică costul total sau livrabilele proiectului. De asemenea, subliniază că, conform legislației achizițiilor publice, o ofertă nu poate fi declarată neconformă din cauza unei erori materiale minore, atâta timp cât aceasta nu afectează conținutul ofertei și executarea contractului, și nu induce în eroare Autoritatea Contractantă.

Intervenienta face trimitere la art. ... alin. (.) din normele metodologice de aplicare a prevederilor legii privind achizițiile publice, menționând că o ofertă este considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică sunt

considerate vicii de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu ar modifica clasamentul ofertanților.

Astfel, intervenienta concluzionează că, deși legislația în vigoare permite modificarea ofertelor în anumite limite, în cazul de față, ... nu a operat o modificare a propunerii sale tehnice, ci doar a îndreptat o eroare materială. Corectura nu a avut impact asupra ofertei tehnice principale și, implicit, asupra rezultatului procedurii de selecție.

Pe partea procedurală, intervenienta menționează că îndreptarea a fost operată conform art. .. și art. ... din normele metodologice de aplicare a prevederilor legii privind achizițiile publice, care reglementează clarificările necesare în astfel de situații.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii aduse de contestator în ceea ce privește calificarea îndreptării erorii materiale ca fiind o modificare a ofertei sau a propunerii tehnice.

Intervenienta menționează că prin contestația formulată, contestatorul reclamă modul de îndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, apreciind că propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL nu respectă prevederile art. .. alin. (.) lit. a) din HG .../..... Totodată, subliniază că propunerea tehnică trebuie să reflecte o abordare proprie și unică a sistemului ofertat, bazată pe cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar ofertantul ar trebui să își asume realizarea integrală a ofertei pe baza propriilor capacități. Intervenienta consideră că oferta ... SRL a fost incompletă și superficială în răspunsurile la anumite cerințe.

Intervenienta precizează că nu înțelege exact critica adusă de contestator, care, în opinia sa, ar sugera că nu și-ar fi întocmit oferta singură, o afirmație pe care o consideră neîntemeiată, lipsită de suport legal și nedovedită. În plus, aceasta solicită constatarea faptului că referințele legislative invocate de contestator nu mai sunt în vigoare, menționând că HG .../.... a fost abrogată și că în prezent se aplică Legea .../.... și normele aferente aprobate prin HG .../.....

Mai departe, intervenienta subliniază că oferta sa este bazată pe propriile capacități și know-how-ul echipei de dezvoltare, ceea ce reflectă câteva aspecte esențiale. În primul rând, menționează că expertiza acumulată de echipa sa în domeniul dezvoltării de software de tip HIS îi permite să ofere soluții personalizate și optimizate în funcție de cerințele specifice din caietul de sarcini. În al doilea rând, faptul că echipa controlează direct toate fazele proiectului, de la analiză la implementare, permite o gestionare eficientă a riscurilor și o flexibilitate în fața eventualelor schimbări.

Intervenienta continuă și arată că soluțiile sale software sunt dezvoltate intern, ceea ce permite un nivel ridicat de personalizare și inovare și menționează că expertiza echipei sale ajută la identificarea și

gestionarea proactivă a riscurilor, ceea ce oferă o mai mare siguranță în execuție, reducând astfel riscurile legate de integrare și performanță. De asemenea, consideră că soluțiile sale pot fi scalate sau modificate pe termen lung, în funcție de nevoile clientului, oferind suport continuu.

Contestatorul a reclamat că intervenienta ar fi "*copiat*" cerințele autorității contractante, fără a demonstra îndeplinirea efectivă a acestora. În legătură cu acest aspect, intervenienta susține că fiecare cerință din caietul de sarcini a fost tratată individual și descrisă detaliat în oferta tehnică, astfel încât să reiasă nu doar faptul că va fi îndeplinită, ci și modul concret de implementare. Aceasta consideră că demonstrarea îndeplinirii cerințelor nu poate fi susținută doar prin înregistrări sau capturi de ecran, ci prin procesul propriu-zis de implementare, pe care echipa sa are capacitatea să-l gestioneze datorită expertizei și experienței similare, susținute de recomandările incluse în ofertă.

Intervenienta argumentează că o simplă captură de ecran, care poate fi modificată, nu reprezintă o dovadă concludentă a îndeplinirii cerințelor. În schimb, subliniază că descrierea detaliată a modului de implementare este ceea ce va demonstra concret respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult, contractul în cauză presupune furnizarea și dezvoltarea de produse software, inclusiv integrarea cu soluția existentă ..., implementată de contestator la Spitalul Orășenesc Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod specific prezentarea de documente sau capturi de ecran pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant cum va dovedi acest lucru, inclusiv prin descrieri detaliate.

Intervenienta menționează, de asemenea, art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., care prevede că specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al tuturor operatorilor economici și să nu creeze obstacole nejustificate pentru concurența efectivă. Având în vedere aspectele de drept invocate și explicațiile detaliate, intervenienta subliniază că oferta ... este bazată pe propriile capacități și expertiza echipei, ceea ce garantează furnizarea unor soluții personalizate și eficiente.

Concluzionând, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a declarat oferta sa ca fiind acceptabilă, demonstrând îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum au fost formulate în documentația de atribuire.

Prin contestația formulată, contestatoarea reclamă că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerințelor autorității contractante prin oferta depusă privind capacitatea tehnică și/sau profesională. Contestatoarea susține că ... s-ar fi limitat la a copia cerințele autorității contractante și le-ar fi reformulat într-o manieră minimală, fără a arăta în mod concret modul de îndeplinire a acestora. Acest lucru ar fi evidențiat de lipsa unor documente precum print-screen-uri, fișe tehnice sau alte materiale care să demonstreze respectarea cerințelor și specificațiilor tehnice.

Contestatoarea susține că elaborarea unei propuneri tehnice doar prin preluarea cerințelor din documentația de atribuire nu dovedește nici înțelegerea prevederilor caietului de sarcini, nici capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde cerințelor. În schimb, intervenienta susține că

oferta ... subliniază profesionalismul și maturitatea echipei în furnizarea de soluții software, accentuând claritatea și competența tehnică, fără a recurge la elemente vizuale superficiale, cum ar fi print-screen-uri sau mockup-uri, care, în opinia sa, nu adaugă valoare reală.

Astfel, o ofertă detaliată și elaborată reflectă o înțelegere profundă a cerințelor clientului. Explicarea detaliată a soluțiilor propuse, metodologiilor și abordărilor tehnice reprezintă o dovadă a capacității echipei de a livra un proiect care corespunde cerințelor din caietul de sarcini. În plus, răspunsurile detaliate la cerințele funcționale demonstrează know-how-ul echipei în abordarea fiecărei cerințe specifice, fără a folosi mock-up-uri sau slide-uri de prezentare, dar prin claritate tehnică și soluții bine gândite.

Intervenienta mai arată că evitarea mock-up-urilor și a prezentărilor vizuale reflectă încrederea echipei în propriile competențe tehnice. În loc să impresioneze prin elemente vizuale superficiale, echipa demonstrează capacitățile sale prin planuri detaliate și explicații tehnice clare, oferind clientului o înțelegere exactă a modului în care va fi implementat proiectul.

Referitor la reclamația contestatoarei că ... nu a adus dovezi în sprijinul afirmațiilor sale, intervenienta reiterează că demonstrarea îndeplinirii cerințelor nu poate fi realizată prin capturi de ecran, care pot fi modificate în diverse programe de editare. În schimb, subliniază că autoritatea contractantă va putea vedea cum sunt îndeplinite cerințele prin descrierea detaliată a modului de punere în practică a acestora în cadrul contractului.

Intervenienta aduce în atenție faptul că procedura în cauză presupune furnizarea și dezvoltarea de produse software, inclusiv integrarea cu soluția existentă, ..., implementată de contestatoare la Spitalul Orășenesc Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor documente, capturi de ecran sau link-uri pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant cum își va demonstra capacitatea. Aceasta subliniază că această abordare a fost adoptată tocmai pentru a evita crearea unui avantaj competitiv pentru operatorul economic care are deja soluții implementate în cadrul spitalului menționat.

Contestatoarea aduce în discuție faptul că aceeași situație se repetă și în cazul altor puncte din documentație, afirmând că ofertantul ... s-a limitat din nou la preluarea cerințelor autorității contractante, fără a aduce dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor sale.

Intervenienta subliniază că, similar celor anterior precizate, într-o ofertă tehnică în care serviciile sunt prezentate prin simplul răspuns la cerință, ... poate doar confirma că va presta respectivele servicii, abordarea devenind una directă și pragmatică. Aceasta transmite claritate

și simplitate, însă este important, în opinia sa, să fie subliniate câteva puncte cheie care aduc valoare unei astfel de oferte:

O abordare concisă și la obiect este esențială. Confirmarea simplă a cerințelor arată că ... înțelege exact ce se solicită și că este pregătit să livreze acele servicii. O astfel de abordare directă, fără detalii suplimentare, este, în opinia sa, eficientă în acest caz, întrucât cerințele sunt standardizate și clar definite în caietul de sarcini. Aceasta reduce complexitatea și evită supraîncărcarea documentului cu informații care nu sunt necesare.

Conformitatea cu cerințele, subliniind că prin confirmarea simplă a fiecărei cerințe, ofertantul arată că soluția sa respectă specificațiile tehnice și cerințele funcționale stipulate. Aceasta transmite faptul că oferta este complet aliniată cu așteptările clientului, fără a introduce elemente noi care ar putea complica evaluarea.

Importanța transparenței și angajamentului. Confirmarea clară și directă a serviciilor demonstrează transparența ofertantului. În loc să adauge descrieri complexe sau neclare, care ar putea fi interpretate greșit, ofertantul oferă garanția că va livra exact ceea ce este cerut. În acest mod, clientul este asigurat că cerințele sale vor fi respectate întocmai.

Intervenienta mai menționează că o ofertă tehnică structurată în mod simplu și bazată pe confirmarea cerințelor simplifică semnificativ procesul de evaluare pentru client. Astfel, în loc să fie necesară analiza unor detalii suplimentare, clientul poate evalua rapid dacă ofertantul se angajează să respecte fiecare cerință. Acest lucru, subliniază ea, poate fi un avantaj competitiv într-un proces de licitație, unde timpul și claritatea sunt esențiale.

Totodată, intervenienta consideră că încadrarea într-un format standardizat este importantă. Ofertele simple și concise sunt adesea folosite în situații în care formatul este standardizat, iar accentul cade pe conformitatea cu specificațiile de bază. În astfel de cazuri, adăugarea detaliilor inutile poate fi considerată redundantă sau chiar un semn de neînțelegere a cerințelor formale. Respectarea formatului clar poate sublinia capacitatea ofertantului de a lucra eficient în medii structurate.

În ceea ce privește flexibilitatea în detalieri ulterioară, intervenienta subliniază că, deși răspunsul la cerințe este unul simplu și direct, ofertantul poate menționa disponibilitatea sa de a elabora detalii suplimentare la cerere sau în fazele următoare ale procesului. Acest lucru arată deschidere către clarificări și adaptare la nevoile clientului pe parcursul proiectului, fără a încălca oferta inițială cu informații premature.

Concluzionând, intervenienta consideră că, prin simpla confirmare a cerințelor din oferta tehnică, ofertantul adoptă o abordare directă și eficientă, demonstrând conformitate deplină cu cerințele din caietul de sarcini. Aceasta reflectă un angajament clar de a presta serviciile solicitate, fără a complica inutil procesul de ofertare. În același timp, această abordare pune accent pe transparență, claritate și respectarea cerințelor, simplificând procesul de evaluare pentru client.

Intervenienta susține că, prin contestația formulată, contestatorul reclamă faptul că, în cadrul propunerii tehnice depuse de ..., la capitolul ., pagina ., ofertantul nu a prezentat resursele materiale și tehnice utilizate

pentru îndeplinirea proiectului, oferind un răspuns incomplet la cerințele autorității contractante.

Intervenienta menționează că, într-un proiect de dezvoltare software, abordarea conform căreia nu este necesar să se prezinte resursele materiale și tehnice, ci doar resursele umane, este justificată într-un context modern, în care tehnologia de bază, precum laptopuri, telefoane mobile și acces la internet, este considerată implicită și standardizată. În sprijinul acestei poziții, subliniază faptul că echipele de dezvoltare software au deja acces la resursele materiale necesare desfășurării activităților lor, cum ar fi laptopuri performante, internet de mare viteză și software specific. Aceste resurse sunt considerate standard în industria IT, iar menționarea lor în ofertă ar fi redundantă, deoarece este rezonabil să se presupună că experții propuși în proiect dispun deja de ele.

Intervenienta consideră că focalizarea exclusiv pe resursele umane și evitarea menționării resurselor materiale ajută la reducerea birocrăției și la eliminarea detaliilor irelevante pentru client. În cazul în care nu există cerințe tehnice sau materiale speciale, nu este necesară includerea acestor aspecte în ofertă, ceea ce contribuie la simplificarea procesului de ofertare. În acest sens, intervenienta subliniază că, în industria IT actuală, este implicit ca dezvoltatorii să aibă acces la instrumente moderne de colaborare, servicii cloud, laptopuri puternice și telefonie mobilă, iar clienții nu solicită în mod obișnuit detalii suplimentare despre echipamentele de bază.

În contextul muncii remote sau hibride, resursele materiale precum laptopurile și accesul la internet sunt considerate condiții implicite, iar accentul trebuie pus pe flexibilitatea echipei și pe capacitatea acesteia de a livra rezultate în diverse condiții de lucru. Intervenienta mai arată că accesul la infrastructura necesară face parte integrantă din modul de operare al companiilor IT. În consecință, este mult mai relevant să fie detaliată structura echipei și rolurile specifice ale membrilor acesteia, decât să fie listate resursele materiale evidente.

Intervenienta precizează că această procedură este împărțită în două loturi: LOTUL . - Echipamente/dotări Hardware și LOTUL . - ..., iar cerințele sunt generale pentru ambele loturi, trebuind să fie analizate în funcție de obiectul fiecărui lot. În opinia sa, este evident că o companie care a dezvoltat software-ul necesar livrării proiectului pune la dispoziția experților resursele materiale necesare pentru finalizarea produsului.

De asemenea, intervenienta menționează că în oferta sa, ... a precizat clar că „... include în prezenta propunere sistemul informatic ... (produs dezvoltat de ..., pentru care dispunem de drepturi de proprietate intelectuală) și servicii aferente de instalare și configurare, respectiv servicii de mentenanță și suport tehnic conform cu cerințele din caietul de sarcini.” Prin urmare, ... asigură toate resursele necesare pentru implementarea proiectului, iar o detaliere a unor resurse materiale, precum stații de lucru, licențe, căști, pixuri, agende etc., ar reprezenta un

exces de zel și ar fi total nerelevantă în contextul unui proiect în care efortul resurselor umane este cel care influențează buna derulare a contractului.

Concluzionând, intervenienta consideră că într-un proiect de dezvoltare software, nu este necesar să fie prezentate resursele materiale și tehnice de bază, deoarece acestea sunt implicite și standard pentru orice echipă de profesioniști. Resursele umane, competențele și experiența echipei sunt factorii critici care determină succesul proiectului, iar prezentarea acestora este mult mai importantă și relevantă pentru client. Astfel, se evită supra-informarea și se oferă o ofertă concentrată pe elementele esențiale care aduc valoare reală proiectului.

Intervenienta aduce la cunoștința Consiliului faptul că cerința referitoare la experiența similară din Fișa de date a achiziției, pct. III.....a) pentru Lotul ., solicită ca ofertantul să demonstreze că, în ultimii trei ani, a prestat servicii similare cu o valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA, valoare ce poate fi demonstrată prin însumarea serviciilor prestate în cadrul a maximum trei contracte. Serviciile similare se referă la servicii de software pentru realizarea de licențe sau echivalent, iar documentele justificative sunt cerute doar de la ofertantul clasat pe primul loc la finalul evaluării ofertelor.

Contestatarul susține că, în procesul de evaluare a documentelor justificative nr. /, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul ... ar fi prezentat doar anumite documente, omițând altele necesare pentru demonstrarea experienței similare. Intervenienta respinge această afirmație, subliniind că în răspunsul din a furnizat toate documentele necesare pentru a demonstra experiența similară, inclusiv:

*"- Recomandarea privind Contractul nr. ... / pentru implementarea unei platforme software și servicii hardware pentru ... SRL, însoțită de anexe;
- Recomandarea privind Contractul nr. ... / pentru implementarea unei platforme software și servicii hardware pentru ... SRL, însoțită de anexe;
- Copie a Contractului nr. ... / pentru prestarea de servicii informatice, scanare și instruire pentru ..., însoțită de Procesul Verbal de recepție finală".*

Intervenienta subliniază că acuzațiile contestatarului sunt nefondate, afirmând că nu a omis transmiterea documentelor necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, și că Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens. Cerința referitoare la dovedirea experienței similare prevede posibilitatea prezentării altor documente relevante care să evidențieze beneficiarul, valoarea serviciilor similare (în lei) și perioada în care au fost prestate aceste servicii.

În cadrul recomandărilor semnate de reprezentanții celor doi beneficiari, ... și ..., prezentate de intervenientă, sunt incluse toate informațiile necesare: denumirea și adresa beneficiarilor, numărul contractului, valoarea serviciilor similare (menționată atât în recomandări, cât și în anexele acestora și calculată pentru perioada de referință), precum și perioada de implementare a serviciilor. În plus, recomandările conțin și alte informații relevante, cum ar fi descrierea detaliată a produselor și serviciilor prestate și confirmarea că acestea au fost acceptate ca finalizate cu o calitate foarte bună, fără a exista neconformități sau respingeri la recepție.

Conform cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici nu aveau obligația de a prezenta un anumit document doveditor. Documentele enumerate de autoritatea contractantă au un caracter exemplificativ, iar esențial este ca din documentele prezentate să rezulte informațiile solicitate și ca acestea să fie asumate prin semnătura beneficiarilor proiectelor. Recomandările oferite de intervenientă îndeplinesc aceste cerințe și sunt susținute prin semnătura reprezentanților beneficiarilor.

Referitor la documentele prezentate pentru Contractul nr. ../....., având ca beneficiar ..., acestea includ toate informațiile necesare: denumirea și adresa beneficiarului, numărul contractului, valoarea serviciilor similare, perioada de implementare a serviciilor, descrierea serviciilor prestate și confirmarea că acestea au fost acceptate fără obiecții.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a acționat corect și în conformitate cu legislația în vigoare, prin nesolicitarea unor documente suplimentare, având în vedere că Fișa de date a achiziției nu impunea acest lucru. Conform art. ... din Legea ../....., autoritatea are dreptul de a solicita clarificări în cazul în care documentele prezentate sunt incomplete sau eronate, dar nu are obligația de a solicita documente suplimentare atunci când cele prezentate sunt conforme și complete. Orice solicitare de clarificări nu trebuie să genereze un avantaj evident pentru niciun ofertant.

Intervenienta răspunde la afirmațiile contestatarului, subliniind că acesta nu poate certifica dacă obiectul contractelor valabile în perioada-.... a fost conform cerințelor din Fișa de date, respectiv că *„prin servicii similare se înțelege servicii de software pentru realizare licențe sau echivalent”* și solicită Consiliului să observe că, deși contestatarul nu a avut acces la documentele prezentate de ..., acesta face acuzații pe care nu le poate dovedi. Considerația contestatarului că *„cu siguranță ar fi necesitat lămuriri suplimentare”* fără a aduce niciun argument în sprijinul afirmației sale denotă o lipsă de profesionalism și o fundamentare necorespunzătoare în raport cu legislația achizițiilor publice din România.

Astfel, conform art. .. din Legea ../....., contestația trebuie să fie formulată în scris și să conțină mijloacele de probă pe care se sprijină. Intervenienta reiterează că, în răspunsul la clarificările din data de, au fost prezentate documente care includ o descriere detaliată a produselor și serviciilor prestate. Obiectul contractelor indică în mod clar că proiectele au avut ca scop principal implementarea unei platforme software. Din descrierea detaliată a recomandărilor reiese fără putință de tăgadă că proiectele au inclus servicii de dezvoltare software, împreună cu toate celelalte servicii asociate necesare pentru implementarea acestor proiecte.

Intervenienta susține că autoarea contestației omite deliberat să menționeze cel de-al treilea proiect prezentat de subscrisa, a cărui beneficiar este Acesta, așa cum reiese din documentele doveditoare prezentate în răspunsul din, a fost implementat în perioada - și a avut ca obiect livrarea, instalarea și configurarea software, servicii de analiză și proiectare aplicații software, servicii de implementare ... corespunzătoare pentru aplicații, servicii de instruire și servicii de scanare și consideră că autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate documentele și informațiile necesare pentru a se lămuri asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Solicitarea de clarificări suplimentare pe această speță ar fi reprezentat un abuz din partea autorității contractante.

Intervenienta răspunde la afirmația contestatarului referitoare la perioada contractelor menționate în procesul verbal de evaluare a documentelor justificative nr. Contestatarul susține că perioada contractelor este între și, ceea ce ar contrazice cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În conformitate cu cerința din Fișa de date a achiziției, la punctul III...B.a), Lot ., care solicită ca „ofertantul să demonstreze că în ultimii . ani a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maxim . contracte”, intervenienta subliniază că calculul perioadei trebuie efectuat prin raportare inversă la data limită de depunere a ofertelor. Aceasta înseamnă că perioada contractelor prezentate nu ar trebui să fie afectată de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că, atât din recomandările celor două contracte menționate de contestatar, cât și din anexele la acestea, suma cumulată pentru prestarea de servicii similare a fost de, lei fără TVA.

În plus, pentru contractul având ca beneficiar ..., așa cum reiese din documentele doveditoare prezentate în răspunsul din, serviciile au fost implementate în perioada -, având o valoare a serviciilor similare de, lei fără TVA.

Intervenienta consideră că a demonstrat fără echivoc îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției, iar valoarea cumulată în cele trei proiecte, de, lei fără TVA, este mai mult decât suficientă pentru a acoperi valoarea cumulată solicitată de lei fără TVA.

Contestatoarea consideră că, având în vedere situația prezentată, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta depusă de ... SRL ca neconformă, în baza prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară.

În răspunsul său, intervenienta subliniază că a prezentat documente valide, semnate și contrasemnate de beneficiari, din care rezultă toate informațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să efectueze o evaluare corectă a cerințelor. Aceste documente demonstrează nu doar că serviciile prestate în cadrul celor trei contracte sunt similare, dar și că

valoarea cumulată a acestora îndeplinește cerințele stabilite în Fișa de date a achiziției.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat corect prin faptul că a confirmat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, declarând oferta subscrisei conformă. Aceasta a respectat, astfel, legislația în vigoare, iar evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost efectuată în conformitate cu cerințele legale.

Intervenienta susține că aspectele legate de dovedirea experienței similare a personalului responsabil cu executarea contractului sunt reglementate de fișa de date a achiziției, care prevede la criteriile de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”* subfactorul ... referitor la experiența analistului de business. Se menționează că *„punctajul acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte sau contracte similare cu obiectul contractului este de maximum .. de puncte. Acesta se calculează conform unui algoritm, unde pentru implicarea în . proiecte/contracte cu destinația dezvoltare/implementare de sisteme informatice integrate sau soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business, se va acorda punctajul maxim de . puncte. De asemenea, pentru implicarea în . proiecte, se va acorda .. puncte, iar pentru mai mult de . proiecte se va acorda punctajul maxim de .. de puncte”*.

Referitor la afirmația contestatarului, intervenienta subliniază că ofertantul ... a nominalizat-o pe doamna ... ca expert Analist de Business. Din recomandările depuse în cadrul ofertei, se observă că aceasta a avut atribuții de Coordonator echipă analiză de business, existând presupuneri rezonabile că alte persoane au îndeplinit roluri de analist de business. Intervenienta consideră că atribuțiile unui coordonator echipă analiză de business nu sunt aceleași ca atribuțiile unui analist de business, poziția de coordonator nefiind similară în responsabilități.

În cadrul ofertei, intervenienta a nominalizat-o pe doamna ... ca expert Analist de business, prezentând documente doveditoare pentru experiența similară în această poziție, inclusiv .. recomandări din partea beneficiarilor proiectelor asumate prin semnătura reprezentanților acestora. Din aceste recomandări reiese că doamna ... nu doar că a coordonat echipa de analiză, ci a avut și activități specifice poziției de Analist de business. Aceste activități includ: *„participarea la modelarea datelor și la designul funcțional și al rapoartelor, realizarea machetelor pentru simularea structurii și designul paginilor platformei web, activități specifice de îmbunătățire a proceselor și fluxurilor de informație, elaborarea rapoartelor de analiză, documentarea activităților, colaborarea cu echipele tehnice, definirea criteriilor de acceptanță și participarea la sesiunile de testare a sistemului”*.

Cele .. proiecte prezentate pentru demonstrarea experienței similare a doamnei ... sunt complexe și au necesitat implicarea mai multor specialiști. Aceasta alocă de fiecare dată resursele necesare pentru derularea în bune condiții a tuturor proiectelor. Proiectele complexe necesită, de cele mai multe ori, alocarea unei echipe, iar doamna ... ,

conform recomandărilor prezentate, a avut atât responsabilități de Analist de business, cât și de coordonare a echipei de analiză.

Intervenienta susține că afirmația contestatarului, conform căreia „îndeplinit roluri de analist de business”, este nefondată, subliniind că atribuțiile unui coordonator echipă analiză de business nu sunt aceleași cu cele ale unui analist de business, poziția de coordonator nefiind similară ca responsabilități. Această afirmație este menită doar să inventeze un motiv de a contesta procedura de achiziție publică, deoarece o simplă citire a responsabilităților doamnei în cadrul proiectelor demonstrează că aceasta nu a efectuat doar coordonarea echipei, ci a avut și responsabilități specifice poziției de Analist de business.

Mai mult, în cadrul documentației, Autoritatea Contractantă nu a precizat care sunt responsabilitățile Analistului de business în viitorul proiect și nici nu a solicitat expertului să demonstreze experiența în proiecte având responsabilități identice sau similare cu cele specificate. În plus, intervenienta menționează că în cadrul ofertei au fost prezentate și diplome/ certificări prin care doamna demonstrează cunoștințele în acest domeniu.

Intervenienta consideră că afirmația „existând presupuneri rezonabile că alte persoane au îndeplinit rolul de analist de business” este extrem de gravă și complet nefondată. Contestatarul pune la îndoială, fără dovezi, declarațiile a .. beneficiari care au confirmat sub semnătură că responsabilitățile doamnei sunt cele specifice poziției de Coordonator al echipei de analiză, dar și de Analist de business. Contestatarul ar trebui să își motiveze contestațiile nu prin „presupuneri rezonabile”, ci prin documente concrete.

Intervenienta consideră că afirmația contestatarului, conform căreia autoritatea contractantă nu a solicitat întrebări de clarificare privind documentele prezentate, este nefondată. Potrivit articolului ... alin. . din Legea ../..., „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Intervenienta subliniază că, în ciuda acestui aspect, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim aferent Componentei tehnice, ceea ce, în opinia sa, contravine principiilor achizițiilor publice. Totuși, intervenienta consideră că Autoritatea Contractantă a acționat corect prin faptul că nu a solicitat informații și documente suplimentare, deoarece documentele prezentate de subscrisa demonstau, fără putință de tăgadă, îndeplinirea cerințelor și justificarea acordării punctajului maxim aferent Subfactorului

Se menționează că, în Fișa de date a achiziției, pentru Subfactorul ... se solicită: „Pentru implicarea în peste . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de Analist de business - se va acorda punctaj maxim - .. puncte”. Intervenienta a prezentat pentru doamna recomandări din partea beneficiarilor proiectelor în care aceasta a fost implicată și a avut responsabilități aferente poziției de Analist de business, proiecte care au

presupus dezvoltarea/implementarea de sisteme informatice integrate, conform cerințelor din Fișa de date a achiziției și răspunsurilor la întrebările de clarificare.

Intervenienta susține că contestatarul și-a bazat contestația doar pe speculații, având menirea de a perturba procesul de achiziție publică, fără a aduce dovezi concrete și pertinente în susținerea afirmațiilor sale, cel puțin în cazul ofertei subscrisei. Argumentele invocate de contestatar sunt considerate *"exagerate și scoase din context"*, motiv pentru care intervenienta consideră că CNSC ar trebui să respingă contestația pentru toate capetele de acuzare ce o privesc.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, intervenienta solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară, luând în considerare apărările formulate și, pe cale de consecință, respingerea contestației depuse de ... SRL, în ceea ce privește aspectele legate de oferta ..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a tuturor actelor atacate și emise în cadrul prezentei proceduri de atribuire, inclusiv a calității subscrisei de ofertant câștigător.

... **SRL**, prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulează *Răspuns la Punctul de vedere* al autorității contractante prin care va indica motivele pentru care consideră că apărările formulate de către autoritatea contractantă sunt contrare legislației achizițiilor publice, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea susține că, până la data redactării prezentei, nu a avut acces la dosarul achiziției publice, ci doar la părți din acesta. Astfel, reamintește că, în data de, prin adresa nr., a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar în aceeași zi, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție un link de acces la următoarele documente: documentele de calificare ale ofertantului ..., documentele de calificare ale ofertantului ... S.R.L, procesele verbale, propunerea financiară ..., propunerea financiară ... S.R.L, propunerea tehnică ..., propunerea tehnică ... S.R.L, precum și raportul procedurii și comunicările.

O parte din documentele menționate de autoritatea contractantă în procesele verbale aferente procedurii nu se regăsesc în documentele pe care aceasta i le-a pus la dispoziție. Contestatoarea mai arată că nu i s-a permis accesul la solicitările de clarificări transmise către ofertanți și la răspunsurile acestora, iar documentele transmise de autoritatea contractantă sunt în forma consolidată, adică după primirea răspunsurilor la clarificări din partea ofertanților. Aceasta nu reflectă situația reală anterioară și post-solicitare de clarificări, motiv pentru care solicită accesul la dosarul achiziției publice la momentul constituirii acestuia în cadrul CNSC.

Față de afirmația autorității contractante, potrivit căreia contestatoarea nu a cerut acces la solicitările de clarificări din cadrul procedurii, menționează că, conform articolelor relevante din H.G. nr. .../...., dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite sau primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv solicitările de clarificări și clarificările transmise sau primite de autoritatea contractantă.

Totodată, arată că prin cererea sa nr. a solicitat accesul la întregul dosar al achiziției publice. Contestatoarea solicită să i se permită accesul la toate documentele din dosarul achiziției, precum și restabilirea dreptului său prevăzut de articolul ... alin. (.) din Legea nr. ../...., pentru a avea un acces real la dosarul achiziției publice. De asemenea, invocă dreptul său, în temeiul articolului .. alin. (.) din Legea nr. .../...., de a susține concluzii scrise pe baza studiului acestuia.

Contestatoarea arată neconformitățile ofertei depuse de ofertantul ... SRL, în special referitoare la termenul de livrare și menționează că, deși nu i s-a permis accesul la întregul dosar al achiziției publice, consideră că apărările autorității contractante contravin celor reținute de aceasta în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, document nr./....., pagina ...

Contestatoarea susține că, deși se impune solicitarea de clarificări cu privire la neconcordanța între durata de livrare de ... zile specificată de ofertantul ... și durata prezentată în graficul de livrare de .. săptămâni, răspunsul oferit de ... a indicat o modificare a graficului de livrare ofertat, invocând „o traducere greșită a efortului versus durata de implementare”. De asemenea, contestatoarea arată că Formularul . depus de ofertantul ... a fost prezentat în forma modificată, fără a respecta prevederile inițiale.

Contestatoarea își menține părerea că un operator economic specializat nu ar putea comite o astfel de eroare, susținând că este necesară atât capacitatea de înțelegere a cerințelor proiectului, cât și capacitatea de implementare corespunzătoare. Aceasta invocă prevederile din Legea nr. ../.... și HG nr. .../...., menționând că, prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, ceea ce este nepermis.

Prin solicitarea de clarificări nr./....., autoritatea contractantă nu a făcut decât să permită completarea ofertei cu documente lipsă, contrar cerințelor legale. În opinia contestatoarei, acest lucru încalcă tratamentul egal prevăzut de Legea nr. ../.... și normele metodologice aprobate prin HG nr. .../...., motiv pentru care consideră că oferta depusă de ... trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

De asemenea, contestatoarea susține că, în urma celor menționate anterior, comisia de evaluare trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de ... SRL, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare. Aceasta susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr./....., ofertantul a adus completări la ofertă, ceea ce reprezintă un motiv clar pentru respingerea acesteia.

De asemenea, contestatoarea consideră că, în baza prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., oferta ... ar fi trebuit declarată inacceptabilă, întrucât răspunsurile oferite cu privire la propunerea tehnică și modificarea graficului de livrare nu se pot încadra în prevederile art. ... alin. (.) din același act normativ, deoarece acestea nu reprezintă vicii de formă sau abateri minore. Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a permis ofertantului, în mod nelegal, să își modifice oferta depusă prin modificarea Formularului ., ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele minime și obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini, această evaluare este una nelegală. În Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. /....., autoritatea a consemnat că ofertantul ... SRL a prezentat o descriere detaliată a produselor, inclusiv un tabel cu specificațiile ofertate care includea și specificațiile minime solicitate. Contestatoarea consideră că aceste afirmații sunt insuficiente pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea subliniază că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu pare a îndeplini condițiile minime din documentația de atribuire, conform pct. ... din Caietul de sarcini. Aceasta stipulează că ofertanții au obligația de a demonstra conformitatea produselor livrate cu cerințele din Caietul de sarcini și că propunerea tehnică trebuie să respecte specificațiile tehnice minimale. În plus, Fișa de Date IV.... precizează clar că propunerea tehnică trebuie să fie suficient de detaliată pentru a permite verificarea corespondenței între specificațiile tehnice ofertate și cele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest sens, oferta trebuie să îndeplinească aceste cerințe minime pentru a fi considerată conformă, ceea ce nu pare să fie cazul pentru oferta

Contestatoarea menționează că, în analiza propunerii tehnice depuse de ..., se observă că ofertantul a copiat pur și simplu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, fără a oferi dovezi clare care să demonstreze îndeplinirea efectivă a acestora. Acest fapt a fost remarcat și de autoritatea Contractantă prin Formularul . – Descrierea tehnică a produselor, care precizează că fiecare ofertant are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele din Caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică a ... nu respectă prevederile art. ..., alin. (.), lit. a) din HG nr. .../..... În opinia sa, propunerea tehnică trebuie să reflecte o abordare proprie și unică a ofertantului în ceea ce privește sistemul propus, bazată pe cerințele minime și obligatorii ale Caietului de sarcini. În plus, contestatoarea subliniază că ofertantul trebuie să își asume întreaga ofertă și să

demonstreze că aceasta a fost întocmită pe baza capacităților proprii, ceea ce nu pare să fie cazul aici.

Mai mult, contestatoarea susține că ofertantul ... a răspuns incomplet și chiar superficial la mai multe dintre cerințele minime și obligatorii din Caietul de Sarcini. Structura sistemului ofertat, care include produsul ... aparținând ..., nu răspunde în mod adecvat cerințelor specifice; și deși autoritatea contractantă susține că sistemul informatic prezentat de ... respectă cerințele din documentația de atribuire, prezentarea acestui sistem în Capitolul . al propunerii tehnice este una generală și nu conține elemente care să răspundă clar cerințelor menționate în Caietul de sarcini.

Contestatoarea, analizând descrierea sistemului ofertat, susține că aceasta nu corespunde cerințelor specificate în caietul de sarcini. Astfel:

„.. În cazul cerinței privind Portalul Medical, contestatoarea menționează că în prezentarea sistemului ofertat nu apare nicio funcționalitate sau specificație tehnică referitoare la o soluție de tip Portal Medical.

.. În cazul cerinței privind Portalul de Telemedicină, contestatoarea subliniază că, din nou, prezentarea sistemului ofertat nu include funcționalități sau specificații tehnice legate de o soluție de tip Portal Telemedicină.

.. În cazul cerinței referitoare la Modulul de trasabilitate a pacientului, contestatoarea arată că nu există nicio mențiune despre funcționalități sau specificații tehnice privind acest modul în propunerea tehnică a ofertantului”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că prezentarea sistemului oferit nu corespunde cerințelor impuse de Autoritatea Contractantă, deoarece include descrieri ale unor module care nu sunt relevante pentru cerințele specificate în caietul de sarcini (de exemplu, Radioterapie, Financiar, Documente scanate, Raportări CNAS). Astfel, această prezentare nu poate fi considerată o broșură de produs care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Cu privire la neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL în legătură cu dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă afirmă, fără dovezi concrete, că observațiile sale sunt false. Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător nu a dovedit prin documentația depusă îndeplinirea cerințelor tehnice ale autorității contractante. În opinia contestatoarei, ... s-a limitat la copierea cerințelor din caietul de sarcini și le-a transpus în oferta sa tehnică într-o formă minimală, fără a demonstra modul concret de îndeplinire a acestora.

Contestatoarea consideră că, pentru a demonstra conformitatea, ofertantul ar fi trebuit să furnizeze dovezi clare, cum ar fi print-screen-uri, fișe tehnice sau alte documente relevante care să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice în discuție. Elaborarea unei propuneri tehnice prin copierea cerințelor nu demonstrează nici înțelegerea caietului de sarcini, nici capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde la cerințele impuse de Autoritatea Contractantă.

În Formularul ., la punctul .. din Matricea de conformitate, ofertantul ... s-a limitat la preluarea cerințelor din caietul de sarcini fără a aduce dovezi suplimentare care să demonstreze conformitatea. Aceeași situație este subliniată la punctele ..-..., paginile ..-..., unde, conform contestatoarei, ofertantul ... nu aduce dovezi concrete pentru a susține conformitatea cerințelor tehnice. Contestatoarea observă aceeași

problemă la punctele ..-.. și ..-..., paginile ..-..., unde ofertantul se limitează, din nou, la preluarea efectivă a cerințelor autorității contractante fără a oferi dovezi în sprijinul celor afirmate.

Cu privire la neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL privind detalierea resurselor materiale, umane și tehnice, contestatoarea menționează că, în apărările formulate, autoritatea contractantă a susținut anumite aspecte care nu sunt în concordanță cu cerințele solicitate.

Referindu-se la resursele materiale, umane și tehnice, contestatoarea atrage atenția asupra cerinței specificate la pagina .., punctul c) din documentația de atribuire, conform căreia ofertantul trebuie să prezinte în detaliu aceste resurse în vederea furnizării produselor iar din documentele puse la dispoziție, reiese că ofertantul ... nu a prezentat detaliile necesare privind resursele materiale și tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului și nu a transpus corespunzător cerințele autorității contractante.

Contestatoarea arată că, în propunerea tehnică depusă de ... la capitolul ., pagina .., ofertantul a oferit un răspuns incomplet la cerința autorității contractante, omițând să detalieze resursele necesare pentru realizarea proiectului. Apreciază că simpla descriere generală a activității ofertantului nu poate suplini neîndeplinirea cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, ... a răspuns doar parțial cerințelor, limitându-se la aspectele privind echipa de experți propusă, dar neprezentând informații despre resursele materiale și tehnice utilizate, după cum se reflectă în Procesul-verbal de evaluare nr.

Contestatoarea face referire la prevederile legale care stabilesc obligațiile comisiei de evaluare și menționează că din cuprinsul procesului-verbal menționat nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la omisiunea de a detalia resursele materiale și tehnice necesare. Astfel, contestatoarea subliniază că ... nu a oferit detalii despre aceste resurse, aspect care ar fi trebuit clarificat și consideră că simplele afirmații și argumente invocate de ... pentru a fi desemnată câștigătoare nu sunt suficiente pentru a acoperi neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

În consecință, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă de către comisia de evaluare, fiind neconformă, conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL privind dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale referitor la experiența similară, Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a prezentat documente și a reținut anumite aspecte care sunt în contradicție cu propriile cerințe din documentația de

atribuire. De asemenea, contestatoarea menționează că nu a primit acces la întregul dosar al achiziției publice, fapt ce ridică rezerve cu privire la completitudinea documentelor indicate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Conform Fișei de date a achiziției, punctul III.....a), Lot ., Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții trebuie să prezinte documente justificative pentru a proba îndeplinirea cerințelor de experiență similară. Printre acestea se numără procesele-verbale de recepție, copii după părțile relevante ale contractelor și alte documente din care să reiasă informații esențiale precum beneficiarul, valoarea și perioada în care au fost livrate produsele similare.

Contestatoarea susține că, în Procesul-verbal de evaluare nr., autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul ... SRL nu a transmis documentele necesare pentru a dovedi experiența similară declarată. Contestatoarea arată că au fost furnizate doar recomandări aferente unor contracte semnate în anul, fără documente care să ateste obiectul exact al contractelor din perioada-..... De asemenea, nu s-au putut certifica dacă aceste contracte îndeplineau cerința specificată în Fișa de date a achiziției, care solicită *„servicii de software pentru realizare licențe sau echivalent,”* fapt care ar fi necesitat clarificări suplimentare.

Contestatoarea consideră că, deși autoritatea contractantă a menționat că perioada contractelor acoperă intervalul -, aceasta nu respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire. Conform Fișei de date, ofertanții trebuiau să prezinte contracte relevante pentru perioada -, pentru a îndeplini cerințele referitoare la experiența similară. Astfel, ofertantul ... nu îndeplinește cerințele minime privind experiența similară, deoarece primele două contracte indicate ca experiență relevantă au fost încheiate în anul, iar simpla depunere a unor recomandări nu poate substitui dovezile efective necesare. În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă, conform prevederilor art. ... alin. (.) din Legea ../..., cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Cu privire la neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL privind dovedirea experienței similare a personalului responsabil cu executarea contractului, contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a prezentat argumente pentru a justifica atribuțiile persoanei ofertate de ... pentru poziția de analist de business, afirmațiile acesteia nu sunt dovedite. Autoritatea contractantă consideră în mod eronat că *„pe lângă responsabilitățile de analist de business sunt prezentate și responsabilități de coordonare,”* însă contestatoarea subliniază că, conform Fișei de date II...., criteriile de atribuire solicitau experiență de analist de business, fără a face referire la atribuțiile de coordonare.

Contestatoarea consideră că cerința de a avea un analist de business nu a fost îndeplinită de către ..., deoarece oferta include un coordonator al echipei de analiză de business, o poziție diferită față de cea de analist de

business. Mai mult, din documentele și recomandările depuse de ofertantul ..., reiese clar că cele două roluri sunt distincte, având atribuții și responsabilități diferite. În acest context, contestatoarea subliniază că un coordonator nu poate îndeplini simultan și atribuțiile de analist de business, ceea ce ar constitui un non-sens organizațional.

Pentru expertul Analist de Business, ... nu a respectat cerințele minime iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, deși avea această posibilitate conform art. ... alin. (.) din Legea ../..... De asemenea, Autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru componenta tehnică fără să țină cont de neconformitățile ofertei ..., încălcând astfel principiile de transparență și tratament egal prevăzute în art. . alin. (.) din Legea ../.....

Contestatoarea susține că reevaluarea ofertei ... este necesară, în special recalcularea punctajului aferent subfactorului ..., privind experiența analistului de business, deoarece oferta depusă de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea consideră că oferta ... trebuia să fie respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din Legea ../....., deoarece nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL privind îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea susține că, deși nu a avut acces la întregul dosar al achiziției publice conform prevederilor legale, din studiul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice rezultă neconformități în oferta depusă de ofertantul ... SRL.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă afirmă, fără a dovedi însă, că cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini au fost îndeplinite de ... SRL prin intermediul "*Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,*" înregistrat cu numărul /, în care se consemnează faptul că „... ofertantul a prezentat la pagina . - .. o descriere detaliată a produselor ce vor fi livrate, fiind prezentat un tabel cu specificații ofertate, unde se regăsesc și specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini.”

Contestatoarea subliniază însă că, din analiza formularului de propunere tehnică depus de ... SRL, reiese că acesta nu conține niciun tabel care să dovedească îndeplinirea specificațiilor ofertate în concordanță cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Prin urmare, susține că oferta depusă de ofertant nu îndeplinește condițiile prevăzute în Documentația de Atribuire. Totodată, contestatoarea atrage atenția asupra superficialității cu care ofertantul a tratat oferta tehnică, aceasta fiind doar o simplă enumerare a caracteristicilor tehnice, bazată pe o transpunere tip „copy-paste” a cerințelor Autorității Contractante.

De asemenea, ... SRL nu a considerat necesar să anexeze propunerii tehnice o descriere detaliată a produsului ofertat, astfel încât să

demonstreze corespunderea acestuia cu cerințele solicitate. În acest context, contestatoarea subliniază că ofertantul nu a adus dovezi pentru a demonstra îndeplinirea efectivă a cerințelor din caietul de sarcini, deși acestea erau prevăzute în mod clar prin diverse documente precum:

"- Formularul . "Descrierea tehnica a produselor", fiecare ofertant participant la procedura "(...) are obligatia de a face dovada conformitatii produselor livrate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini ce trebuie respectat in totalitate."

- Caietul de sarcini pct. ... " La intocmirea propunerii tehnice se va tine cont de caietul de sarcini, precum si prevederile documentatiei de atribuire. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor livrate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini ce trebuie respectat in totalitate. Propunerea tehnica se va elabora cu respectarea specificatiilor tehnice minimale, astfel cum s-a solicitat prin Caietului de sarcini.";

- Fisa de Date IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice " Propunerea tehnica se va prezenta astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in caietul de sarcini. Oferta tehnica, pentru a fi considerata conforma trebuie sa indeplineasca cerintele minime prevazute in caietul de sarcini."

Contestatoarea consideră că simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi considerată o dovadă a conformității și că oferta trebuie să reflecte abordarea unică și specifică a ofertantului asupra sistemului ofertat. Aceasta afirmă că ofertantul trebuie să își asume integralitatea ofertei, demonstrând capacitatea tehnică de a răspunde cerințelor Autorității Contractante, lucru care nu reiese din oferta depusă de ... SRL.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele legale menționate în actele normative relevante și că aceasta răspunde superficial și incomplet la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini. De asemenea, oferta tehnică nu demonstrează o înțelegere profundă a prevederilor caietului de sarcini și nu dovedește capacitatea tehnică a ofertantului de a îndeplini cerințele specificate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea citează exemple din Formularul . depus de ... SRL, unde ofertantul s-a limitat la preluarea efectivă a cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă, fără a aduce dovezi suplimentare pentru a susține conformitatea produselor oferite.

În ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de ... SRL în legătură cu termenul de livrare, autoritatea contractantă afirmă anumite aspecte fără a le susține concret. Totuși, contestatoarea consideră că realitatea este diferită. Potrivit Fișei de date, la secțiunea V...., în care se menționează modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită ca termenul de livrare a produselor să fie exprimat în zile calendaristice, „ținând cont de resursele materiale, umane și tehnice și de contractele aflate în derulare”. Contestatoarea menționează că ... SRL a depus un grafic de livrare fără a specifica tipul zilelor la care se referă (calendaristice sau lucrătoare), iar Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări pe acest subiect, ceea ce demonstrează, în opinia sa, un tratament superficial al procesului de evaluare.

În continuare, contestatoarea susține că neconformitățile legate de experiența similară a personalului responsabil cu executarea contractului, deși autoritatea contractantă a menționat anumite criterii, acestea nu au fost respectate. Conform Fișei de date II...., se specifică algoritmi clari

pentru punctarea experienței managerului de proiect, a analistului de business și a expertului UX/UI, bazându-se pe numărul de proiecte similare în care aceștia au participat. Contestatoarea arată că în cazul tuturor experților propuși de ... SRL, ofertantul a repetat constant informații despre același tip de contract, încheiat cu diverse autorități publice, fără a furniza dovezi suplimentare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că, în cazul managerului de proiect, doamna ..., ... SRL a depus o adeverință cu numărul .../....., prin care se enumeră .. contracte cu diverse primării având obiect identic – "...", în care aceasta ar fi avut atribuții de manager de proiect. Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la atribuțiile concrete ale managerului de proiect în cadrul acestor contracte, ceea ce reprezintă, în opinia sa, un alt exemplu de evaluare superficială.

Contestatoarea continuă, afirmând că, în cazul analistului de business, domnul ..., ... SRL a depus adeverința nr. .../....., în care sunt enumerate . contracte cu diverse primării, având același obiect de contract ca și în cazul managerului de proiect. Atribuțiile domnului Logos în calitate de analist de business nu sunt clar detaliate în documente, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

În cazul expertului UI/UX, domnul ..., contestatoarea menționează că ... SRL a depus adeverința nr./....., în care sunt enumerate . contracte similare, toate referindu-se la soluții software similare. Contestatoarea arată că nici în acest caz nu au fost solicitate clarificări privind atribuțiile concrete ale expertului UI/UX, ceea ce sugerează, în opinia sa, că experiența acestuia nu a fost corect evaluată.

Având în vedere lipsa clarității și a dovezilor suplimentare în ceea ce privește experiența echipei propuse de ... SRL, contestatoarea susține că se impune o reevaluare a punctajului acordat pentru subfactorii de evaluare ..., ... și ..., privind experiența similară a personalului responsabil cu executarea contractului. Această reevaluare este necesară pentru a reflecta corect realitatea și conformitatea propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește neconformitățile legate de dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale din oferta depusă de ... SRL, deși autoritatea contractantă a afirmat anumite aspecte legate de conformitatea ofertei, acestea nu sunt susținute de documentația prezentată de ofertant. Potrivit Fișei de Date, ofertantul trebuia să demonstreze că, în ultimii trei ani, a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA, această valoare putând fi dovedită prin însumarea valorilor serviciilor prestate în maximum trei contracte. Contestatoarea subliniază că, la o primă vedere, cele trei

contracte prezentate de ... SRL nu respectă această cerință, deoarece obiectul acestora este diferit de codul CPV principal solicitat, care vizează *"diverse pachete software și sisteme informatice"*.

Contestatoarea arată și neconformități în detalierea resurselor materiale, umane și tehnice, remarcând că autoritatea contractantă a făcut afirmații generale cu privire la conformitatea ofertei, dar fără a prezenta dovezi în acest sens. Conform cerințelor autorității contractante, ofertantul trebuia să prezinte în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate pentru furnizarea produselor, cerință clar stipulată la pagina .., punctul c) din Fișa de Date. Contestatoarea susține că din documentele prezentate de ... SRL nu reiese o detaliere corespunzătoare a acestor resurse, iar răspunsul oferit este incomplet.

În Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, înregistrat cu numărul, autoritatea contractantă notează la pagina .. că ... SRL ar fi făcut dovada resurselor materiale, umane și tehnice alocate, conform paginilor ..-.. din oferta depusă. Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că din Formularul nr. . prezentat la aceleași pagini nu reiese în detaliu resursele menționate. De fapt, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL nu a furnizat detalii privind resursele materiale și tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului, oferind astfel un răspuns incomplet.

Mai mult, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că punctul de vedere al autorității contractante, care afirmă că ... SRL ar fi îndeplinit cerințele referitoare la resursele materiale, umane și tehnice, face trimitere la documente care susțin doar conformitatea echipei de experți, fără a aduce vreo clarificare referitoare la resursele materiale și tehnice. Prin urmare, contestatoarea consideră că ... SRL a răspuns într-un mod limitat și nu a prezentat dovezi clare privind resursele materiale și tehnice necesare proiectului.

Contestatoarea subliniază că, potrivit art. ... alin. . din H.G. nr. .../.... și art. ... alin. . din Legea ../...., comisia de evaluare are obligația de a verifica oferta atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. De asemenea, în cazul informațiilor incomplete, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, însă din Procesul-verbal de evaluare nr. nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat astfel de clarificări pentru oferta incompletă a ... SRL, în special cu privire la resursele materiale și tehnice.

Concluzionând, contestatoarea consideră că, deși autoritatea contractantă a afirmat că ... SRL a respectat cerințele referitoare la echipa de experți, ofertantul a omis să indice și să detalieze resursele materiale și tehnice necesare. Contestatoarea apreciază că, având în vedere aceste neconformități, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă, deoarece aceasta nu respectă dispozițiile art. ... alin. (.) lit. a) din lege, care stipulează că o ofertă este neconformă dacă nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la solicitările de clarificări menționate de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, așa cum a arătat atât în cadrul contestației, cât și în prezentul răspuns, potrivit art. ... din H.G. nr. .../....,

"Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...) l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă."

În acest context, contestatoarea menționează că prin cererea nr. /, a solicitat accesul la întregul dosar al achiziției publice.

În lipsa accesului la documentele indicate de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că se află în imposibilitatea de a face afirmații pertinente cu privire la afirmațiile Autorității contractante legate de conținutul acestora și reînnoiește solicitarea de a fi oferit acces la dosarul achiziției publice, așa cum este definit de legislația în vigoare.

De asemenea, chiar și simpla menționare a declarațiilor celor doi ofertanți, ... SRL și ..., în cadrul solicitărilor de clarificări, nu reușește să dovedească, din punctul său de vedere, că oferta depusă de aceștia ar fi fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă.

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatoarea solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. / / C.. /, transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de, Consiliul punând la dispoziția ofertantului întregul dosar al cauzei.

... SRL, prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, în urma studiului dosarului achiziției publice în format electronic la data de, susține că este în măsură să confirme, prin mijloace de probă suplimentare regăsite în dosar, cele afirmate în Contestația nr. /, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă pentru încheierea contractului având ca obiect „...” - ..., precum și împotriva actelor anterioare ce au stat la baza emiterii adresei.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ..., prin care se solicită admiterea în principiu a intervenției și, pe fond, respingerea cererilor formulate prin contestația înaintată de ... SRL, contestatoarea subliniază că cele afirmate de ... nu sunt dovedite. Contestatoarea indică faptul că, în cele ce urmează, va prezenta exact probele identificate care dovedesc cele susținute în contestație.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de ofertantul ... SRL, contestatoarea menționează că acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. .. din Legea nr. ... / și că nu a fost comunicat conform legii aplicabile și susține că a luat cunoștință de existența acestui punct de vedere doar în data de, cu ocazia studierii dosarului CNSC, și solicită respingerea acestuia ca fiind formulat fără respectarea prevederilor

legale. De asemenea, contestatoarea consideră că afirmațiile SEL nu sunt dovedite, rămânând la stadiul de simple afirmații.

Contestatoarea adaugă că ofertantul SRL și-a schimbat denumirea în ... SRL și solicită ca în toate deciziile aferente acestui dosar să se țină cont de acest aspect, în ciuda faptului că ofertantul continuă să depună documente sub vechea denumire.

Cu privire la neconformitățile ofertelor depuse de către ofertanții SRL și SRL, contestatoarea reiterează ceea ce a comunicat în contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, și în Răspunsul nr. /, înregistrat la Consiliu sub nr. /, la Punctul de vedere al autorității contractante nr. /

Cu privire la neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul SRL privind îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, pentru dovedirea afirmațiilor, contestatoarea inserează extras din oferta ...:

".. Matrice de conformitate - Formular nr. .

.... ..

Licențele ofertate sunt de tip perpetuu, față limitarea duratei de utilare sau de numărul de utilizatori.

Nr. Crt.	Denumire echipament	Cantitate	Oferta ...
..	Licență Portal medical	. buc	... by ...
..	Licență Portal telemedicina	. buc	... by ...
..	Licență Modul trj».)b"itate pacient	. buc	... by ...

Sistemul informatic ofertat se bazează pe soluția software ..., dezvoltată de ..., pentru care aceasta deține drepturi de proprietate intelectuală. Toate cele . module solicitate în caietul de sarcini sunt parte a acestei aplicații, ... fiind o soluție matură, cu multiple implementări, în scenarii diverse. Sistemul informatic ... dispune de o paletă mai largă de module/funcționalități care exced cele solicitate în caietul de sarcini, însă în implementarea prezentului proiect se vor implementa doar acele module/funcționalități solicitate prin caietul de sarcini."

Contestatoarea subliniază că, în cadrul propunerii tehnice a ..., se menționează că sistemul ofertat îndeplinește cerințele din Caietul de Sarcini. Totuși, contestatoarea observă că sistemul ofertat de ... conține în descriere module și funcționalități diferite față de cele solicitate. Mai mult, contestatoarea consideră că ... susține că funcționalitățile sistemului ofertat depășesc cerințele din Caietul de Sarcini, deși nu aduce dovezi în acest sens pentru a susține această afirmație.

".... Funcționalități ...

Sistem informatic ...

Dosar pacient

- *Identificarea unui pacient după Nume, Prenume, Data nașterii, CNP, Număr de telefon*
- *Clasificarea pacienților în funcție de statusul acestora (prospecți sau pacienți)*
- *Stocarea informațiilor de contact (Domiciliu, Domiciliu în timpul tratamentului, numere de telefon, email etc.)*
- *Stocarea datelor de asigurare*
- *Înregistrarea biletelor de trimitere și a scrisorilor medicale*
- *Posibilitatea de afișare a unui text în antetul dosarului pacientului (observații)*
- *Încărcarea unei poze în cadrul dosarului pacientului cu posibilitatea de setare ca avatar (poză de profil)"*

Contestatoarea menționează că, în oferta ..., sunt incluse module ale căror funcții nu au nicio legătură cu cerințele din caietul de sarcini:

" Radioterapie

- *Definirea protocoalelor: In modulul de administrare, personalul medical poate defini si aproba protocoalele*

- *Utilizarea protocoalelor de prescriere RT: Protocoalele RT vor fi utilizate de personalul medical selectând protocolul de prescriere din cel aprobat pentru localizarea fiecărui pacient*
- *Prescripția RT: Prescripția RT va descrie toate informațiile necesare pentru tratarea pacientului. Legată de un diagnostic existent, prescripția RT conține toate informațiile precum: (Data începerii tratamentului RT, Tip IGRT, Tip tratament, Numele protocolului, Descrierea protocolului, Tipul prescripției. Grupul de organe, Organ, Echipament, Semințe, .DCT, Gating, Protocol IGRT).*

- *Volume țintă: PTV-uri - Doza, Doza totală. Frațiuni, Tehnica, Boost, Simultaneitate, Detalii.*

- *Constrângeri: Organe si volume*

- *Generează si conturarea legată de volumele țintă*

Conturarea

- *Conține toate informațiile despre GTV-uri si CTV-uri in asociere cu protocoalele de prescriere.*

- *Alte câmpuri: Fuziune, Auto-conturare, Chimioterapie simultana, Reiradiere, Note Chimioterapie*

- *Definirea protocoalelor: In modulul de administrare, personalul medical poate defini si aproba protocoalele"*

Contestatoarea subliniază că, în intervenția sa, ... se rezumă la afirmații cu caracter general, fără a prezenta probe care să susțină aceste afirmații.

"• Ofertă detaliată și elaborată;

O ofertă bine documentată și detaliată reflectă o înțelegere profundă a cerințelor clientului. Prin descrierea detaliată a soluțiilor propuse, a metodologiilor și a abordărilor tehnice, echipa își demonstrează capacitatea de a livra un proiect care corespunde cerințelor din caietul de sarcini. O astfel de ofertă arată o cunoaștere tehnică solidă și un angajament serios în fața clientului."

Contestatoarea susține că ... încearcă să își acopere neconformitățile ofertei prin simple afirmații:

"In concluzie, prin elaborarea unei oferte detaliate și bine fundamentate, echipa demonstrează know-how-ul și profesionalismul său fără să recurgă la elemente vizuale superficiale, precum mock-up-uri sau prezentări PowerPoint. Această abordare reflectă un nivel ridicat de expertiză tehnică și încredere în capacitatea de a livra soluțiile solicitate, oferind clientului o înțelegere clară și detaliată a modului în care va fi implementat proiectul."

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL, din cadrul cererii de intervenție sunt contrazise de cerințele documentației de atribuire, care sunt obligatorii pentru toți ofertanții: *"într-un proiect de dezvoltare software, abordarea conform căreia nu este necesar să se prezinte resursele materiale și tehnice, ci doar resursele umane, are sens într-un context modern, în care tehnologia de bază (cum ar fi laptopurile, telefoanele mobile, accesul la internet etc.) este considerată implicită și standardizată. Iată de ce o astfel de abordare poate fi justificată"*.

Contestatoarea subliniază aspectele omise de către ... și contrare cerințelor documentației de atribuire, menționând că două dintre recomandările prezentate de ... sunt emise de ei înșiși, și atașează capturi de ecran cu cele două recomandări.

Contestatoarea susține că, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, în cadrul pct. III.....a) referitor la Lot ., capacitatea tehnică și/sau profesională, se stipulează că *"Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării*

ofertelor: - *procesul-verbal de recepție întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția produselor, care să ateste faptul că produsele sunt în conformitate cu normele legale în domeniu, copil după părți relevante ale contractului/contractelor sau alte documente relevante din care să reiasă: beneficiarul produselor, valoarea produselor similare (lei) și perioada în care au fost livrate produsele similare.*"

Contestatoarea menționează în legătură cu contractul ... cu ... existența unui subcontractant, specificând că printre documentele contractului se află următoarele:

- Graficul de implementare
- Acordul de subcontractare nr. /
- Contractul de subcontractare încheiat cu SC ...

Contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL privind dovedirea experienței similare a personalului responsabil cu executarea contractului, ..., deși face afirmații potrivit cărora resursele umane sunt mai relevante, eșuează și la acest capitol, nedovedind cele solicitate de către autoritatea contractantă.

În contextul concentrării pe resursele umane și competențe, contestatoarea menționează că, într-un proiect software, elementul cheie care determină succesul este calitatea resurselor umane — adică expertiza, competențele și experiența echipei. Aceasta subliniază că proiectele software sunt complexe și depind în mare măsură de capacitatea oamenilor de a înțelege cerințele, de a lua decizii tehnice informate și de a rezolva problemele creative și tehnice. Astfel, contestatoarea consideră că resursele umane sunt mai relevante decât resursele materiale, care pot fi considerate implicite.

Revenind la propunerea ... pentru analistul de business, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a reținut greșit că, "pe lângă responsabilitățile de analist de business sunt prezentate și responsabilități de coordonare", în timp ce în Fisa de date Criterii de atribuire se solicită ca "*Experiența analistului de business - punctaj acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/contracte similare cu obiectul contractului - max .. pct conform următorului algoritm de calcul: Pentru implicarea în . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrația publică, în care să fi avut atribuții de analist de business (...)*". În opinia contestatoarei, cerința nu a fost îndeplinită, fiind solicitat un analist de business și nu un coordonator de echipă pentru analiza de business.

Din CV-ul depus de către ofertantul ..., contestatoarea observă că reiese fără echivoc faptul că rolul propus în cadrul proiectului este de "*coordonator echipă analiză de business*" și nu de analist de business, așa cum se încearcă să se sugereze. Aceasta include un extras din CV-ul doamnei, din care reiese fără echivoc cele susținute de contestatoare.

Mai mult, contestatoarea menționează că, chiar și din cadrul recomandărilor depuse de ofertantul ..., se poate observa că cele două poziții sunt distincte și au atribuții și responsabilități diferite, existând, pe lângă coordonatorul echipei analiză de business, alte persoane care au îndeplinit rolul de analist de business și atașează, pentru exemplificare, un tabel din oferta

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul ... SRL, în răspunsurile la clarificări ale ... cu privire la experiența personalului de specialitate sunt prezentate contracte încheiate de ... cu experții, însă fără dovezi, cum ar fi acte adiționale la aceste contracte, care să detalieze proiectele la care aceștia au participat. Contestatoarea subliniază că, în contractele încheiate cu clienții săi, prezentate de către ... pentru susținerea celor afirmate, nu se menționează dacă experții respectivi au fost implicați în derularea proiectelor în discuție.

"Prețul contractului

In schimbul serviciilor de consultanță tehnică în management de proiect, Prestatorul va avea dreptul la o remunerație de tip tarif orar. Pentru fiecare Proiect, părțile vor încheia act adițional la contract prin care se vor detalia cerințele beneficiarului, obiectul contractului, număr de ore estimate pentru executare, prețul total al contractului, termenul de execuție).

Recepția serviciilor prestate se face în baza rapoartelor de activitate."

Concluzionând, contestatoarea consideră că, în ciuda apărărilor formulate, ... SRL a ales să răspundă doar unei părți a cerințelor, respectiv celei legate de echipa de experți propuși, omițând cu totul să indice și să detalieze care sunt resursele materiale și tehnice utilizate, așa cum a fost reținut de Autoritatea Contractantă în Procesul-verbal de evaluare nr. Prin urmare, pentru toate motivele menționate, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă, întrucât aceasta încalcă dispozițiile articolului ... alin. (.) lit. a), care stipulează că: „(.) în condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, contestatoarea solicită respingerea apărărilor autorității contractante, ale ... prin cererea de intervenție și ale ... (...) și admiterea Contestației nr. din data de, așa cum a fost formulată.

Prin adresa datată, înregistrată la Consiliu cu nr., transmisă pe mail, intervenienta ... SRL solicită acces la dosarul nr., ca urmare a contestației formulate de ... SRL.

Prin adresa nr., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat intervenientei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «... „...” - ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” iar valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în . loturi, prezenta contestație vizând lotul . -

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul . au fost depuse . oferte, iar după evaluarea acestora comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, fiind stabilit următorul clasament:

- locul . - SRL;
- locul . - SRL;
- locul .- ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /, ofertantul ... SRL a depus prezenta contestație, în cadrul căreia a formulat critici care îi vizează pe cei doi ofertanți poziționați în clasament înaintea sa, despre a căror oferte consideră că trebuiau respinse, solicitând următoarele:

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

i) anularea adresei nr. nr. din privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

ii) anularea raportului procedurii nr. din și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta;

iii) obligarea autorității contractante la continuarea Procedurii de Atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

iii) reevaluarea ofertei depusă de SRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;

iv) respingerea ofertei depusă de SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;

v) reevaluarea ofertei depusă de SRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;

vii) respingerea ofertei depusă de SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;

viii) reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

ix) întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și cu documentația de atribuire;

x) transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii,

- în subsidiar, anularea tuturor actelor realizate de către autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, în perioada de evaluarea a ofertelor depuse;

- anularea procedurii.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a tuturor actelor atacate și emise în prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei sale și, ulterior, încheierea contractului.

Procedând la analiza criticilor formulate cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că o primă critică vizează termenul de livrare ofertat, contestatoarea susținând că acesta a făcut obiectul unei solicitări de clarificări a achizitoarei, iar prin răspunsul transmis a fost modificat graficul de livrare depus inițial.

Verificând propunerea tehnică, Consiliul constată că ofertantul a depus, printre altele:

- un document intitulat „Grafic de livrare”, în cadrul căruia sunt prezentate sub formă tabelară activitățile/procese/indicatorii aferenți contractului și perioadele corespunzătoare acestora, fiind menționat că „Durata de livrare a soluției software este de ... zile calendaristice”;

- un document în cadrul căruia sunt prezentate sub formă de grafic, activitățile/procese/indicatorii, rezultând o perioadă de .. săptămâni.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... SRL, următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să prezentați clarificări privind neconcordanța între durata de livrare specificată de ... zile calendaristice și durata prezentată în cadrul graficului de livrare de .. săptămâni”.*

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând că *„În graficul de livrare este menționată eronat durata de .. de săptămâni, este o traducere greșită a efortului versus durata de implementare, aceasta reprezentând o eroare materială. Confirmăm pe această cale că durata de livrare a soluției este de ... zile calendaristice conform primului grafic de livrare din formularul nr. . și atașăm mai jos graficul de livrare corectat, cu o durată de ... zile calendaristice. Re-atașăm formularul nr. . - Grafic de livrare completat în mod corect”.*

Atașat răspunsului ofertantul a redepus documentul intitulat „Grafic de livrare”, existent în propunerea tehnică (cu aceleași informații ca cele

din propunerea tehnică), precum și o reprezentare grafică a activităților/proceselor/indicatorilor aferenți contractului, fiind evidențiat un termen de .. săptămâni, acest răspuns fiind considerat concludent de comisia de evaluare.

În speță, în analizarea criticii cu privire la această concluzie a autorității contractante, sunt relevante următoarele prevederi ale HG nr. .../.....:

- art.:

„(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

- art.:

„(.) În condițiile art. ... din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(.) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (.), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații

existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Analizând modificările efectuate de ofertantul criticat cu privire la documentul în care au fost reprezentate grafic activitățile aferente contractului, Consiliul constată că acestea au avut rolul de a clarifica neconcordanța existentă în propunerea tehnică între informațiile privind termenul de livrare.

Astfel, prin răspunsul transmis, ofertantul a corelat informațiile cu privire la termenul de livrare, prin corectarea reprezentării grafice a activităților, din care, inițial, rezultau .. de săptămâni, iar din corecția efectuată rezultă .. săptămâni.

Or, termenul de livrare de ... zile (aproximativ .. săptămâni) a fost avansat de ofertant încă de la data depunerii ofertelor, astfel că depunerea prin răspunsul la clarificări a unei reprezentări grafice a activităților/proceselor/indicatorilor care evidențiază acest termen, nu poate fi considerată modificare a propunerii tehnice. Informațiile la care se face referire în reprezentarea grafică depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt susținute în mod neechivoc de informațiile existente în propunerea tehnică.

Prin urmare, informațiile furnizate de ofertantul criticat prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. ... din HG nr. .../...., nefiind de natură să modifice propunerea tehnică, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a dovedit capacitatea tehnică și/sau profesională, întrucât propunerea tehnică reprezintă o copie a caietului de sarcini, ofertantul nearătând, în concret, modul în care sunt îndeplinite cerințele prin prezentarea de print-screen-uri, fișe tehnice sau orice alt document, Consiliul constată următoarele:

În documentația de atribuire se regăsesc următoarele prevederi relevante:

- fișa de date a achiziției:

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică, pentru a fi considerată conformă trebuie să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

a) Descrierea detaliată a produselor ce vor fi livrate (se va completa Formularul nr. . - Descrierea tehnică a produselor din secțiunea - Formulare).

b) Termenul de livrare a produselor, se va exprima în număr de zile calendaristice, într-un mod realist, ținând cont de resursele materiale, umane și tehnice

și de contractele aflate în derulare (se va completa Formularul nr. . - Grafic de livrare din secțiunea -Formulare).

Termenul de livrare este de maxim . luni de la comanda fermă (emiterea ordinului de livrare).

c) Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor.

- caietul de sarcini:

- la pag. ..-.. au fost stabilite cerințe generale/tehnice/non-funcționale/servicii necesare/servicii specifice/descriere/funcționalități pentru Licență Portal medical, Licență Portal telemedicină și Modul trasabilitate pacient;

- la pct. ... sunt reluate cerințele stabilite în fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, citate anterior;

- Secțiunea formulare

- Formular nr. . - Descrierea tehnică a produselor: sunt redată cerințe aferente celor trei licențe care fac obiectul lotului ., în cadrul Notei existente în acest formular precizându-se următoarele:

„Nota: (...)

La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de caietul de sarcini, precum și prevederile documentației de atribuire. Ofertantul are obligația de a face **dovada** conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate.

Propunerea tehnică se va elabora cu respectarea specificațiilor tehnice minimale, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică, pentru a fi considerată conformă trebuie să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

a) Descrierea detaliată a produselor ce vor fi livrate (se va completa Formularul nr. . - Descrierea tehnică a produselor din secțiunea - Formulare).(...)"

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, în legătură cu conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini că acesta trebuie dovedită, fiind evident faptul că o astfel de probă se realizează prin depunerea de documente.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, astfel că aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor stabilite în aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuia să evalueze ofertele cu respectarea propriilor reguli.

Din conținutul ofertei prezentată de ofertantul criticat rezultă că acesta a elaborat propunerea tehnică prezentând, pe de o parte, sistemul informatic ofertat ... (paginile ...), iar pe de altă parte, formularul nr. . (Matrice de conformitate, paginile ..-..) solicitat de autoritatea contractantă, în cadrul căruia, reluând punctual cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, a precizat că soluția propusă îndeplinește cerințele stabilite.

În legătură cu modalitatea în care ofertantul a înțeles să prezinte propunerea tehnică, Consiliul constată că, în cadrul acesteia ofertantul, redând cerințele impuse în caietul de sarcini, a precizat cum îndeplinește

sistemul propus aceste caracteristici. Faptul că, în unele situații ofertantul a utilizat exprimări similare cu cele din caietul de sarcini nu poate conduce, în mod automat, la concluzia ca oferta acestuia este neconformă.

Conformitatea unei propuneri tehnice, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., se apreciază prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, nerespectarea acestora conducând la stabilirea ca neconformă a unei oferte. Prin urmare, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta criticată este neconformă întrucât în aceasta sunt copiate, la un nivel minimal, cerințele caietului de sarcini nu poate fi reținută de Consiliu.

Pe de altă parte, însă, așa cum s-a stabilit prin Formularul ., parte a caietului de sarcini, conformitatea sistemului informatic ofertat trebuia dovedită. În aceste condiții, simpla asumare că cerințele sunt îndeplinite nu este suficientă prin raportare la cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Așa cum s-a reținut anterior, în propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat se regăsește o descriere a sistemului informatic ofertat și o matrice de conformitate, însă nu se regăsesc dovezi care să susțină cele menționate în aceste documente. Or, obligația ofertanților a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini a fost clar precizată în documentația de atribuire, astfel că aceasta trebuie respectată.

Având în vedere faptul că, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că aspectul constatat anterior nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, Consiliul constată că evaluarea efectuată de achizitoare este incompletă, aceasta neasigurându-se că cerințele minime impuse prin caietul de sarcini sunt dovedite de ofertantul ... SRL, așa cum ea însăși a stabilit prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în lipsa unui astfel de demers, Consiliul constată că se impune clarificarea cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. ... din HG nr. .../...., a dovedirii conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, critica anterior analizată fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la nedetalierea resurselor materiale și tehnice, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat atât în cadrul fișei de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, necesitatea ca ofertanții să prezinte în propunerea tehnică *„în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor”*.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, la pag. .., în cadrul capitolului *„Resurse materiale, umane și tehnice”*, ofertantul a precizat că *„... include în prezenta propunere sistemul informatic ... (produs dezvoltat de ..., pentru care dispunem de drepturi de proprietate intelectuală) și*

servicii aferente de instalare și configurare, respectiv servicii de mentenanță și suport tehnic conform cu cerințele din caietul de sarcini” și a prezentat echipa formată din . experți și pozițiile ocupate de cele . persoane nominalizate. Din conținutul acestui capitol, rezultă că ofertantul nu a inclus informații cu privire la resursele materiale și tehnice. Membrii comisiei de evaluare au apreciat că cerința minimă este îndeplinită, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. /.....

În legătură cu această lipsă de informații, autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că acestea sunt prezentate în propunerea tehnică, în cadrul Capitolului . „Resurse materiale, umane și tehnice”, a Capitolului . „Rezumat executiv”, Subcapitolului ... „Argumente puternice pentru a alege ...”, precum și în Capitolul . „Prezentarea generală a companiei”, Subcapitolul ... „Despre ...” și Subcapitolul ... „Certificări de conformitate și calitate ale companiei”, respectiv rezultă din următoarele informații:

”- Platformele software ..., care asigură modelarea unei game largi de procese de întreprindere pe baza produselor proprii, dar și pentru diverse verticale, inclusiv distribuție, healthcare și farmacie.

- Soluții de management al informației, management al documentelor, management al conținutului de întreprindere, arhivare, pe baza tehnologiilor ..., ...

- Soluții

- Soluții centralizate de stocare și backup de la producătorii

- Soluții de Data Science și proiecte de gestiune a aplicațiilor de tip ..., realizate cu ajutorul tehnologiilor

- Aplicații ale tehnologiilor de AI în domeniul enterprise pentru knowledge management și customer interaction automation, bazate pe tehnologiile

- Servere din gamele enterprise ale vendorilor

- Soluții de securitate cibernetică pe baza produselor

- Soluții de consolidare și virtualizare bazate pe tehnologiile

- Soluții de tip

- Soluții de networking bazate pe tehnologiile ...

A enumerat următoarele argumente pentru a alege ...:

- Face parte din grupul Penta Investments

- O echipă dedicată de peste ... de angajați

- Focus pe mai multe verticale de afaceri, cum ar fi asistență medicală, farmaceutică, producție, retail, bancar și asigurări, educație, public și guvern

- Mai multe linii de business: produse, soluții de afaceri, infrastructură și securitate

- A înregistrat o creștere remarcabilă de ..% de la an la an

- ... este o companie ce propune soluții tehnologice dezvoltate custom pe nevoia clientului, angajată în remodelarea industriilor prin soluții software de ultimă generație.

- Servim cu mândrie peste ... de clienți companii active

- Cu o amprentă globală care acoperă .. țări și o bază solidă de clienți care depășește de entități. ... este partenerul dumneavoastră de încredere pentru produse, servicii și soluții complete de infrastructură

Rată de satisfacție impresionantă de ..% pentru aplicațiile noastre

A prezentat următoarele informații despre companie:

- Înființată în, cu o echipă de peste ... de angajați, ... oferă în principal produse și soluții în următoarele domenii:

• Soluții software integrate și analiză de business;

• Dezvoltare de software;

• consultanța ...;

• Activități de mentenanță și suport;

• Vânzarea de echipamente IT și comunicații;

• Servicii de găzduire (hosting) în cloud public și privat;

• Servicii on-premises.

• Soluțiile software și serviciile oferite de ... sunt implementate în companii românești, dar de asemenea și în Bulgaria. Franța, Germania, Polonia. Ungaria, Slovacia. Marea Britanie.

A prezentat Certificări de conformitate și calitate ale companiei.”

Analizând informațiile invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de a considera îndeplinită această cerință, Consiliul constată că acestea nu fac dovada certă a îndeplinirii cerinței analizată în totalitatea ei.

Este adevărat că, în derularea contractului ce urmează să fie atribuit, resursa umană este esențială, însă, câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat informații și cu privire la resursele materiale și tehnice, acestea trebuie furnizate de ofertanți.

Și în această situație Consiliul constată că evaluarea comisiei este incompletă, fiind necesar ca membrii acesteia să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea art. ... din HG nr. .../...., modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe. Un astfel de demers, în mod evident, va trebui să aibă în vedere prevederile alin. (.)-(.) din actul normativ invocat anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.

Următoarea critică a contestatoarei vizează experiența similară a ofertantului criticat, aceasta susținând că nu au fost transmise documente în dovedirea acesteia, nu se poate certifica dacă obiectul contractelor valabile în perioada-.... a fost în conformitate cu cerința din documentație, iar perioada contractelor pentru care au fost invocate valorile, respectiv-....., este contrară solicitărilor achizitoare.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.....a), autoritatea contractantă a stabilit următorul criteriu de calificare și selecție:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii . ani au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maxim . contracte.

Prin servicii similare se înțelege servicii de software pentru realizare licențe sau echivalent.

Calculul perioadei se va efectua prin raportare inversă la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

La nivel DUAE trebuie precizate următoarele informații:

- .. numărul și data contractului,*
- .. tipul/categoria de servicii livrate,*
- .. valoarea,*
- .. beneficiarul*
- .. data și numărul documentului de recepție.*

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor, care să ateste faptul că serviciile sunt în conformitate cu normele legale în domeniu, copii după părți relevante ale

contractului/contractelor sau alte documente relevante din care să reiasă: beneficiarul serviciilor valoarea serviciilor similare (lei) și perioada în care au fost prestate serviciile similare”.

Din conținutul acestor informații rezultă, în primul rând, că autoritatea contractantă a stabilit mai multe tipuri de documentele care puteau fi depuse pentru dovedirea prestării de servicii similare (procese verbale de recepție, copii după părți relevante din contract, alte documente relevante) cu condiția ca din acestea să rezulte faptul că serviciile sunt în conformitate cu normele legale în domeniu, beneficiarul serviciilor, valoarea serviciilor similare (lei) și perioada în care au fost prestate serviciile similare.

În al doilea rând, raportat la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv, rezultă că perioada de timp în care trebuie demonstrată prestarea de servicii de software pentru realizare licențe sau echivalent este-.....

Verificând oferta depusă de SRL, Consiliul constată că în cadrul DUAЕ, ofertatul a precizat că îndeplinește criteriile de selecție impuse, iar la solicitarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. /....., de a depune documente justificative DUAЕ actualizate, respectiv documente justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, acesta a depus următoarele documente:

- Recomandarea nr. /..... aferentă contractului nr. /..... încheiat cu ...pentru „Implementare ...si servicii hardware necesare” și documentul „Precizări privind Recomandarea nr. /.....”, în cadrul căreia se menționează serviciile prestate și valoarea contractului;

- Recomandarea nr. /..... aferentă contractului nr. /..... încheiat cu ...pentru „Implementare ...si servicii hardware necesare” și documentul „Precizări privind Recomandarea nr. /.....” în cadrul căreia se menționează serviciile prestate și valoarea contractului;

- Contract prestări servicii nr. .. /..... cu ... pentru «Servicii IT respectiv, servicii informatice, servicii de scanare și servicii de instruire pentru implementarea proiectului „Soluții digitale pentru creșterea capacității administrative a Senatului României”» (depus parțial, respectiv paginile .-. și ..) și Proces Verbal de recepție finală.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr. /....., comisia de evaluare a stabilit că cerința este îndeplinită, întrucât:

- RECOMANDARE contract nr. /..... cu ...pentru „Implementare ...si servicii hardware necesare.” - valoarea totală a contractului în perioada-..... a fost,.. lei;

- RECOMANDARE contract nr. /..... cu ...pentru „Implementare ...si servicii hardware necesare” - valoarea totală a contractului în perioada-..... a fost,.. lei;

- Contract prestări servicii nr. .. /..... cu ... pentru «Servicii IT respectiv, servicii informatice, servicii de scanare și servicii de instruire pentru implementarea proiectului „Soluții digitale pentru creșterea capacității administrative a Senatului României”» și Proces Verbal de recepție finală, în valoare de,.. lei.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că documentele prezentate de ofertant susțin valoarea serviciilor „prestate în ultimii . ani”, cumulată în maxim . contracte, de minim lei, fără TVA.

Verificând corectitudinea acestei concluzii a comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în fapt, ofertantul a indicat . contracte, în legătură cu primele două, respectiv contractele nr. .../..... și nr. .../, fiind evidențiate valorile serviciilor prestate în perioada-....., deci o perioadă diferită de cea expres definită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (respectiv-.....).

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că în legătură cu valorile aferente celor două contracte, realizate în perioada de referință impusă, ar fi fost efectuat de comisia de evaluare, vreun demers de a clarifica ce valori pot fi luate în considerare, prin raportare la serviciile similare solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că cel de-al treilea contract invocat ca experiență similară, respectiv contractul nr. ../....., în valoare de lei, fără TVA, a fost încheiat și derulat în perioada de referință (anul), potrivit *Procesului verbal de recepție finală a Platformei integrate pentru servicii electronice, «Achiziție „Platformă software integrată pentru servicii electronice pentru implementarea proiectului <Soluții digitale pentru creșterea capacității administrative a Senatului României>”»*.

Acest contract, potrivit informațiilor existente în paginile depuse, cuprinde . faze:

- Faza . - livrare, instalare și configurare software, în valoare de lei fără TVA;

- Faza . - servicii de analiză și proiectare pentru aplicație de digitalizare fluxuri de lucru, în valoare de lei fără TVA;

- Faza . - servicii de implementare ... corespunzătoare pentru aplicație de digitalizare fluxuri de lucru, în valoare de lei fără TVA;

- Faza . - servicii de scanare pentru de pagini, în valoare de lei fără TVA;

- Faza . - servicii de instruire, în valoare de lei fără TVA.

Însă, potrivit informațiilor existente la pag. . a contractului nr. ../....., din acesta face parte și contractul de subcontractare încheiat cu ...SRL. Or, în legătură cu activitățile/serviciile subcontractate și valoarea acestora nu există informații în documentele depuse. În aceste condiții, nu se poate stabili care este valoarea reală a serviciilor prestate de ... SRL în acest contract, pentru a se putea verifica dacă aceasta respectă pragul minim impus prin fișa de date a achiziției, iar acest aspect nu a fost clarificat de comisia de evaluare cu ofertantul.

Prin urmare, Consiliul constată că verificarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară a ofertatului ... SRL nu este finalizată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să lămurească cu acesta, prin aplicarea prevederilor art. ... din Legea nr. ../..., care este valoarea exactă a serviciilor similare prestate în perioada de referință, critica fiind întemeiată.

Ultima critică formulată de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează experiența similară a persoanei nominalizată ca analist de business, care este și factor de evaluare, contestatoarea susținând că aceasta nu este îndeplinită conform solicitărilor achizitoarei, în condițiile în care, din recomandările depuse rezultă că această persoană a avut atribuții de coordonator echipă analiză business, atribuții care nu sunt aceleași cu cele ale unui analist de business.

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, pentru aplicarea criteriului de atribuire, respectiv a factorului de evaluare aferent componentei tehnice, autoritatea contractantă a stabilit subfactorul ... Experiența analistului de business - punctaj acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/contracte similare cu obiectul contractului – maxim .. puncte, conform următorului algoritm de calcul:

„Pentru implicarea în . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business – se va acorda punctaj max. – . pct.

Pentru implicarea în . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business – se va acorda punctaj max. – .. pct.

Pentru implicarea în peste . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business – se va acorda punctaj max. – .. pct.”.

Prin adresa nr., răspunzând solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici, autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificări nr. ., potrivit căreia

„Având în vedere fișa de date punctul II.... criterii de atribuire (lot .) criteriu componenta tehnica ..% și cerințele din CS vă rugăm să confirmați că nu sunt cerințe minime solicitate pentru echipa de experți ci doar se punctează conform FDA experiența specifică în cadrul proiectelor implementate de expert.”,

a formulat următorul răspuns:

„Autoritatea contractantă confirmă că nu sunt cerințe minime pentru echipa de experți ci doar se punctează ca experiență similară în cadrul proiectelor.”

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, rezultă că ofertantul a nominalizat pe poziția de analist de business pe d-na ..., iar pentru dovedirea experienței similare a acesteia au fost depuse următoarele documente:

- recomandarea nr., emisă de ... SRL, care vizează serviciile prestate de SRL, în baza contractului nr. R.. din, din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS”;

- recomandarea nr., emisă de ... SRL, care vizează serviciile prestate de SRL, în baza contractului nr. R../....., din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS”;

- recomandarea nr. /, emisă de ...SA, care vizează serviciile prestate de SRL, în baza acordului de cesiune din, din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS”;

- recomandarea nr. /, emisă de ...SRL, care vizează serviciile prestate de SRL, în baza acordului de cesiune din, din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS”;

- recomandarea nr. ... /, emisă de ... SRL, care vizează serviciile prestate de SRL, în baza contractului nr. R... /, din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS”;

- recomandarea nr. emisă de ...SRL, care vizează serviciile prestate de SRL, în baza contractului nr. din, din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „ANALIST DE BUSINESS COORDONATOR”;

- recomandarea nr. /, emisă de ...SRL, care vizează serviciile prestate de SRL, în baza contractului nr. ... din, din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS”;

- recomandarea nr. /, emisă de ...SRL, care vizează serviciile prestate de SRL, în baza contractului nr. ... din, din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS”;

- recomandarea nr. ... /, emisă de SRL, care vizează serviciile prestate în baza contractului nr. ... din, încheiat cu ... SRL, din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS”;

- recomandarea nr. .. /, emisă de SRL, care vizează serviciile prestate în baza contractului nr. ... din, încheiat cu ... SA, din echipa căruia a făcut parte și d-na ..., în calitate de „COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS”.

Analizând recomandările enumerate, rezultă că responsabilitățile d-nei ... în cadrul respectivelor contracte au fost aceleași, respectiv:

„•Coordonarea activităților de analiză a cerințelor tehnico-functionale ale Achizitorului

- Participarea la modelarea datelor și la design-ul funcțional și al rapoartelor*
- Coordinarea activităților specifice de întocmire și elaborare a fluxurilor de informație și a specificațiilor de interconectare*
- Realizarea machetelor pentru simularea structurii și designului paginilor platformei web.*
- Activități specifice de îmbunătățire a proceselor și fluxurilor de informație*
- Elaborarea rapoartelor de analiză.*
- Documentarea activităților*
- Colaborarea cu echipele tehnice*

- *Definirea criteriilor de acceptanță*
- *Participarea la sesiunile de testare a sistemului”.*

Este de reținut și faptul că, în recomandările depuse, se regăsesc nominalizate și persoane cu calitatea de analist de business, responsabilitățile acestora în cadrul contractelor fiind, de regulă, următoarele:

- *Analiza cerintelor tehnico- functionale ale Achizitorului*
- *Participarea la modelarea datelor si la design-ul functional si al rapoartelor*
- *Elaborarea fluxurilor de informatie si a specificatiilor de interconectare*
- *Realizarea machetelor pentru simularea structurii si designului paginilor platformei web.*

- *Elaborarea rapoartelor de analiza.*
- *Documentarea activitatilor*
- *Colaborarea cu echipele tehnice*
- *Definirea criteriilor de acceptanta*
- *Participarea la sesiunile de testare a sistemului*

Astfel, rezultă din enumerarea responsabilităților avute de expertul în discuție, că în calitate de coordonator echipă analiză de business, acesta a prestat activități specifice unui analist de business.

Faptul că în recomandările depuse în dovedirea experienței similare se regăsesc nominalizate alte persoane pe poziția de analist de business nu este de natură să conducă la concluzia că d-na ... nu a prestat în acele contracte servicii specifice analistului de business, calitatea sa de coordonator al echipei presupunând, suplimentar activitatea de coordonare a activităților derulate în această etapă.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată critica formulată de contestatoare cu privire la experiența similară a analistului de business nominalizat de ofertantul criticat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la ofertantul poziționat pe locul . în clasament, respectiv ... SRL, Consiliul constată că prima dintre ele vizează neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, motivat de faptul că ofertantul nu a depus un tabel care să dovedească îndeplinirea specificațiilor oferțate în corespondență cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, propunerea tehnică fiind o înșiruire a caracteristicilor rezultate din transpunerea copy-paste a cerințelor autorității contractante, nu a fost prezentată o descriere a produsului ofertat și nu au fost depuse dovezi privind îndeplinirea efectivă a cerințelor.

În analiza acestei critici, sunt relevante, în primul rând, considerentele reținute de Consiliu în analiza criticii similare formulată în legătură cu ofertantul câștigător, potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, în legătură cu conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, că acesta trebuie dovedită, o astfel de probă realizându-se prin depunerea de documente.

În acest sens, verificând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul constată că aceasta conține Formularul nr. ., în cadrul căruia sunt redate cerințe impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în unele situații ofertantul utilizând exprimări similare cu cele din caietul de sarcini, însă, așa cum s-a mai reținut, acest mod de exprimare nu

poate conduce în mod automat, la concluzia ca oferta acestuia este neconformă.

Pe de altă parte, așa cum s-a stabilit prin Formularul ., parte a caietului de sarcini, conformitatea sistemului informatic ofertat trebuia dovedită, simpla asumare că cerințele sunt îndeplinite nefiind suficientă prin raportare la cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Or, în propunerea tehnică a ofertantului criticat nu se regăsesc dovezile solicitate de autoritatea contractantă, aceasta conținând, așa cum s-a reținut anterior, doar Formularul . - Descrierea tehnică a produselor. Obligația ofertanților a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini a fost clar precizată în documentația de atribuire, astfel că aceasta trebuie respectată.

Conformitatea unei propuneri tehnice, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., se apreciază prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, nerespectarea acestora conducând, potrivit art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ, la stabilirea ca neconformă a ofertei.

Având în vedere faptul că, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că aspectul constatat anterior nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, Consiliul constată că evaluarea efectuată de achizitoare este incompletă, aceasta neasigurând-se că cerințele minime impuse prin caietul de sarcini sunt dovedite de ofertantul ... SRL, așa cum însăși autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în lipsa unui astfel de demers, Consiliul constată că se impune clarificarea cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. ... din HG nr. .../...., a dovedirii conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată, de altfel, că propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat trebuie reevaluată și sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care, în cadrul formularului nr. . depus în propunerea tehnică nu se regăsesc referiri la toate cerințele caietului de sarcini, exemple în acest sens fiind următoarele cerințe: eliberarea certificatelor de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate pentru personalul tehnic al spitalului (stabilită în legătură cu instruirea personalului tehnic de specialitate cu rol de administratori de aplicație); pentru eficientizarea fluxului de lucru, aplicația să permită scanarea unei întregi grupe de proceduri în vederea adăugării; bon cu un cod de bare pentru întreaga medicație eliberată, tipărit la imprimante POS de utilizatori sistemului din cadrul farmacie să conțină și codurile asociate fiecărui produs farmaceutic, etc.

Cu privire la faptul că ofertantul ... SRL nu a prezentat o descriere a produsului ofertat, Consiliul reține că, într-adevăr, în propunerea tehnică

depusă nu există un capitol distinct care să vizeze o astfel de descriere, însă, cerințele stabilite în cadrul fișei de date a achiziției stabileau necesitatea depunerii unei „Descrieri detaliată a produselor ce vor fi livrate” fiind precizată în acest sens completarea Formularului nr. . - Descrierea tehnică a produselor.

Așadar, față de cele constatate anterior, Consiliul stabilește că este necesară reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, critica fiind întemeiată.

Or, așa cum s-a reținut anterior, ... SRL a depus acest formular, în cadrul căruia se regăsesc informații cu privire la sistemul informatic propus, conformitatea/neconformitatea acestora cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, urmând, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, să fie constatată ulterior reevaluării ofertei potrivit considerentelor deciziei.

Cu privire la critica formulată în referire la termenul de livrare, contestatoarea considerând că ofertantul criticat a depus un grafic în care nu sunt specificate tipul zilelor la care se referă, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, că *„Termenul de livrare a produselor, se va exprima în număr de zile calendaristice, într-un mod realist, ținând cont de resursele materiale, umane și tehnice și de contractele aflate în derulare (se va completa Formularul nr. . - Grafic de livrare din secțiunea -Formulare)”*.

Prin urmare, în graficul de livrare, termenul de livrare trebuia evidențiat prin raportare la zilele calendaristice.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL, rezultă că ofertantul a depus Formularul nr. . – Grafic de livrare (pag. ..), în cadrul căruia a menționat că „durata de livrare a lotului . – ... este de .. zile”, iar în graficul existent în același document au fost ilustrate .. de zile.

Or, din modul în care ofertantul a evidențiat în grafic timpul de livrare nu rezultă, într-adevăr, dacă cele .. de zile sunt zilele calendaristice, așa ar fi trebuit, potrivit solicitărilor din fișa de date a achiziției, sau sunt zile lucrătoare, având în vedere faptul că, din reprezentarea grafică a ofertantului rezultă că activitățile vor fi prestate și sâmbăta și duminica.

În condițiile în care acest aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea achizitoare, Consiliul stabilește că se imune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul care este termenul de livrare ofertat, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

O altă critică a contestatoarei vizează experiența similară a experților propuși de ofertantul ... SRL, contestatoarea susținând că în cazul acestora s-a invocat un contract identic – ..., încheiat cu mai multe autorități publice fără a se depune dovezi suplimentare.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele informații din fișa de date a achiziției cu privire la factorul de evaluare componenta tehnică:

- „Subfactorul *Experiența managerului de proiect - punctaj acordat pentru participarea în aceasta poziție în echipa în proiecte/ contracte similare cu obiectul contractului (dezv...are/implementare sisteme informatice*

integrate/soluții IT pentru administrații publice, pe o poziție cu atribuții similare)
- max .. pct. conform următorului algoritm de calcul:

Pentru implicarea . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de manager de proiect – se va acorda punctaj max – . pct.

Pentru implicarea în . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de manager de proiect – se va acorda punctaj max - .. pct.

Pentru implicarea în peste . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de manager de proiect – se va acorda punctaj max – .. pct.

- Subfactorul Experiența analistului de business - punctaj acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/contracte similare cu obiectul contractului - max .. pct conform următorului algoritm de calcul:

Pentru implicarea . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business – se va acorda punctaj max- . pct.

Pentru implicarea în . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business – se va acorda punctaj max - .. pct.

Pentru implicarea în peste . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business- se va acorda punctaj max- .. pct.

- Subfactorul Experiența expertului UX/UI - punctaj acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/contracte similare cu obiectul contractului - max .. pct. conform următorului algoritm de calcul:

Pentru implicarea . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de expert UX/UI- se va acorda punctaj max – . pct

Pentru implicarea în . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de expert UX/UI – se va acorda punctaj max - .. pct.

Pentru implicarea în peste . proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în cazul să fi avut atribuții de expert UX/UI se acordă max. .. pct.”

Verificând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul costată că, în vederea obținerii punctajului aferent componentei tehnice, ofertantul a nominalizat următoarea echipă:

- manager de proiect – d-na ..., pentru care a fost depusă adeverința nr. .../....., emisă de ... SRL, potrivit căreia în baza contractului nr. .../....., expertul a prestat servicii de consultanță tehnică în management de proiect. În cadrul acestei adeverințe sunt evidențiate .. contracte având același obiect „...”, ale căror beneficiari sunt diverse primării;

- analist de business – dl. ..., pentru care a fost depusă adeverința nr. .../....., emisă de ... SRL, potrivit căreia în baza contractului nr. .../....., expertul a prestat servicii de informatică și soluții software,

În cadrul acestui document fiind evidențiate . contracte având același obiect „...”, ale căror beneficiari sunt diverse primării;

- expert UI/UX - dl. ..., pentru care a fost depusă adeverința nr. /, emisă de ... SRL, potrivit căreia în baza contractului nr. ... /, expertul a prestat de informatică și servicii de design UX/UI. În cadrul adeverinței sunt evidențiate . contracte având același obiect „...”, ale căror beneficiari sunt diverse primării.

În legătură cu cei trei experți, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări, prin adresa nr. /, respectiv prezentarea de documente justificative care să susțină informațiile prezentate în cele trei adeverințe.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări depunând contractele încheiate cu cei trei experți (... /, ... / și nr. ... /), la care se face referire în adeverințe, precum și procese verbale de recepție și punere în funcțiune încheiate cu beneficiarii din contractele invocate în cele trei adeverințe.

Analizând informațiile din procesele verbale de recepție și punere în funcțiune depuse de ofertant, Consiliul constată că acestea nu fac referire la implicarea celor trei experți în respectivele contracte, informațiile făcând referire la soluția informatică furnizată și structura acesteia. Astfel, nu se poate concluziona din aceste documente, dacă cele . persoane au fost implicate în derularea contractelor

Pe de altă parte, implicarea celor trei experți în contractele invocate ca experiență similară nu rezultă nici din contractele încheiate de aceștia cu ofertantul ... SRL, în condițiile în care obiectul fiecăruia dintre cele trei contracte face referire la prestarea de către prestator (expertul) pentru beneficiar (... SRL) a serviciilor de consultanță tehnică în management de proiect/servicii de analiza de business/servicii de informatică servicii de design UX/UI, *„conform cerințelor beneficiarului ce vor fi enumerate și detaliate corespunzător în anexa la contract”*, menționându-se, în același timp, la art. . din contract, că *„Pentru fiecare Proiect, părțile vor încheia act adițional la contract prin care se vor detalia cerințele beneficiarului, obiectul contractului, număr de ore estimate pentru executare, prețul total al contractului, termenul de execuție)”*.

Or, aceste informații nu au fost prezentate autorității contractante fiind necesar ca autoritatea contractantă să continue evaluarea ofertei criticate prin solicitarea de dovezi concrete cu privire la implicarea celor trei experți în contractele invocate ca experiență similară.

Față de cele constatate, Consiliul va admite critica analizată, aceasta fiind întemeiată.

Următoarea critica vizează experiența similară a ofertantului ... SRL, contestatoarea susținând cerința stabilită în fișa de date a achiziției că nu este îndeplinită, întrucât obiectul contractelor invocate de acest ofertant este diferit de codul CPV principal: Diverse pachete software și sisteme informatice.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de ofertantul ... SRL, rezultă că, în dovedirea experienței similare, acesta a invocat . contracte, după cum urmează:

- Servicii dezvoltare software - streaming date pe canal RF utilizând SDR, cod CPV-., beneficiar ...- SA, în valoare de,... lei;
- Achiziționarea de echipamente și aplicații pentru managementul urban în vederea dezvoltării de servicii și structuri de sprijin foarte specializate pentru administrația publică și întreprinderi - LOT ., cod CPV-., beneficiar Orașul ..., în valoare de,...;
- Echipamente și aplicații pentru managementul urban, cod CPV-., beneficiar Orașul ..., în valoare de,... lei.

Din conținutul acestor informații, contrar susținerilor contestatoarei, rezultă că cele trei contracte invocate ca experiență similară au coduri CPV identice cu codul CPV stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul ., respectiv CPV-. - Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev. .). Prin urmare, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că obiectul contractelor invocate de acest ofertant este diferit de codul CPV principal este neîntemeiată, astfel că această critică va fi respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... SRL, nu a prezentat în detaliu resursele materiale și tehnice, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice, la paginile ..-.. din documentul denumit „... LOT. SOFT-semnat”, se regăsește tabelul intitulat Resurse materiale, umane și tehnice, care conține informații referitoare la activitate, modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz), date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: software, resurse umane, informații, etc.), date de ieșire - rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale), durata activității.

Analizând informațiile menționate în coloana aferentă datelor de realizare a activității, Consiliul constată că aceasta conține o serie de informații referitoare la resurse folosite (ex: Aplicație software, Manager de proiect, Analist Business, Expert UX/UI, materiale suport în limba română, manual de operare). Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, în derularea contractului ce urmează să fie atribuit, resursa umană este esențială, iar ofertantul criticat a furnizat informații cu privire la această resursă, însă, câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat informații și cu privire la resursele materiale și tehnice, acestea trebuie furnizate de ofertanți.

Analizând informațiile invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de a considera îndeplinită această cerință, Consiliul constată că acestea nu fac dovada certă a îndeplinirii cerinței analizată, în totalitatea ei.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea comisiei este incompletă, fiind necesar ca membrii acesteia să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea art. ... din HG nr. .../...., modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe. Un astfel de demers, în mod evident, va trebui să aibă în

vedere prevederile alin. (.)-(.) al art. ... din actul normativ invocat anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertatul nu a prezentat dovezi cu privire la asigurarea resurselor materiale și tehnice nu poate fi reținută de Consiliu în condițiile în care, din conținutul documentației de atribuire nu rezultă stabilirea în sarcina ofertanților a unei astfel de obligații.

Cu privire la solicitările contestatoarei de reevaluare a propunerilor financiare depuse de ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat critici cu privire la propunerile financiare depuse de cei doi ofertanți, astfel că acestea vor fi respinse, ca nesusținute.

În ceea ce privește capetele de cerere privind respingerea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL, ca inacceptabile și neconforme, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, având în vedere că, potrivit art. ... alin. (.) lit. b), f) și k) din HG nr. .../...., stabilirea ofertelor inacceptabile și neconforme este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, Consiliul neavând competențe în acest sens.

Având în vedere faptul că, în speță, pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor autorității contractante, solicitarea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire va fi respinsă de Consiliu, aceasta fiind neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL și stabilirea admisibilă și poziționată pe locul . în clasament a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind respingerea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL ca inacceptabile și neconforme.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de SRL și admisibilă și poziționată pe locul . în clasament a ofertei depusă de SRL, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și de SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de SRL cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind respingerea ofertelor depuse de SRL și de SRL ca inacceptabile și neconforme.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind reevaluarea anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei