

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20013/20.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator Ostroveanu ... și convențional prin avocat ... conform, cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată privind achiziția publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *«Execuția lucrărilor pentru „...”»*, cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 22.07.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. 150/12.03.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de contestatoare este neconformă; anularea raportului procedurii nr. 150/12.03.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire; anularea raportului procedurii nr. 150/12.03.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către (1) ... SRL și (2) Asocierea ... SRL (lider) & ... SA sunt conforme din punct de vedere al motivelor invocate prin prezenta contestație; în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele depuse de (1) ... SRL și (2) Asocierea ... SRL (lider) & ... SA și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite contestatoarei accesul la dosar; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestatoare și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (1) ... SRL și (2) Asocierea ... SRL (lider) & ... SA și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii*

98/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20013/ 20.03.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea arată că în urma solicitării de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție, prin WeTransfer următoarele documente: *proces-verbal nr. 1, proces-verbal nr. 2, raportul procedurii nr. 150/12.03.2026 și documente de calificare/ propunere tehnică/propunere financiară ...*, fără a-i pune la dispoziție toate documentele relevante din ofertele depuse de ofertanții concurenți, considerând că i s-a încălcat în mod grav dreptul de a beneficia de o cale efectivă de atac. Pe acest aspect, solicită acces la dosarul cauzei, cu repunerea în termenul de a completa motivele de contestare.

În ceea ce privește motivele nr. 1 și 2 ale ofertei sale, contestatoarea susține că a prezentat Formularele F1 și F2 în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și care conțineau informațiile afeente.

Referitor la motivele de respingere cu nr. 3, 4, 5, 8 și 9, cu privire la „(3) Formularul F3 - ofertarea a 625 buc. montare panou fotovoltaic” , „(4) Formularul C6 - ofertarea cantității de 625 m cablu solar și 625 buc. cutii conectare” , „(5) Formularul C7 - cantitatea ofertată de 375 ore și 312 ore” și „(8/ 9) Formularul F4 - ofertarea a 313 optimizatoare de putere și a 625 buc. panouri fotovoltaice”, contestatoarea susține că sunt nefondate deoarece conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 339/08.08.2025 privind documentația de atribuire, *„numărul total de panouri fotovoltaice prevăzut în documentația de atribuire are caracter orientativ și nu reprezintă un indicator tehnico-economic obligatoriu”*.

Față de motivele nr. 6 și 7 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă nu include Devizul general, contestatoarea afirmă că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat

prezentarea Devizului general, ci a Formularului F1 - CENTRALIZATOR CHELTUIELI PE OBIECTIV, act care se regăsește în propunerea sa financiară.

În continuare, contestatoarea susține că ofertele depuse de societatea ... SRL și Asocierea ... SRL & ... SA ar fi trebuit respinse ca neconforme.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00112] 00. Contestatie AGO_..._fv-260319-1.3-BBPV ds.pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 22.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. CJ/1026035/19.03.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20985/24.03.2026, contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212219905/1 din 23.03.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Cluj, pentru suma de 35.228,00 lei.

Autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere nr. 208/30.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24597/06.04.2026, prin care solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată.

Solicită respingerea cererii contestatoarei de acces la dosarul cauzei, pe motiv că aceasta „nu și-a întemeiat pretențiile pe art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016”.

Pe fond, autoritatea contractantă combate susținerile contestatoarei cu mențiunea că societatea ... SRL, membru al asocierii contestatoare, este cea care a realizat proiectul lucrărilor în cauză și a elaborat puncte de vedere de specialitate pentru clarificările solicitate de ofertanți în privința documentației de atribuire, care au fost preluate ca atare și în răspunsul consolidat la clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că elementele precizate în Formularul F2 - Centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte, respectiv capitolul 6.2 privind realizarea în cadrul proiectului a Probelor tehnologice și teste, ar fi trebuit detaliate și în formularul F3 Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări. În opinia sa „doar în condițiile în care nu ar fi fost cotate capitolul 6.2 privind realizarea în

cadrul proiectului a Probelor tehnologice și teste se putea argumenta că depunerea formularului F3 nu era necesară”.

Referitor la celelalte motive de respingere, autoritatea contractantă menționează că *„a sesizat că față de cantitățile structurate în cadrul proiectului tehnic, contestatoarea, care este și proiectant, a oferit alte cantități, prin nerespectarea cerințelor prezentate în formularistica configurată chiar de către contestatoare devenind incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016”.*

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul *„[.../00113] Punct de vedere Comuna ... contestatie licitatie.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 22.07.2025.

Prin adresa cu nr. 29153/1034/C6/22.04.2026, Consiliul solicită societății ... SRL, temeiul juridic al încadrării tuturor documentelor din oferta acesteia ca fiind confidențiale.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30083/27.04.2026, societatea ... SRL menține confidențialitatea declarată, motivând prin secretele comerciale în înțelesul Legii nr. 11/1991, luând în considerare Acordurile de confidențialitate încheiate cu furnizorii.

Prin adresa cu nr. 30449/1034/C6/28.04.2026, Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 30.04.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 04.05.2026.

Contestatoarea s-a prezentat în data de 30.04.2026, în vederea studierii dosarului cauzei, obținând copii integrale ale dosarului electronic. Până la soluționarea contestației în cauză, aceasta nu a mai transmis concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin procedura simplificată, atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../22.07.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”* având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: *„Prețul ofertei – 40%; Garanția extinsă structura metalică (min. 5 ani) – 15%; Garanția extinsă inverter (min. 5 ani) – 15%; Garanția extinsă panouri fotovoltaice (min. 12 ani) – 15%; Durata de execuție a lucrărilor – 15%”.*

Conform procesului-verbal nr. 1/346/18.08.2025 privind evaluarea garanțiilor de participare și a documentelor care le însoțesc, pag. 1 – 4, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii

operatori economici: ASOCIEREA ... SRL & ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL & ... (subcontractant: ... SRL); ASOCIEREA ... SRL & ... SA (subcontractant ... SRL).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 150/12.03.2026, pag. 1 – 28, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL a fost respinsă *„ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016”*. Potrivit aceluiași document, *„nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă (...) În temeiul art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/016 privind achizițiile publice, procedura de atribuire a contractului de achiziției publice se anulează”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 151/ 12.03.2026, pag. 1 – 3, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 30449/1034/C6/28.04.2026 a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 04.05.2026, în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente, aceasta s-a prezentat în data de 30.04.2026 la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a obținut documentele solicitate. Până la data soluționării cauzei, societatea contestatoare nu a mai transmis concluzii scrise.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul*

articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. 631/2026, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 151/12.03.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă ca „ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 (...) Motivele concrete care au stat la baza deciziei (...) 1. Referitor la formularul F1 – Centralizor cheltuieli pe obiectiv – apar lucrări care nu se regăsesc – apar lucrări pe capitolul 6.2 probe tehnologice dar lipsește F3 (...) 2. Referitor la formularul F2 – Centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte – pentru toate obiectele și stadiile fizice din cadrul proiectului (...) apar lucrări pe capitolul 6.2 probe tehnologice dar lipsește F3 (...) 3. Referitor la Formularul F3 – pentru toate obiectele și stadiile fizice (...) în ofertă este trecut 625 buc montare panou fotovoltaic (...) în documentația de atribuire este trecut 740 buc montare panou (...) 4. Referitor la Formularul C6 (...) S-au găsit următoarele neclarități: în formularul C6 – Lista curpinzând consumurile de resurse materiale: (...) cablu solar cantitatea este de 625 m iar în documentația de atribuire este 740 m (...) 5. Referitor la Formular C7 (...) S-au găsit următoarele neclarități (...) la nr. 18 simbol 20000379 este de 375 ore iar în documentația de atribuire este 444 ore (...) 6. Comisia de evaluare constată că nu s-a prezentat Devizul general (...) 7. Comisia de evaluare constată că nu s-a prezentat Deviz pe obiectiv (...) 8. Referitor la Formular F4 – (...) S-au găsit următoarele neclarități (...) în documentația de atribuire pentru optimizor de putere 368 buc iar în ofertă optimizor de putere 313 buc (...)”.

În ceea ce privește temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă, respectiv art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul constată că acesta nu este corect întrucât norma legală se referă la propunerea tehnică în sensul că „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, or, potrivit raportului procedurii nr. 150/12.03.2026, propunerea tehnică a contestatoarei este conformă și punctată cu 60 de puncte.

Pe altă parte, din descrierea motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei rezultă că în fapt este vorba despre propunerea financiară a acesteia, care nu ar fi respectat, în opinia autorității contractante, anumite cerințe ale documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează că aceasta trebuie să conțină următoarele documente: „1. *Formularul de ofertă*; 2. *Graficul de plăți*; 3. *Documentele de fundamentare a prețului – după antemăsurătorile puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire: a. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; b. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1); c. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); d. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); 4. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaje și transporturi (...)*”.

Din verificarea propunerii financiare a contestatoarei, pag. 1 – 34, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele documente: Formular de ofertă; Grafic de plăți; Centralizator – Listă de prețuri; Centralizatorul cu lucrările efectuate de asociați; Centralizator pe stadiu valoric; Formularele: F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, de obiecte; F3 – Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări; F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale; C6 – Lista cuprinzând consumurile de materiale; C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; C9 – Lista cuprinzând costurile privind transporturile.

În ceea ce privește primele 2 (două) motive de respingere a ofertei contestatoarei deoarece „(...) Referitor la formularul F1 – Centralizator cheltuieli obiectiv (...) 2. Formular F2 – Centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte (...) apar lucrări care nu se regăsesc – apar lucrări pe capitolul 6.2 probe tehnologice dar lipsește F3”, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu menționează care sunt lucrările ce „apar și nu se regăsesc”, iar, pe de altă parte, conform conținutului formularelor din anexa documentației de atribuire, cap. 6.2 Probe tehnologice nu se regăsește în formularul F3, ci numai în cuprinsul formularelor F1 și F2, în cadrul secțiunii. Total III, pct. 6.2. Probe tehnologice și teste”. Din verificarea propunerii financiare aparținând contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a prevăzut pentru cap. 6.2 Probe tehnologice și teste – suma de 3.000 lei.

Pe acest aspect, Consiliul reiterează mențiunea din preambulul motivării în cauză potrivit căreia la acest moment „documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire”, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă este obligată

să evalueze oferta contestatoarei strict prin raportare la conținutul acesteia.

Referitor la alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 208/ 30.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22764/31.03.2026, potrivit cărora „... SRL, în calitate sa de proiectant a emis punctele de vedere de specialitate pentru clarificările solicitate de ofertanți în privința documentației de atribuire, puncte de vedere care au fost preluate ca atare, în răspunsul la clarificări (...) Formularistica astfel configurată de către proiectant, care este și contestator, a fost pusă la dispoziția ofertanților, constituind astfel referențialul la care s-a raportat comisia de evaluare în momentul analizei propunerii financiare”, Consiliul le va respinge ca nefondate întrucât este exclusiv obligația autorității contractante de a selecta proiectantul aferent, cu respectarea dispozițiilor art. 167 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”.

În concluzie, Consiliul constată că sunt de admis criticile contestatoarei față de nelegalitatea motivelor de respingere nr. 1 și 2, astfel cum sunt acestea redată în cuprinsul adresei nr. 151/12.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

De admis sunt și criticile referitoare la motivele de respingere nr. 6 și 7 din cadrul actului mai sus menționat, întrucât potrivit documentației de atribuire, mai precis a mențiunilor de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, enunțat mai sus, nu s-a solicitat prezentarea unui „Deviz general sau Deviz pe obiectiv”, ci a Centralizatorului – Listă de prețuri și a Centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, de obiecte, documente care se regăsesc în cuprinsul propunerii financiare aparținând contestatoarei.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 3 din adresa nr. 151/ 12.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căruia „în ofertă este trecut 625 buc. montare panou fotovoltaic (...) în documentația de atribuire este trecut 740 buc. montare panou fotovoltaic”, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul adresei nr. 339/08.08.2025, de răspuns consolidat la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, se menținează următoarele: „Întrebare nr. 28: Vă solicităm să confirmați dacă numărul total de panouri fotovoltaice prevăzut reprezintă un indicator tehnico-economic de proiect și trebuie respectat în cadrul soluției tehnice propuse? Răspuns la solicitarea de clarificări: Numărul total de panouri fotovoltaice prevăzut în documentația de atribuire are caracter orientativ și nu reprezintă un indicator tehnico-economic obligatoriu. Ofertanții au

libertatea de a propune o configurație optimizată, cu respectarea condițiilor impuse privind puterea totală instalată, parametrii de performanță și compatibilitatea cu celelalte componente ale sistemului".

Cu alte cuvinte, potrivit răspunsului consolidat de mai sus, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modul în care vor realiza sistemul fotovoltaic, obligația acestora din urmă rezumându-se numai la *„respectarea condițiilor impuse privind puterea totală instalată, parametrii de performanță și compatibilitatea cu celelalte componente ale sistemului”*.

Or, în situația în care contestatoarea a oferta un număr mai mic de panouri solare față de cel prevăzut inițial în proiectul tehnic (625 buc. față de 740 buc.), în mod evident și alte consumuri asociate se corelează cu numărul de panouri oferite, cum ar fi *„cablu solar, cutii conectare și optimizor de putere”*, articole care au fost baza motivelor de respingere nr. 4 și 8. Similar, cu soluția tehnică propusă s-au corelat și *„consumurile cu mâna de lucru”*, bază pentru motivul de respingere nr. 5.

Pe aspectele de mai sus, Consiliul constată că în cadrul punctului de vedere nr. 208/30.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22764/31.03.2026, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a afirma că *„în cuprinsul răspunsului la clarificări a preluat punctul de vedere al proiectantului ... SRL”*, care este membru al ASOCIERII ... SRL & ... SRL care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și care este semnatarul contestației în cauză.

Consiliul nu va reține, ca întemeiată, precizarea de mai sus a autorității contractante deoarece este singura răspunzătoare în elaborarea documentației de atribuire, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, astfel cum stipulează, în mod imperativ, dispozițiile art. 154 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod greșit a respins oferta contestatoarei astfel cum este menționat în cuprinsul raportului procedurii nr. 150/12.03.2026, sens în care se impune admiterea criticilor afeente și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de ofertele aparținând societății ... SRL, respectiv ASOCIEREA ... SRL & ... SA, Consiliul le va respinge ca rămase fără obiect întrucât acestea au fost deja respinse,

după cum rezultă și din raportul procedurii mai sus menționat. Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și precizarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 208/ 30.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22764/ 31.03.2026, *„procedura de atribuire a fost anulată întrucât nu au fost depuse oferte admisibile”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită deoarece până la data soluționării contestației în cauză, societatea contestatoare nu a prezentat nicio probă cu privire la cuantumul acestora (factură, ordin de plată, etc.).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 150/12.03.2026 în partea referitoare la propunerea financiară aparținând contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 151/12.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, potrivit motivării aferente.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile contestatoarei față de ofertele aparținând societății ... SRL, respectiv ASOCIEREA ... SRL & ... SA.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în

calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 150/12.03.2026 în partea referitoare la propunerea financiară aparținând contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 151/12.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, potrivit motivării aferente.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile contestatoarei față de ofertele aparținând societății ... SRL, respectiv ASOCIEREA ... SRL & ... SA.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...