CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../ ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări de execuție pentru proiectul „Reabilitare …, oraș ....., județul .....”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat „anularea comunicării nr. 10373/18.08..... a autorității contractante, obligarea autorității contractante la emite un act, obligarea autorității contractante la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim etc., conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care operatorul economic SC ..... SRL, reclamă comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 10373/18.08....., despre care a luat cunoștință la data de 21.08.....

Prin adresa nr. 35505/...../...../24.08....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii

contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 91/28.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35896/28.08....., precizând că atașează notificarea prealabilă a autorității contractante și copia răspunsului la aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție pentru proiectul „Reabilitare …., oraș ....., județul .....", ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.12.2016, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.056.944,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Nemulţumită de decizia de respingere ca necâștigătoare a ofertei sale, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând „anularea comunicării nr. 10373/18.08..... a autorității contractante, obligarea autorității contractante la emite un act, obligarea autorității contractante la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim etc., conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță".

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei, în condiţiile în care contestatoarea nu a prezentat dovada notificării achizitoarei cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice în stabilirea rezultatului procedurii, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului, ca și condiție de admisibilitate a cererii.

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 91/28.08....., în care a precizat că trimite notificarea prealabilă a autorității contractante și copia răspunsului acesteia.

Adresei de înaintare i-au fost atașate adresa nr. 86/....., prin care societatea contestatoare a informat autoritatea contractantă cu privire la depunerea contestației la Consiliu și punctul de vedere la contestație transmis de achizitoare.

Așadar, societatea contestatoare a făcut dovada că a înștiințat autoritatea contractantă asupra depunerii contestației la Consiliu, și nu cu privire la formularea notificării prealabile.

De altfel, nu era posibilă îndeplinirea procedurii prealabile, câtă vreme SC ..... SRL a înaintat contestația la Consiliu în data de ..... și, în aceeași zi, a informat autoritatea contractantă cu privire la depunerea contestației la CNSC.

Autoritatea contractantă a formulat un răspuns la contestația depusă la Consiliu, după cum rezultă chiar din punctului de vedere la contestație, și nu un răspuns la o notificare prealabilă.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației în materie. În cazul analizat, contestatoarea nu a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Societatea contestatoare avea obligația îndeplinirii procedurii notificării prealabile pentru a putea ataca rezultatului procedurii.

Deși a susținut că a depus notificarea odată cu contestația, societatea contestatoare nu a depus vreo dovadă în acest sens.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **.....** **.....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 4 (patru) pagini