



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 43/C11/70, 139, 182

Data: 06.02.2017

Prin contestația nr. 65/09.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 800/09.01.2017, formulată de SERVICII SALUBRITATE BUCUREȘTI SA, cu sediul în București, șos. București Ploiești nr. 17, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/3525/2000, având CIF RO12900081, reprezentată de Pascu Cristian – Administrator, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ORAȘUL PREDEAL, cu sediul în Predeal, str. Mihail Săulescu nr. 127, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect "DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ORAȘUL PREDEAL", coduri CPV 90500000-2 Servicii pentru deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2); 90512000-9 Servicii de transport de deșuri menajere (Rev.2), 90610000-6 Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire revizuit în urma deciziei CNSC nr. 2134/C11/2398, 2399/06.12.2016 și actelor subsecvente acestora, inclusiv adresa nr. 21097/21.12.2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor acceptabile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile, ori, după caz, anularea procedurii, în condițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 (în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire).

Prin contestația nr. 104/16.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1684/16.01.2017, formulată de SERVICII SALUBRITATE BUCUREȘTI SA, având datele de identificare mai sus menționate, împotriva raportului procedurii nr. 21027/20.12.2016 ce i-a fost comunicat de către ORAȘUL PREDEAL la data de 06.01.2017, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor administrative prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a celor prin care oferta depusă de COMPREST SA a fost declarată câștigătoare (raportul procedurii de atribuire revizuit în urma Deciziei Consiliului nr. 2134/C11/2398, 2399 din 06.12.2016 și a actelor subsecvente acestora, inclusiv adresa nr. 21097/21.12.2016);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și a ofertei COMPREST SA și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire, ofertelor acceptabile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile, ori, după caz, anularea procedurii în condițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 (forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire).

Prin contestația nr. 428/19.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2368/19.01.2017, formulată de COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, cu sediul în București, bd. Poligrafiei nr. 1C, etaj 3, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului J40/3673/2011, având CUI RO 13788556, reprezentată de Marin Necula – Director General și convențional prin Societatea Profesională cu Răspundere Limitată "Mocanu și Asociații", cu sediul profesional în București, str. Jean Louis Calderon nr. 70, sector 2, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 21100/21.12.2016 și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 175/09.01.2017, emise de către ORAȘUL PREDEAL în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei pe fond a Consiliului.

Prin „cererea de intervenție în nume propriu” cu nr. COM/E 47/30.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 3431/30.01.2017, formulată de COMPREST SA, în referire la dosarele nr. 139/2017 și 182/2017 aflate pe rolul CNSC, cu sediul în Brașov, str. Vlad Țepeș nr. 13, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului J08/911/1997, având CUI RO 1095130, reprezentată de Emil Bărbat – Director General, s-a solicitat: admiterea, în principiu a cererii de intervenție, pe fond : respingerea contestațiilor formulate de SERVICII SALUBRITATE BUCUREȘTI SA și COMPANIA ROMPREST SERVICE SA și anularea procedurii, în măsura în care se constată

că vicii ce nu suportă îndreptare au afectat procedura de atribuire în discuție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 70/2017, nr. 139/2017 și nr. 182/2017, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea prin care COMPANIA ROMPREST SERVICE SA solicită suspendarea procedurii de atribuire anterior menționată.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, susținând atât existența unui caz temeinic justificat, precum și prevenirea unei pagube iminente.

Având a se pronunța asupra cererii de suspendare a procedurii formulată de COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura licitație deschisă, a fost inițiată de ORAȘUL PREDEAL, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „*DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ORAȘUL PREDEAL*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a concesiunii nr. 2808/30.03.2016. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul ofertei 80.00 nivel redevență 20.00”, valoarea estimată a contractului fiind 12.072.840 lei, fără TVA.

În cauză sunt incidente prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*, coroborat cu dispozițiile art. 23 din același act normativ, care dispun: *„(1) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.*

(2) Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare”.

Consiliul constată că acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, iar conform art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui. Altfel spus, în situația de față procedura nu poate fi continuată prin încheierea contractului, ceea ce face de prisos eventuala luare de către Consiliu a măsurii suspendării ei. Contrar celor susținute de contestatoare, având în vedere prevederile invocate, autoritatea contractantă nu poate trece la încheierea contractului, deoarece acesta ar fi lovit de nulitate absolută dacă este încheiat cu nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *"(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui"*.

Astfel, Consiliul remarcă lipsa de temeinicie a cererii formulate de contestatoare, în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție și, în consecință, urmează a decide respingerea ei ca nefondată.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare, potrivit art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Asupra celorlalte capete de cerere, Consiliul se va pronunța printr-o decizie ulterioară.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, în contradictoriu cu ORAȘUL PREDEAL.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Anca-Roxana DOBRE

MEMBRU,
Sorin POPA

MEMBRU,
Paul-Cristian POPESCU

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 4 (patru) pagini.