

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 277/28.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27283/28.04.2025, ... SRL, cu sediul în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de *prestări servicii pentru asigurarea pazei și protecției obiectivelor împotriva efracției, servicii de monitorizare sisteme de alarmă și intervenție rapidă, mentenanță și reparații sistem alarmă antiefracție*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de Spitalul de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea comunicării nr. 4411/22.04.2025 și a raportului procedurii nr. 4410/22.04.2025, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea/societatea clasate pe locurile I și II cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

Prin cererea de intervenție nr. 520/06.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29097/06.05.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 548/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29331/07.05.2025, formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică ofertele clasate de locurile I și II, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației, referitor la oferta asocierii ... SRL - ... SRL, clasată pe locul I, arată că, potrivit acordului de asociere nr. 291/10.03.2025 încheiat între ... SRL și ... SRL, urmează ca ... SRL să presteze servicii de pază și mentenanță; ... SRL să presteze servicii de pază și monitorizare.

În ceea ce privește societatea ... SRL, a fost anexată documentației Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal nr. 257.622/10.07.2023, respectiv adresa IGPR nr. 100176/S3/P.S./10.01.2024, din care rezultă că aceasta are posibilitatea de a asigura servicii de mentenanță în 3 județe, respectiv Galați, Constanța și Tulcea, ceea ce presupune incapacitatea legală a acestei societăți de a presta servicii de mentenanță pe raza județului Brăila, acolo unde se află obiectivele autorității contractante.

De remarcat este faptul că serviciile de monitorizare urmează a fi prestate de către celălalt membru asociat, respectiv de către ... SRL.

Comisia de evaluare nu a observat aspectele anterior expuse, deși era obligată să se asigure că oferta tehnică este convergentă cu cerințele caietului de sarcini și că respectă legislația în materie, respectiv de faptul că execuția contractului poate avea loc în condiții optime potrivit scopului încheierii acestuia.

Oferta câștigătoare ar fi trebuit a fi declarată inacceptabilă/neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) și (3) din HG 395/2016, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că propunerea financiară înaintată de către ofertantul declarat câștigător nu corespunde documentației de atribuire.

Astfel, anexa nr. 1 formular E – ofertă, aflată la fila nr. 19 din Secțiunea III - Formulare a documentației de atribuire, prezintă cât se poate de explicit faptul că va fi avut în vedere un cost salarial orar de 24,50 lei.

Fără nicio justificare ofertantul declarat câștigător își fundamentează tariful ofertat pornind de la un cost salarial brut fără sporuri de 24,496 lei/ora, ceea ce nu ar fi putut fi apreciată drept o eroare materială sau de calcul care ar fi putut să sufere îndreptare sau corectare ulterioară.

Mai mult, fundamentarea inițială a tarifului prezentată de către acest ofertant nu corespunde cerințelor documentației de atribuire ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4074/11.04.2025, ofertantul operând modificări atât în ceea ce privește costurile salariate generate de posturile de 24 h și 12 ore, cât și de fondul de handicap.

Cu titlul de exemplu, în cuprinsul Anexei nr. 1 formular E - oferta 24h, la punctul E - concediu de odihnă obligatoriu (A: 12 luni = (214.620 lei + 8.942,50 lei lei)/12 luni = 18.630, 21 lei), ofertantul nu a adăugat și sporurile permanente, respectiv sporul de repaus săptămânal și sporul de sărbători legale. Similar, în cuprinsul Anexei nr. 1 formular E - oferta 12h punctul E - concediu de odihnă obligatoriu (A: 12 luni = (107.310 lei + 8.942,50 lei)/12 luni = 9.687,71 lei), de asemenea, ofertantul nu a adăugat și sporurile permanente, respectiv sporul de repaus săptămânal și sporul de sărbători legale.

În urma solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a modificat Anexa nr. 1 formular E-oferta adăugând și sporurile anterior menționate pe care le omisese inițial.

Astfel, ofertantul în cuprinsul Anexei nr. 1 formular E înaintate inițial a încălcat prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

În plus, aducând cele două propuneri financiare pentru posturile vizate de către autoritatea contractantă inserate de către ofertant în cuprinsul Anexei nr. 1 la formularul E-oferta, respectiv 2 posturi 24h X 279.176,73 lei + 1 post 12h X 147.853,60 lei, rezultă un cost total de 706.207,06 lei, în condițiile în care, în cuprinsul propriului deviz, figurează suma totală de 696.330,18 lei la care s-a raportat propunerea financiară.

Diminuând acest cost cu valoarea facilităților prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 declarate de către ofertant ca fiind 127.125 lei, ar fi rezultat o valoare a propunerii financiare de 579.082,06 lei, respectiv un tarif orar de 26,45 lei/ora (579.082,06 lei : 21.900 ore), tarif de natură a modifica inclusiv clasamentul ofertanților.

Autoritatea contractantă nu a solicitat agenților economici participanți la procedură prezentarea unui formular propriu, astfel că fundamentarea tarifului trebuia a se raporta la formularul pus la dispoziție de către aceasta.

Autoritatea contractantă a permis "*revizuirea*" Anexei nr. 1 la formularul E-oferta, deși în cuprinsul acesteia nu se strecuraseră erori de calcul, ci erori de concepție în raport de conținutul acestui formular ce fusese impus de către autoritatea contractantă.

Aceasta a acceptat astfel ca ofertantul să își completeze propunerea financiară, finalmente rezultând inclusiv o diferență între tariful ofertat prin Formularul E și Anexa nr. 1 la acest formular.

În atare condiții, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 fără a fi fost necesară solicitarea de clarificări.

Cu toate acestea, ulterior, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 oferta ar fi trebuit considerată inacceptabilă, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Susține în continuare că propunerea financiară nu justifică în integralitate cheltuielile ocazionate de executarea contractului. Astfel, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă faptul că ofertantul beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentând convenții încheiate cu AJOFM Galați, uzând pentru 11 agenți de suma totală de 127.125 lei.

Același ofertant declară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4074/11.04.2025, faptul că persoanele pentru care beneficiază de facilități fiscale urmează a fi utilizate în executarea contractului.

În situația dată, era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna având în vedere că persoanele pentru care beneficiază de subvenții au domiciliul pe raza județului Galați, iar serviciile urmează a fi executate pe raza municipiului Brăila.

Elocventă din acest punct de vedere este Decizia nr. 955/C8/880 din data de 15.04.2024.

În justificarea cheltuielilor ocazionate de executarea contractului, ofertantul nu a inclus niciun fel de astfel de cost.

Comisia de evaluare nu a fost preocupată să analizeze propunerea financiară și din această perspectivă.

Oferta ar fi trebuit declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta ... SRL cu subcontractant ... SRL, clasată pe locul II, arată că, potrivit cap. 1 Informații generale din caietul de sarcini nr. 2408/03.03.2025, propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente: pct. 7 - *Certificate și menținere a certificării valabile la data limita de depunere a ofertelor, pentru servicii de paza: sistemul de management al calității SREN ISO 9001:2015 : 2001-2008 sau echivalent.*

Ofertantul nu a respectat această cerință, prezentând un certificat valabil până la data de 01.05.2025, însă neavizat pentru anii 2023 și 2024, deși cerința era valabilă atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractantul ... SRL care ar fi urmat să execute serviciile de monitorizare și intervenție.

În atare condiții, oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, acordul de subcontractare nr. 286/14.03.2025, încheiat între ... SRL și ... SRL, prevede că obiectul acestuia este reprezentat de *servicii de monitorizare și intervenție*.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3572/01.04.2025 ofertantului i-au fost solicitate explicații în legătură cu prezența în Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal aparținând ... SRL a societății M&M ... SRL, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3627/01.04.2025, precizând că *serviciile de mentenanță vor fi executate de către ... SRL, iar nu de ..., deținând în acest sens personal avizat, respectiv ca din eroare ar fi fost atașata Anexa aparținând ... SRL*.

Contestatoarea afirmă că ... SRL nu are posibilitatea de a asigura servicii de mentenanță în județul Brăila, ceea ce presupune incapacitatea legală a acestei societăți de a presta servicii de mentenanță pe raza acestui județ unde se află obiectivele autorității contractante.

De remarcat este faptul că serviciile de monitorizare urmează a fi prestate de către subcontractantul ... SRL.

Oferta clasată pe locul 2 ar fi trebuit declarată inacceptabilă/neconformă potrivit art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, raportate la dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară, arată că aceasta nu justifică în integralitate cheltuielile ocazionate de executarea contractului și încalcă legislația în domeniul fiscal și al relațiilor de muncă.

Din cuprinsul raportului procedurii rezultă că ofertantul beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentând convenții încheiate cu AJOFM Vaslui și uzând de acestea pentru 9 agenți.

Din acest punct de vedere, sub un prim aspect, ofertantul este obligat ca agenții de securitate pentru care acesta beneficiază de facilitățile prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 să îi utilizeze în executarea contractului, întrucât această facilitate se acordă în mod individual și nu poate profita altei persoane, astfel că ajutorul poate fi aplicat numai pentru contractul în legătură cu care salariatul prestează în mod efectiv serviciile de pază, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra unei sume globale.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4075/11.04.2025 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să detalieze rubrica "Alte cheltuieli", întrucât era menționată o sumă fixă.

Ofertantul a răspuns, iar în cuprinsul detalierii prezentate a menționat și clauza de mobilitate - 204,96 lei.

Dacă ar fi să se refere la cuantumul acesteia, ar rezulta oricum o sumă derizorie ce nu poate echivala cu o prevedere contractuală sinceră și serioasă (204.96 lei : 12 luni : 9 agenți pentru care se uzează de facilități fiscale = 1,90 lei/agent/lună).

Clauza de mobilitate este obligatoriu a fi inserată în contractul individual de muncă.

În situația în care prestațiile suplimentare nu sunt incluse în contractul individual de muncă, această clauză este lovită de nulitate absolută.

În atare condiții, chiar și presupunând că într-o astfel de situație angajatul își asumă faptul că executarea obligațiilor de serviciu nu se realizează într-un loc de muncă stabil, aceasta nu exclude aplicabilitatea dispozițiilor art. 44 din Legea nr. 53/2003 sau cheltuieli de deplasare, cazare, diurnă.

Mai mult, în calculul costurilor salariale, ofertantul era obligat să includă prestațiile suplimentare de care beneficiază angajatul în temeiul art. 25 din Legea nr. 53/2003.

Cuantumul sumelor de bani obținute în temeiul clauzei de mobilitate era obligatoriu a fi avut în vedere la calculul concediului de odihnă, acestea devin o obligație de plată permanentă.

Ulterior, acestui cost suplimentar trebuia să i se aplice și CAM - 2,25%, conform art. 220 ind. 3 și art. 220 ind. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

În mod nelegal, ofertantul a apreciat această clauză de mobilitate drept o cheltuială subsecventă contractului, în condițiile în care această sumă ar fi trebuit relevată în cuprinsul costurilor salariale convenite personalului care urmează să deservească beneficiarul pe durata executării.

Oferta ar fi trebuit declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Concluzionează că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a documentației prezentate de către cei doi ofertanți, astfel că a abdicat de la criteriile de calificare impuse prin propria documentație și a nesocotit dispozițiile legale incidente.

Față de aspectele și argumentele de fapt și de drept expuse supra, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5035/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28809/06.05.2025, Spitalul de Psihiatrie "Sf. Pantelimon" formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate.

Referitor la oferta ... SRL în asociere cu ... SRL, arată că, în ceea ce privește propunerea tehnică, conform acordului de asociere nr. 291/10.03.2025, încheiat între ... SRL și ... SRL, asociații au convenit să desfășoare în comun activitățile care fac obiectul contractului de servicii de pază, monitorizare și intervenție la sistemul de alarmă antiefracție, mentenanță și reparații sistem de alarmă antiefracție. Activitățile care se vor desfășura în comun sunt servicii de pază și mentenanță/reparații - ... SRL și servicii de pază și monitorizare ... SRL.

... SRL are aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare și intervenție și asigură conexiunile sistemelor de alarmă împotriva efracției în Galați, Tulcea și Constanța.

... SRL are aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare și intervenție și asigură conexiunile sistemelor de alarmă împotriva efracției în Galați, Brăila, Constanța, Tulcea, Argeș, Olt, Vâlcea, Suceava, Iași, Neamț și Bacău.

Prin acordul de asociere, asociații au convenit să desfășoare în comun activitățile privind derularea contractului. Mai mult decât atât, conform art. 91 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, serviciile de monitorizare pe care le realizează ... SRL care are disponibilitatea realizării acestor activități și în Brăila, includ la lit. e) și asigurarea mentenanței periodice a sistemului de alarmă, a sistemului de transmitere a alarmei și a centrului de monitorizare.

În concluzie, consideră că s-a evaluat în mod corect oferta tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL, drept pentru care oferta asocierii este admisibilă din punct de vedere tehnic.

În ceea ce privește propunerea financiară, având în vedere susținerile contestatoarei, precizează că, inițial, asocierea a depus oferta de 571.200,00 lei, fără TVA, (pentru perioada maximă de 12 luni), astfel:

- servicii de pază 26,00 lei/ora/agent, adică 569.400,00 lei valoare maximă (pentru 12 luni);
- servicii de monitorizare sistem de alarmă și intervenție rapidă (lei/luna) - 50,00 lei/luna, adică 600,00 lei fără TVA (pentru 12 luni);
- mentenanță și reparații sistem de alarmă (lei/luna) - 100,00 lei, adică 1.200,00 lei, fără TVA, (pentru 12 luni).

... SRL a precizat că societățile din cadrul asocierii beneficiază de subvenții încheiate cu AJOFM Galați. S-au depus tabele nominale aferente și dispoziții privind stabilirea drepturilor financiare.

Ofertantul a precizat că sumele din subvențiile invocate în diminuarea tarifului sunt folosite exclusiv pentru susținerea prețului contractului de prestări servicii de pază, în executarea căruia vor fi implicate persoanele pentru care au fost acordate susținerile financiare din partea statului.

În acest sens, s-a prezentat un tabel cu numele agenților de securitate, calculul subvenției începând cu data de 01.05.2025, nr. și data convenției aferente agentului de securitate. Operatorul precizează că deduce din tariful ofertat o subvenție de 5,80 lei /ora/agent, rezultând un total de 127.125,00 lei (5,80 x 21900 ore pază).

... SRL a precizat că, în cadrul secțiunii "Alte cheltuieli", au fost cuprinse următoarele:

- cheltuieli cu echipamentul/uniforme în quantum de 7824 lei, detaliate pe fiecare articol, anexând în acest sens în copie, contracte și facturi fiscale;

- calcul dotare agenți pentru post permanent - detaliat în cuantum de 457,26 lei, anexând copie de pe facturile fiscale;
- telecomunicație în cuantum de 180 lei (detaliat), atașând în copie contract;
- asigurare dosar medical, fișa psihologică și servicii de medicina muncii (detaliat) în cuantum de 420 lei, anexând copii ale contractelor de prestări servicii;
- pentru serviciile de SSM și PSI, calcul detaliat în valoare de 2.400 lei, anexând copie contract;
- calificare profesională obligatorie în cuantum de 300 lei cu copie contract;
- alte cheltuieli tesa, combustibil, control și verificare, asigurare, etc. în cuantum de 14.714,20 lei.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că operatorul economic a depus detaliat lista cu cheltuielile aferente prestării serviciului de pază și calculul aferent cheltuielilor pe care le va efectua, rezultând în mod concret sumele detaliate inițial în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat.

Menționează că, în componenta altor cheltuieli, detalieri justificată de ... SRL, sunt cuprinse "alte cheltuieli tesa, combustibil, control și verificare, asigurare, etc."

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat că, în justificarea tarifului, au fost luate în calcul toate costurile aferente prestării serviciilor în perioada contractuală, respectiv cuantificarea orelor alocate contractului (21.900 ore).

Agenții de securitate nu au loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transport și/sau cazare și pentru a genera obligații în acest sens.

... SRL are în formularul de oferta financiară capitol distinct cu "alte cheltuieli", iar comisia de evaluare a constatat că fiecare operator economic are propriile soluții economice.

Deși contestatoarea invocă decizia nr. 955/C8/880 din 15.04.2025, supune atenției Consiliului decizia nr. 487/C9/263/26.02.2025.

Referitor la folosirea diferențiată a costului salarial orar - 24,50 lei și 24,496 lei, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 4074/11.04.2025.

Inițial, s-a constatat că modalitatea de calcul și valoarea totală a ofertei din fundamentarea prețului unitar/ora este diferită de cea din Anexa nr. 1 la Formular E-Oferta 24h și 12h, deoarece în fundamentare s-au folosit tarife orare diferite. Inițial, s-a folosit valoarea de 24,496 lei/oră și ulterior în Anexa 1 Formular E se folosește valoarea de 24,50 lei.

În ceea ce privește diferențele între anumite valori din fundamentarea prețului unitar orar, acestea rezultă și din calculul cu 3 zecimale și respectiv 2 zecimale. ... SRL a retransmis Anexa nr. 1 -

Formular E completat, cu mențiunea că societatea a revizuit calculele din Anexa 1 -Formular E, rezultând aceeași modalitate de calcul și aceeași valoare cu cea depusa inițial în fundamentarea prețului unitar/ora/agent.

Așadar, operatorul economic a refăcut calculele, le-a justificat, a precizat că, în fundamentarea prețului a utilizat formula proprie, iar în Anexa E, calculele solicitate de autoritatea contractantă. Ambele modalități sunt corecte și nu s-a modificat tariful orar ofertat. S-a justificat modul de calcul al fondului de handicap, iar diferențele au rezultat și din faptul că, în Anexa E, atât la posturile de 24 h, cât și la ce de 12 ore, s-a folosit acest fond în integralitatea sa.

În concluzie, diferența dintre cele două modalități de calcul, proprie și cea a autorității contractante, rezultă din folosirea a 3 zecimale în varianta ofertantului și din folosirea a 2 zecimale în varianta achizitoarei.

În concluzie, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu este vorba despre o modificare a ofertei financiare, ci doar de o eroare de calcul, o greșeală aritmetică, oferta fiind conformă și admisibilă.

Cât privește oferta ... SRL, cu subcontractant ... SRL, referitor la certificatul SR EN ISO 9001:2015, face precizarea că, în documentația de atribuire, s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie însoțită de următoarele documente: *"7. Certificate de implementare și menținere a certificării, valabile la data limita de depunere a ofertelor, pentru servicii de paza: sistemul de management al calității SREN ISO 9001 : 2001 - 2008 sau echivalent."*

În acest sens, comisia de evaluare a constatat că documentul depus de către operatorul economic satisface cerințele caietului de sarcini, fiind valabil până la data de 01.05.2025, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la propunerea tehnică, referitor la acordul de asociere dintre ... SRL și ... SRL, arată că prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție o va efectua ... SRL.

Alfa Security SRL are posibilitatea prestării serviciilor de mentenanță, conform licenței de funcționare nr. 5528/T/.9.07.2020, întrucât întreținerea sistemului de alarmă se poate realiza cu reprezentant Alfa Security SRL.

În ceea ce privește propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că, din oferta depusă, în cadrul fundamentării tarifului ofertat nu sunt justificate "Alte cheltuieli", menționându-se doar o sumă fixă. În acest sens, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4075/11.04.2025.

Operatorul economic a depus detaliat lista cu cheltuielile aferente prestării serviciului de pază pentru 8 luni și pentru 12 luni, a anexat copii de pe contractele de muncă ale personalului propus pentru a efectua serviciile de pază și calculul aferent cheltuielilor pe care le va efectua, rezultând în mod concret sumele detaliate inițial în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat.

S-a depus și autorizația emisă pentru ... SRL pentru organizarea programului de calificare pentru agent de securitate, fișa de magazie cu articolele aflate în stoc (bocanci, geacă, pantaloni, vestă, cămașă, tricou, șapcă, căciulă, lanternă, fluier, ecuson, telefon, spray lacrimogen, baston cauciuc, registre).

În ceea ce privește cheltuielile, acestea au fost detaliate pentru perioada de 12 luni.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că operatorul economic a depus detaliat lista cu cheltuielile aferente prestării serviciului de pază și calculul aferent cheltuielilor pe care le va efectua, rezultând în mod concret sumele detaliate inițial în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat.

În componenta altor cheltuieli sunt cuprinse și cheltuieli cu combustibilul, deplasări în teritoriu, salarizare personal TESA, cheltuieli neprevăzute.

Reiterează și pentru acest operator economic aceleași justificări privind cheltuielile cu diurna, transportul, în acest sens fiind relevante dispozițiile deciziei nr. 487/C9/263/26.02.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 520/06.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29097/06.05.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că a depus certificatul privind sistemul de management al calității SR EN ISO 9001:2015:2001-2008. De asemenea, a susținut că, prin intermediul răspunsurilor la clarificărilor, a explicat că serviciile de monitorizare și intervenție vor fi prestate de ... SRL. În ceea ce privește propunerea financiară, prezintă argumente în susținerea depunerii unui preț fundamentat.

Prin cererea de intervenție nr. 548/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29331/07.05.2025, formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă a decizie, intervenienta susținând că deține toate avizele necesare prestării în mod legal a serviciilor. De asemenea, a arătat că a cuprins în cadrul propunerii financiare toate sporurile legale și toate cheltuielile prevăzute de dispozițiile legale și nu a modificat tariful ofertat. Consideră criticile nefondate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 5091/06.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30327/09.05.2025.

Prin adresa nr. 310/12.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30621/12.05.2025, societatea contestatoare a transmis *Note de concluzii*, prin care răspunde punctului de vedere al autorității contractante și cererilor de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL DE ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de

prestări servicii pentru asigurarea pazei și protecției obiectivelor împotriva efracției, servicii de monitorizare sisteme de alarmă și intervenție rapidă, mentenanță și reparații sistem alarmă antiefracție, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .../ 10.03.2025. Din anunțul de publicitate rezultă că valoarea estimată a contractului este încadrată în intervalul 512.989 lei – 746.269 lei, fără TVA, iar data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 25.03.2025, ora 11:00.

Nemulțumită de decizia de declarare admisibile și clasate pe locurile I și II a ofertelor depuse de asocieria ... SRL – ... SRL și de societatea ... SRL, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă totală de 15.285,38 lei, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 211257775/1, în sumă de 12.106 lei, și nr. 2112618651/1, în sumă de 3.179,38 lei, eliberate de CEC Bank - Sucursala Buzău, la data de 29.04.2025, respectiv 30.04.2025, înregistrate la Consiliu în *registru* *recipise cauțiuni* sub nr. 1414/05.05.2025 și 1415/05.05.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL, și ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, au formulat cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 29097/05.05.2025 și 29331/07.05.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de asocieria și societatea amintite, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident în condițiile în care ofertele lor, criticate în cauză, au fost clasate pe locurile I și II în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 4410/22.04.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție și le califică drept accesorii, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererile de intervenție au fost transmise, prin e-mail, în termen legal, în datele de 06.05.2025 și 07.05.2025, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind formulată la data de 28.04.2025 și înaintată intervenientelor la data de 29.04.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva deciziei de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL și a deciziei de desemnare admisibilă, clasată pe locul II, a ofertei ... SRL. Oferta ... SRL s-a clasat pe locul III, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 4410/22.04.2025.

Pentru circumstanțierea cauzei sunt necesar a fi redată anumite cerințe din caietul de sarcini, publicat în SEAP, atașat anunțului de publicitate, respectiv:

Obiectul contractului:

Prestări servicii pentru asigurarea pazei și protecției obiectivelor împotriva efracției cod CPV 79713000-5, servicii de monitorizare sisteme de alarma si interventie rapida cod CPV 79711000-1, mentenanta si reparatii sistem alarma antiefracție, CPV50610000-4.

Prezentul caiet de sarcini reprezintă ansamblul cerințelor pe baza carora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei. Cerințele din caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii. În situația apariției unor diferențe între cerințele diverselor documente vor fi luate în calcul ca fiind corecte cerințele din caietul de sarcini.

(...)

Cap.3.Obiectul procedurii de achiziție

Servicii de paza, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333 / 2003 și HG 301/2012 ptr. aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2003, pentru locațiile :

- a)str. Calea Călărașilor nr. 59 - sediu spital
- b)str. Sos. Baldovinesti nr. 53 - secția de psihiatrie cronici adulți

Serviciu de monitorizare sistem alarma si interventie rapida-pentru sistemul de alarma existent in pavilionul administrativ.

-monitorizarea permanenta a semnalelor primite de la sistemul de alarma instalat in pavilionul administrativ al unitarii din locația Calea Calarasilor nr. 59;

-interventia rapida a echipelor in caz de necesitate (ori de cate ori este nevoie):

-transferul imediat al informațiilor de alarmă primite de la dispecerat la factorii de intervenție autorizați;

Mentenanța și reparații la sistemul antiefracție din pavilionul administrativ.

-revizie lunară și reparații la solicitări.

Vizavi de oferta desemnată câștigătoare, asocierea ... SRL - ... SRL, au fost aduse critici atât în referire la propunerea tehnică, cât și la propunerea financiară.

În ceea ce privește propunerea tehnică, s-a considerat că asocierea a prezentat o ofertă inacceptabilă/neconformă, dat fiind că, potrivit acordului de asociere, societatea ... SRL urma să presta servicii de pază și mentenanță, societatea ... SRL servicii de pază și monitorizare, însă societatea ... SRL nu poate presta serviciile pe raza județului Brăila.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că SC ... SRL are aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare și intervenție și asigură conexiunile sistemelor de alarmă împotriva efracției în Galați, Brăila, Constanța, Tulcea, Argeș, Olt, Vâlcea, Suceava, Iași, Neamț și Bacău și, potrivit art. 91 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, serviciile de monitorizare pe care le realizează SC ... SRL care are disponibilitatea realizării acestor activități și în Brăila, includ la lit. e) și asigurarea mentenanței periodice a sistemului de alarmă, a sistemului de transmitere a alarmei și a centrului de monitorizare.

De asemenea, intervenienta ... SRL a afirmat că autoritatea contractantă a solicitat personal calificat pentru întreținere sistem alarmă, nespecificându-se că personalul trebuie să fie avizat pe raza județului Brăila.

Potrivit art. 91 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:

a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local;

b) verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul;

c) preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță;

d) sesizarea autorităților competente în funcție de situație, când s-a stabilit că autorii au săvârșit fapte penale ori contravenționale;

e) **asigurarea mentenanței periodice a sistemului de alarmă**, a sistemului de transmitere a alarmei și a centrului de monitorizare;

f) asigurarea intervențiilor tehnice pentru eliminarea disfuncționalităților echipamentelor tehnice.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal nr. 257622/10.07.2025,

depus de ... SRL rezultă că societatea poate presta serviciile de intervenție în județele Galați, Constanța și Tulcea, nu și în județul Brăila.

Cu toate acestea, este de observat că, atât din acordul de asociere, cât și din propunerea tehnică, rezultă că societatea ... SRL va presta serviciile de monitorizare.

Faptul că serviciile de mentenanță vor fi prestate cu personalul de specialitate al ... SRL nu înseamnă că era necesar ca și această societate să aibă în regulament menționat și județul Brăila, câtă vreme *monitorizarea* pe raza județului în mod legal, cu respectarea dispozițiilor de mai sus, va fi asigurată de ... SRL.

O măsură de respingere a ofertei pentru situația expusă ar fi fost disproporționată, ținând seama că una dintre societăți poate interveni pe raza județului Brăila și, pentru mentenanță, va putea fi folosit personalul ... SRL.

Respingerea ofertei ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar

în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în

care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, *National Farmers' Union* și alții,

C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității

contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal/Comisia*, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, *Solelec* și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor privind prestarea serviciilor de mentenanță.

Trecând la analiza criticilor aduse propunerii financiare, Consiliul reține că, în caietul de sarcini (pag. 19 – Anexa 1 – Formularul E - oferta), s-au prevăzut următoarele:

Oferta financiara va cuprinde (1+2+3)

1-Costuri anuale pentru un post permanent (CA.)

2-Alte cheltuieli, ce vor fi justificate

3-Profit

Costuri anuale pentru un post permanent C.A. = (A+B+C+D+E+F)

A-salariu anual brut fara sporuri (24 ore x 365 zile pe an x **24,5 lei/ora**)

B-spor de noapte de 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x **24,5 lei/ora** x 25%)

C-spor de weekend de 1% (52,29 saptamani pe an x48 ore/saptamana x **24,5 lei/ora** x

D-spor de zile libere oficiale de 100% (15 zile/an x 24 ore x **24,5 lei/ora**)

E-concediu de odihna obligatoriu (A :12 luni)

F-contributie asiguratorie de munca 2,25% (A+B+ C+D+E) x 2.25%.

Cum a sesizat și autoarea contestației, în fundamentarea tarifului orar, asocierea ... SRL – ... SRL a utilizat un tarif orar de 24,496 lei.

Observând anumite neconcordanțe în propunerea financiară, prin adresa nr. 4074/11.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele clarificări:

-in nota de fundamentare a prețului unitar/ora-agent si a valorii ofertei depusa, la capitolul "subvenție obtinuta in baza legii 76/2002" se regaseste suma de 5,8 lei care se scade din valoarea de 31,80 lei/ora/agent, rezultând 26,00 lei/ora/agent. Nu se precizeaza de unde rezulta aceasta suma si nu se depune modul de calcul a sumei de 5,8 lei. (nu ne referim la Convențiile deja depuse).

-din oferta depusa, s-a constatat ca in cadrul fundamentării tarifului ofertat, nu sunt justificate "Alte cheltuieli", mentionandu-se doar o suma rezultata din procentul de 4% din total cheltuieli de munca.

-Totodata se constata ca modalitatea de calcul si valoarea totala a Ofertei din fundamentarea prețului unitar/ora este diferita de cea din Anexa nr.1 la Formular E-Oferta 24h si 12 h. Mai mult decat atat, în fundamentare folosiți tarife orar diferite. Inițial, folosiți 24,496 lei/ora si ulterior in Anexa I Formular E-folositi valoarea de 24,50 lei.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 429/14.04.2025, astfel:

In nota de fundamentare a prețului unitar/ora-agent si a valorii ofertei depuse, la capitolul "Subvenție obtinuta in baza Legii 76/2002" se regaseste suma de 5,8 lei care se scade din valoarea de 33,8 lei/ora/agent, rezultând 26,00 lei/ora/agent. Menționam ca, la depunerea ofertei, in cadrul propunerii financiare au fost atașate convențiile încheiate cu AJOFM Galați, in baza carora au fost obținute subvențiile pentru 11 agenți de securitate din cei 12 agenți ce vor fi utilizati pentru derularea contractului, conform prevederilor legale aplicabile. Calculul aferent subvenției depuse este următorul:

21.900 ore aferente întregului contract : 12 luni contract : 165,334 ore norma medie lunara = 11,04 agenți securitate.

Menționam ca societatile din cadrul Asocierii beneficiaza de subvenție incheiata cu AJOFM GALAȚI in baza Legii 76/2002 si am prezentat la depunerea ofertei copie convenții AJOFM insoțite de tabele nominale aferente si dispoziții privind stabilirea drepturilor financiare.

Precizam ca sumele din subvențiile invocate in diminuarea tarifului sunt folosite exclusiv pentru susținerea prețului contractului de prestări servicii paza, in executarea caruia vor fi implicate persoanele pentru care au fost acordate susținerile financiare din partea statului.

(...)

127.125 lei subvenție : 21.900 ore contract = 5,80 lei subvenție

Documentele justificative depuse la momentul inițierii ofertei» pe care le-am amintit anterior si calculul subvențiilor atașat prezentului răspuns justifica suma de 5,80 lei/ora menționata in nota de fundamentare.

2. In cadrul CHELTUIELILOR aplicate in procent de 4% am cuprins urmatoarele:

(...)

Alte cheltuieli: TESA, combustibil, control si verificare, asigurare etc.

26295,46 lei - 7824 uniforme - 457,26 lei dotări post - 180 lei comunicație - 420 lei dosar medical - 300 lei calificare profesionala obligatorie - 2400 lei servicii SSM si PSI - 14714,20 lei pentru cheltuieli: TESA, combustibil, control si verificare, asigurare etc.

3. Asocierea noastra a depus atat Formular privind fundamentarea prețului unitar orar raportandu-se la numărul total de ore paza 21900 ore/12 luni, cat si Formularul E-Anexa 1 pentru postul de 24 h si 12 h. In Formularul privind fundamentarea prețului unitar am pornit de la tariful orar cu 3 zecimale, respectiv 24,496 lei/ora, prevăzut in HG 1506/2024, iar in Anexa 1 - Formular E am folosit 2 zecimale pornind de la 24,50 lei/ora.

In ceea ce privește diferentele intre anumite valori din fundamentarea prețului unitar orar și Anexele formularului E, precizam urmatoarele:

a. In cadrul Anexei 1 la Formularul E, pentru postul de 24 ore am constatat ca formula aplicata concediului de odihna este incompleta fata de formularul privind fundamentarea prețului unitar, respectiv retransmitem Anexa 1 la Formularul E revizuita, corectând calculul aritmetic aplicat concediului de odihna.

Post 24 h

- E-concediu de odihna obligatoriu (A : 12 luni =(214.620 lei + 8.942,50 lei)/12 luni= 18.630,21 lei)-calcul depus inițial;

- E-concediu de odihna obligatoriu (A+B+C+D):12 luni= (214.620 lei +8.942,50 lei + 6,15 lei +9.996 lei)/12 luni= 19.463,72 lei)- calcul revizuit.

Post 12 h

- E-concediu de odihna obligatoriu (A : 12 luni= (107.310 lei + 8.942,50 lei)/12 luni= 9.687,71 lei)- calcul depus inițial

- E-concediu de odihna obligatoriu (A + B+ € - D): 12 luni- (107.310 lei+ 8.942,50 lei + 6,15 lei + 4.998 lei)/12 luni- 10.104,72 lei)- calcul revizuit

b. La calculul sporului de weekend, in fundamentarea prețului unitar orar am utilizat formula proprie, iar in Anexele Formularului E am folosit calculul dat de către autoritatea contractanta. Tinem sa menționam ca ambele modalitati de calcul sunt corecte si oricare dintre ele ar putea fi aplicate, nemodificand tariful orar ofertat.

c. Calcul fondului de handicap utilizat in fundamentarea prețului unitar orar depus in cadrul ofertei a fost raportat la numărul de ore al intregului contract, respectiv 21.900 ore aferente contractului, el fiind următorul:

(...)

Deoarece in cadrul anexelor Formularului 15- a fost utilizat atat pentru postul de 24 ore cat si pentru postul de 12 ore valoarea fondului de handicap in integralitate, pentru toate cele 21900 ore aferente contractului, retransmitem Anexele revizuite, raportate la numărul de ore pentru fiecare tip de post in parte (24 h - 8.760 orc/post 24 h) + (12 h - 4,380/post de 12 h).

(...)

In urma revizuirii mai sus menționate rezulta ca intre Formularul propriu al Asocierii privind fundamentarea prețului unitar și Anexele 1 la Formularul E de oferta exista o mica diferență rezultata din folosirea a 3 zecimale in cadrul fundamentării prețului unitar si folosirea a 2 zecimale in cadrul Anexelor 1 la Formularul E de oferta

VALOARE TOTALA FUNDAMENTARE PREȚ UNITAR: 696330,18 lei fara TVA/21.900 ore paza

VALOARE TOTALA ANEXE 1 REVIZUITE LA FORMULAR E DE OFERTA: 276410,69 lei/8760 ore paza (post 24 ore) + 276410,69 lei/8760 ore paza (post 24 ore) + 143480,20 lei/4380 ore paza (post 12 ore) - 696301,58 lei fara TVA.

696301,58 lei fara TVA : 2190 ore paza/total contract = 31,80 lei/ora - 5,80 lei subvenție = 26 lei fara TVA/ora/agent securitate.

Menționam ca oferta Asocierii noastre nu se modifica prin corectarea acestor calcule mimetice, iar tariful orar ofertat ramane 26 lei fara TVA/ora/agent securitate.

Analizând comparativ anexele din propunerea financiară și cele revizuite, precum și fundamentarea prețului unitar/oră-agent și a valorii oferate, Consiliul constată că modificările operate nu sunt de natură a atrage respingerea ofertei, fiind efectuate doar corelări la nivelul calculelor prezentate.

Astfel, în ceea ce privește neincluderea în cadrul pct. E – concediu odihnă obligatoriu a cheltuielilor cu sporul de noapte, sporul de weekend și spor de zile libere, se poate constata că acestea nu sunt elemente noi care nu ar fi putut fi verificate, ci doar sume care nu au fost adunate în cadrul pct. E, respectiv 8.942,5 lei 6,15 lei și 9.996 lei, pentru oferta – 24 h. Cum a explicat și ofertanta inițial, în propunerea financiară, Anexa 1 Formularul E – oferta, a fost prevăzut la pct. E valoarea fără sporuri împărțită la 12 luni, ulterior, prin intermediul formularului revizuit, fiind cumulate toate sporurile și împărțite la 12. Elementele din cadrul formularului revizuit nu au caracter de noutate și revizuirea nu conduce la modificarea valorii totale a propunerii financiare.

Astfel, inițial valoarea totală a fost 696330,18 lei, conform fundamentării transmise. Deși însumate valorile pentru oferta 24 h și cea de 12 h era 706.207,06 lei (2 posturi 24 h x 279176,73 lei + 1 post 12 h x 147853,60 lei), trebuie avut în vedere și că fondul de handicap în fundamentare a fost raportat la numărul total de ore 21900, și nu la numărul de ore pentru fiecare post în parte (8760 ore – 24 h și 4380 ore – 12 h). Rectificările efectuate au condus la o sumă totală de 696301,58 lei care, raportată la numărul total de ore, determină un tarif de 31,79 lei, din care scăzând valoarea subvenției rezultă tariful ofertat de 25,99 lei. Faptul că tariful a fost rotunjit la 31,80 lei și 26 lei nu poate conduce la concluzia necesității respingerii ofertei, cum susține contestatoarea, cu atât mai mult cu cât modificările operate au reprezentat modificări de calcul în sensul art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente și, mai mult, nu au condus la modificarea clasamentului.

Câtă vreme dispozițiile legale permit îndreptarea anumitor erori de calcul și respectiv a acelor aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță

principiul transparenței, corelări din propunerea revizuită având la bază elemente deja cunoscute existente în propunerea financiară depusă inițial în cadrul ofertei, o măsură de respingere a ofertei nu se impunea.

Într-adevăr, în fundamentarea prețului, a fost prevăzut un tarif orar de 24,496 lei, și nu de 24,50 lei, cât a prevăzut achizitoarea în documentația de atribuire, însă, se are în vedere că, pe de o parte, tariful orar ofertat (26,00 lei/oră/agent) nu a fost modificat, iar pe de altă parte, în anexele cuprinzând calculele pentru postul de 24 h și respectiv 12 h, tariful a fost utilizat în mod corect 24,50 lei (pct. A).

Astfel fiind, Consiliul determină că sunt nefondate criticile din contestație referitoare la modificările intervenite în cadrul propunerii financiare depuse de asocieria ... SRL – ... SRL.

O ultimă critică vizavi de oferta câștigătoare privește cheltuielile ocazionate de executarea contractului, ... SRL apreciind că lipsesc din ofertă cheltuielile legate de deplasarea personalului, cazarea, eventual diurna.

În speță, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare aduce în discuție aceste cheltuieli, însă, potrivit art. 44 alin. (1) și (2) din Codul muncii Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. (2) Salariatul delegat are dreptul la plata **cheltuielilor de transport și cazare**, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În primul rând, se are în vedere că societatea intervenientă a explicat că nu se află în situația de a plăti agenților de securitate cheltuieli cu deplasarea sau transportul, astfel că prezentarea calculelor cu transportul din notele scrise depuse de contestatoare nu își găsesc justificarea. Mai mult, se observă că, în detalierea propunerii financiare, sunt cuprinse la cap. "Alte cheltuieli", inclusiv cheltuielile cu combustibilul, autoritatea contractantă solicitând expres operatorului economic justificarea cap. "Alte cheltuieli pentru care s-a prevăzut un procent de 4% din totalul cheltuielilor. Prin adresa nr. 4074/11.04.2025 a detaliat cheltuielile impuse.

Este de reținut că angajatorii nu au obligația asigurării transportului personalului la locul de prestare a serviciilor decât în situațiile expres prevăzute de Codul muncii, situații care nu au fost demonstrate că s-ar aplica în speță.

Faptul că societatea beneficiază de subvenții pentru anumiți agenți de securitate care vor executa contractul nu atrage după sine obligația de a le asigura deplasarea la locurile de prestare a serviciilor. Într-adevăr, în decizia invocată de contestatoare se face referire la

necesitatea verificării costurilor alocate personalului, însă, în cazul analizat, intervenienta a explicat că nu se află într-o astfel de situație.

După cum s-a arătat anterior, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, însă nu rezultă din documentele cauzei că aceasta este situația în speță. În plus, domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță **locul de muncă** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”, și nu localitatea de domiciliu a acestora.

Consiliul apreciază, față de cele de mai sus, că nu se impuneau verificări suplimentare vizavi de costurile legate de executarea contractului de către asocierea câștigătoare, cu atât mai mult cu cât ofertanta a prevăzut inclusiv un procent de 4% din cheltuieli pentru cap. „Alte cheltuieli” detaliate prin răspunsul la clarificări.

Contestatoarea nu a demonstrat că suntem în prezența unei situații în care să fie necesară delegarea agenților de securitate și plata cheltuielilor de deplasare ale acestora.

Raportat la cele de mai sus, se constată a fi nefondate criticile aduse asocierii desemnate câștigătoare.

În condițiile în care s-a constatat caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei clasate pe locul I, Consiliul va analiza în cele ce urmează interesul ... SRL în a critica oferta ... SRL clasată pe locul superior ofertei sale, respectiv locul 2.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

a) *act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]*

f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca*

urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedură de atribuire în cauză.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la oferta clasată pe locul II, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei, iar interesul se verifică la momentul soluționării contestației în fața Consiliului.

Astfel, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus, s-a constatat că în mod corect a fost declarată *admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ... SRL – ... SRL*. Or, dacă s-ar analiza criticile aduse ofertantei de pe locul II și s-ar constata temeinicia lor, petenta *nu va obține niciun folos*, în procedură rămânând în continuare *o ofertă admisibilă și câștigătoare cea a asocierii amintite*.

Așadar, respingerea ofertei clasate pe locul II nu va produce niciun folos contestatoarei, existând o ofertă admisibilă pe un loc superior.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

În raport de cele arătate, Consiliul reține că analizarea ofertei clasate pe locul II este lipsită de interes câtă vreme oferta ... SRL *nu poate accede la locul 1 și câștigarea contractului*, existând o ofertă admisibilă clasată pe un loc superior celui ocupat de oferta contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea deciziei

autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, din contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Spitalul de

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, și societatea ... SRL și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....