



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 11.11.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 11.11.2020 ora 17:17, înregistrată la Consiliu cu nr. 49728 din data de 12.11.2020, ..., cu sediul în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva răspunsului entității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2713 din data de 04.11.2020 postată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 04.11.2020 ora 09:48 cu denumirea ... emis de către AQUABIS SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV principal 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea parțială a răspunsului nr. 2713 din 04.11.2020 („Răspunsul de Clarificare”) la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire;
- obligarea entității contractante la remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire;

- obligarea entității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 11.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 49728 din data de 12.11.2020, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „Extindere alimentare cu apă în comunele Șieu-Măgheruș, Budacu de Jos, Mărișelu, ȘieuOdorhei și Șieu”, inițiată în data de 14.07.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1022773 a fost publicat în SEAP în data de 17.07.2020.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție sectorială, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție sectorială în cauză a fost

admisă prin încheierea Consiliului nr. 2140/C11/2506 din data de 16.11.2020.

Prin contestația depusă, ... critică o serie de răspunsuri ale entității contractante la întrebări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedură, apreciind că respectivele răspunsuri, nu răspund la toate solicitările adresate, nu lămuresc conținutul documentației de atribuire și nu cuprind toate informațiile solicitate, impunându-se remedierea corespunzătoare astfel încât să nu fie îngrădită participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Concret, contestatoarea invocă următoarele aspecte de nelegalitate ale răspunsurilor cuprinse în adresa entității contractante nr. 2713/04.11.2020:

1. Prin întrebarea nr. 11 s-a solicitat de către un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire: *„Detalii de execuție: Vă rugăm să atașați detalii de execuție privind fundațiile la rezervoarele 150 mc deoarece furnizorii de rezervoare au indicat doar ca fundația să fie cu 0.8 m mai mare decât diametrul rezervorului”*.

- răspunsul entității contractante a fost în sensul că: *„Amplasamentul gospodăriei de apa are suprafața ocupată 2.500 mp, va fi înprejmuit cu un gard pentru a asigura protecția sanitară (conform HG930/2005 - Norme speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară) și va avea poarta auto și poarta de acces personal securizate. Proiectarea detaliată a obiectelor gospodăriei de apă în funcție de echipamentele ce se vor achiziționa și pentru buna funcționare a acestora va fi continuată de către Antreprenor. Ofertantul are suficiente elemente pentru a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”*.

- potrivit contestatoarei, (1) primul paragraf al răspunsului nu are nicio legătură cu întrebarea adresată. Deși întrebarea vizează solicitarea detaliilor de execuție privind fundațiile la rezervoare, Entitatea Contractantă răspunde referitor la amplasamentul gospodăriei de apă. (2) entitatea Contractantă transferă activitatea de continuare a proiectării gospodăriilor de apă în sarcina Antreprenorului motivat de echipamentele oferite în ciuda faptului că obiectul contractului constă exclusiv în execuție lucrări, iar nu și proiectare. Or, aceste echipamente sunt stabilite de către entitatea contractantă sau proiectantul contractat de aceasta prin fișele tehnice incluse în documentația de atribuire. Ofertanții sunt ținuti să respecte aceste caracteristici și să ofere echipamente corespunzătoare acestor caracteristici tehnice.

2. Prin întrebarea nr. 14 s-a solicitat de către un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire: *„Liste*

de cantități de lucrări - Pentru o cotare corectă și uniformă a platformelor din cadrul gospodăriilor de apă vă rugăm să precizați suprafața platformelor care trebuie amenajate”.

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că „Proiectarea detaliată a obiectelor gospodăriei de apă în funcție de echipamentele ce se vor achiziționa și pentru buna funcționare a acestora va fi continuată de către Antreprenor. Ofertantul are suficiente elemente pentru a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”.

- potrivit contestatoarei, (1) primul paragraf al răspunsului nu are nicio legătură cu întrebarea adresată. Deși întrebarea vizează solicitarea de precizare a suprafeței platformelor care trebuie amenajate din cadrul gospodăriilor de apă, răspunsul Entității Contractante se referă la proiectarea obiectelor gospodăriei de apă; (2) Este important să fie avut în vedere faptul că amenajarea platformelor necesită și: amenajarea unui acces la stația de pompare platforme de staționare și manevra trotuar perimetral spații verzi, colectarea și dirijarea apelor de pe suprafața acestora. Entitatea contractantă nu se referă la niciunul dintre aceste elemente, răspunzând evaziv și incomplet.

- de asemenea, contestatoarea apreciază că nu se răspunde întrebării adresate, dar, mai mult decât atât, printr-o atitudine nediligentă și ignorând prevederile legale în vigoare, se menționează în răspuns faptul că ofertanții au suficiente informații pentru elaborarea ofertelor deși întrebarea este adresată tocmai pentru a clarifica lipsa unor elemente.

3. prin întrebarea 18 un operator economic a solicitat detalii de execuție - vă rugăm să atașați detalii de armare pentru căminele TIP 9/9.1, primind răspunsul că Planșele STR-006 și STR-007 se vor atașa; iar prin întrebarea 19 s-au solicitat detalii de execuție - Vă rugăm să atașați detalii de armare pentru căminele TIP 9/9.1 Vă rugăm să atașați detalii de armare pentru căminele TIP 2.1 cu dimensiunea 1x1.2x2. Există planșa pentru căminele TIP 2 cu dimensiunea de 1x1.4x2, primind răspunsul „Planșa corectă este cea din atașament STR-002”.

- în mod surprinzător, de data aceasta, entitatea contractantă pune la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire detaliile de execuție solicitate, spre deosebire de răspunsurile date la întrebările nr. 11 și 14 când a ignorat complet furnizarea detaliilor de execuție solicitate, răspunzând, dimpotrivă, că acestea ar fi în sarcina antreprenorului care ar fi ținut să preia o parte de activitate de proiectare.

4. Prin întrebarea nr. 20 s-au solicitat de către un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire „*Liste de cantități de lucrări - Pentru o cotare corectă și uniformă a*

platformelor din cadrul gospodăriilor de apă vă rugăm să precizați suprafața platformelor care trebuie amenajate”.

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că *„Amplasamentul gospodăriei de apă are suprafața ocupată 2.500 mp, va fi împrejmuit cu un gard pentru a asigura protecția sanitară (conform HG 930/2005 - Norme speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară) și va avea poarta auto și poarta de acces personal securizate”.*

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu răspunde solicitării de clarificări adresate din moment ce aceasta se referă la precizarea *suprafeței platformelor care trebuie amenajate din cadrul gospodăriilor de apă*, iar răspunsul se referă la *amplasamentul gospodăriei de apă*.

5. Prin întrebarea nr. 22, s-a solicitat de către un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire să se confirme dacă în graficul de execuție se va ține cont de perioada de timp frigos 15 noiembrie – 15 martie

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că *„Elaborarea graficului este responsabilitatea Ofertantului, care va avea în vedere încadrarea lucrărilor în termenul de execuție menționat în Documentația de Atribuire”;*

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu oferă nicio clarificare privind modul de întocmire a graficului de execuție în ceea ce privește luarea în considerare sau nu a perioadei de timp frigos în care nu se execută lucrări. O astfel de precizare/clarificare este importantă raportat la durata totală a contractului (24 de luni).

6. Prin întrebarea nr. 28 s-a solicitat de către un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire: *„Branșamente : Vă rugăm precizați dacă la refacerea sistemului rutier sunt cuprinse și cantitățile pentru branșamentele executate cu săpătură deschisă. Vă rugăm precizați dacă la conducta de branșament prin foraj se va cuprinde țeava de protecție pentru conductă. Dacă da, vă rugăm precizați diametrul acesteia”.*

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că: *„Da. Branșamentele se vor executa conform cerințelor din documentația de atribuire”.*

- potrivit contestatoarei, răspunde cu un simplu „da” și cu precizarea că branșamentele se vor executa conform cerințelor din documentația de atribuire, fără a preciza diametrul țevii de protecție pentru conductă sau a face vreo trimitere la cerințele documentației pe care le are în vedere. În concret, într-o manieră superficială, entitatea contractantă nu răspunde solicitărilor de clarificări adresate.

7. prin întrebarea 30 s-a solicitat de către un operator economic: *„Vă rugăm să ne confirmați că toată lungimea*

conductelor PEID este cuprinsă la seria D1- Conducte apă iar la seria E1, E2, E3 nu vor fi alocate cantități de conductă PEID aferentă Traversărilor”.

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că: *„Ofertantul va lua în considerare conducta de PEID necesară asigurării funcționării rețelelor de alimentare cu apă care fac obiectul contractului, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”.*

- potrivit contestatoarei, solicitarea de clarificări vizează confirmarea lungimii anumitor conducte, scopul acestei clarificări fiind evitarea dublării ofertării unor cantități în liste diferite. Clarificarea are, în mod evident, scopul de a oferi ofertanților informații cât mai precise privind modul în care ar urma să își construiască oferta și să își evalueze costurile de execuție;

- entitatea contractantă nu răspunde însă solicitării de clarificări, emițând un răspuns extrem de general și în niciun caz clarificator. În măsura în care cerințele din documentația de atribuire sunt atât de clare și nu ridică niciun fel de întrebări, atunci este de neînțeles și contrar principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, de ce entitatea contractantă nu arată cel puțin unde se regăsesc aceste cerințe în documentația de atribuire

8. Prin întrebarea nr. 35 s-a solicitat de către un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire: *„Liste de cantități - În căminele CVRP din toate UAT-urile sunt trecute Filtre Y pentru impurități, dar în listele de cantități nu sunt trecute la procurare aceste filtre. Vă rugăm clarificați”;*

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că: *„Cantitățile detaliate în Listele de cantități sunt cantități estimate de lucrări și nu vor fi luate în considerare ca fiind cantitățile exacte și concrete ale lucrărilor ce se vor executa de către antreprenor în îndeplinirea obligațiilor sale în cadrul contractului. Ofertanții au obligația de a include în Listele de Cantități/Sume Globale toate costurile necesare realizării Contractului. Ofertantul are suficiente elemente pentru a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.”*

- această solicitare de clarificări face obiectul și întrebării nr. 17 unde s-a indicat că filtrul „y” se va cota la articolul D5 - CV – F1 - Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei ce nu depășește 150 mm.

- cu toate acestea, răspunsul dat la întrebarea nr. 35 este cu totul diferit. Se poate observa că, pe de o parte, nu există o poziție privind acest articol în listele de cantități, iar, pe de altă parte, modul în care entitatea contractantă tratează problema listelor de cantități ale lucrărilor este extrem de superficială, aceasta afirmând că listele sunt „estimate și nu vor fi luate în considerare ca fiind cantitățile exacte și concrete ale lucrărilor ce se vor executa de către

Antreprenor în îndeplinirea obligațiilor sale în cadrul contractului". Această manieră de tratare a listelor de cantități ca fiind doar estimate este absolut inacceptabilă și, mai ales, nelegală în condițiile în care obiectul contractului constă în execuție, ceea ce presupune în mod necesar că antreprenorul va executa întocmai în baza listelor de cantități rezultate din proiectarea realizată de entitatea Contractantă/ Beneficiar. Nu în ultimul rând, se impune a fi observat faptul că entitatea contractantă nu răspunde în niciun fel solicitării de clarificări.

9. Prin întrebarea nr. 40 s-a solicitat de către un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire: „Vă rugăm să ne confirmați faptul că în cazul întâlnirii unui articol necuprins în cadrul Liste cu cantități de lucrări, cantitățile din liste fiind determinate în conformitate cu caietul de sarcini iar plățile efectuându-se pe baza cantităților real executate pe parcursul implementării, se va aproba un nou articol cu preț unitar nou aferent. Vă rugăm clarificați procedura de aprobare a noilor prețuri", entitatea contractantă răspunzând că Ofertantul va lua în considerare la elaborarea ofertei toate activitățile necesare execuției lucrărilor în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție; iar prin întrebarea nr. 41 s-a solicitat: „Vă rugăm să confirmați faptul că se vor executa doar lucrările cuprinse în cadrul Listei cu cantități de lucrări", entitatea contractantă răspunzând: *„Confirmăm faptul că se vor executa Lucrările prevăzute în Documentația de Atribuire”*.

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă răspunsese că listele de cantități sunt doar estimate, nefiind concrete și exacte, în răspunsul la întrebarea nr. 40, abordarea este complet diferită. De data aceasta, entitatea contractantă solicită ofertanților să își construiască oferta luând în considerare toate activitățile necesare execuției Lucrărilor în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție. Este așadar întru totul ambiguu dacă listele de cantități în baza cărora se vor întocmi ofertele sunt estimate sau dimpotrivă, sunt exacte.

- pe de altă parte, regăsindu-ne în prezența unui contract de execuție, există posibilitatea reală și concretă ca în perioada execuției să apară categorii de lucrări sau noi articole care nu au fost cuprinse în listele inițiale. Prin urmare, întrebarea adresată entității contractante este perfect întemeiată și presupunea emiterea unui răspuns clar privind ipoteza apariției unor categorii noi de lucrări sau articole.

- mai mult decât atât, ofertanții sunt puși în situația de a oferta și estima valoarea unor lucrări astfel cum rezultă acestea din documentația de atribuire, dar cunoscând în același timp posibilitatea (confirmată chiar de către entitatea contractantă) ca și

alte lucrări să devină necesare din moment ce, conform unei clarificări anterioare, listele de cantități sunt *estimate și nu vor fi luate în considerare ca fiind cantitățile exacte și concrete ale lucrărilor ce se vor executa de către Antreprenor în îndeplinirea obligațiilor sale în cadrul contractului*. Practic, operatorii economici interesați de depunerea ofertelor, sunt puși în situația în care vor depune oferte conform propriilor interpretări ale documentației de atribuire;

10. Prin întrebarea nr. 48 s-a solicitat de către un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire: *„Referitor la articolul „Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate supraterane din material plastic, complet echipate pentru contorizare în domeniul public (conductele de bransament realizate prin foraj orizontal dirijat)”, pentru uniformitatea ofertelor, va rugam să ne transmiteți detaliul pentru conductele de bransament realizate prin foraj (diametrul și materialul conductei de protecție) și să specificați lungimea aferentă”*

- entitatea contractantă a precizat că *„În documentația de atribuire - Cap. 3 Caiet de Sarcini - Planșe - Planșe comune veți găsi detalii refacere sisteme rutiere. Realizarea detaliilor de execuție în funcție de situațiile din teren, intră în atribuția Antreprenorului”*.

- potrivit contestatoarei, se poate observa cu ușurință că faptul că întrebarea vizează furnizarea unor detalii concrete privind conductele de bransament realizate prin foraj, respectiv diametru și material al conductei de protecție, lungimea acestor conducte. Cu toate acestea, răspunsul face trimitere la detaliile de refacere a sistemelor rutiere.

- deși suntem în prezența unui contract de execuție, iar nu de proiectare și execuție, entitatea contractantă pune în sarcina antreprenorului realizarea detaliilor de execuție în funcție de situațiile din teren. Chiar dacă antreprenorului i-ar reveni sarcina de a elabora anumite detalii de execuție (planșele „as-built”), totuși, minimul de detalii de execuție ar trebui să provină de la proiectantul contractat de entitatea contractantă, nefiind de conceput un contract având ca obiect execuție lucrări, dar în care sarcini de proiectare ar reveni antreprenorului;

- obiectul procedurii de atribuire este un contract întemeiat pe condițiile aprobate prin HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice. Condițiile pentru contractele de execuție de lucrări (Anexa 1 la HG nr. 1/2018) stabilesc în sarcina antreprenorului exclusiv proiectarea lucrărilor provizorii - sub-clauza 19.1: conform acestor condiții de contract, antreprenorul nu are nicio responsabilitate suplimentară privind proiectarea lucrărilor. Doar în ipoteza prevăzută

de sub-clauza 37.11 care reglementează propunerea de Modificare inițiată de către Antreprenor (*„Dacă o propunere aprobată de Supervizor va include o modificare a proiectului unei părți din Lucrările proiectate de către Beneficiar și dacă nu va fi convenit altfel de către Părți, atunci: (a) Antreprenorul va răspunde pentru proiectarea, prin proiectant, a acestei părți a Lucrărilor”*), proiectarea s-ar realiza prin proiectantul eventual contractat de antreprenor.

11. printr-o adresă din data de 16.10.2020, contestatoarea a solicitat entității contractante, referitor la listele de cantități 0.1 – LDC UAT ȘIEU-ODORHEI, respectiv 02. LDC ȘIEU – MĂGHERUȘ, să se stabilească pentru articolul D7-1.9, a unei denumiri unitare și punerea la dispoziția ofertanților a listelor de cantități modificate în consecință, precum și să se confirme, pentru fișierul BN-CL5-Fișe tehnice, faptul că conducta de branșament va avea De 25 mm iar contoarele de apă rece vor avea Dn 20 mm.

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că *„Denumirea corectă a articolului D7-1.9 este "Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm"*

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu a răspuns decât parțial în sensul clarificării denumirii articolului D7-1.9. Nu există nicio precizare referitoare la modificarea sau furnizarea listelor de cantități modificate corespunzător răspunsului dat de entitatea contractantă. Independent de confirmarea cu privire la denumirea articolului, în continuare nu există o clarificare în ceea ce privește diametrul conductei de branșament și respectiv diametrul contoarelor de măsurare a debitelor, fiind absolut clar faptul că vor fi necesare atât conductă de branșament, cât și contoare de măsurare a debitelor.

12. de asemenea, contestatoarea a solicitat entității contractante clarificarea unor aspecte legate de modalitatea de efectuare a plăților, respectiv necorelările dintre diferite prevederi ale documentației de atribuire;

- entitatea contractantă a răspuns în cadrul răspunsului nr. 59 în sensul că *„formularea prezentată la pag. 8 din Cap. 4 Secțiunea 3 Preambul nu este în contradicție cu formularea prezentată la pag. 19”*.

- în opinia contestatoarei, contradicția este evidentă în condițiile în care pe de o parte, se stabilește că nu se vor face plăți pentru lucrări parțial finalizate, iar, pe de altă parte, se stabilește că la finalizarea activităților legate de pozarea conductelor și a obligațiilor asociate acestora, dar cu excepția reabilitării suprafețelor a căror structură rutieră a fost afectată, antreprenorului i se cuvine 60% din valoarea totală, iar la finalizarea reabilitării suprafețelor pavate, i se cuvine restul de 40% din valoarea totală.

- dat fiind faptul că tocmai aceste prevederi contradictorii, am solicitat clarificarea mai sus menționată, însă răspunsul entității contractante a fost extrem de sumar și în niciun caz nu a clarificat aspectele sesizate întrucât deși se afirmă că nu există o contradicție între cele două prevederi, la finalul răspunsului se indică faptul că se vor respecta prevederile cap. 4 Secțiunea 3 Preambul

13. printr-o altă solicitare de clarificări s-a solicitat entității contractante să elimine din documentație unele unități de măsură, precum și descrierile unor articole care nu fac obiectul contractului: *„În fișierul BN-CL5-Preambul, pag. 20-21: Instalarea conductelor și accesoriilor pentru conducte cu foraj orizontal dirijat este descrisa modalitatea de decontare / măsurare a articolelor pentru Instalarea conductelor și accesoriilor pentru conducte cu foraj orizontal dirijat. Având în vedere ca montarea/instalarea conductelor ce fac obiectul contractului se va realiza prin săpătura deschisa, iar în cazul traversărilor (drum, cale, ferata, apă/râu/viroagă) articolele sunt cuprinse în seria E - Lucrări speciale la conducte, vă rugăm să eliminați această modalitate de măsurare din cadrul Preambul. De asemenea vă rugăm să eliminați din cadrul Fișierului Preambul al descrierii articolelor din seria D15 - Reabilitarea conductelor și căminelor existente deoarece nu face obiectul contractului.”*

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că *„Lista de Cantități a fost pregătită în conformitate cu Preambulul. În cadrul Listei de Cantități, subtitlurile și descrierile elementelor enumerate, identifică lucrările necesare realizării lucrărilor, citite împreună cu celelalte articole enumerate în Preambul și cu Metodele de Măsurare care urmează Preambulul. Natura și dimensiunea lucrărilor se vor determina în funcție de Planșe, Specificații și Condițiile Contractului. Astfel, sunt stabilite condițiile de decontare. Se vor respecta listele de cantități și preambulul”*.

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu răspunde în niciun fel solicitării de clarificări adresate și nici nu ia vreo măsură în sensul acestei solicitări. În realitate, nu face altceva decât să preia din Fișierul Preambul prevederile generale pct. 1 și 2, fără să aibă nicio intenție de a răspunde solicitării de clarificări. Un răspuns extrem de general care doar face trimitere la anumite părți ale documentației de atribuire nu poate fi considerat un răspuns clar, coerent și complet care să aducă suficiente informații ofertanților pentru scopul elaborării ofertelor lor

14. prin întrebarea nr. 4 din adresa contestatoarei din data de 16.10.2020 s-a precizat: *„Conform fișei de date II. 1 Obiectul contractului: Extindere alimentare cu apă în comunele Șieu-Măgheruș, Budacu de Jos, Mărișelu, Șieu Odorhei și Șieu, respectiv punctul 11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor lucrările necesare a se realiza în cadrul*

contractului au ca obiect extinderea alimentării cu apă. Atât în partea scrisă, cât și în partea desenată, respectiv în listele de cantități în denumirea contractului de lucrări este inclusă și reabilitarea sursei Șieu și rezervor Cetate, respectiv extinderea rețelei de canalizare în comuna Dumitra și rețea de canalizare și SEAU în Budacu de sus și comuna Șieu Măgheruș. Vă rugăm corelați denumirea și obiectul contractului cu denumirea din partea scrisă, partea desenată, respectiv listele de cantități".

- entitatea contractantă a răspuns că Obiectul contractului este cel prezentat în Fișa de date a achiziției, și anume: CL 5 - Extindere alimentare cu apă în comunele Șieu-Măgheruș, Budacu de Jos, Mărișelu, Șieu Odorhei și Șieu. În fișele de cantități a rămas denumirea din Certificatul de Urbanism. Astfel, fiecare fișă de cantități va avea la rubrica Titlul Proiectului: CL 5 - Extindere alimentare cu apă în comunele Șieu-Măgheruș, Budacu de Jos, Mărișelu, Șieu Odorhei și Șieu.

- potrivit contestatoarei, se poate observa că s-au solicitat în mod expres remedieri ale documentației de atribuire în vederea corelării cu denumirea corectă a obiectului contractului. Cu toate acestea, răspunsul entității contractante a vizat numai o confirmare privind fișele de cantități, nefiind făcută nicio precizare privind partea scrisă, partea desenată sau elementele acordului contractual.

15. Prin întrebarea nr. 8 din adresa contestatoarei din data de 16.10.2020, aceasta a solicitat următoarea clarificare: „*In fișierul BN-CL5-Preambul pentru articolele din seria DI 2 - Refacerea suprafețelor nu se regăsește nota de măsurare a lucrărilor. Va rugăm să ne prezentați modalitatea de decontare / măsurare a lucrărilor pentru articolele din seria DI2 - Refacerea suprafețelor și/sau să ne confirmați faptul că în cazul refacerii suprafețelor cantitățile vor fi egale cu cele de la articolele de desfacere / tip de structura în parte.*"

- răspunsul entității contractante a fost în sensul că „*Lucrările din seria DI2 se vor deconta în conformitate cu Cap. 4 Secțiunea 3 Preambul Bineînțeles ca suprafețele sistemelor rutier care vor trebui refăcute vor fi egale cu suprafețele sistemelor rutiere cuprinse la articolele de desfacere. Unitatea de măsură va fi "metru pătrat", cu excepția rigolei de beton la care unitatea de măsură va fi „metru liniar” și podețului tubular din beton la care unitatea de măsură va fi „bucată”.*

- potrivit contestatoarei, se poate observa că s-a solicitat o clarificare punctuală privind modalitatea de decontare a unor anumite categorii de lucrări din obiectul contractului. Răspunsul emis de entitatea contractantă este doar parțial acoperitor (în ceea ce privește unitățile de măsură aplicabile), însă complet irelevant în ceea ce privește modalitatea de decontare în condițiile în care se

face trimitere la Preambulul din documentația de atribuire. Or, solicitarea de clarificare a fost adresată tocmai pentru că în cadrul Preambulului (pag. 33-34) nu se regăsește descrierea modalității de decontare.

16. Prin întrebarea nr. 9 din adresa contestatoarei din data de 16.10.2020, s-a solicitat să se clarifice următorul aspect, să se clarifice: *„Conform notelor de măsurare din fișierul BN-CL5-Preambul, pag. 33, unitatea de măsura pentru desfacere suprafețe - rigola de beton este metru linear: Unitatea de măsură va fi "metru pătrat", cu excepția rigolei de beton la care unitatea de măsură va fi „metru liniar” și podețului tubular din beton la care unitatea de măsură va fi „bucata”. In cadrul listelor de cantități desfacerea rigolei de beton are unitatea de măsura metrul pătrat conform listelor: 04. LDC - UAT Mărișelu - Aducțiune, 05. LDC - UAT Mărișelu CL5, 06. LDC - UAT Șieu. Va rugam sa ne comunicați unitatea de măsura pentru desfacerea și refacerea rigolelor din beton aplicabila tuturor listelor de cantități în care se regăsesc articolele menționate (desfacere/refacere rigole din beton). Vă rugăm să corectați listele de cantități în consecință. "Vă rugăm să ne puneți la dispoziție detaliile rigolelor astfel încât să putem identifica și cuantifica suprafața necesară (în funcție de forma și dimensiunile rigolelor) de desfacere și refacere pe unitatea de măsura [m] - metru. In măsura în care tipul rigolelor diferă ca și dimensiuni va rugam sa introduceți în listele de cantități articole pentru fiecare tip de rigola în parte”.*

- entitatea contractantă a răspuns că *„Unitatea de măsură în cazul rigolei de beton va fi „metru liniar”, iar în cazul podețului tubular unitatea de măsură va fi „bucata”. Detaliile de execuție intra în atribuția viitorului Antreprenor”*

- potrivit contestatoarei, în condițiile în care unitatea de măsură este metrul linear și forma rigolelor existente poate fi diferită, s-au solicitat clarificări astfel încât să se poată cuantifica suprafața necesară pentru desfacere/refacere, în funcție de forma rigolelor. Răspunsul dat de entitatea contractantă a fost în sensul că detaliile de execuție intră în sarcina antreprenorului. Totuși, acest răspuns nu poate fi considerat relevant în condițiile în care detaliile de execuție se întocmesc anterior execuției propriu-zise. Or, solicitarea a fost în sensul explicării situației existente tocmai pentru a putea întocmi o oferta completă și conformă. În absența unui răspuns la solicitarea de clarificări adresată, documentația de atribuire nu asigură în niciun caz o informare completă, corectă și explicită a ofertanților, iar acest aspect este de natură să afecteze procedura încă din etapa depunerii ofertelor.

17. contestatoarea a solicitat următoarea clarificare: *„Pentru o cotare unitară și în vederea respectării tratamentului egal respectiv în evaluarea din partea comisiei de evaluare sub incidența acestor*

criterii a ofertelor vă rugăm să explicitați în listele de cantități numărul de bransamente racordate la tipurile de conductă (63,110,...) de exemplu pe fiecare strada în parte în cazul în care conducta de distribuție este de DN 63 mm și DN 110 mm câte șei de bransare de 63/25 mm, respectiv 110/25 mm se vor oferta. De asemenea va rugam sa includeți articole specifice în listele de cantități pentru aceste materiale";

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că: Ofertantul are suficiente elemente pentru a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (inclusiv listele de cantități). Se vor respecta listele de cantități din documentația de atribuire.

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări. Astfel, în loc să indice în concret cantitățile necesare pentru anumite articole și materiale, respectiv includerea unor articole specifice în listele de cantități, răspunsul este general și evaziv. Dacă documentația de atribuire ar fi cuprins acele elemente, era evident că nu ar fi fost solicitată nicio clarificare suplimentară. Sau, cel puțin, dacă entitatea contractantă nu considera relevante acele cantități și articole, ar fi putut preciza întocmai. O simplă trimitere la cerințele din documentația de atribuire și mai ales la listele de cantități din aceasta, în condițiile în care prin răspunsul la întrebarea nr. 35 s-a menționat că listele sunt estimate, induce ofertanții în eroare. În opinia sa, abordarea entității contractante este incoerentă, consecința directă fiind că ofertanții vor depune ofertele în funcție de propriile opțiuni privind listele de cantități, estimate sau fixe, ceea ce va conduce la imposibilitatea comparării ofertelor.

18. contestatoarea a mai solicitat entității contractante, prin întrebarea nr. 15 din adresa din data de 16.10.2020, corectarea unor elemente din listele de cantități.

- entitatea contractantă a omis emiterea unui răspuns care vizează faptul că există liste separate, dar care nu corectează lista Sumar care are o poziție dublată.

19. de asemenea, contestatoarea a mai solicitat și următoarea clarificare: „Vă solicităm eliminarea prevederii cuprinse în Clauza 19.1 din Condiții Speciale de contract în ceea ce privește stabilirea în sarcina executantului de responsabilități în ceea ce privește proiectarea lucrărilor, întrucât introducerea unor obligații de proiectare în sarcina executantului excede obiectului contractului - contract de execuție de lucrări și mai mult această prevedere este lovită de nulitate potrivit prevederilor HG 1/2018 care prevede că „Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale numai cu privire la sub clauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul de mai jos. Orice altă Condiție Specială este nulă.” - clauza

19.1 nu se regăsește în tabelul cu clauze care pot fi amendate de către Beneficiar”.

- entitatea contractantă a răspuns: Se va elimina acea prevedere.

- potrivit contestatoarei, deși entitatea contractantă înțelege să elimine prevederea conform căreia activitatea de proiectare ar fi în sarcina executantului, aceasta omite că numeroase dintre clarificările emise anterior sunt tocmai în sens contrar și nu remediază în niciun fel aceste răspunsuri sau acele cerințe ale documentației de atribuire (caiet de sarcini) prin care transferă în sarcina executantului anumite părți din activitatea de proiectare.

20. s-a mai solicitat entității contractante o clarificare prin trimitere la un răspuns anterior de clarificări, emis în cadrul procedurii de atribuire (clarificarea postată în SEAP „Răspuns consolidat 1 - CL5”, adresa Beneficiarului cu Nr. 2055/21.08.2020, răspuns la întrebarea nr. 10). Față de acest răspuns, s-a semnalat faptul că deși se menționează faptul ca ofertanții vor lua în considerare toate activitățile necesare execuției lucrărilor în conformitate cu documentația de achiziție pusă la dispoziție și cu obiectul contractului - de execuție Lucrări,

- entitatea contractantă răspunde în sens contrar, menționând că prețurile unitare pentru articolele din listele de cantități vor include și proiectarea; mai mult, în capitolul 2 - Specificații, Secțiunea 1 - Cadrul general, Partea 1 - Cerințe specifice proiectului, cap. 3.1.1 - Generalități (pag. 35), entitatea contractantă menționează faptul că Proiectantul autorizat al Antreprenorului va verifica parametrii tehnici și indicativi furnizați prin prezenta documentație și va continua proiectarea, (...) respectiv va reproiecta anumite componente ale lucrărilor în cazul în care situațiile neprevăzute o impun.

- date fiind aceste inadvertențe și cerințe contradictorii, contestatoarea a solicitat să i se comunice unde în cadrul fișierului Preambul din documentația de atribuire se regăsește concret descrierea lucrărilor de proiectare necesare a se realiza de către Antreprenor. De asemenea, a solicitat să se precizeze în mod clar articolele din listele de cantități în care ofertanții vor lua în calcul costuri de proiectare.

- entitatea contractantă a răspuns: „Proiectarea detaliată a obiectelor gospodăriei de apă în funcție de echipamentele ce se vor achiziționa și pentru buna funcționare a acestora va fi continuată de către Antreprenor, întocmirea detaliilor de execuție pentru bransamente, cămine de vane, hidranți, etc. În listele de cantități nu există o listă distinctă pentru proiectare. Ofertantul va lua în considerare la elaborarea ofertei toate activitățile necesare execuției Lucrărilor, în conformitate cu documentația de achiziție pusă la

dispoziție. Prețurile unitare pentru articolele din listele de cantități vor include și proiectarea, a se citi în detaliu Preambulul la listele de cantități”.

- potrivit contestatoarei, se poate observa că (1) echipamentele ce se vor achiziționa nu sunt la libera alegere/opțiune a ofertanților atât timp cât specificațiile tehnice ale acestora sunt pre-stabilite prin fișele tehnice incluse în documentația de atribuire. Ofertanții sunt obligați astfel să țină cont de aceste specificații tehnice. Prin urmare, proiectarea detaliată (care oricum nu intră în sarcina antreprenorului) a obiectelor gospodăriei de apă nu depinde de echipamentele ce se vor achiziționa, caracteristicile acestora fiind deja cunoscute entității contractante; (2) întrucât obiectul contractului constă în execuție, iar nu proiectare și execuție, răspunsul de clarificare prin care se impune ofertanților ca în elaborarea ofertei să ia în considerare toate activitățile necesare execuției, dar, în același timp, impune ca prețurile unitare pentru articolele din listele de cantități să includă și proiectarea, este de natură să inducă în eroare ofertanții, consecința directă fiind riscul depunerii unor oferte care nu vor putea fi în niciun caz comparate.

21. Într-un context similar cu cel din întrebarea nr. 73, contestatoarea a solicitat următoarea clarificare: *„Având în vedere răspunsul Autorității Contractante din clarificarea postată în SEAP „Răspuns consolidat 1 - CL5”, adresa Beneficiarului cu Nr. 2055/21.08.2020, răspuns la întrebarea nr. 10 și anume Obiectul Contractului este de EXECUȚIE LUCRĂRI, va solicitam eliminarea cerințelor de mai jos din cadrul documentației de atribuire: „Proiectantul autorizat al Antreprenorului lucrărilor va elabora, următoarele: toate detaliile tehnice de execuție necesare și eventuale dispoziții de șantier ulterioare elaborării acestor detalii de execuție, inclusiv a reproiectării anumitor componente ale lucrărilor permanente în cazul în care situații neprevăzute din teren o impun și care pot fi: detalii de armare la construcțiile speciale din rețea (stații de pompare, cămine de vizitare speciale, SCADA etc), detalii instalații electrice și SCADA, detalii pentru subtraversări și supratraversări de cursuri de apă, vai, cai ferate, intersecții cu alte utilități, devieri de utilități, proiectul de sprijiniri de maluri, împreună cu avizele necesare (daca este cazul) și lista fazelor determinante, racordurile electrice pentru stațiile de pompare apă, rezervoarele de apă potabila etc. Proiectantul autorizat al Antreprenorului lucrărilor va verifica parametrii tehnici și indicativi furnizați prin prezenta documentație și va continua proiectarea și elaborarea tuturor detaliilor tehnice necesare unei execuții corespunzătoare pentru gospodăriile de apă, stațiile de pompare,. Proiectul va fi întocmit astfel încât să satisfacă exigentele de calitate impuse de Legea*

10/1995 privind calităţii în construcţii cu completările şi modificările ulterioare."

- entitatea contractantă a transmis următorul răspuns că ofertantul va elabora oferta în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire;

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă răspunde extrem de sumar, deşi solicitarea de clarificări a vizat în mod expres eliminarea acelor cerinţe care vizau proiectarea / reproiectarea de către Antreprenor.

22. contestatoarea a mai solicitat: *„(...) pentru evitarea oricăror situaţii confuze în care în cadrul listelor de cantităţi (Excel) apar şi articole de lucrări ascunse cu şi fără cantităţi, vă rugăm să ne puneţi la dispoziţie listele de cantităţi revizuite cu eliminarea tuturor articolelor ce nu fac obiectul Contractului şi NU ascunderea acestora în cadrul fişierelor de tip Excel"*

- entitatea contractantă a răspuns: *„Listele de cantităţi au fost puse la dispoziţie în format excel în scopul de a fi mai uşor de completat în procesul de licitaţie."*

- potrivit contestatoarei, deşi a solicitat postarea listelor corecte şi revizuite, răspunsul este o încercare de a explica de ce au fost postate în format Excel.

23. o altă solicitare de clarificări a vizat fişa tehnică 1.5 rezervor 150 mc, în sensul clarificării cerinţei: *Anozi de sacrificiu din magneziu pe principiul protecţiei catodice pentru proiecţia rezervorului. Anozii de sacrificiu se utilizează doar la rezervoare unde apa este în contact direct cu partea metalică, ceea ce la rezervoarele de apă potabilă, unde apa este în contact cu membrana nu consideram ca sunt necesari anozii de sacrificiu* şi a revizuirii gamei de temperaturi deoarece nici un furnizor nu poate oferi o membrană geotextilă pentru izolaţie: din poliester 100% cu rezistenţa foarte mare. Membrana poate fi utilizată de la -300C la +700C, inclusiv chit de reparaţii care poate rezista la astfel de temperaturi.

- entitatea contractantă a răspuns în sensul că se vor respecta prevederile din fişa tehnică; se poate observa că temperaturile sunt de -30 grade C la + 70 grade C

- din analiza răspunsului se poate observa că entitatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări

24. la solicitarea de punere la dispoziţie a Formularului F12, entitatea contractantă a răspuns în sensul descrierii conţinutului solicitat la propunerii tehnice fără însă a posta anexele care trebuiau completate.

25. de asemenea, autoritatea contractantă nu a răspuns nici la solicitările de clarificări nr. 82, 83 şi 85;

Contestatoarea concluzionează că răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate au fost ambigue, neclare și incomplete în care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2713/04.11.2020, dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de anulare a procedurii, formulată în subsidiar, contestatoarea precizează că data limită pentru depunerea ofertelor este 16.11.2020, dată până la care este posibil să nu fie emisă decizia cu privire la contestație și nici o eventuală încheiere asupra suspendării procedurii de atribuire, astfel încât o astfel de măsură se impune în situația în care contestația este considerată fondată iar măsurile de remediere nu mai pot fi dispuse.

Prin punctul de vedere nr. 2842/18.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 51335/20.11.2020, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației Punctual, cu privire la fiecare din criticile formulate de contestatoare, entitatea contractantă precizează următoarele:

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebările 11 și 14:
 - potrivit Clauzei 1 - Definiții din Condițiile Generale Contractuale: „p) Documentele Antreprenorului - proiecte, piese desenate, calcule, programe, manuale, modele și alte documente tehnice (dacă există), furnizate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile Contractului”;
 - totodată, subclauza 19.1 din Condițiile Generale Contractuale prevede următoarele: „Înainte de execuția Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervisorului spre consimțământ detaliile aferente execuției Lucrărilor. Aceste detalii includ dar nu sunt limitate la elaborarea detaliilor aferente Lucrărilor Provizorii în conformitate cu prevederile Legii, documente tehnice aferente metodologiei de execuție a Antreprenorului, piese desenate și calcule aferente. Aceste detalii vor fi elaborate în stricta aplicare a proiectului elaborat de Beneficiar și nu pot rezulta în vreo Modificare. Detaliile vor fi transmise Supervisorului cu 30 de zile înainte de începerea activităților descrise. În termen de 15 zile, Supervisorul își va da consimțământul asupra detaliilor propuse sau le va respinge motivat. În cazul în care Supervisorul nu transmite nici consimțământul nici respingere motivată se consideră că detaliile transmise de Antreprenor sunt acceptate. Niciun consimțământ al Supervisorului nu îl va exonera pe Antreprenor de răspunderea sa asupra detaliilor și modului de execuție ales. Aceste detalii și modul de execuție nu pot fi modificate fără consimțământul Supervisorului”.

În plus, în Cap. 2 Cerințele autorității contractante, Secțiunea 1 Memoriul Tehnic sunt precizate elementele care vor fi proiectate de către Antreprenor (începând cu 3.1.1). Astfel, se poate constata că există prevederi foarte clare cu privire la elementele de detaliu care vor fi proiectate de către Antreprenor, aspect care dovedește că de fapt operatorul economic contestă tardiv Documentația de Atribuire.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebările 18 și 19:

- având în vedere faptul că ofertantul solicită atașamentele entitatea contractantă consideră că a răspuns întocmai solicitării.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 20:

- potrivit Clauzei 1 - Definiții din Condițiile Generale Contractuale: „p) Documentele Antreprenorului - proiecte, piese desenate, calcule, programe, manuale, modele și alte documente tehnice (dacă există), furnizate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile Contractului”;

- totodată, subclauza 19.1 din Condițiile Generale Contractuale prevede următoarele: *„Înainte de execuția Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervizorului spre consimțământ detaliile aferente execuției Lucrărilor. Aceste detalii includ dar nu sunt limitate la elaborarea detaliilor aferente Lucrărilor Provizorii în conformitate cu prevederile Legii, documente tehnice aferente metodologiei de execuție a Antreprenorului, piese desenate și calcule aferente. Aceste detalii vor fi elaborate în stricta aplicare a proiectului elaborat de Beneficiar și nu pot rezulta în vreo Modificare. Detaliile vor fi transmise Supervizorului cu 30 de zile înainte de începerea activităților descrise. În termen de 15 zile, Supervizorul își va da consimțământul asupra detaliilor propuse sau le va respinge motivat. În cazul în care Supervizorul nu transmite nici consimțământul nici respingere motivată se consideră că detaliile transmise de Antreprenor sunt acceptate. Niciun consimțământ al Supervizorului nu îl va exonera pe Antreprenor de răspunderea sa asupra detaliilor și modului de execuție ales. Aceste detalii și modul de execuție nu pot fi modificate fără consimțământul Supervizorului”.*

În plus, în Cap. 2 Cerințele autorității contractante, Secțiunea 1 Memoriul Tehnic sunt precizate elementele care vor fi proiectate de către Antreprenor (începând cu 3.1.1). Astfel, se poate constata că există prevederi foarte clare cu privire la elementele de detaliu care vor fi proiectate de către Antreprenor, aspect care dovedește că de fapt operatorul economic contestă tardiv Documentația de Atribuire.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea 22:

- răspunsul nu este evaziv. De vreme ce durata de execuție este de 24 luni (deci include perioada de lucru pe timp friguros cuprinsă în intervalul 15 noiembrie - 15 martie) este evident că ofertantul are

responsabilitatea de a-și elabora graficul de execuție de așa natură încât să se încadreze în termenul de execuție precizat în Documentația de Atribuire.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 28:

- în conformitate cu preambulul la listele de cantități D13 Refacerea suprafețelor se precizează foarte clar cum sunt decontate lucrările privind refacerea suprafețelor. În mod asemănător se precizează foarte clar, tot în preambul, cum se decontează lucrările aferente branșamentelor (D7 - Branșamente la rețeaua de distribuție, inclusiv cămin apometru echipat). Cât despre modul de realizare a branșamentelor de apă potabilă, aceasta a fost prezentat în Cap. 2 Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 1 Memoriul Tehnic și în Cap. 3 Piese desenate - Planșe comune.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 30:

- în preambulul la listele de cantități se precizează foarte clar cum se denteaza seriile D1 și E1-E3. De asemenea, în Cap. 2 Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 1 Memoriul Tehnic sunt prezentate cu exactitate lungimile de conductă și subtraversările (inclusiv tipul acestora).

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 35:

- împrejurarea că în listele de cantități sunt trecute la procurare filtrele Y pentru impurități din căminele CVRP nu constituie un element care să arate caracterul necorespunzător al clarificării date de entitatea contractantă. Listele de cantități cuprind sume forfetare pentru căminele CVRP care includ filtrele Y, astfel că răspunsul entității contractante este unul concludent, în sensul că ofertanții au obligația de a include în listele de cantități / sumele globale (forfetare) toate costurile necesare realizării contractului.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebările nr. 40 și 41:

- răspunsul la întrebarea 40 este unul concludent, în sensul că Ofertantul trebuie să ia în considerare la elaborarea ofertei toate activitățile necesare execuției Lucrărilor în conformitate cu documentația de atribuire. Entitatea Contractantă a pus la dispoziție și modelul de contract care prevede în clauza 37 din Condițiile Generale mecanismul adoptării de Modificări contractuale în ipoteza în care apar Lucrări care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea 48:

- potrivit Clauzei 1 - Definiții din Condițiile Generale Contractuale: „p) Documentele Antreprenorului - proiecte, piese desenate, calcule, programe, manuale, modele și alte documente tehnice (dacă există), furnizate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile Contractului”;

- totodată, subclauza 19.1 din Condițiile Generale Contractuale prevede următoarele: „Înainte de execuția Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervizorului spre consimțământ detaliile aferente execuției Lucrărilor. Aceste detalii includ dar nu sunt limitate la elaborarea detaliilor aferente Lucrărilor Provizorii în conformitate cu prevederile Legii, documente tehnice aferente metodologiei de execuție a Antreprenorului, piese desenate și calcule aferente. Aceste detalii vor fi elaborate în stricta aplicare a proiectului elaborat de Beneficiar și nu pot rezulta în vreo Modificare. Detaliile vor fi transmise Supervizorului cu 30 de zile înainte de începerea activităților descrise. În termen de 15 zile, Supervizorul își va da consimțământul asupra detaliilor propuse sau le va respinge motivat. În cazul în care Supervizorul nu transmite nici consimțământul nici respingere motivată se consideră că detaliile transmise de Antreprenor sunt acceptate. Niciun consimțământ al Supervizorului nu îl va exonera pe Antreprenor de răspunderea sa asupra detaliilor și modului de execuție ales. Aceste detalii și modul de execuție nu pot fi modificate fără consimțământul Supervizorului”.

În plus, în Cap. 2 Cerințele autorității contractante, Secțiunea 1 Memoriul Tehnic sunt precizate elementele care vor fi proiectate de către Antreprenor (începând cu 3.1.1). Astfel, se poate constata că există prevederi foarte clare cu privire la elementele de detaliu care vor fi proiectate de către Antreprenor, aspect care dovedește că de fapt operatorul economic contestă tardiv Documentația de Atribuire.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 58:

- răspunsul a fost concludent; în Cap. 2 Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 1 Memoriul Tehnic sunt prezentate foarte clar bransamentele.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 59:

- răspunsul a fost concludent, făcând trimitere la preambulul și la listele de cantități pe care probabil contestatorul nu l-a înțeles;

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 60:

- Răspunsul a fost concludent, informațiile sunt suficiente, elaborarea ofertei, putându-se realiza conform listelor de cantități coroborate cu preambulul.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 61:

- entitatea contractantă a explicat diferențele, aspecte care nu influențează nici procesul de ofertare, nici procesul de evaluare a ofertelor, practic acele diferențe nu influențează derularea procedurii de achiziție sectorială

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 65:

- a răspuns întocmai la solicitarea de clarificare. De asemenea cu ocazia vizitei în teren la care a participat și reprezentantul contestatorului au fost lămurite aspectele menționate.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 68:
 - Ofertanții au obligația de a include în Listele de Cantități/Sume Globale toate costurile necesare realizării Contractului. Ofertantul are suficiente elemente pentru a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.
- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 71:
 - răspunsul a fost concludent.
- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 72:
 - entitatea contractantă a eliminat prevederile de la Sub-Clauza 19.1 din Condițiile Speciale pe motivul că HG nr. 1/2018 nu prevede posibilitatea amendării acestei sub-clauze în Condițiile Speciale. Cu toate acestea, prevederile Sub-Clauzei 19.1 din Condițiile Generale rămân aplicabile, existând posibilitatea ca Antreprenorul să prezinte detalii de proiectare pe parcursul executării contractului.
- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 73 și 74:
 - potrivit Clauzei 1 - Definiții din Condițiile Generale Contractuale: „p) Documentele Antreprenorului - proiecte, piese desenate, calcule, programe, manuale, modele și alte documente tehnice (dacă există), furnizate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile Contractului”;
 - totodată, subclauza 19.1 din Condițiile Generale Contractuale prevede următoarele: *„Înainte de execuția Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervisorului spre consimțământ detaliile aferente execuției Lucrărilor. Aceste detalii includ dar nu sunt limitate la elaborarea detaliilor aferente Lucrărilor Provizorii în conformitate cu prevederile Legii, documente tehnice aferente metodologiei de execuție a Antreprenorului, piese desenate și calcule aferente. Aceste detalii vor fi elaborate în stricta aplicare a proiectului elaborat de Beneficiar și nu pot rezulta în vreo Modificare. Detaliile vor fi transmise Supervisorului cu 30 de zile înainte de începerea activităților descrise. În termen de 15 zile, Supervisorul își va da consimțământul asupra detaliilor propuse sau le va respinge motivat. În cazul în care Supervisorul nu transmite nici consimțământul nici respingere motivată se consideră că detaliile transmise de Antreprenor sunt acceptate. Niciun consimțământ al Supervisorului nu îl va exonera pe Antreprenor de răspunderea sa asupra detaliilor și modului de execuție ales. Aceste detalii și modul de execuție nu pot fi modificate fără consimțământul Supervisorului”.*

În plus, în Cap. 2 Cerințele autorității contractante, Secțiunea 1 Memoriul Tehnic sunt precizate elementele care vor fi proiectate de către Antreprenor (începând cu 3.1.1). Astfel, se poate constata că există prevederi foarte clare cu privire la elementele de detaliu care

vor fi proiectate de către antreprenor, aspect care dovedește că de fapt operatorul economic contestă tardiv Documentația de Atribuire.

- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 80:
 - listele de cantități sunt clare, iar preambulul la listele de cantități la fel.
- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 81:
 - entitatea contractantă consideră că răspunsul a fost concludent. Se poate observa că temperaturile sunt -30 grade Celsius la + 70 grade Celsius.
- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 8:
 - entitatea contractantă consideră că răspunsul a fost concludent.
- Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 85:
 - entitatea contractantă consideră că răspunsul a fost concludent.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că a respectat art.2 din Legea 99/2016, nedând dovadă de lipsă de transparență și nerespectare a tratamentului egal, deoarece răspunsurile care sunt contestate au fost vizualizate la fel de către toți posibili participanți la procedura, fără a avea nelămuriri/neclarități în vederea elaborării ofertei.

Prin Notele scrise din data de 02.12.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 52914/02.12.2020, contestatoarea a răspuns punctual susținerilor din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, menținându-și solicitările formulate prin intermediul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 14.07.2020, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de lucrări, având ca obiect „Extindere alimentare cu apă în comunele Șieu-Măgheruș, Budacu de Jos, Mărișelu, ȘieuOdorhei și Șieu”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 16.12.2020 ora 15:00 astfel cum a fost modificată prin erata numărul ... transmisă spre publicare în data de 12.11.2020 ora 11:33 și publicată în SEAP în data de 18.11.2020 ora 01:35.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 17.07.2020, criteriul de atribuire aplicat

a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 23.089.719,78 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de Raiffeisen Bank în data de 13.11.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2713 din data de 04.11.2020 de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție sectorială de lucrări în cauză, ... formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună:

- anularea parțială a răspunsului nr. 2713 din 04.11.2020 („Răspunsul de Clarificare”) la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire;

- obligarea entității contractante la remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire;

- obligarea entității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

- în subsidiar anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Prin contestația sa, ...critică o serie de răspunsuri ale entității contractante la întrebări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedură, apreciind că respectivele răspunsuri, nu răspund la toate solicitările adresate, nu lămuresc conținutul documentației de atribuire și nu cuprind toate informațiile solicitate, impunându-se remedierea corespunzătoare astfel încât să nu fie îngreunată participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora entitatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor art. 29 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice.

Din analiza răspunsurilor formulate de entitatea contractantă la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59,

60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85 din cadrul adresei nr. 2713 din 04.11.2020, Consiliul reține caracterul neclar și incomplet al acestora și va dispune remedierea prin obligarea entității contractante la respectarea cu strictețe a prevederilor art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a acestora.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile entității contractante potrivit cărora există prevederi foarte clare cu privire la elementele de detaliu care vor fi *proiectate* de către antreprenor, deoarece antreprenorul nu poate să preia o parte de activitatea de proiectare, acesta fiind atributul beneficiarului lucrării de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze adresa nr. 2713 din 04.11.2020, în partea dedicată răspunsurilor la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să răspundă în mod clar și complet la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85 din adresa nr. 2713 din 04.11.2020, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Consiliul va obliga entitatea contractantă să coreleze și să stabilească perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului sectorial și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 162 și urm. din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează adresa nr. 2713 din 04.11.2020, în partea dedicată răspunsurilor la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să răspundă în mod clar și complet la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85 din adresa nr. 2713 din 04.11.2020, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Consiliul obligă entitatea contractantă să coreleze și să stabilească perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului sectorial și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 162 și urm. din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzeci și cinci) pagini.