



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu adresa de corespondență în localitatea....., nr...., județul..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... cu sediul în....., nr...., sector..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației, s-a solicitat printre altele:

- În principal, anularea în parte a documentației de atribuire (respectiv documentele în cadrul cărora se regăsesc cerințele criticate), și obligarea Autorității Contractante (AC) la întocmirea documentației de atribuire, în conformitate cu stadiul DALI al proiectului;

- În subsidiar, anularea în parte a documentației de atribuire (respectiv documentele în cadrul cărora se regăsesc cerințele criticate) și obligarea Autorității Contractante (AC) la modificarea/reformularea DA, în conformitate cu considerentele Consiliului, rezultate în urma analizării criticilor concrete și admiterii contestației formulate;

- Orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de Consiliu, în raport cu criticile formulate de subscrisa prin prezenta contestație;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... **împotriva** documentației de atribuire, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației, pentru nedepunerea cauțiunii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., **împotriva** documentației, s-a solicitat printre altele:

- În principal, anularea în parte a documentației de atribuire (respectiv documentele în cadrul cărora se regăsesc cerințele criticate), și obligarea Autorității Contractante (AC) la întocmirea documentației de atribuire, în conformitate cu stadiul DALI al proiectului;

- În subsidiar, anularea în parte a documentației de atribuire (respectiv documentele în cadrul cărora se regăsesc cerințele criticate) și obligarea Autorității Contractante (AC) la modificarea/reformularea DA, în conformitate cu considerentele Consiliului, rezultate în urma analizării criticilor concrete și admiterii contestației formulate;

- Orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de Consiliu, în raport cu criticile formulate de subscrisa prin prezenta contestație;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul precizează că prezenta procedură vizează: (i) proiectare și (ii) execuție eferent obiectivului autorității contractante. Drept consecință, DA este întocmită în baza DALI, după cum rezultă din repetatele mențiuni din caietul de sarcini, precum și din anexele acestuia.

Contestatorul subliniază că un element important care trebuie notat este faptul că procedura de achiziție care face obiectul prezentei contestații este urmare a anulării unei proceduri anterioare (anunț SCN1... /..., valoare estimată...), care avea exact același obiect și față de care prezenta societate a formulat o contestație similară, soluționată prin... nr.....

Arată că procedura anterioară a fost anulată de autoritate, în considerarea unei așa-zise erori în publicarea documentației de atribuire, în sensul publicării unei DALI din anul..., nu a unui DALI actual pentru această investiție.

Astfel, menționează că în această procedură se publică un DALI, în esență identic, căruia i s-au adăugat cerințele extrem de detaliate din formularele F5 (subiectul central al criticilor).

În continuare, face trimitere la Distincția dintre DALI și PT - etapele de proiectare reglementate de HG nr. 907/2016 - art. 9.

Arată că la sfârșitul caietului de sarcini, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

(i) Specificațiile din caietul de sarcini au caracter orientativ și minimal;

(ii) În etapa de PT urmează să fie stabilite, de comun acord cu beneficiarul, elementele... concrete ale sistemului;

(iii) Detaliile finale de configurație a echipamentelor, soluții de montaj, arhitectură de rețea, cantități și mod de integrare cu infrastructura existentă, vor reieși în urma PT, ulterior analizării situației reale din teren;

(iv) Soluția finală astfel încât sistemul să fie implementat și funcțional va reieși în urma întocmirii PT.

Cu toate acestea, susține că, în mod nepermis, autoritatea contractantă impune o serie de cerințe... extrem de specifice, care „ghidează” soluția care poate fi ofertată, proiectată și implementată, către anumiți operatori economici, sau cel puțin într-o manieră aptă să restrângă competiția.

Menționează că raportat la elementele care pot face obiectul unei DALI, detalierile impuse prin... și modalitatea de completare acestora (Nota contestată de la pag. 40 a CS), reprezintă cerințe excesive și care pot fi de natură să restrângă competiția.

Neconcordanța internă din cadrul DA:

Consideră că cerințele din caietul de sarcini sunt neconcordante cu mențiunea regăsită la finalul acestuia (pag. 42, ultimele paragrafe).

Menționează că... - anexă la caietul de sarcini, despre care face vorbire Nota de la pag 40 din document, reprezintă, în realitate, Formularele F5, reglementate în mod expres de HG nr. 907/2016.

Mai mult, analizând prevederile HG nr. 907/2016, se va observa că Anexa 5, care reglementează DALI nu menționează niciunde necesitatea întocmirii sau prezentării unor fișe... și cu atât mai puțin a unor formulare tipizate - de exemplu, F5.

În susținere, contestatorul invocă Directiva 24/..., prevede la considerentul (74), precum și prevederile art. 155, art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CNSC.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a elaborat un Studiu de Fezabilitate / DALI care depășește în mod vădit nivelul de detaliu permis de legislația aplicabilă, încălcând prevederile art. 15, art. 18 și art. 20 din HG nr. 907/2016. Aceste articole stabilesc în mod expres că documentația tehnico-economică aferentă fazei SF/DALI trebuie să conțină cerințe funcționale, respectiv obiectivele de performanță ale investiției, iar soluția tehnică finală - inclusiv alegerea echipamentelor, arhitectura sistemului, tehnologiile de comunicație și detaliile constructive

- trebuie stabilită exclusiv prin Proiectul Tehnic, elaborat ulterior de proiectantul câștigător

În contradicție cu aceste prevederi, autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire o serie de formulare F5 (pentru aparate de iluminat, controllere, gateway, puncte de aprindere, senzori și sistemul de telegestiune), care conțin specificații... exhaustive, caracteristice unor produse finite, și nu unor cerințe funcționale

Mai mult, fișa tehnică aferentă Gateway-ului (....3) nici măcar nu se regăsește în listele de cantități, ceea ce demonstrează lipsa de fundamentare tehnică a cerințelor, incoerența documentației și caracterul lor orientat către o soluție predefinită

În mod particular, subliniază că arhitectura de telegestiune descrisă în... F5 este atât de detaliată și atât de specifică, încât nu poate fi rezultatul unei analize funcționale, ci reprezintă o descriere completă a unei soluții existente pe piață.

Apreciază că se impune eliminarea integrală a fișelor F5 și reformularea documentației astfel încât aceasta să conțină exclusiv cerințe funcționale, în conformitate cu legislația aplicabilă și cu natura procedurii de proiectare + execuție.

În ceea ce privește Fișa F5 - Aparat de iluminat stradal (....1), arată că Fișa tehnică aferentă aparatului de iluminat stradal depășește în mod evident nivelul de detaliu permis într-o documentație de tip DALI/SF, întrucât nu se limitează la definirea unor cerințe funcționale generale, ci descrie în detaliu caracteristicile constructive ale unui produs finit.

Mai mult, fișa impune o listă extinsă de teste și certificări, incluzând rapoarte fotometrice, rapoarte de vibrații, rapoarte de rezistență la vânt la 188 km/h, rapoarte privind pericolul luminii albastre, rapoarte RoHS, rapoarte LVD, rapoarte EMC, rapoarte IK, rapoarte IP, rapoarte pentru module LED conform EN... și rapoarte pentru dispozitive SPD conform IEC.... Aceste cerințe sunt specifice unor produse deja existente pe piață și nu pot fi formulate în faza SF/DALI, unde accentul trebuie pus pe funcționalități precum nivelul de iluminare, eficiența energetică sau durata de viață estimată, nu pe modul exact în care aceste performanțe sunt obținute.

În ceea ce privește Fișa F5 - Controller punct luminos (....2), precizează că Fișa tehnică aferentă controllerului impune o arhitectură de comunicație specifică, bazată pe tehnologii care nu generează costuri de transmisie, respectiv PLC sau radio în banda... MHz. Această cerință exclude din start alte tehnologii moderne utilizate în telegestiune, precum NB-IoT, LTE-M, LoRaWAN sau comunicația directă cloud, care sunt perfect valide și utilizate pe scară largă în Europa. Impunerea unei singure tehnologii de comunicație reprezintă o restrângere evidentă a concurenței și o încălcare a principiului neutralității tehnologice.

De asemenea, menționează că fișa impune existența unui cod QR gravat, a unei aplicații mobile dedicate, a unui cont demo, a unor funcții software specifice, a unor protocoale de comunicație, precum și a unor funcții avansate de raportare și diagnosticare. Aceste cerințe sunt

caracteristice unei soluții... complete, nu unei cerințe funcționale. În mod evident, fișa descrie un produs finit, nu o funcționalitate pe care proiectantul ar trebui să o îndeplinească prin soluția optimă

De asemenea, consideră că următoarele repere concrete din cadrul acestei F5 reprezintă cerințe nejustificate și restrictive (aspectele sunt comune și pentru....3 - Gateway și....4 - PA):

(i) Frecvență radio... MHz exclusiv - exclude tehnologii moderne (LTE-M, NB-IoT, LoRaWAN extins, Wi-SUN, Zigbee...);

(ii) Acumulator gateway minim 72h (FT....3 pct....) - atipic în industrie, calibrat pe o specificație de produs;

(iii) ... gravat/poansonat pe TOATE echipamentele (FT....1 pct...., FT....2 pct...., FT....3 pct...., FT....4 pct....) cu interogare prin aplicație mobilă proprietară cu peste 30 de parametri și autentificare cont demo;

(iv) FT....2-....4 impun rapoarte de testare la frig, căldură uscată, căldură umedă și variații de temperatură (...-2-1, -2, -..., -14) la $-40^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$. Aceste valori nu sunt caracteristice climatului din..... (extremele istorice ANM sunt mult mai moderate), nu sunt impuse de..., EMC, RED, RoHS, și sunt specifice echipamentelor industriale pentru zone arctice/desertice.

În ceea ce privește Fișa F5 - Gateway (....3), precizează că fișa tehnică aferentă gateway-ului este cea mai problematică, întrucât descrie în detaliu un echipament complex, cu funcții avansate, senzori multipli, acumulator intern, comunicație radio în banda... MHz, criptare specifică, aplicație mobilă dedicată, cont demo, funcții de diagnosticare, funcții de raportare, funcții de localizare GPS, funcții de detectare a impactului și înclinării, precum și o listă extinsă de teste și certificări.

În opinia sa, această descriere nu poate fi justificată în faza SF/DALI, întrucât reprezintă o soluție tehnică completă, nu o cerință funcțională. Mai mult, gateway-ul nu se regăsește în listele de cantități, ceea ce demonstrează lipsa de fundamentare tehnică a cerințelor și caracterul lor orientat către un anumit producător.

Precizează că următoarele repere concrete din cadrul acestei F5 reprezintă cerințe nejustificate și restrictive (aspectele sunt comune și pentru....2 - Controller și....4 - PA):

(i) Frecvență radio... MHz exclusiv - exclude tehnologii moderne (LTE-M, NB-IoT, LoRaWAN extins, Wi-SUN, Zigbee...);

(ii) Acumulator gateway minim 72h (FT....3 pct....) - atipic în industrie, calibrat pe o specificație de produs;

(iii) ... gravat/poansonat pe TOATE echipamentele (FT....1 pct...., FT....2 pct...., FT....3 pct...., FT....4 pct....) cu interogare prin aplicație mobilă proprietară cu peste 30 de parametri și autentificare cont demo;

(iv) FT....2-....4 impun rapoarte de testare la frig, căldură uscată, căldură umedă și variații de temperatură (...-2-1, -2, -..., -14) la $-40^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$. Aceste valori nu sunt caracteristice climatului din..... (extremele istorice ANM sunt mult mai moderate), nu sunt impuse de..., EMC, RED, RoHS, și sunt specifice echipamentelor industriale pentru zone arctice/desertice.

În ceea ce privește Fișa F5 - Punct de aprindere cu gateway (....4), precizează că fișa tehnică aferentă punctului de aprindere impune o serie de caracteristici constructive și funcționale care depășesc cu mult nivelul de detaliu permis în faza SF/DALI. Documentația descrie în detaliu curenții, tensiunile, clasele de izolație, tipul carcasei, gradul de protecție, senzorii integrați, funcțiile de diagnosticare, funcțiile de raportare, funcțiile de localizare GPS, funcțiile de detectare a efracției, impactului și înclinării, precum și existența unui acumulator intern pentru funcționare autonomă.

Consideră că aceste cerințe sunt caracteristice unui produs finit, nu unei cerințe funcționale. În mod evident, fișa descrie un echipament complet, nu o funcționalitate pe care proiectantul ar trebui să o îndeplinească prin soluția optimă. Lista extinsă de teste impuse (..... etc.) confirmă faptul că documentația urmărește impunerea unui anumit produs, nu definirea unor obiective de performanță.

Precizează că următoarele repere concrete din cadrul acestei F5 reprezintă cerințe nejustificate și restrictive (aspectele sunt comune și pentru....3 - Gateway și....2 - Controller):

(i) Frecvență radio... MHz exclusiv - exclude tehnologii moderne (LTE-M, NB-IoT, LoRaWAN extins, Wi-SUN, Zigbee...);

(ii) Acumulator gateway minim 72h (FT....3 pct....) - atipic în industrie, calibrat pe o specificație de produs;

(iii) ... gravat/poansonat pe TOATE echipamentele (FT....1 pct...., FT....2 pct...., FT....3 pct...., FT....4 pct....) cu interogare prin aplicație mobilă proprietară cu peste 30 de parametri și autentificare cont demo;

(iv) FT....2-....4 impun rapoarte de testare la frig, căldură uscată, căldură umedă și variații de temperatură (...-2-1, -2, -..., -14) la -40°C ÷ +50°C. Aceste valori nu sunt caracteristice climatului din..... (extremele istorice ANM sunt mult mai moderate), nu sunt impuse de..., EMC, RED, RoHS, și sunt specifice echipamentelor industriale pentru zone arctice/desertice.

În ceea ce privește Fișa F5 - Senzor multifuncțional (....5) - Fișa tehnică aferentă senzorului multifuncțional impune existența a opt tipuri de senzori integrați (mișcare, înclinare, impact, temperatură, lumină, ceață, ploaie, ninsoare), distanțe de detecție, unghiuri de detecție, protocoale de comunicație, aplicație mobilă dedicată, configurare wireless, cont demo, capturi de ecran, funcții software avansate și integrare completă în platforma de telegestiune.

Consideră că aceste cerințe sunt caracteristice unui produs finit, nu unei cerințe funcționale. În faza SF/DALI, autoritatea contractantă poate solicita doar funcționalități generale, precum detectarea prezenței sau adaptarea nivelului de iluminare, nu modul exact în care aceste funcționalități sunt implementate.

În ceea ce privește Fișa F5 - Sistem de telegestiune (....7) - Fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune descrie în detaliu o arhitectură completă, incluzând server local, aplicații web și mobile, controllere, gateway-uri, puncte de aprindere, senzori, funcții software avansate,

interfețe grafice, rapoarte, statistici, istorice, funcții de mentenanță și multe alte elemente specifice unei soluții existente pe piață.

Precizează că această descriere depășește cu mult nivelul de detaliu permis în faza SF/DALI și reprezintă o impunere directă a unei soluții... specifice. În mod evident, fișa nu descrie funcționalități generale, ci modul exact în care sistemul trebuie să fie construit, configurat și operat. Această abordare elimină libertatea proiectantului de a propune soluția optimă și restrânge în mod nejustificat concurența

În consecință, contestatorul susține că prezenta procedură este direcționată către un unic jucător pe piață, învederând în mod direct că documentația de atribuire direcționează explicit procedura către producătorul... (seria MESINA / sistemul NEOS).

În continuare, invocă lipsa de corespondență dintre DALI (suport al procedurii derulate), care impune nepermis cerințele din... regăsite în DA și necesitățile UAT.... Clasa de iluminat prescrisă în DALI (M3) este inferioară celei impuse de densitatea reală a traficului pe DN1 prin..., făcând trimitere la:

- A. Datele de trafic verificate - Studiu de....
- B. Confirmarea independentă -... de....
- C. Implicațiile asupra clasei de iluminat.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă învederează Consiliului că întreaga construcție juridică a contestației este viciată din rădăcină prin omisiunea, sistematică și totală, a raportării caietului de sarcini la cadrul normativ specific al investiției - Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr.... privind aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, finanțat din Fondul pentru Mediu.

În opinia autorității, această omisiune este cu atât mai surprinzătoare cu cât sursa de finanțare AFM este menționată EXPRES chiar în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Investiții (DALI) - document pe care reclamanta îl invocă și îl atașează la propria contestație.

Referitor la prima cerință criticată - pragul de 165 lm/W este „disproporționat” față de pragul european... lm/W, critica este nefondată pe trei argumente convergente:

(a) Consecință matematică a cerinței L80B10@...h din.... Conform metodologiei...- 80 +...-21, L80B10 la... ore este realizabil tehnic doar dacă temperatura de joncțiune a chip-ului $T_j < 85^\circ\text{C}$ și curentul de drive $< 350\text{ mA}$. În acest regim, chip-urile LED premium...+ livrează $> 200\text{ lm/W}$ la pachet, iar după pierderi optice (8-12%) și de driver (7-10%), eficacitatea aparatului rezultă în intervalul... lm/W. Un aparat sub 160 lm/W indică chip supra-driven ($T_j > 95^\circ\text{C}$) - INCOMPATIBIL cu L80B10@...h. Pragul de 165 lm/W fiind o consecință tehnică obligatorie a unei cerințe imperative a Ghidului.

(b) Pragul real al pieței...+. Pragul „... lm/W” invocat de reclamantă este pragul pieței.... Cataloagele actuale ale producătorilor europeni declară:... gen3 -... lm/W;... gen4 -... lm/W;... gen3 - 168 lm/W;... lm/W;... gen2 - 172 lm/W.

(c) Calibrarea cu ținta de 25% economie energetică AFM. Calculul de economie energetică depus la AFM include eficacitatea ca input direct. Reducerea pragului ar invalida ipotezele aprobate și ar atrage sancțiunea art. 30 alin. (6) Ghid.

(ii) Durată de viață L90B10 la...h (pct.... F5)

Contestatorul susține că L90B10 ar fi „superior standardului uzual L80B10 sau L70F10”.

În opinia autorității, această afirmație revelează două erori... grave, respectiv:

(a) L70F10 este notație OBSOLETĂ. Invocarea L70F10 ca standard uzual al industriei este eroare tehnică elementară: FIO (failure rate) este notație... prin...-21:..., care a impus notația ByY (parametric/catastrofic).

Niciun producător premium nu mai declară L70F10 în cataloagele... +. Reclamanta utilizează terminologie veche de peste 6 ani, ceea ce dovedește că nu monitorizează standardele industriei.

(b) Diferența L90 vs. L80 NU este o ruptură de standard. L80= pierdere flux 20%; L90= pierdere flux 10%. Doar 10 puncte procentuale, susținute integral de chip-urile premium...+ (Samsung LM301H Evo..., Nichia 757) prin rapoarte LM-80 publice. Minimum 10 producători europeni îl pot susține.

(c) L90B10 este justificat OBIECTIV de cerința AFM. Art. 30 alin. (6) Ghid impune menținerea pragului de 25% economie pe 5 ani sustenabilitate. Cu L80B10, după 5 ani aparatul poate pierde 8-10% din flux, apropiindu-se de pragul de eșec. Cu L90B10, marja de siguranță este dublă. Aceasta este justificare obiectivă conform art. 156 alin. (1) lit. (b) Legea 98/2016.

(c) Justificare obiectivă conform art. 156 alin. (1) lit. (b) Legea 98/2016 - menținerea țintei AFM pe 5 ani de sustenabilitate. Cu L80B10, după 5 ani aparatul poate pierde 8-10% din flux, apropiindu-se de pragul de eșec al țintei AFM de 25% economie. Cu L90B10, marja de siguranță este dublă, garantând atingerea continuă a obligației art. 30 alin. (6) Ghid pe întreaga perioadă de sustenabilitate.

(iii) Factor de putere >... (pct....) cumulat cu CLO obligatoriu (pct....)

În ceea ce privește critica potrivit căreia ar fi „cerințe specifice de produs, nu performanță minimală”, autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, critica este nefondată pentru ambele componente:

(a) Factor de putere >.... Ghidul cere >... (art. 11); A.C. ridică pragul cu..., justificat prin: reducerea pierderilor Joule pe cablurile UAT (proprietate UAT conform Legii nr.... art. 26); calibrarea calculului de economie energetică AFM pe consumul aparent (kVAh); cost zero incremental - toate driverile moderne (... , Tridonic ECOpremium...../OTi)

ating >... standard. NU desemnează un producător; este pragul de facto al pieței driverelor 2020+.

(b) CLO obligatoriu - justificare DIRECTĂ în art. 30 alin. (6) Ghid...., aparatul produce 100% flux la $t = 0$ și $\sim 92\% >$ după 5 ani (degradare naturală), iar consumul rămâne la 100%) - calculul AFM cade progresiv sub pragul de 25%...., driverul reglează puterea pentru a menține flux constant pe toată durata; consumul mediu pe 5 ani este SUB nominal, garantând atingerea continuă a țintei. CLO este disponibil ca SOFT-FEATURE pe orice driver Inventronics/Tridonic/Xitanium/... din... încoace - nu identifică producător de aparat.

(iv) Restricții constructive - dispersor lipit și striții exterioare (pct....)

Autoritatea contractantă precizează că în mod eronat, contestatorul susține că aceste restricții ar elimina tehnologii consacrate (sealed-beam, fms/heat sinks externe) și că IP66 ar elimina problema prafului, însă din punct de vedere tehnic, ambele afirmații sunt eronate:

(a) Dispersorul lipit nu este tehnologie consacrată pe piața.... Niciun producător european premium (....., Disano, Selux, Ledvance) NU folosește dispersor lipit în gama stradală profesională. Designul cu dispersor demontabil (clemă, balama, garnitură) este standard ABSOLUT al pieței 2020+. Restricția este justificată prin mentenabilitate: lentilele LED se degradează prin UV în 8-10 ani, sub durata de viață a aparatului (22+ ani); cu dispersor lipit, întregul aparat devine consumabil - contra economiei circulare aplicabile fondurilor europene.

(b) IP66 protejează interiorul aparatului împotriva ingresului de praf - NU împiedică acumularea de murdărie pe radiator exterior. Strițiile exterioare pe radiator (zona de schimb termic cu mediul) colectează frunze, ace de pin, polen, reducând disiparea termică cu 20-30% în 2-3 ani - ceea ce duce la T_j crescut -> degradare accelerată a chip-ului -> eșec L80B10 înainte de termen. Contestatorul încearcă să inducă Consiliul în eroare prin crearea unei confuzii între protecția IP a interiorului și murdăria pe radiatorul exterior.

(v) ENEC +... 003 (pct.... și... F5).

În ceea ce privește critica potrivit căreia, impunerea cumulativă ENEC + ENEC+ ar fi restrictivă, ENEC+ fiind „schemă voluntară emisă pentru un număr restrâns de producători”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este edificatoare pentru necunoașterea....

Menționează că cerința este textual impusă de.... Art. 11 alin. (1) din Ordinul nr.... prevede explicit, ca cerință... pentru aparatele de iluminat eligibile la finanțare: „vor avea certificare ENEC și ENEC+”. Cumulul nu este alegere a autorității contractante, este obligație de eligibilitate la finanțare AFM.

Subliniază că eliminarea ENEC+ ar atrage neeligibilitatea cheltuielilor și pierderea finanțării. Reclamanta atacă, deci, însuși textul ghidului AFM - fără să o știe, pentru că nu a consultat Ghidul.

Cu privire la afirmația „număr restrâns de producători”, apreciază că aceasta este factual incorectă. Baza publică CENELEC listează peste 25 de

producători europeni de aparate stradale cu certificare ENEC+ (....., Trilux, Disano..., Selux, Ledvance....., ROSPOT etc.).

(vi) Cerința raportului... (pct.... F5)

Autoritatea contractantă precizează că achiesează la solicitarea contestatorului și se elimină din cadrul Formularului F5, cerința prezentării raportului....

(vii) RoHS - cerințe redundante (pct..... F5)

În ceea ce privește critica potrivit căreia, Directiva 2011/65/UE nu impune certificare prin organism terț, iar... reglementează metodologia de obținere a eșantionului, nu evaluarea de conformitate, autoritatea contractantă precizează că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică ci un mijloc de proba care atestă conformitatea produselor oferite, sens în care, face trimitere la prevederile art. 158 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

(viii) Audit de securitate cibernetică DNSC (pct.... F5).

Din punct de vedere, legal, furnizorul sistemului de telegestiune are calitatea de furnizori de servicii, așa cum sunt aceștia definiți de OUG 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil. Intra, așadar, în sarcina exclusivă a autorității contractante de aplicare a Art. 11 din actul normativ sus menționat, respectiv de luare a măsurilor..., operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelelor și a sistemelor informatice pe care acestea le utilizează în desfășurarea activităților lor sau furnizarea serviciilor lor, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidentelor asupra destinatarilor serviciilor lor și asupra altor servicii. Pe cale de consecință, solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

(i) Frecvență radio... MHz exclusiv

Autoritatea contractantă respinge ca neîntemeiate criticile formulate de contestator, întrucât cerința invocată nu are caracter restrictiv și nu impune utilizarea unei tehnologii specifice, ci exprimă un obiectiv economic legitim, fundamentat pe necesitatea optimizării costurilor de exploatare, obiectiv prezentat inclusiv în documentația la nivel DALI... având la această oră un sistem de telegestiune funcțional ce nu implică costuri legate de transmisia de date.

(ii) Acumulator gateway minim 72h

Autoritatea contractantă achiesează la solicitarea contestatorului și se elimină din cadrul documentației orice referire la prezentarea unei fișe... a echipamentului de tip Gateway.

(iii)... gravat/poansonat + aplicație mobile

Ținând seama de durata de viață solicitată, de... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de... de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a echipamentelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic

căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse. O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare cu durata de viață egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații... ale acestuia, etc.

În ceea ce privește Fișa F5 - Senzor multifuncțional (....5) - pct.....5.

Din punct de vedere tehnic, este evidentă necunoașterea funcționării sistemelor de telegestiune, din moment ce un senzor controlează un aparat de iluminat sau un grup de aparate de iluminat. Astfel, instalat într-o poziție corespunzătoare acesta poate comanda un grup de aparate de iluminat care să reacționeze la fel (reducerea sau creșterea fluxului luminos în funcție de parametri citiți de acel senzor) fără a exista nevoia instalării câte unui senzor pentru fiecare aparat de iluminat.

Fișa F5 - Sistem de telegestiune (....7) - pct.....6

URLTALQ înscris textual (pct....).

Cerința privind compatibilitatea TALQ / UCIFI sau similar respectă condițiile Ghidul de finanțare care precizează la art. 11 alin. (2).

„Algoritm de criptare PERSONALIZAT” + AES 128 bit (pct....)

Autoritatea contractantă apreciază că, contestatorul operează o eroare interpretativă fundamentală: confundă „algoritm personalizat” cu „algoritm proprietar nestandardizat”. Cerința nu restrânge piața la un singur algoritm sau implementare - recunoaște întreaga familie de algoritmi criptografici aprobată de standardele internaționale

Conformitatea cu.../53/UE.

Echipamentele de telegestiune iluminat public funcționează cu comunicație radio (banda... MHz, conform... nr....), motiv pentru care intră sub incidența Directivei (UE).../53/UE privind echipamentele radio (RED). Art. 3 alin. (3) lit. (f) din RED.

Standardele invocate de contestator, confirmă, de fapt, abordarea autorității contractante, în sensul că niciunul dintre standardele invocate de acesta nu interzice - dimpotrivă, fiecare prescrie - implementări personalizate suplimentare peste algoritmii primari standardizați. Reclamanta a invocat standardele fără a le citi în profunzime, ceea ce constituie încă un indiciu de tratare superficială a aspectului tehnic.

Prevalidare inițială din CMS a terminalelor mobile (pct....)

Cerința este de performanță de securitate - descrie un model de autorizare a aplicațiilor mobile prin server central, practică standard MDM (...). Nu este arhitectură proprietară.

Număr nelimitat de aparate per gateway (pct....).

Sintagma „număr nelimitat” se interpretează, în contextul tehnic concret al unui sistem de telegestiune iluminat public, ca interdicție pentru ofertant de a impune o limită software artificială asupra numărului de echipamente (controllere puncte luminoase, puncte de aprindere) care pot

fi controlate de un gateway. Cerința „nelimitat” este, deci, o cerință de neutralitate tehnologică și de protecție a investiției publice împotriva bloc... prin artificiu software (vendor lock-in tehnologic), nu o formulare de marketing.

... fără cloud, contradictoriu TALQ (pct.... și...)

Autoritatea contractantă precizează că:

(a) ... /... (ediția curentă) este orientată pe.../HTTPS - care poate fi expus atât din cloud, cât și de la server local on-premise. Standardul nu impune cloud - impune interoperabilitate prin API.

(b) Toți operatorii listați pe site-ul TALQ oferă variante on-premise + cloud - modelul mixt este norma, nu excepția.... Owlet IoT este disponibil ambele variante;... - la fel; Telensa - la fel.

(c) Cerința de server local este IMPUSĂ de natura finanțării: cheltuielile cu abonamente cloud (SaaS) sunt neeligibile la finanțare AFM - sunt cheltuieli operaționale, nu de investiție. Reclamanta atacă, iară să o știe, un parametru de eligibilitate la finanțare.

Clasa de iluminat M3 prescrisă în DALI

Autoritatea contractantă precizează că această critică privind clasa de iluminat este, în realitate, o critică a DALI 224D/... - act administrativ aprobat prin Hotărâre a Consiliului Local... și verificat de verificator atestat MLPDA conform Legii nr..... Această critică EXCEDE obiectului procedurii de atribuire și ar fi trebuit formulată, dacă era relevantă, în termenul Legii nr.... împotriva HCL.

În opinia sa, CNSC nu este competent să cenzureze indirect acte administrative aprobate prin HCL definitivă

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., transmite „note scrise”, prin care își menține argumentele din contestație, solicitând anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, Factura nr. SCAGG8001 din..., în quantum de.... Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în quantum de..., eliberată de....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....”.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... **împotriva** documentației de atribuire, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației, pentru nedepunerea cauțiunii

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr....., cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către..., fără a depune cautiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6), coroborat cu art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prin contestația care face obiectul dosarului..... este nemulțumit de prevederile caietului de sarcini aferent echipamentelor din cadrul procedurii: „...” apreciind că parametrii *funcționali / și sau soluțiile... sunt, fie prea detaliate fie conțin specificații... restrictive de natură să bloc...* accesul nejustificat la procedura de achiziție al operatorilor interesați, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația acestuia luând în considerare atât prevederile legale incidente cât și susținerile părților.

Consiliul reține că, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., autoritatea contractantă a remediat sau eliminat cerințele invocate de contestator, astfel:

- se elimină din cadrul Formularului F5, cerința prezentării raportului IEC-TR...;

- se elimină din cadrul documentației de atribuire orice referire la prezentarea unei fișe... ale echipamentului de tip Gateway.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

Analizând restul specificațiilor... criticate, Consiliul reține că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente/produse cu încadrarea în anumiți parametri tehnici, funcționali, dimensiuni/greutăți au fost stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante, în acest caz, fiind prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stabilesc faptul că specificațiile din caietul de sarcini descriu, în mod obiectiv, necesitatea autorității contractante care a elaborat respectivul caiet de sarcini.

De asemenea, nu este lipsit de relevanță faptul că parametrii tehnici și funcționali criticați nu sunt caracterizați de o anumită valoare/dimensiune/mărime fixată/impusă de autoritatea contractantă, ci, sunt solicitate intervale minime sau maxime de forma: Eficiența luminoasă minim 165 lm/W; Durata de viață minim... ore L90B10 la 250; Acumulador gateway minim 72h; Frecvență radio... MHz etc.

Astfel, întrucât, prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile... drept o descriere obiectivă a necesității autorității contractante, Consiliul va reține că stabilirea unor caracteristici ce includ plaje de valori sub formă de valori minime, valori maxime sau intervale de valori nu pot fi catalogate ca fiind restrictive, în condițiile în care potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „...”, *prin urmare, potențialii ofertanți au deplină libertate în ofertarea de soluții superioare* celor prevăzute în caietul de sarcini, în speță cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile... să nu precizeze „(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic” și nici să nu se refere la „(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”; excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională, în care „(...) nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)”; în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele „...”.

Or, din analiza specificațiilor... criticate, Consiliul nu a identificat vreo referire la un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează echipamentele/produsele furnizate de un anumit operator economic și nici nu se refera la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. Mai mult, atât contestatorul, cât și autoritatea contractantă au indicat în cadrul contestației, respectiv, punctul de vedere, mai mulți producători care ar putea îndeplini cerințele... solicitate (Urbioled..., ZGSM, Philips etc.)

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Consiliul va reține că, niciunde, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează toate produsele solicitate.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului conform căreia preluarea structurii formularului F5 ar transforma documentația de atribuire într-un veritabil proiect tehnic, deoarece... contestate nu reprezintă un proiect tehnic în sensul HG nr. 907/2016, ci un instrument de verificare a conformității ofertelor cu soluția tehnică

aprobată prin DALI și cu obiectivele investiției finanțate. Ele nu înlătură/înlocuiesc activitatea de proiectare, nu reglementează toate detaliile de execuție și nu exclud intervenția proiectantului în etapa ulterioară, ci stabilesc doar acele caracteristici esențiale fără de care soluția aprobată nu ar mai fi respectată.

Autoritatea contractantă nu a elaborat proiectul tehnic și nici nu a eliminat rolul proiectantului, ci și-a exercitat prerogativa legală de a defini, în baza DALI aprobate, necesitatea publică, soluția de principiu și parametrii minimi obligatorii ai investiției; a considera că orice definire suficient de clară/detaliată a cerințelor... ar echivala cu o substituie a proiectantului ar lipsi de efect util însăși obligația autorității contractante de a redacta un caiet de sarcini care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce alte modificări cerințelor... prevederilor documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora; în lipsa unei dovezi concrete că specificațiile ar putea fi îndeplinite doar de un anumit operator economic sau de un singur producător, simpla afirmație privind un pretins caracter restrictiv rămâne una pur declarativă.

Consiliul reține că nu există dispoziții legale care să oblige autoritățile contractante să emită documentații de atribuire cu specificații care să permită accesul tuturor produselor și producătorilor, indiferent de dimensiunea sau caracteristicile de performanță a produselor, dimpotrivă, practica instanțelor este în sensul acceptării unor produse de un anumit nivel de performanță, care corespund necesităților autorității contractante, sens în care s-a pronunțat și...-**Secția a IX-a... și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din..., potrivit căreia:**

„Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile... impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din... nr....).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe

considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici..., iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.”

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante o reprezintă introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritatea contractantă a unor specificații și condiții care nu au legătură cu necesitatea sa.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Mai mult, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al parametrilor minimali și maximali impuși de autoritatea contractantă, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”

Prin urmare, impunerea unor cerințe și caracteristici ale produselor/echipamentelor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității), motiv pentru care, aceste critici urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește

eliminarea din cadrul Formularului F5, a cerinței prezentării raportului IEC-TR... și prezentarea unei fișe... ale echipamentului de tip Gateway iar pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP a acestor remedieri în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Ca urmare a soluționării contestației formulată de... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat prestate de - Cabinet de avocat, facturate cu factura... GG8001 din..., achitate cu număr ordine... în data..... aflat la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de cheltuielile de soluționare avansate, în sumă de..., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, precum și faptul că pretențiile contestatorului au fost admise doar în partea care vizează oferta sa, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către

contestator. Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) C.p.c. reproduse anterior și art. 453 alin. (2) C.p.c., conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce quantumul cheltuielilor de soluționare, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește, în mod corespunzător, quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Consiliul apreciază că reducerea cheltuielilor de soluționare, de la... la..., este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) și art. 453 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 4... C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil. Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește eliminarea din cadrul Formularului F5, a cerinței prezentării raportului IEC-TR... și prezentarea unei fișe... ale echipamentului de tip Gateway iar pe cale de consecință obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP a acestor remedieri în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge în rest contestația ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul..., în cuantum de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

... ..

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini