



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—

....

Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub..., formulată de..., cu sediul în..., etaj..., corp A, biroul B16, Sector..., înmatriculată la... cu..., având... unic de înregistrare..., reprezentată legal prin..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ...I, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., Sector..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...»..., anunț de participare..., s-a solicitat:

„1. în principal, obligarea Autorității Contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală.

2. în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, vă solicităm anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1. lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu titlu preliminar, solicităm Consiliului să dispună măsura suspendării procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... a formulat contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ...I, solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...17]....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici

părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a cerut respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...23] Punct de vedere SIISPECD.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. sub...., autoritatea contractantă a transmis, în format scanat, strategia de contractare.

Prin adresa..... înregistrată la C.N.S.C. sub...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere, prin care a solicitat înlăturarea acestora.

Motivarea integrală a acestui răspuns se regăsește în fișierul: „Document:

[CN1... /...24]Raspuns_contestatar_Punct_de_Vedere_....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul contestatorului. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa..... înregistrată la C.N.S.C. sub...., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat argumentația și solicitarea de respingere a contestației, formulate prin punctul de vedere.

Motivarea integrală a acestor concluzii scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...25] Concluzii scrise ... dosar 1427_2026.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de

către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării concluziilor scrise către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa..... înregistrată la C.N.S.C. sub...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de achizitoare prin concluziile scrise ale acesteia, solicitând înlăturarea lor.

Motivarea integrală a acestui răspuns se regăsește în fișierul: „Document:

[CN1... /...26]Raspuns_contestatar_Concluzii_Scrise_..._SIISPECD.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul contestatorului. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa..... înregistrată la C.N.S.C. sub...., autoritatea contractantă a transmis un supliment la concluzii scrise deja formulate în cauză.

Motivarea integrală a acestui document se regăsește în fișierul: „Document: *[CN1... /...].... la Note scrise dosar 1427_2026.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce documentul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub.....

Prin adresa..... înregistrată la C.N.S.C. sub...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a cauzei.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...I, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...»..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de....*

Conform cap. II....) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, având 5 factori de evaluare.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin Încheierea.... din data de..., hotărâre care a fost comunicată părților pricinii.

Analizând contestația formulată de..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la unele prevederi din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:

1. Nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive care fac trimitere directă la un model comercial anume;

2. Nelegalitatea cerințelor capitolului....1. Platforma de dezvoltare și administrare aplicații web (LCAP) din caietul de sarcini;

3. Nelegalitatea cerințelor capitolului....2.... din caietul de sarcini;

4. Nelegalitatea cerințelor capitolului.... Switch... LAN din caietul de sarcini;

5. Nelegalitatea cerințelor capitolului..... din caietul de sarcini și capitolului.....;

6. Nelegalitatea cerințelor capitolului....5. Scanner arhivă din caietul de sarcini;

7. Nelegalitatea și caracterul limitativ al cerințelor tehnice ale capitolului....2. Platforma de managementul documentelor din caietul de sarcini;

8. Ambiguitatea cerințelor privind experiența specifică a expertului Analist...;

9. Restrângerea abuzivă a posibilității de a oferta prin solicitarea unor cerințe abuzive pentru experții cheie;

10. Ambiguitatea cerințelor privind experiența similară a experților solicitați;

11. Nelegalitatea cerințelor privind modalitatea de demonstrare a experienței specifice a experților;

12. Nelegalitatea cerințelor prevăzute în Fișa de date la Cap. II.... Criterii de atribuire, respectiv Factor de evaluare 4 - Specificații tehnice extinse pentru echipamente. Aceștia sunt descriși și în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 214, cap..... Factor de evaluare... - Specificații tehnice extinse pentru echipamentele tip Computer portabil;

Analizând criticile formulate prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor... și la susținerilor părților, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea 98/2016 potrivit căroră „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, respectiv „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că orice contract de achiziție publică este un contract administrativ, nu unul comercial (civil), în lumina definiției contractului de achiziție publică (art 3 lit.I) din Legea nr. 98/2016) și a Legii contenciosului administrativ..... Fiind un contract cu ajutorul căruia administrația publică (sau entitățile asimilate) își realizează o parte din sarcinile sale, avându-se în vedere și obiectul său, se consideră că regimul juridic aplicabil contractelor administrative este unul exorbitant, de drept public. Prerogativele de putere publică ale administrației au la bază faptul că administrația încheie contractul în scopul de a satisface un interes general. În virtutea acestor prerogative, administrația are posibilitatea de a impune clauze exorbitante în contract, de a controla modul de executare a contractului și de a dispune rezilierea contractului atunci când interesul public nu mai primește prin executarea contractului o satisfacție completă și continuă.

Clauzele exorbitante sunt clauze derogatorii de la dreptul comun și care consacră puteri sporite în favoarea autorității... pe considerentul ocrotirii interesului public. Acestea sunt de obicei prevăzute în caietul de sarcini, precum și în contract.

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă este ...I, instituție publică, iar obiectul contractului ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire este „...”, iar la stabilirea specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă este constrânsă de respectarea atât a unor angajamente la nivel național (conexarea la...) cât și actualizarea unor soluții deja existente.

Orice contract cu o autoritate publică centrală sau locală cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea apart... a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului. În consecință, și contractele de achiziții... presupun anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau entitățile sale.... Nimic nu oprește contestatorul să nu participe la achiziția în curs dacă nu dorește să își asume clauzele exorbitante pe care le presupune orice contract administrativ, cum sunt cele enumerate la art. 2 lit. c1) din L^{ea} contenciosului administrativ...., în rândul căroră se situează și prestarea serviciilor.... Aceeași lege organică a contenciosului administrativ instituie

regula conform căreia principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public.

Pe de altă parte, la art.... C. civ. se prevede că orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, persoana este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Așa cum a fost reținut, regimul juridic al contractului în discuție este unul special, preponderent de drept public. Prerogativele de drept public la îndemâna autorității contractante constau în faptul că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public ceea ce pune autoritatea contractantă într-o poziție privilegiată cu posibilitatea de a impune unele cerințe în caietul de sarcini sau clauze în contract, de a controla modul de executare și chiar de reziliere a contractului.

Fiind încheiat în vederea realizării unei competențe a administrației..., acest contract are o natură juridică preponderent de adeziune. În consecință, contractul de achiziție publică presupune anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc și se implică într-o relație contractuală cu statul sau entitățile... ale sale.

În raport de aspectele amintite, concluzia care rezultă este faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune unele cerințe în caietul de sarcini, cum este cazul de față, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile referitoare la impunerea cerințelor „*Actualizarea soluției... Directory existente*”, *inclusiunea licențelor pentru funcționarea soluției în... (CPG), unitatea de... bazată pe tehnologia..., cerința pentru computerele de birou - Chipset:... Q670 sau echivalent/ Chipset:... B860 sau echivalent și cerința pentru computerele portabile -... & Business, critici formulate în cadrul punctului 1 din contestație.*

În ceea ce privește faptul că „*aceleași elemente tehnice restrictive sunt utilizate nu doar ca cerințe minime, ci și ca factori de evaluare*”, Consiliul are în vedere că în măsura în care pe piața de profil se regăsesc mai multi operatori economici care au în portofoliu soluțiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, fapt ce asigură concurența în prezenta procedură de atribuire, utilizarea acestora ca factori de evaluare este de natură să departajeze ofertele.

Astfel, se constată că, justificat, autoritatea contractantă a stabilit respectivii factori de evaluare, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

2. Cu privire la criticile referitoare la cerințele de la punctul....1. Platforma de dezvoltare și administrare aplicații web (LCAP) din caietul de sarcini, prin care autorul contestației susține că autoritatea contractantă instituie, în mod nelegal, două niveluri distincte de experiență similară, Consiliul are în vedere că prin cerința de la punctul....1 din caietul de sarcini se solicită dovezi privind utilizarea cu succes a platformei ofertate și nu capacități ale ofertantului.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în motivare susținerile autorității contractante potrivit cărora „*Scopul acestei cerințe tehnice este clar precizat în documentație: de a*

oferi garanția utilizării unei „platforme a cărei inadvertențe și/sau eventuale probleme au fost deja cunoscute și remediate”. Autoritatea Contractantă dorește să se asigure că nu achiziționează o platformă experimentală, un produs... de tip prototip (varianta beta) sau o soluție nedovedită în practică. Aceasta este o cerință de conformitate tehnică a soluției propuse, legată strict de managementul riscului” și constată că, spre deosebire de criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 172 și următoarele din Legea nr. 98/2016 ce vizează capacitățile profesionale, tehnice și economice ale operatorului economic ce participă la procedura de atribuire, criteriile ce se regăsesc în cuprinsul fișei de date a achiziției, solicitarea ca platforma ofertată să dețină un istoric dovedit de funcționare este o specificație tehnică din caietul de sarcini, conform prevederilor de la art. 155 și următoarele din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există nici dublare a cerințelor de calificare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la cerința de la punctul....1 din caietul de sarcini.

3. Referitor la criticile ce vizează cerințele de la punctul....2.... din caietul de sarcini prin care contestatorul susține că autoritatea contractantă nu definește o nevoie funcțională, ci o arhitectură tehnică predeterminată, Consiliul are în vedere că autorul contestației nu face dovada că impunerea acestor cerințe conduce automat la restricționarea concurenței ci subliniază doar faptul că „piața echipamentelor de rețea oferă multiple abordări pentru realizarea funcției de agregare LAN, inclusiv echipamente cu arhitectură modulară, soluții bazate pe stacking și configurații distribuite care ating aceleași niveluri de performanță și redundanță”.

Astfel, Consiliul constată că prin contestație nu sunt prezentate motive concrete care să conducă la concluzia caracterului restrictiv și că se impune modificarea cerinței respective, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

4-5. În ceea ce privește criticile referitoare la cerințele de la punctele.... Switch... LAN..... și..... din caietul de sarcini, Consiliul constată că autorul contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a prevăzut impune o combinație rigidă de caracteristici tehnice, inclusiv configurații fixe de porturi, tipuri de interfețe și funcționalități punctuale, formulate cumulativ care conduc la restricționarea participării la procedura de atribuire în condițiile în care apreciază că pe segmentul de... LAN și modele de a rețelelor WI-FI... există o varietate largă de soluții tehnice conforme, fără însă a prezenta, în mod concret, care sunt specificațiile tehnice ce ar putea conduce la restricționarea participării.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a justificat introducerea acestor cerințe, după cum urmează: „Autoritatea Contractantă este o instituție publică centrală care gestionează date sensibile (inclusiv petiții și dosare privind discriminarea). Din motive stricte de securitate cibernetică și suveranitate a datelor, managementul rețelei interne trebuie să fie controlat exclusiv de personalul instituției, fără a expune interfețele de... către... cloud externe terțe”, „Afirmația că un switch de... trebuie să asigure doar „conectivitate și segmentare de bază” este o viziune tehnică perimată, care vulnerabilizează rețeaua. În arhitecturile IT moderne de nivel.../government, securitatea rețelei începe la nivelul de... (la marginea rețelei - edge).

Echipamentele de... trebuie să suporte funcționalități avansate (ex. autentificare...X, inspecție pachete, prevenirea atacurilor de tip spoofing sau loop) pentru a bloc... intruziunile înainte ca acestea să ajungă în echipamentele de agregare sau core”, referitor la Switch... LAN, respectiv „Autoritatea Contractantă (Consiliul Național pentru...) gestionează date sensibile. Externalizarea managementului rețelei wireless interne (Wi-Fi) către o platformă cloud publică operată de un terț reprezintă un risc major de securitate. Solicitarea unei arhitecturi securizate, cu... local (controller- based), este o... arhitecturală legitimă și obligatorie pentru protejarea infrastructurii guvernamentale”, „Critica referitoare la faptul că securitatea ar trebui permisă „la nivel de rețea, nu neapărat la nivel de...” contravine standardelor moderne de securitate cibernetică (...). Autoritatea Contractantă impune, în mod justificat, ca echipamentul... să posede capabilități de securitate proprii pentru a bloc... amenințările sau traficul nelegitim direct la sursă (la nivelul conexiunii radio), înainte ca acestea să pătrundă în rețeaua cablată” și „Definirea unor standarde specifice (ex. IEEE...ax / Wi-Fi 6) sau a configurațiilor radio (ex. matrici de antene MIMO) nu este un exces, ci singura modalitate prin care o autoritate se poate asigura că obiectivele de capacitate și acoperire vor fi susținute în condiții reale, în medii cu densitate mare de utilizatori, și nu doar pe baza unor fișe tehnice cu „...” - referitor la....

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante cu privire la specificațiile cu privire la..., aceasta justificând specificații tehnice astfel: „Solicitarea unui... de operare „Windows 10 IoT” (Internet of Things) și a unui touchpanel dedicat nu reprezintă o cerință restrictivă, ci standardul de facto în industria actuală pentru sistemele de videoconferință profesionale (ex.... Teams.....). Versiunea „IoT” a... de operare asigură funcționarea echipamentului ca un dispozitiv dedicat (tip appliance), prevenind actualizările automate nedorite care ar putea întrerupe o ședință, iar touchpanel-ul este interfața nativă de operare (pentru funcția de tap-to-join)”, respectiv „Afirmația că funcționalitatea... nu ar fi justificată obiectiv demonstrează o lipsă de înțelegere a modului în care este administrată infrastructura IT într-o instituție publică.... (...) asigură managementul de tip Out-of-Band (OOB). Aceasta înseamnă că, în cazul în care sistemul de operare al kitului de videoconferință se bloc...ă, devine neresponsiv sau sistemul este oprit, administratorii IT ai Autorității Contractante pot accesa, depana și reporni echipamentul de la distanță, direct la nivel de hardware, fără a fi necesară deplasarea fizică a personalului tehnic în sala de ședințe. Aceasta este o cerință critică pentru garantarea disponibilității sălilor de conferință(...) Referințele la procesorul Core i5, modulul Wireless-AC... și porturile Thunderbolt 4 stabilesc un nivel de referință privind lățimea de bandă și performanța. Într-o sală de videoconferință, interfața Thunderbolt 4 este esențială pentru a susține transferul simultan al semnalului video 4K către display-uri multiple, date pentru camere PTZ și audio de înaltă fidelitate printr-un singur cablu, reducând complexitatea instalării”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, pe de o parte, contestatorul nu a prezentat dovezi concrete cu privire la afectarea concurenței iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a justificat necesitatea impunerii cerințelor criticate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile prin care se solicită modificarea cerințelor de la punctele.... Switch... LAN..... și..... din caietul de sarcini, aspecte ce se

puteau lămuri prin transmiterea unei solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

6. Referitor la criticile ce vizează cerința de la punctul...5. Scanner arhivă din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv că autorul contestației nu a făcut dovada că specificațiile impuse de autoritatea contractantă favorizează un anumit ofertant, iar aspectele invocate ar fi putut fi lămurite prin intermediul unor solicitări de clarificări.

De asemenea, este avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a prezentat justificări cu privire la specificațiile criticate, respectiv atât cu privire la modularitate, unghiul de 1... de grade, respectiv 180 de grade, cu sticlă presoare interschimbabilă, cât și cu privire la impunerea formatului „V”, iar faptul că aceste specificații exclud tehnologiile inferioare raportat la scopul pentru care autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire nu înseamnă automat o restrângere a concurenței, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

7. Cu privire la caracterul limitativ al cerințelor tehnice ale capitolului...2. Platforma de managementul documentelor din caietul de sarcini, Consiliul reține că autorul contestației apreciază că respectiva cerință descrie exclusiv arhitectura modulului „...” din produsul....

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă face dovada că există și alte platforme capabile să îndeplinească această cerință, arătând că:

„În platforma M-Files: Arhitectura este bazată exclusiv pe metadata, fără o structură rigidă de directoare. Un „Folder” (Dosar) este gestionat ca un obiect de tip...u printr-o clasă de obiect dedicată. Conform documentației tehnice M-Files, comentariile și notițele (sub formă de metadata sau obiecte relaționate) pot fi atașate oricărui tip de obiect, deci implicit și „...” sau documentelor. Mai mult, prin motorul nativ de... (...), M-Files permite clasificarea imediată a acestor notițe ca Personale (vizibile doar creatorului), Generale (vizibile grupului de lucru) sau Permanente (bloc... dreptului de ștergere/modificare odată ce obiectul a fost salvat).

În ecosistemul OpenText: Funcționalitatea nativă de Comments (Comentarii) este disponibilă pentru orice nod din..., inclusiv...u Folders. De asemenea, prin mecanismul standard de Categories and Attributes, se pot defini metadata de tip text (Notițe) aplicabile atât folderelor, cât și documentelor, iar prin setările granulare de securitate (ACL -...), acestea pot fi configurate exact în taxonomia cerută (... , private, sau inalterabile/permanente prin aplicarea politicilor de...).

De asemenea, cu privire la funcționalitatea „Undo” considerată de contestator a fi o caracteristică exclusivă pentru produsul ELO, se reține că autoritatea contractantă a arătat că cerința vizează rezultatul funcțional oferit utilizatorului, care este perfect realizabil și documentat în alte platforme, arătând că *„În ecosistemul...: Componentele moderne de interfață construite prin... (ADF) includ nativ componente de tip notificare interactivă (Snackbar/Toast). Conform documentației tehnice pentru dezvoltatori, operațiile asupra nodurilor (ex. ștergerea sau mutarea unui document/folder) pot declanșa nativ o astfel de notificare care include un buton de „Undo” (Anulare), permițând utilizatorului să intercepteze și să inverseze acțiunea înainte de a fi procesată ireversibil sau restabilind starea anterioară prin apeluri API direct din interfață.*

În platforma M-Files: Arhitectura acestui... este pur bazată pe metadata (nu există foldere fizice, deci „mutarea” unui dosar reprezintă, în esență, o modificare a metadatelor). Sistemul versionează automat fiecare modificare. Astfel, funcționalitatea de „Undo” pentru o mutare eronată sau o editare de metadata este rezolvată instantaneu de utilizator prin comanda nativă de Rollback la versiunea anterioară direct din interfață, iar pentru ștergeri accidentale există comanda Undelete (Restaurare din obiecte șterse). Din punct de vedere funcțional, cerința Autorității Contractante este îndeplinită 1...%”, în același mod fiind argumentate și cerințele privind sincronizarea bidirecțională, detecția duplicatelor prin CRC/hash, versionarea metadatelor, integrare cu... Teams, pornire fluxuri și Editarea simultană în timp real / Co- authoring, semnare electronică calificată fără plugin/check-out, sincronizare bidirecțională / Replicare, operare offline prin client Desktop, Funcționalități integrate de tip forum, arhitectură bazată pe microservicii și Kubernetes și a caracteristilor generale precizate la cerința 13, relevante fiind precizările autorității contractante la pag. 18-38 din cuprinsul punctului de vedere prezentat, înregistrat la CNSC cu....

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat cerințele tehnice de la punctul....2 din caietul de sarcini și a demonstrat că acestea pot fi îndeplinite de mai multe platforme (aspecte ce ar fi putut fi lămurite printr-o solicitare de clarificări)....., criticile formulate de contestator sub acest aspect.

8. În ceea ce privește ambiguitatea cerințelor privind experiența specifică a expertului Analist..., Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de..., o clarificare din oficiu, în cuprinsul căreia a precizat că: în loc de „... va îndeplini următoarele cerințe:

a. Studii superioare absolvite/finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;

b. Experiență specifică constând în implicarea în cel puțin un proiect/contract similar (prin proiect/contract similar se înțelege... unui... care să fi inclus digitalizarea serviciilor...; notă: prin serviciu public se înțelege un serviciu furnizat de o autoritate a administrației...)....”, se va citi „... va îndeplini următoarele cerințe:

a. Studii superioare absolvite/finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;

b. Experiență specifică constând în implicarea în cel puțin un proiect/contract similar (prin proiect/contract similar se înțelege... unui... care să fi inclus digitalizarea serviciilor....”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat neconcordanța invocată de contestator, motiv pentru care va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

9. Cu privire la criticile prin care se invocă restrângerea abuzivă a posibilității de a oferta prin solicitarea unor cerințe abuzive pentru experții cheie, Consiliul reține că autorul contestației apreciază că cerințele de „Certificare profesională atestată /recunoscută național/ internațional care să demonstreze specializarea în platforma de... documente propusă” - pentru expertul... implementare... de... documente, respectiv de „Certificare profesională eliberată sau atestată /recunoscută național/ internațional de un producător de tehnologie care să demonstreze specializarea în soluția de

realizare a copiilor de siguranță propusă" sunt restrictive și contradictorii, susținând că producătorii de... nu sunt organisme acreditate, iar cerințele prin care se solicită ca certificările să fie recunoscute internațional, dar în același timp să fie specifice platformei propuse, creează ambiguitate și exclud nejustificat certificările obținute prin organisme independente și restrâng concurența prin favorizarea unor ecosisteme tehnologice.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă susține că în condițiile în care achiziționează o platformă complexă de... al documentelor, esențială pentru funcționarea instituției, trebuie să aibă garanția absolută că expertul desemnat cunoaște tehnic, în detaliu, arhitectura și modul de configurare ale acelei platforme specifice iar singurul document obiectiv care atestă acest lucru este certificarea emisă de producătorul platformei propuse sau de către un terț autorizat de acesta.

Pe de altă parte, în condițiile în care tehnologiile de stocare și backup (ex. soluții precum Veeam, Commvault..., Dell PowerProtect etc.) sunt sisteme extrem de complexe, cu arhitecturi proprietare, un expert „generalist” în backup, certificat de un organism de formare profesională generică, nu deține cunoștințele necesare pentru a configura, optimiza și depana o soluție specifică de nivel..., motiv pentru care certificările emise de producători (Vendor-specific) sunt recunoscute la nivel internațional ca fiind cel mai înalt standard de atestare a competenței tehnice. Acestea nu sunt simple „acte comerciale”, ci se obțin în urma unor procese de examinare extrem de riguroase, desfășurate prin centre de testare independente și securizate (precum...), care respectă standardele internaționale de audit și securitate a examinării.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat impunerea respectivelor cerințe, acestea nefiind restrictive și contradictorii, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

10. Referitor la criticile prin care se invocă ambiguitatea cerințelor privind experiența similară a experților solicitați, Consiliul are în vedere că autorul contestației invocă mai multe prevederi din cuprinsul documentației de atribuire unde sunt utilizate formulări diferite pentru activitățile desfășurate de experți în vederea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară („același tip de activități”/ „activități similare” / „același tip de activități sau similare”) situație ce poate genera interpretări neunitare și subiective din partea operatorilor economici, în special în cazul experților pentru care experiența reprezintă factor de evaluare și pot risca a nu fi punctați corect pe baza acestor discrepanțe.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din..... din... aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile..., cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.... și art....2 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, unde se precizează că „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de.../execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau

superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului” și constată că se impune modificarea documentației de atribuire prin eliminarea trimiterilor la „...”.

Consiliul are în vedere că referirile la același tip de activități creează confuzie atât în etapa de întocmire a ofertelor cât și în etapa de evaluare și de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare, fiind necesar a se solicita cerința clare pentru a evita eventuale abordări diferite de către ofertanți și de către membrii comisiei de evaluare, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă informarea tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin publicarea în SEAP a modificărilor adoptate.

11. În ceea ce privește criticile ce vizează nelegalitatea cerințelor privind modalitatea de demonstrare a experienței specifice a experților, Consiliul reține că... invocă faptul că cerințele din caietul de sarcini care menționează în mod specific recomandări din partea beneficiarilor finali, sunt formulate într-un mod restrictiv, limitând în mod nejustificat modalitatea de demonstrare a experienței specifice a experților, în timp ce, în replică, autoritatea contractantă precizează că cerințele din cadrul documentației de atribuire este... în deplină și perfectă concordanță cu Instrucțiunea ANAP.... invocată de contestatoare.

Analizând cerințele în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut că activitățile similare vor fi probate prin *„scrisori de recomandare din partea beneficiarilor finali ai proiectelor sau copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența expertului propus etc”*, iar în cuprinsul punctului de vedere aceasta a precizat că *„Autoritatea Contractantă a preluat însăși filozofia textului legal, utilizând sintagma „orice alte documente similare” exact așa cum recomandă ANAP.*

Nu există nicio limitare artificială a concurenței, nicio încălcare a proporționalității și nicio contradicție” arătând, în mod clar intenția de a avea în vedere recomandările din cadrul Instrucțiunii ANAP...., respectiv a... de la art. 9 alin. (7) unde este prevăzut că *„În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare (...).”*

Se constată că problema în discuție este reprezentată de emitentul recomandărilor, contestatorul apreciind că pentru evitarea caracterului restrictiv, ar trebui ca acestea să fie acceptate atât de la beneficiari cât și de la angajatori întrucât aceștia sunt cei cu care experții au relații contractuale directe și care pot certifica în mod obiectiv activitățile desfășurate, rolul și responsabilitățile acestuia în cadrul proiectelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că pentru asigurarea clarității și a aplicării unitare a cerințelor privind demonstrarea experienței specifice a experților, se impune modificarea acestora astfel: *„experiență specifică constând în implicarea în cel puțin un proiect/contract similar (prin proiect/contract similar se înțelege... unui... care să fi inclus o*

soluție... de... documente pe platforma propusă) în care să fi îndeplinit același tip de activități sau similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, probată prin scrisori de recomandare din partea angajatorului sau a beneficiarilor finali ai proiectelor sau copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența expertului propus etc. De asemenea, din documentele suport trebuie să reiasă clar activitățile similare celor specifice rolului din prezentul Contract, pe care le-a avut expertul în proiectul/proiectele respectiv/respective” și publicarea modificărilor în SEAP, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la aceste aspecte.

12. Referitor la criticile formulate de contestator prin care invocă nelegalitatea modului în care a fost stabilit factorul de evaluare.... - Specificații tehnice extinse pentru echipamente, Consiliul are în vedere că, în cadrul acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit doi subfactori, respective... - Specificații tehnice extinse pentru echipamentele tip Computer de birou și... - Specificații tehnice extinse pentru echipamentele tip Computer portabil, cu punctaje maxime de 8, respectiv 2 puncte.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui... de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Astfel, conform prevederilor legale, Consiliul constată că în cazul utilizării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, se impune aplicarea unui... de factori de evaluare pentru care se stabilesc, alternativ, ponderi relative sau un algoritm de calcul a punctajului, nefiind obligatoriu a se utiliza atât ponderi relative cât și un algoritm de calcul, legiuitorul folosind sintagma „sau”.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a optat pentru utilizarea unor ponderi relative pentru cei doi subfactori de evaluare, respectiv 8% și 2% din număr total de puncte acordate pentru criteriul de atribuire.

Analizând conținutul Strategiei de contractare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat necesitatea impunerii acestui factor de evaluare cu subfactorii de evaluare aferenți, aceasta precizând că „Includerea acestui factor de evaluare cu o pondere de 10% este fundamentată pe nevoia de a asigura o infrastructură hardware robustă, capabilă să susțină ecosistemul digital SIISPECD pe un ciclu de viață extins și să gestioneze fără bloc... tranziția către fluxurile de lucru complet digitalizate.

Argumentele care justifică acești factori sunt:

- *Computerele de birou (stațiile de lucru) reprezintă principala interfață prin care personalul ... va accesa și va opera noul ecosistem digital (platformele LCAP și DMS găzduite în...). Punctarea unor specificații superioare pragului minim solicitat prin Caietul de Sarcini (cum ar fi o putere de procesare superioară, memorie RAM suplimentară sau viteze de citire/scriere mai mari pentru mediile de stocare) este esențială. Aceasta garantează o procesare fluidă a volumelor mari de documente, permite un multitasking eficient fără bloc... (bottlenecks) la nivel local și asigură un mediu de lucru rapid și stabil, optimizând astfel productivitatea zilnică a utilizatorilor pe un ciclu de viață extins al echipamentelor.*

- *Computerele portabile sunt destinate asigurării mobilității, managementului de la distanță și susținerii activităților de prezentare/instruire. Oferirea unor caracteristici tehnice extinse (de exemplu, procesoare cu eficiență energetică sporită, autonomie superioară a bateriei, ecrane cu rezoluție/luminozitate ridicată sau o greutate redusă pentru portabilitate maximă) sprijină desfășurarea optimă a activităților în afara sediului instituției. Punctarea acestor elemente asigură flexibilitatea operațională necesară personalului cheie din cadrul ..., garantând accesul rapid și securizat la platforma SIISPECD indiferent de locație”.*

De asemenea, se reține că pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare a prezentat justificarea impunerii acestora, precizând că „Scopul acestui criteriu este de a asigura autorității contractante posibilitatea obținerii unei tehnologii superioare, asigurând astfel o sustenabilitate sporită pe termen lung”.

În același timp, cu privire la susținerile contestatorului în referire la modul de acordare a punctajului pentru fiecare subfactor de evaluare în parte, respectiv că a fost acordat un punctaj maxim sau... puncte, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora „Autoritatea Contractantă nu achiziționează componente individuale (un procesor, o memorie, un hard-disk), ci un echipament de calcul.... Scopul factorului de evaluare este de a recompensa ofertanții care livrează un echipament aflat în integralitatea sa într-o clasă de performanță superioară. Acordarea de punctaje fracționate (ex.... puncte pentru un procesor mai bun, dar păstrând restul componentelor la minim) ar genera sisteme dezechilibrate tehnic (bottlenecks). Autoritatea dorește un avantaj tehnic real și unitar, justificat perfect de nevoia de sustenabilitate pe termen lung”, respectiv „Pentru un echipament portabil (laptop) achiziționat din fonduri..., protecția mecanică împotriva șocurilor, prafului și umezelii în timpul deplasărilor este un element critic care prelungește direct durata de viață a produsului. O geantă cu specificații superioare (materiale mai rezistente, compartimentare mai bună de protecție) reprezintă un avantaj real și direct proporțional cu obiectivul „sustenabilității sporite”, astfel că nu prezintă importanță ca doar unele specificații diferă între specificațiile tehnice minime și cele extinse.

Prin urmare, se constată că modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare 4 - Specificații tehnice extinse pentru echipamente a avut în vedere încurajarea ofertanților în ofertarea unor soluții tehnice integrate superioare și nu a unor specificații individuale, astfel că este pe deplin justificat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ...I.

Va obliga ...I ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și comunicarea tuturor modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ...I.

Obligă... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și comunicarea tuturor modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor...:**

Consilier de soluționare

...

Președinte

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini