

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 285/23.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12441/24.02.2026, formulată de Asocieria, prin lider, cu sediul în și punct de lucru/adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing., împotriva adresei nr. 4552/12.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4534/12.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, reprezentată convențional prin cu sediul profesional în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„- să admiteți prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispuneți:

- anularea raportului procedurii nr. 4534/12.02.2026, în partea ce privește în ceea ce privește oferta depusa de Asocieria;

- anularea adresei nr. 4552/12.02.2026, prin care oferta depusă a fost desemnată neconformă, inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire

- Constatarea refuzului autorității contractante de a ne pune la dispoziție ofertele depuse, inclusiv de ofertantul declarat câștigător, în pofida faptului că ofertanții nu au făcut dovada confidențialității;

- Acordarea accesului la dosarul achiziției, conform art. 19 din legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, inclusiv la părțile din dosar declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, în cazul în care nu sunt probate ca fiind confidențiale;

- Admiterea completării motivelor de Contestație prin mecanismul de repunerea în termen cu privire la motive noi de nelegalitate necunoscute la momentul formulării Contestației, după consultarea dosarului achiziției la sediul CNSC.

- *Anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusa de asocierea, anularea raportului procedurii, precum si a actelor subsecvente ale autorității contractante*

- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, si stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, și prin raportare la situația de fapt existent.”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15983/09.03.2026, ..., în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales la C.I., s-a solicitat:

„I. Să admiteți în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorității Contractante;

II. Să admiteți excepția lipsei de interes și, în consecință, să respingeți contestația formulată de către, ca fiind formulată de către o persoană care nu justifică un interes procesual și material, în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

III. Să respingeți contestația formulată de către, ca neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legale și temeinice Raportul Procedurii nr. 4534/V1A1/12.02.2026 și toate actele subsecvente și care au stat la baza acestuia”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12507/24.02.2026, formulată de Asocierea (lider) -, cu sediul în orașul și punct de lucru în, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 4553/12.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4534/V1A1/12.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„• Anularea raportului procedurii nr. 4534/V1A1/12.02.2026, prin care Autoritatea contractanta a constatat neconformitatea ofertei societății noastre, precum anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4553/12.02.2026;

• obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date prezentei de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, sa procedeze la reevaluarea ofertei noastre si sa emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire si a legislației în vigoare.

• De asemenea, reținând culpa procesuala a Autorității Contractante, va solicitam obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15986/09.03.2026, ..., în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales, s-a solicitat:

„I. Să admiteți în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorității Contractante;

II. Să respingeți contestația formulată de către, ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, având în vedere neconstituirea cauțiunii în termenul legal;

III. Să admiteți excepția lipsei de interes și, în consecință, să respingeți contestația formulată de către, ca fiind formulată de către o persoană care nu justifică un interes procesual și material, în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

IV. Să respingeți contestația formulată de, ca neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legale și temeinice Raportul Procedurii nr. 4534/V1A1/12.02.2026 și toate actele subsecvente și care au stat la baza acestuia”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea, prin lider critică adresa nr. 4552/12.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4534/12.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă:

- ca neconformă, întrucât, nu s-ar fi descris în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni în cadrul contractului de achiziție publică, experții secundari (non-cheie);

- ca inacceptabilă, deoarece, răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă în legătură momentul în care vor interveni în cadrul contractului de achiziție publică, experții secundari (non-cheie), ar fi fost neconcludente.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază drept nelegală atât decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, cât și cea prin care oferta

depusă de către Asocieria a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Într-o primă critică, petentul reclamă faptul că a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție: proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr. 27181/25.07.2025; proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr. 27049/23.09.2025; proces-verbal evaluare propunerilor tehnice nr. 1413/16.01.2026; proces-verbal evaluarea propunerilor tehnice nr. 3170/02.02.2026; proces-verbal financiar nr. 3211/02.02.2026 și proces-verbal verificare documente suport DUAE nr. 4294/11.02.2026, însă a refuzat să-i pună la dispoziție alte părți din dosar, motivând că sunt clasificate, ca fiind confidențiale, fără, însă, a prezenta dovezi și probe în acest sens.

Într-o altă critică, contestatorul semnalează faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a respectat prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 referitoare la evaluarea ofertelor.

Având în vedere că la evaluarea propunerii tehnice i-au fost solicitate două clarificări, în data de 16.01.2026 și, respectiv 26.01.2026, contestatorul consideră că era obligația comisiei de evaluare de a întocmi minim trei procese verbale: primul după analiza ofertei tehnice depuse, al doilea după primul răspuns la clarificări, iar al treilea după cel de-al doilea răspuns la clarificări.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, raportul procedurii conține înscrisuri contradictorii: „în urma evaluării propunerilor tehnice nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare”, însă la pagina 12, raportul conține următoarele informații: „Oferta a fost declarată: NECONFORMĂ în baza art. 215 alin (5), art. 137 alin.(3) lit. a) pe cale de consecință RESPINSĂ potrivit prevederilor art. 137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016, pentru NEÎNDEPLINIREA cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și INACCEPTABILĂ conform art. 134 alin (5) din HG 395/2016. Motivele ce stau la baza deciziei comisiei de evaluare se regăsesc în cadrul comunicării încărcate în SEAP”.

De asemenea, în urma vizualizării proceselor verbale, autorul contestației a constatat că propunerea tehnică depusă de asocieria sa are menționat, înscrisul *cerință îndeplinită, oferta admisibilă*, conform proces verbal intermediar nr. 1413/16.01.2026 sau Procesul Verbal final nr. 3170/02.02.2026.

O altă critică vizează modul de evaluare a ofertei Asocierii, raportat la cerințele documentației de atribuire, care, în opinia contestatorului, s-a realizat fără respectarea prevederilor legale incidente, astfel:

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare nu a evaluat oferta asocierii sale conform cu cerințele impuse de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Respingerea ofertei pe acest motiv este, în opinia sa, una eronată în condițiile în care documentația de atribuire nu conține o cerință specifică privind forma de prezentare /

descriere a momentului în care vor interveni experții secundari (non-cheie) în implementarea viitorului contract.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, autoritatea contractantă recunoaște existența, în propunerea tehnică, a informațiilor de interes, (conform comunicării de respingere: „însă informațiile furnizate se limitează strict la descrierea activităților pe care experții le-ar desfășura în cadrul contractului”) dar le-a apreciat a fi needificatoare, deși nu a fost impus un anumit grad de prezentare a acestor informații.

Într-o altă critică, contestatorul supune atenției faptul că, oferta tehnică depusă de Asocieria a respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Autorul contestației consideră că respingerea ofertei sale este nelegală și neîntemeiată, cerințele minime au fost respectate și au fost acceptate de comisia de evaluare, nefiind invocate în motivele de respingere, motivul respingerii fiind „cerința prevăzută la Cap. 13 - Personalul și baza tehnico-materială a prestatorului, Nota 2 din Caietul de Sarcini, nu este îndeplinită”.

Precizează contestatorul că Nota 2 solicită:

- momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și
- modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Conform cerințelor Formular 7 Propunere tehnică Nota 3, susține contestatorul: „La momentul depunerii ofertei în propunerea tehnică se va descrie momentul în care vor interveni acești experți secundari(non-cheie) în implementarea viitorului contract precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile lor”.

Astfel, deși motivul de respingere a fost că informațiile furnizate se limitează strict la „descrierea activităților pe care experții le-ar desfășura în cadrul contractului”, este fără de tăgadă, în opinia contestatorului, că nu se solicită o anumită cerință de prezentare, privind modul de descriere pentru momentul în care vor interveni experții secundari(non-cheie) în implementarea viitorului contract, respectiv formă descriptivă sau tabelară sau alte mențiuni.

În opinia contestatorului este cert că momentul în care vor interveni experții secundari(non-cheie), corespunde cu activitățile și sub activitățile pe care aceștia le vor desfășura în cadrul contractului.

Astfel, momentul intervenției fiecărui expert, activitatea și sub activitatea se regăsește în propunerea tehnică, atât pentru experții cheie, cât și pentru experții secundari (non-cheie) și pentru alt personal propus, la paginile 191 - 198 / 203, din fișierul *Tehnica 1.pdf*,

Potrivit contestatorului, descrierea activităților și sub activităților, precum și momentele în care vor interveni experții secundari (non-cheie)

în implementarea viitorului contract se regăsește în oferta tehnică depusă de asocierea sa, astfel:

1. Coordonator în materie de sănătate și securitate a muncii:

- la paginile 135 - 143 /203 se regăsesc descrise Măsurile pentru respectarea cerințelor privind securitatea și sănătatea în muncă pe parcursul derulării contractului, la pagina 137/203 sunt detaliate responsabilitățile Coordonatorului în materie de sănătate și securitate a muncii;

- la pagina 181/203 se regăsesc descrise responsabilitățile, activitățile corespondente:

- la pagina 197 din fișier *Tehnica 1.pdf*, se regăsesc activitățile și sub activitățile la care participă: activitatea - Elaborare Studiu de Fezabilitate cu elemente DALI, sub activități - Modul de organizare a activităților de prevenire și protecție cu referire la aspectele de sănătate și securitate în muncă;

- la pagina 201/203 din fișier *Tehnica 1.pdf* Graficul de timp și activități se regăsește perioada din cadrul derulării contractului.

2. Expert evaluator imobile:

- la pagina 75-76 din fișier *Tehnica 1.pdf* este detaliat Raportul de evaluare;

- la pagina 181/203 se regăsesc descrise responsabilitățile, activitățile corespondente;

- la pagina 194 din fișier *Tehnica 1.pdf* se regăsesc activitățile și sub activitățile, precum și numărul de zile, iar la total zile/expert se dovedește că alocarea resurselor umane este detaliată atât pentru experții principali (cheie), cât și pentru cei secundari (non cheie) care vor participa la elaborarea proiectului, precum și perioadele de implicare pentru activitățile și sub activitățile la care vor participa, astfel cum sunt descrise în cadrul propunerii tehnice - pagina 194/203 coroborat cu Graficul de personal pag. 201-202/203;

- la pagina 199-200/203 din fișier *Tehnica 1.pdf* Graficul de timp și activități se regăsește perioada din cadrul derulării contractului.

3. Topograf categoria D:

- la pagina 191 și pagina 193 din fișier *Tehnica 1.pdf* Activitatea: *Elaborare studii teren* Se regăsesc activitățile și sub activitățile, precum și numărul de zile, iar la total zile/expert se dovedește că alocarea resurselor umane este detaliată atât pentru experții principali (cheie), cât și pentru cei secundari (non cheie) care vor participa la elaborarea proiectului, precum și perioadele de implicare pentru activitățile și sub activitățile la care vor participa, astfel cum sunt descrise în cadrul propunerii tehnice - pagina 191, 193/203 coroborat cu Graficul de personal pag. 201-202/203;

- la pagina 181/203 se regăsesc descrise responsabilitățile, activitățile corespondente;

- la pagina 199-200 / 203 din fișier *Tehnica 1.pdf Graficul de timp și activități*, se regăsește perioada din cadrul derulării contractului;

- la pagina 201/203 din fișier *Tehnica 1.pdf Graficul de personal* sunt menționați atât experții principali (cheie), cât și cei secundari (non cheie) care vor participa la elaborarea proiectului, precum și perioadele de implicare pentru activitățile și sub activitățile la care vor participa, astfel cum sunt descrise în cadrul propunerii tehnice coroborat cu Graficul de personal, unde sunt indicate numărul de zile de lucru/expert raportate la fiecare lună de realizare a proiectului, precum și perioada cumulată per proiect, acest fapt demonstrând fără echivoc că există o corelare atât între activitățile experților și calendarul de implementare a proiectului, precum și o corelare directă între experții non cheie și etapele proiectului.

Concluzionând, contestatorul învederează următoarele:

- oferta depusă de Asocieria a respectat cerințele minime impuse în documentele achiziției, acoperind întreg obiectul contractului.

- Asocieria împreună cu subcontractanții nominalizați, deține toate autorizațiile și agrementale pentru îndeplinirea, în integralitate, îi în legalitate, a activităților contractului.

- evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocieria a fost realizată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, prin raportare la cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, fapt ce contravine dispozițiilor art. 2 alin. 2 lit. b, d și e din Legea nr. 98/2016.

- respingerea ofertei Asocierii, în baza unor exigențe neprevăzute expres în documentația de atribuire, reprezintă o încălcare a obligației autorității contractante de a evalua ofertele exclusiv prin raportare la cerințele și criteriile stabilite anterior depunerii ofertelor.

În cele ce urmează, contestatorul supune atenției faptul că, în urma analizării proceselor verbale, a constatat că ofertantul declarat câștigător a beneficiat din partea comisiei de un alt tratament, astfel:

- ofertantului câștigător nu i-au fost solicitate clarificări privind momentul intervenției experților non-cheie;

- ofertantului câștigător i-au fost solicitate clarificări pentru Specialist siguranța rutieră și pentru Managerul de proiect;

- comisia de evaluare nu a respectat cerința, permițând modificarea ofertei în timpul evaluării acesteia;

- pentru managerul de proiect, dl, în ofertă s-a depus un CV care a cuprins doar proiecte de apă canal, nefiind îndeplinite cerințele minime impuse prin caietul de sarcini. Nu a făcut dovada că deține experiența profesională solicitată pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene;

- în urma solicitării de clarificări din partea comisiei ofertantul și-a asigurat conformitatea ofertei, modificând oferta prin schimbarea CV-

ului, introducerea a 23 de proiecte de drum, trei de drum județean și 23 pe drumuri comunale, străzi sau drumuri de exploatare;

- propunerea tehnică prezentată inițial nu include elementele solicitate prin documentația de atribuire;

Concluzionând, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă, prin luarea în considerare a modificării ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15911/09.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise, ca fiind temeinice și legale.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

Referitor la solicitarea de studiere a dosarului achiziției:

Raportat la prevederile legale aplicabile, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a permite accesul neîngrădit la informațiile din cadrul dosarului de achiziție publică, în acord cu principiul transparenței, dar și cu respectarea tratamentului egal privind ofertanții.

Accesul neîngrădit nu este condiționat de permisiunea de a efectua copii de pe înscrisurile regăsite în acest dosar, diferența semantică dintre acces și copiere fiind evidentă. Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a permis realizarea de către contestator a unor copii de pe documentele din dosarul de achiziție, nu echivalează cu absența accesului sau cu refuzul de a acorda acest acces, de vreme ce solicitantul are acces efectiv la înscrisurile din dosar (exceptând, evident, documentele declarate confidențiale).

De asemenea, fiind puse la dispoziția contestatorului, documentele identificate în procesul verbal nr. 5456/23.02.2026, nu se poate ajunge la concluzia nefondată că lipsa posibilității de a realiza copii de pe aceste documente conduce la restricționarea accesului la aceste documente din cadrul dosarului achiziției publice.

Ca atare, nu a fost restricționat în nicio modalitate dreptul la exercitarea unei căi de atac recunoscut contestatorului, având în vedere că autoritatea a pus la dispoziție înscrisurile întocmite de comisia de evaluare, însă respectând declarațiile de confidențialitate depuse de către operatorii economici participanți.

Solicitările Asocierii privind repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație sunt nefondate și inadmisibile, raportat la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Relativ la analiza solicitării de clarificări și a răspunsului oferit de către Asocierea Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei:

Contrar viziunii contestatorului, care interpretează în mod neîntemeiat constatările comisiei de evaluare, încercând să inducă Consiliului ideea că ar exista pretinse contradicții în cadrul aspectelor cuprinse în adresa privind comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modul în care este „*descriș momentul în care vor interveni acești experți (n.n. experții non-cheie)*”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, care indică o serie de paragrafe și pagini din propunerea tehnică, nu s-a evidențiat modalitatea de îndeplinire a cerinței ante menționate, aceste aspecte conducând la respingerea ofertei, ca neconformă și inacceptabilă.

Deși nu sunt impuse anumite condiții referitoare la forma exactă pe care trebuie să o îmbrace ofertele ce urmează a fi depuse de către operatorii economici interesați, lipsa posibilității de a verifica în mod facil, de către comisia de evaluare, a corespondenței dintre cerințele documentației de atribuire și informațiile cuprinse în oferta unui operator economic poate conduce, pe de o parte, la solicitarea de clarificări, și pe de altă parte, la respingerea ofertei în cauză, ca neconformă.

Mai mult decât atât, expunerea unor elemente ce s-ar regăsi în propunerea tehnică și ar conduce, indirect, la constatarea îndeplinirii cerinței ante menționate (regăsită în Cap. 13 al Caietului de sarcini) nu poate fi considerată îndeostulătoare, raportat la faptul că autoritatea contractantă nu are obligația de a extrage și corobora aspecte particulare din propunerea tehnică pentru a concluziona îndeplinirea unei prescripții din cadrul documentației de atribuire, această modalitate de abordare fiind în contradicție cu principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Trecând mai departe, autoritatea arată că Asocierea consideră că oferta tehnică depusă respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, Caietul de sarcini, Formularul nr. 7 de Propunere tehnică.

Contestatorul prezintă aspectele ce sunt dezvoltate în cadrul pct. 1 „*Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor*” din propunerea tehnică, dar niciunul dintre aspectele expuse nu conduce la concluzia îndeplinirii cerinței privind descrierea momentului în care vor interveni experții non-cheie în implementarea viitorului contract.

Pe de o parte, preluarea *ad litteram* în cadrul contestației a prescripțiilor cuprinse în documentația de atribuire (Formularul nr. 7 și Caietul de sarcini), cu mențiunea că acestea sunt îndeplinite, este neîndeostulătoare pentru constatarea îndeplinirii unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, fără prezentarea unui raționament logic prin

intermediul căruia să se realizeze o corelare efectivă între prevederile documentației de atribuire și conceptul ofertantului asupra fiecăreia dintre acestea.

Pe de altă parte, cerința indicată de către comisia de evaluare privește descrierea momentului în care vor interveni experții non-cheie în implementarea viitorului contractului și nu alte dispoziții din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire. De asemenea, referirile realizate la alte cerințe sunt raportate tot la cerința privind descrierea momentului în care vor interveni experții non-cheie.

De asemenea, lista subcontractanților și modalitatea în care a fost asigurat accesul la serviciile acestora nu conduce la constatarea îndeplinirii cerinței privind descrierea momentului în care vor interveni experții non-cheie în implementarea viitorului contractului prevăzută în cadrul Cap. 13 din Caietul de sarcini.

Este evident că o descriere a responsabilităților fiecărui expert non-cheie nu conduce la identificarea momentului în care acești experți vor interveni în mod concret în implementarea viitorului contract, fiind evidențiate doar activitățile/ sub activitățile la care vor participa.

De asemenea, se consideră că Graficul de timp și activități ar acoperi, indirect, viciul propunerii tehnice a contestatorului privind descrierea momentului în care vor interveni experții non-cheie în implementarea viitorului contract.

Din analiza Graficului ante menționat se evidențiază o serie de elemente precum: activitățile ce urmează a fi desfășurate și care dintre experții cheie/ experții non-cheie vor participa la realizarea acestor activități, numărul de zile aferent fiecărei activități/ subactivități precum și numărul de zile de lucru/ expert, fără însă, a se descrie, în concret, momentul intervenirii experților non-cheie. În acest context, în mod corect comisia de evaluare a indicat că nu se evidențiază o etapă, fază, sau perioadă în cadrul derulării contractului în care aportul acestor experți devine necesar.

În ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul încearcă să inducă ideea, nefondată de altfel, conform căreia comisia de evaluare i-a permis acestuia să-și completeze oferta, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare, constatând că unele informații sau documente prezentate sunt incomplete, și-a exercitat dreptul de a solicita ofertantului câștigător clarificări, la care acesta a răspuns, atașând documentele solicitate de către comisia de evaluare.

În acest context, prin atașarea unor documente solicitate de către comisia de evaluare, răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se poate considera că prin răspunsul său, ofertantul câștigător și-a modificat în vreo modalitate conținutul propunerii tehnice, informațiile prezentate în această propunere fiind corelate cu documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări.

Așadar, raportat la toate aspecte învederate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a decis excluderea ofertei Asocierii având în vedere că s-a constatat neconformitatea (rap. la art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016) și inacceptabilitatea (rap. la art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016) acestei oferte.

Pentru toate argumentele de fapt și de drept arătate mai sus, contestatorul solicită respingerea tuturor capetelor de cerere din cadrul contestației depuse de Asocierea, ca fiind nefondate și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15983/09.03.2026, ..., în calitate de lider al Asocierii solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, precum și justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... înțelege invoce excepția lipsei de interes în formularea contestației, întrucât, în opinia sa, chiar și în ipoteza admiterii contestației, nu există vreo dovadă sau vreo aparență în sensul că oferta Asocierii ar putea fi declarată ca fiind câștigătoare.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că oferta Asocierii a fost respinsă în mod corect, temeinic și legal, motiv pentru care susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, în opinia sa, se impun a fi respinse ca atare, cu consecința menținerii raportului procedurii.

În ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că oferta Asocierii ar fi fost modificată, în mod inadmisibil, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul precizează următoarele:

Contestatorul nu a demonstrat și nici măcar nu a susținut în mod articulat că solicitarea de clarificări adresată Asocierii ar fi generat un avantaj evident față de alți ofertanți. Simpla afirmație nu echivalează cu demonstrarea unui avantaj evident, în condițiile în care, transmiterea de clarificări reprezintă o operațiune distinctă de modificarea ofertei și nu produce efectul de a crea un avantaj.

Prin răspunsul la clarificări al Asocierii nu a avut loc înlocuirea managerului de proiect nominalizat în oferta inițială și nici modificarea vreunui element de conținut al propunerii tehnice.

Persoana nominalizată în această calitate în ofertă, respectiv domnul, este aceeași persoană cu cea menționată în răspunsul la clarificări, identitatea acesteia rămânând neschimbată față de cele declarate la momentul depunerii ofertei.

Documentele transmise au avut exclusiv rolul de a clarifica, prin mijloace justificative, îndeplinirea cerințelor de calificare și a condițiilor de experiență stabilite prin documentația de atribuire, rol care este, prin natura sa, compatibil cu instituția clarificărilor și care nu poate fi asimilat, juridic sau faptic, unei modificări de ofertă.

Simplul fapt că documentele transmise în faza de clarificări conțineau informații mai detaliate decât cele prezentate inițial nu transformă clarificarea într-o modificare, câtă vreme elementele ce țin de substanța ofertei - expertul nominalizat, metodologia propusă, angajamentele asumate - au rămas identice.

În final, intervenientul supune atenției faptul că Asocierea a înaintat o contestație care nu conține toate elementele prevăzut de art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, astfel că, se impune a fi anulată.

Mai exact, arată intervenientul, contestația, publicată în platforma SEAP, în data de 24.02.2026, nu este semnată de către reprezentantul legal - ing., având aplicată doar o ștampilă a societății.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept prezentate, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și ale art. 63 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale citate în cerere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 427/11.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 17668/12.03.2025, Asocierea, prin lider prezintă *CONCLUZII SCRISE* prin intermediul cărora fundamentează argumentele prezentate prin contestație, atât în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, cât și motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 485/24.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 21093/24.03.2026, Asocierea, prin lider prezintă *CONCLUZII SCRISE* în cuprinsul cărora precizează că menține cele solicitate în contestație și concluziile scrise anterior depuse.

În continuare, contestatorul supune atenției faptul că oferta depusă de ASOCIEREA nu îndeplinește cerințele minime de calificare, impuse prin documentația de atribuire, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23530/01.04.2026, ..., în calitate de lider al Asocierii prezintă *CONCLUZII SCRISE* prin intermediul cărora precizează că își menține argumentele de fapt și de drept prezentate pe larg în cererea de intervenție și înțelege să

răspundă punctual aspectelor din cele două seturi de concluzii scrise formulate de contestator.

II. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocieria (lider) - critică adresa nr. 4553/12.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4534/V1A1/12.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, Asocieria (lider) - prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că, evaluarea ofertei sale a fost realizată prin raportare la cerințe suplimentare, interpretări restrictive sau condiții care nu se regăsesc în mod expres și neechivoc în cadrul caietului de sarcini sau al fișei de date.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17186/11.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise, ca fiind temeinice și legale, prezentând argumente în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15986/09.03.2026, ..., în calitate de lider al Asocierii solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, precum și justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... înțelege invoce excepția inadmisibilității contestației, având în vedere neconstituirea cauțiunii în termen legal.

De asemenea, invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației, întrucât, în opinia sa, chiar și în ipoteza admiterii contestației, nu există vreo dovadă sau vreo aparență în sensul că oferta Asocierii ar putea fi declarată ca fiind câștigătoare.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că oferta Asocierii a fost respinsă în mod corect, temeinic și legal, motiv pentru care susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, în opinia sa, se impun a fi respinse ca atare, cu consecința menținerii raportului procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17035/11.03.2026, Asocieria (lider) - prezintă **ÎNTÂMPINARE** față de susținerilor intervenientului, prin care solicită respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată, prezentând argumente în acest sens.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 78.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212154939/1 din data de 27.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 671/02.03.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 78.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212169906/1 din data de 04.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 722/05.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 3.900.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 4534/VIA1/12.02.2026, în cadrul procedurii au fost primite 13 oferte, ulterior evaluării lor fiind respinse 12 din ele, singura ofertă admisibilă și desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria

Împotriva acestui rezultat Asocieria, prin lider și, respectiv Asocieria - au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de, în calitate de lider al Asocierii, în cadrul soluționării acestor contestații, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4534/VIA1/12.02.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, Asocieria, prin lider, (în continuare) reclamă, pe de o parte, decizia de respingere a propriei oferte, și pe de altă parte, decizia prin care oferta Asocierii (în continuare) a fost desemnată câștigătoare, precum și modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției.

Față de solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, se reține că, potrivit art. 18 din Legea nr. 101/2016, acesta este constituit din documentele edificatoare soluționării criticilor din contestație, critici formulate conform celor redată mai sus.

Se mai reține că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cu care:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă în tot sau în parte sau respinsă, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în oferta și răspunsul acestuia la cererea Consiliului, prin care solicită păstrarea confidențialității, alături de o serie de argumente care, în opinia lui, demonstrează caracterul confidențial declarat, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției, inclusiv la răspunsurile la clarificări din perioada de evaluare, cu excepția propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a reținut că însuși contestatorul și-a declarat confidențială propunerea tehnică, astfel că a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Contestatorul nu poate pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei concurente nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, considerat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie

asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Totodată, trebuie subliniat că printre aspectele reclamate de contestator în referire la modul în care autoritatea a asigurat accesul la dosarul achiziției, se regăsește și cel privind faptul că nu i-a fost permisă fotocopierea documentelor la care i s-a permis accesul, respectiv a proceselor-verbale de evaluare.

Față de această situație, nu se poate aprecia că ofertantul a putut, în mod rezonabil, să identifice toate motivele de eventuală nelegalitate a evaluării ofertelor la o simplă vizualizare a conținutului proceselor-verbale întocmite, care au un număr considerabil de pagini – de exemplu, procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3170/02.02.2026 are 643 de pagini.

Consiliul reține că accesul ofertanților interesați la documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției publice este parte intrinsecă a dreptului la justiție, inerent și procedurii facultative în fața CNSC, mai cu seamă că termenul de contestare a fost instituit de legiuitor și pentru ca respectivii ofertanți să își poată obține informațiile și mijloacele de probă în susținerea propriilor cauze.

În contextul descris, sancțiunea prevăzută de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu poate fi aplicată criticilor bazate pe informații pe care contestatorul le-a putut cunoaște cu ocazia studierii dosarului cauzei, în considerarea celor stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Date fiind cele de mai sus, excepțiile invocate de autoritate și intervenient vor fi respinse.

Respinsă va fi și excepția lipsei de interes invocată de intervenient, interesul contestatorului fiind acela de a avea o ofertă admisibilă, dar și de a elimina din competiție toate ofertele admisibile pentru ca astfel să devină câștigător sau să se ajungă la anularea procedurii.

Relevante în soluționarea excepției sunt considerentele hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii.** În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acestuia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintro procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Întro asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane,**

de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Totodată, solicitările intervenientului referitoare la pretinsa nerespectare a dispozițiilor art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, se dovedesc neîntemeiate, contestația primită purtând ștampila societății și semnătura olografă a dnei

Pe fond, se reține că, într-o primă critică, petentul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au respectat dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, deoarece nu ar fi întocmit un proces-verbal după fiecare ședință, iar comunicarea rezultatului procedurii ar fi avut loc înaintea aprobării raportului procedurii.

În privința deficiențelor legate de întocmirea proceselor-verbale, Consiliul constată că situația descrisă nu produce vreo vătămare contestatorului, relevantă fiind pentru interesele sale, analiza temeiniciei motivelor contestate, o anulare a procesului de evaluare doar pentru a obliga autoritatea la refacerea actelor evaluării, reprezentând un demers formal, fără vreun beneficiu real pentru contestator.

Relativ la momentul transmiterii comunicării rezultatului procedurii, Consiliul observă că, la data de 12.02.2026, autoritatea a publicat în SEAP, în secțiunea dedicată a anunțului de participare, raportul procedurii, însă a setat vizibilitatea după publicare doar pentru Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC, situație remediată în data de 19.02.2026, când raportul procedurii a fost republicat, fiind vizibil inclusiv pentru ofertanții înscriși.

În continuare, față de criticile vizând evaluarea propriei oferte, se reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că:

... în urma analizării propunerii tehnice depuse de ofertant, precum și a clarificărilor transmise, Comisia de evaluare constată că cerința prevăzută la Cap. 13 - *Personalul și baza tehnico-materială a prestatorului*, Nota 2 din Caietul de Sarcini, nu este îndeplinită.

Ofertantul a prezentat în paginile indicate din oferta tehnică Detalierea activității și experții implicați în realizarea activităților, însă informațiile furnizate se limitează strict la descrierea activităților pe care experții le-ar desfășura în cadrul contractului. Comisia constată că nu este prezentată nicio informație care să indice în mod explicit momentul efectiv al intervenției fiecărui expert, respectiv etapa, faza, subactivitatea sau perioada din cadrul derulării contractului în care aportul acestora devine necesar.

Totodată, prezentarea metodologiei pentru realizarea diferitelor etape/ studii solicitate prin caietul de sarcini nu poate fi interpretată ca o descriere a momentului intervenției, întrucât nu se realizează o corelare între activitățile experților și calendarul de implementare al proiectului. Mai mult, analiza propunerii tehnice evidențiază absența unei corelări directe și neechivoce între experții non-cheie și etapele proiectului, element esențial

solicitat de autoritatea contractantă pentru verificarea modului de organizare a resurselor și a capacității ofertantului de a asigura îndeplinirea cerințelor contractuale...

În legătură cu oferta contestatorului, comisia de evaluare a reținut că aceasta nu respectă cerința caietului de sarcini, cap. 13 Personalul și baza tehnico-materială a prestatorului, nota 2: Se vor prezenta structura experților secundari (non-cheie). La momentul ofertării, autoritatea contractantă nu solicită nominalizarea și implicit prezentarea documentelor doveditoare privind studiile și/sau experiența pentru experții secundari (non-cheie). Pentru personalul secundar (non-cheie) se solicită ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), deoarece în cadrul ofertei tehnice nu este descris momentul în care intervin experții non-cheie.

Potrivit fișei de date a achiziției, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, ... În cadrul propunerii tehnice vor fi evidențiate distinct și în mod detaliat următoarele.... 3. Personalul contractului ...B. Experți secundari (NON-CHEIE)....La momentul depunerii ofertei în propunerea tehnică se va descrie momentul în care vor interveni acești experți secundari (non-cheie) în implementarea viitorului contract...., cerință regăsită și în caietul de sarcini, dar și în cadrul formularului nr. 7 (Formularul de propunere tehnică), pus la dispoziție ofertanților.

Asupra acestui aspect, au fost purtate clarificări în etapa de evaluare, în răspunsul său nr. 105/28.01.2026, contestatorul făcând trimitere la secțiunea ofertei reprezentând *Detalierea activității și experți implicați în realizarea activităților*, de unde, după cum se arată, ar rezulta momentul în care va interveni fiecare expert, precum și la secțiunile unde este prezentată *Metodologia* pentru diverse etape în cadrul cărora sunt utilizați experții.

Totodată, ofertantul contestator indică în mod concret în răspunsul său, momentul în care intervine fiecare specialist non-cheie, în acord cu solicitarea caietului de sarcini, invocând și dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, care reglementează viciile de formă.

În apărările punctului de vedere, autoritatea susține că, în urma răspunsului primit, comisia de evaluare a efectuat o nouă analiză în considerarea celor precizate de ofertant, concluzionând că, în secțiunile indicate, *au fost expuse doar informații privind descrierea activităților pe care experții le-ar desfășura în cadrul contractului*, fără a fi expusă vreo informație relevantă privind momentul efectiv al intervenției fiecărui expert secundar (non-cheie).

Niciunde, însă, autoritatea nu justifică de ce situația descrisă nu poate fi încadrată în categoria *viciilor de formă*, mai cu seamă că, după cum arată și contestatorul, informațiile solicitate puteau fi deduse în concret și logic din corelarea activităților, subactivităților și a graficului

de timp și activități prezentate la paginile 199-203 din propunerea sa tehnică.

Art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, definește *viciul de formă* ca acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Posibilitatea corectării *viciilor de formă* este expres prevăzută de legiuitor, drept care comisia de evaluare nu o poate omite în etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea se rezumă în a arăta că nu a identificat informația privind momentul în care vor interveni experții non-cheie expusă în forma pe care și-ar fi dorit-o, însă nu arată și de ce restul informațiilor nu susțin răspunsul ofertantului la clarificări prin care acesta confirmă că expertul *Coordonator în materie de Sănătate și Securitate a Muncii* intervine în etapa de elaborare a Studiului de Fezabilitate cu elemente de DALI, expertul *Evaluator imobile*, în etapa de elaborare a Studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor și a suprafețelor de teren afectate, sau expertul *Topograf*, în etapa de elaborare a Studiului topografic și a Studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor și a suprafețelor de teren afectate.

În opinia Consiliului, este evident că momentul în care intervine un expert non-cheie este acela al desfășurării activității la care participă, activitate care poate fi încadrată într-o etapă/fază /subactivitate a contractului în acord cu Graficul de timp și activități regăsit în oferta contestatorului.

De altfel, prin punctul de vedere autoritatea recunoaște că din analiza Graficului menționat se evidențiază o serie de elemente precum activitățile ce urmează a fi desfășurate și care dintre experții cheie/non-cheie vor participa la realizarea acestor activități, numărul de zile aferent fiecărei activități/subactivități, precum și numărul de zile de lucru /expert.

Pe cale de consecință, răspunsul contestatorului este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, având rol de clarificare sau de confirmare, astfel că acceptarea lui nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În soluționare, Consiliul apreciază că această concluzie nu este contrară nici regulilor privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, introduse în cadrul caietului de sarcini *cap. 26. Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv ...Ofertanții trebuie să transmită o Ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate Oferte care vor prezenta activități și

cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor Ofertei, în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingere Ofertei.... În măsura în care nu se prezintă un răspuns corespunzător în Oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 359/2016. Autoritatea Contractantă în temeiul art. 134 alin. (9) pct. e din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca Ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale Caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică sau financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a Ofertei inițiale. Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate sau corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic, deoarece deficiențele reținute sunt, în fapt, unele formale, care pot fi clarificate în mod transparent și simplu, în acord cu regulile stabilite de legiuitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 și următoarele din HG nr. 395/2016, câtă vreme în oferta inițială se regăsește informația relevantă, respectiv faptul că experții în discuție sunt responsabili cu anumite activități, rezultând că momentul în care aceștia vor interveni, în mod logic, este momentul desfășurării respectivelor activități.

În aceste sens, se rețin informațiile de la pag. 181, unde se sunt indicați experții non-cheie în discuție, responsabilitățile acestora și activitățile corespundente, corelate cu cele expuse în tabelul intitulat *Detalierea activității și experții implicați în realizarea activităților*, de la pag. 191, precum și cu *Graficul de timp și activități* prezentat începând cu pag. 198 a propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, Consiliul achiesează interpretării contestatorului, reținând caracterul netemeinic și nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, pe care o va infirma.

În referire la criticile aduse evaluării ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul observă că, prin acestea, contestatorul semnalează faptul că asocierii i s-a permis modificarea ofertei prin completarea cu înscrisuri solicitate expres prin caietul de sarcini.

În criticile sale, contestatorul face trimitere și la situația *managerului de proiect*, cu privire la care, după cum se arată, nu s-a făcut dovada experienței profesionale cerute prin caietul de sarcini, iar, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a modificat CV-ul prin introducerea a 23 de proiecte de drum. Ulterior, după ce a avut acces la solicitările de clarificări și a răspunsurilor furnizate de ofertant în etapa de evaluare tehnică, prin concluziile scrise, contestatorul arată că CV-ul pentru DI a lipsit din oferta depusă, însă, neavând acces și la conținutul propunerii tehnice, consideră că și dacă CV-ul a existat în oferta inițială, solicitarea de prezentare a unui alt CV a permis modificarea ofertei.

Apreciază contestatorul că răspunsul asocierii nu se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile prezentate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul unor informații existente inițial în oferta prezentată de asociere, producând un avantaj incorect față de ceilalți participanți.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul achiesează interpretării contestatorului, sens în care se reține că, în etapa de evaluare, prin solicitarea nr. 1433/16.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat asocierii mai multe clarificări, printre care și cele referitoare la *indicarea unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc documentele* din care să rezulte experiența similară solicitată pentru expertul propus pentru poziția de manager de proiect - (întrebarea nr. 2), respectiv *unde în propunerea tehnică depusă se regăsește CV-ul expertului* (întrebarea nr. 3), în acord cu cerințele caietului de sarcini redată în cuprinsul solicitării.

Ca răspuns, asocierea interpelată a transmis adresa nr. 57/20.01.2026, prin care arată că Reatașăm documentele justificative privind experiența profesională a Managerului de Proiect, ..., respectiv CV-ul și recomandările care atestă îndeplinirea cerințelor.

Sunt anexate acestui răspuns CV-ul dlui, precum și scrisoarea de recomandare emisă de, în cuprinsul căreia sunt enumerate 23 de contracte, contracte indicate ca experiență similară și în cuprinsul CV-ului prezentat.

Conform mențiunilor regăsite la pag.452 a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 3170/02.02.2026, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională, răspunsul fiind concludent.

A mai reținut comisia de evaluare că nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fără vreo justificare a acestei concluzii, deși niciuna din informațiile și documentele transmise prin răspunsul la clarificări nu apare susținută din informațiile și documentele ofertei.

În acest sens, față de cerințele exprese ale caietului de sarcini (pag. 27 și pag. 31), unde, pentru managerul de proiect, se solicita o experiență profesională în cadrul unui contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene, precum și depunerea de documente relevante care atestă experiența generală/specifică solicitată prin documentația de atribuire (contracte de muncă însoțite de fișe de post/recomandări semnate de beneficiarul lucrărilor – recomandările nu se vor limita doar la cele emise de beneficiar, sau orice alte documente edificatoare), și CV și declarație de disponibilitate asumate prin semnătură, în propunerea tehnică depusă de asocierea, pentru expertul propus, dl., au fost prezentate, începând cu pag.178, certificatul de

absolvire, diploma de licență, precum și o serie de recomandări corespunzătoare unor contracte aferente unor proiecte de alimentare cu apă/canalizare/stație de epurare, contracte care, însă, nu se încadrează în categoria celor solicitate ca experiență profesională.

De asemenea, se constată lipsa CV-ului din oferta prezentată, astfel că, deși ofertantul se exprimă în răspunsul său în sensul că *reatașează* documentele respective, de unde s-ar putea concluziona că ele au fost deja prezentate în oferta depusă, în fapt, atât CV-ul dlui, cât și recomandarea cuprinzând contractele relevante dovedirii experienței profesionale a acestuia, au fost înaintate autorității contractante abia prin intermediul răspunsului la clarificări.

În apărările sale, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, susține că ar fi corelat informațiile din propunerea tehnică cu cele anexate răspunsului la clarificări, conform celor consemnate în procesul-verbal de evaluare tehnică, consemnări insuficiente în justificarea concluziei de admisibilitate, după cum s-a reținut mai sus.

De asemenea, având în vedere același temei legal, intervenientul susține că prin răspunsul la clarificări nu ar fi avut loc înlocuirea managerului nominalizat în oferta inițială și nici modificarea vreunui element de conținut al propunerii tehnice.

Or, faptul că nu s-a înlocuit managerul de proiect nu este suficient pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența profesională a acestuia, ba, dimpotrivă, prin răspunsul la clarificări s-a procedat la înlocuirea experienței relevante inițial declarată, dar impropriu îndeplinirii cerințelor, cu alta.

Având în vedere și lipsa CV-ului din oferta prezentată, depunerea, prin intermediul răspunsului la clarificări, a documentelor care probează experiența profesională a expertului nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, și nici nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare deoarece este aptă de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, cazul în speță, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Faptul că ofertantul a transmis documentele care erau necesare conform caietului de sarcini – CV-ul expertului propus și documentele care indică și probează experiența profesională a acestuia-, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevat, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, antecitat.

Cu alte cuvinte, în lipsa demersului de clarificare, nu se putea stabili caracterul conform al propunerii tehnice depusă de asociere, deoarece experiența profesională indicată pentru managerul de proiect nu demonstra îndeplinirea cerințelor minime impuse, rezultând, așadar, că deficiența semnalată nu este una formală.

Importante în conturarea acestei soluții sunt și regulile stabilite de autoritatea contractantă în privința întocmirii ofertelor, citate mai sus, prin care aceasta a arătat clar că În măsura în care nu se prezintă un răspuns corespunzător în Oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 359/2016.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea, prin lider, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 4534/VIA1/12.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de Asocierea și, respectiv Asocierea, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și

următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii

II. Relativ la contestația secundă, formulată de Asocierea (lider) -, procedând la verificarea îndeplinirii de către petent a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa nr. 15264/628/C2/05.03.2026, a solicitat contestatorului următoarele:

”(...) în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege**, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.”

La această solicitare, contestatorul a prezentat recipisa de consemnare nr. 212169906/1, emisă de CEC Bank- Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 04.03.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, se constată că Asocierea (lider) - a transmis contestația, prin e-mail, la data de 23.02.2026, aceasta fiind înregistrată la CNSC sub nr. 12507, la data de 24.02.2026, însă a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de 04.03.2026, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **ultima zi fiind 02.03.2026**, calculată potrivit art. 5 din același act normativ.

Dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilesc că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autorul contestației, rezultă că acesta era debitorul

obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

În pofida acestei obligații, societatea contestatoare a formulat contestația fără a fi însoțită de cauțiunea necesară, ea nefiind constituită nici în intervalul de 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului.

Termenul de 5 zile, fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului, neputând fi modificat nici de CNSC, care, de altfel, prin adresa transmisă contestatorului a cerut *dovada constituirii cauțiunii în termenul legal*.

Relevantă în acest sens este și practica judiciară, fiind amintită Hotărârea nr. 428/19.07.2023, pronunțată în dosarul nr. 359/57/2023, prin care Curtea de Apel Alba-Iulia a stabilit:

...Dimpotrivă, consecvent tuturor considerentelor mai sus expuse, **obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, se consideră îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**. În sprijinul interpretării mai sus expuse a dispozițiilor art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, sunt și dispozițiile art. 15 din același act normativ, potrivit cărora:

(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Ca atare, a considera că obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, este îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă nicidecum un formalism excesiv, ci, o expresie a respectării principiilor antementionate, prevăzute de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Dispozițiile art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 1057 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă și cu cele ale art. 1497 din Codul Civil, sunt clare, iar interpretarea acestora în ceea ce privește considerarea ca îndeplinită în termenul de decădere de fapt de legiuitor, a unei obligații de rezultat a cărei neîndeplinire se transformă într-un fine de neprimire pentru soluționarea contestației formulată pe cale administrativ-jurisdicțională în procedura reglementată de Capitolul III din Legea nr. 101/2016, nu poate fi lăsată la latitudinea debitorului îndeplinirii acestei obligații.

Dimpotrivă, securitatea raporturilor juridice în materia derulării remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale, etc..., reclamă consolidarea unei interpretări previzibile, predictibile și obiective, a ceea ce presupune dovada îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii în termenul de decădere de fapt de art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, fiind deja statuat că legiuitorul a reglementat procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac,

cu scopul de a asigura la nivel național, mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente, de sesizare și remediere a neregulilor. (a se vedea pct. 25 din Decizia CCR nr. 28/27.01.2022).

Așa fiind, **ceea ce trebuie să știe orice persoană pretins vătămată, debitor al obligației de rezultat prevăzută de art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, este că această obligație se consideră îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât CNSC –ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația...

opinie împărtășită și de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 1057/33/2023, precum și de Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 284/42/2024.

De asemenea, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 376 din 22 februarie 2023, cod ReJust 23824358e, a reținut următoarele:

Împrejurarea că CNSC a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la CNSC, nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.**

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată fiind în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr.101/2016.

În același sens a statuat și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 412/R din 31 august 2021, cod ReJust 376d84ed:

Raportat la prevederile art. art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Termenul legal de constituire a cauțiunii este stabilit în mod expres de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. În aceste condiții, se constata că în mod corect Consiliul a verificat cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către CNSC din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea nu este o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitate cu rea-credință a drepturilor procesuale. Ca urmare, în lipsa unui text

expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor de timbru și nu pot fi aplicat prin asimilare dispozițiile art.117 alin. 3 C. proc. civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Obligativitatea depunerii la CNSC a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației, context în care nu sunt incidente prevederile procedurale ce reglementează posibilitatea înlăturării sancțiunii nulității.

Instanța observă că petentul a fost informat de către Consiliu potrivit înscrisurilor depuse la filele 22-26 din dosarul CNSC, comunicate la domiciliul procesual ales, pe numărul de fax și la adresa de email indicate în cuprinsul contestației, asupra obligației de a face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (19.07.2021), sub sancțiunea respingerii contestației.

Însuși petentul menționează expres în cuprinsul plângerii că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost comunicată și recepționată de către Consiliu în data de 28.07.2021, cu o întârziere de 2 zile față de termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Aspectul comunicării recipisei de consemnare cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar înainte de pronunțarea CNSC asupra contestației nu este de natură a înlătura sancțiunea respingerii contestației prevăzută expres de dispozițiile legii speciale.

În acest sensul celor de mai sus a decis și Curtea de Apel București, într-o speță recentă, prin decizia nr. 598/20.08.2025, cod ReJust 65g3887g9:

Prin urmare, **obligația de rezultat de constituire a cauțiunii se consideră îndeplinită în termenul de decădere de 5 zile de la sesizarea Consiliului doar dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în interiorul termenului prevăzut de art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016.**

Ca atare, a considera că obligația de constituire a cauțiunii este îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă un formalism excesiv, ci o expresie a respectării principiilor instituite de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării CNSC este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât CNSC –ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația.

În aceste condiții, după cum solicită și intervenientul, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de Asocieria (lider) - pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației sau a altor excepții.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația formulată de Asocierea, prin lider, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 4534/VIA1/12.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de Asocierea și, respectiv Asocierea, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii și o respinge.

II. Respinge contestația formulată de Asocierea (lider) -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.