

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 314/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., **împotriva documentației de atribuire întocmită de către ...**, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „AMPLASARE STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN ..., JUDEȚUL SUCEAVA”, cod CPV 31681500-8, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Pe fondul cauzei:

a. În principal, să dispuneți:

i. Obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, în sensul aratat în considerentele dezvoltate mai jos;

ii. Obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să dispuneți anularea Procedurii”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

Această ultimă cerere a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... a dispus următoarele:

„Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... în contradictoriu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 314/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., critică **documentația de atribuire întocmită de către ...**, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „AMPLASARE STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN ..., JUDEȚUL SUCEAVA”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În susținere, petentul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, și arată că documentația de atribuire conține „*cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența*”, sens în care se raportează la prevederile art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Arată că documentația de atribuire alcătuită de autoritatea contractantă este restrictivă, cerințele sale putând fi îndeplinite doar de un număr limitat de operatori economici. Observă „*intenția de preferențiere*” a produsului ofertat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

Detaliind, prezintă următoarele critici punctuale:

1. Precizând că în fișa tehnică din proiectul tehnic se specifică „*Protecție la umiditate și praf minim IP55**”, iar în caietul de sarcini, la descrierea stației, s-a prevăzut „*Grad de protecție: min IP 54*”, autorul contestației solicită clarificarea cerinței.

2. Solicitând eliminarea „specificățiilor constructive, respectiv amprenta la sol, greutate”, petentul invocă posibilitatea și a altor operatori economici de a depune oferte, precum și dispozițiile art. 156 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, arată că proiectantul SC ... nu poate impune organizatoarei procedurii un anumit produs sau anumite specificații pentru stații ce nu țin de funcționalitatea stației de încărcare.

Precizează că, în proiectul tehnic, la pag. 136-151, se regăsește fișa tehnică nr. 1 „*Cerințe minime obligatorii pentru Stație de reîncărcare rapidă DC/AC 72 KW*”, document care conține o multitudine de caracteristici tehnice ale stației de reîncărcare, fiind identice cu cele al produsului oferit de către importator exclusiv

Proiectantul a preluat caracteristicile constructive ale stației de încărcare Bluesky Energy Technology, al cărui importator exclusiv este ..., și le-a propus autorității contractante pentru a fi utilizate drept specificații tehnice, apreciază contestatorul.

Caracteristicile privind dimensiunile și greutatea stațiilor de încărcare solicitate nu reprezintă „(...) *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs (n.n. stație de încărcare) să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”, astfel cum dispun prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă caracteristicile constructive ale unui produs existent pe piață, agreat de către proiectantul la faza SF, angajat anterior de către autoritatea contractantă pentru elaborarea studiului de fezabilitate ce a stat la baza obținerii finanțării, susține petentul.

Faptul că produsul propus are anumite dimensiuni, amprenta la sol și o anumită greutate, este simplul rezultat al modalității în care a organizat producătorul acesteia componentele din interiorul cutiei stației de reîncărcare.

Scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să descrie, în mod obiectiv, produsele care urmează a fi achiziționate, astfel încât, acestea să corespundă necesității sale, subliniază contestatorul, raportându-se la prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini, drept specificații tehnice, cerințe stabilite arbitrar sau preluate din documentațiile tehnice aferente unor produse existente pe piață.

Apreciază că specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că se preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic.

De asemenea, petentul menționează că, în majoritatea caietelor de sarcini, un factor de departajare nelegal al echipamentelor solicitate este dimensiunea stației de încărcare.

Indicând cerințele „*Amprenta la sol maxim 0.4m²*”, respectiv „*Greutate maxim 300Kg*”, din prezenta documentația de atribuire, contestatorul arată că proiectantul a făcut trimitere către echipamentele

unui singur ofertant, ... SRL, singurul care „*deține ansamblul impresionant de specificații solicitate în fișa tehnică*”.

Făcând trimitere la proiectul tehnic și la spațiul în care vor fi instalate aceste echipamente, consideră că cele două cerințe anterior redactate reprezintă o limitare a caracteristicilor constructive, efectul fiind restrângerea artificială a concurenței.

3. Criticând cerința din fișa tehnică „*1.3 Acces la interiorul stației din față și din părțile laterale, securizat cu cheie, închidere în minim 3 puncte, cu senzori pentru detectarea ușilor deschise*”, pe care o consideră abuzivă, contestatorul se raportează la spațiul amplu destinat montării stației de încărcare.

Arată că stațiile de încărcare nu sunt produse standard, fiecare fabricant având dimensiuni, forme sau sisteme de acces pentru mentenanță proiectate independent, iar impunerea și indicarea precisă (față și lateral) a accesului în interiorul stațiilor de încărcare limitează accesul la procedura de atribuire.

Totalitatea cerințelor constructive impuse, la care se adaugă și solicitarea accesului prin față și lateral, face imposibilă ofertarea unei alte stații de încărcare decât cele comercializate de către ... SRL.

Tot cu privire la cerința criticată, petentul susține că, în caz de urgență, dacă există mașini la încărcare și stâlpi de protecție mecanică a stațiilor de încărcare, accesul de urgență și mentenanța pot fi făcute prin spatele echipamentului.

Astfel, solicită eliminarea specificațiilor locurilor de acces în interiorul stațiilor de încărcare, sau acceptarea ca accesul să se poată face și prin spate, nu doar prin față și lateral.

4. Criticând cerința „*1.6 Sistem de andocare al conectorilor – sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din față a stației*”, pe care o consideră abuzivă, contestatorul solicită eliminarea acesteia, și arată că sistemul este rudimentar și depășit, iar cerința ca andocarea să se facă în „partea din față” este abuzivă.

Precizează că există posibilitatea andocării cu alte mijloace mult mai moderne, în lateral, nu pe panoul din față.

5. Referindu-se la cerința „*pregătire amplasare POS*”, pe care o redă, petentul susține că nu toate sistemele POS au nevoie de un sistem de încorporare prin decuparea de găuri în carcasă.

Apreciază că, prin această cerință, proiectantul impune utilizarea doar a sistemului care îl va integra producătorul, putând ulterior să solicite prețuri aberante pe acest POS, autoritatea contractantă fiind captivă furnizorului.

În ceea ce privește cerința ca stația să poată integra un POS certificat CE, dotat cu modul fiscal, care să emită bon fiscal electronic, autorul contestației apreciază că este aberantă și face trimitere la echipamentele ... SRL.

Detaliind, prezintă considerente referitoare la conceptul de „*bon fiscal electronic*” și la legislația fiscală.

Astfel, în avantajul autorității contractante, și în favoarea cheltuirii eficiente a banului public, contestatorul solicită includerea sistemelor de plată POS în stația de încărcare.

6. Cu referire la cerința din fișa tehnică ce viza accesul la platforma software de management și monitorizare, precum și la mențiunea potrivit căreia furnizarea softului pentru operarea stațiilor în scop comercial va face obiectul unor contracte ulterioare, autorul contestației solicită eliminarea oricărei impuneri de solicitare a unui soft de operare sau acces gratuit la un astfel de soft.

Consideră că, prin această cerință, autoritatea contractantă limitează accesul la procedura de atribuire doar la companiile care dețin și un dispecerat de operare, întrucât „*impune ofertarea unei soluții de operare GRATUITĂ în cazul în care operarea nu este comercială (încărcări gratuite) și pregătește terenul pentru impunerea unui contractor de servicii de operare comercială a acestor stații de încărcare având în vedere ca aceste stații vor putea fi operate doar de proprietarul platformei oferite la prețurile impuse de unicul posibil ofertant*”.

Procedura are ca scop furnizarea, montajul și execuția lucrărilor de construcții, precizează contestatorul, subliniind că softul nu face parte din obiectul contractului.

Referindu-se la justificarea autorității contractante pentru prezentarea softului, petentul arată că, pentru a putea fi înrolate în orice platformă de operare, stațiile de încărcare trebuie să dețină, în primul rând, protocolul de comunicare „OCPP Full Certified”.

Detaliind, prezintă explicații cu privire la platforme de operare din România și la protocolul OCPP 1.6.

Arată că integrarea stațiilor ține în primul rând de certificarea lor, nu de certificarea platformelor, care sunt construite să funcționeze pe protocolul OCPP 1.6. chiar dacă nu sunt certificate.

Astfel, ... solicită eliminarea oricărei specificații referitoare la platforma software ce va funcționa pe baza unui contract ulterior semnat cu firma câștigătoare.

7. Redând cerința fișei de date de la punctul II.1.3) Tipul contractului: Furnizare/Cumpărare, respectiv „În modelul de contract la cap. 15.8. – Beneficiarul se obligă să restituie garanția de bună execuție astfel: 70% în 14 zile de la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, 30% la semnarea procesului verbal de recepție finală”, contestatorul solicită revizuirea tipului de contract, și modificarea clauzei potrivit art. 154² (1) din Legea 98/2016, astfel: „cap. 15.8. – Beneficiarul se obligă să restituie garanția de bună execuție astfel: în cel mult 14 zile de la data întocmirii procesului-verbal de recepție a produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică și/sau de la plata facturii finale, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei”.

De asemenea, solicită revizuirea tipului contractului și în textul modelului de contract ce urmează a fi încheiat, document în care figurează sintagma achiziție publică de lucrări, respectiv termenul executant.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării CNSC, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 3263/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, considerând că nu sunt îndeplinite condițiile legale, prevăzute în mod cumulativ la art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în cuprinsul documentului face trimiteri și la criticile pe fondul contestației.

În acest sens, arată că aspectele criticate la primele 6 puncte din contestație vizează proiectul tehnic, elaborat în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 907 din 29.11.2016, apreciind că aceste aspecte tehnice depășesc „sfera de competență” a Consiliului.

Precizează că aceste solicitări ale petentului, care să conducă la modificarea proiectului tehnic, reprezintă o activitate de expertizare a acestui proiect, activitate ce nu poate fi desfășurată de către completul de soluționare din cadrul CNSC.

Pentru critica de la punctul 7 din contestație, organizatoarea procedurii susține că aspectele semnalate puteau fi remediate dacă erau formulate solicitări de clarificări în acest sens. Menționează că va transmite în SEAP o clarificare din oficiu.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 02.07.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

În probațiune, prin adresa nr. 4221/23.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției publice. Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*AMPLASARE STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN ..., JUDEȚUL SUCEAVA*”, cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 585.655,46 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin contestația din prezenta cauză, ... critică documentația de atribuire, întocmită de către ..., sens în care formulează critici punctuale, solicitând și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Această ultimă cerere a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... a dispus următoarele:

„Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... în contradictoriu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.

Hotărârea a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 18.06.2025, iar împotriva acesteia nu a fost exercitată calea de atac.

Procedând la analiza contestației formulată de către ..., Consiliul reține că aceasta vizează anumite prevederi din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis de aceasta, cum ar fi

„Singura pagubă iminentă ce va surveni va fi cea a Autorității Contractante, care nu va reuși implementarea acestui proiect, având în vedere faptul că la sfârșitul lunii NOIEMBRIE, anul curent, conform art. 3, pctul. 3 din Contractul de finanțare nr. 277/GES din 19.12.2023, semnat cu Autoritatea Fondului de Mediu, expiră perioada de implementare (în condițiile în care prezenta procedură de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr. ..., în data de 29.05.2025 – n.n.). (...)

(...)

„In susținerea celor menționate anterior, și făcând un calcul simplu cu titlu de exemplu, arătăm faptul că:

*> In situația ipotetică în care va fi admisă contestația, de către onoratul Consiliu, și va fi suspendată procedura de atribuire, **Autoritatea Contractantă va ajunge foarte curând în fața situației de a rezilia Contractul de finanțare menționat anterior, și implicit de a returna sumele decontate de către finanțator, care la momentul prezentei se ridică la un quantum de 61.965,82 lei fără TVA, la care, conform art. 9, pct. 4, 5, 6 din Contractul de finanțare se vor adăuga dobânzi calculate de la data plăților efectuate cu titlu de finanțare până la data recuperării sau a rambursării integrale.***

> **Mai mult de atât, însuși „interesul public” pomenit îndelung de către petentă în grija nemărginită pentru binele cetățenilor comunei Boroaia va fi lezat prin pierderea finanțării întregului obiectiv în cuantum de 760.000 lei (inclusiv TVA)**

> Față de cele expuse anterior, tot într-o situație ipotetică în care Autoritatea Contractantă, pierde finanțarea, dar va fi obligată de legislație să facă uz de prevederile art. 61¹ alin 5¹ din Legea 101/ 2016, cei 2% din valoare estimată a contractului, și anume un cuantum de aproximativ 11.713 lei plătiți de petenta ca și cautiune nu vor acoperi prejudiciile create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.”,

Consiliul subliniază, cu titlu preliminar, în vederea unei mai bune înțelegeri a legislației în materie, faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport”.

Așadar, din punct de vedere al legislației privind achizițiile publice, este evident că autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire **numai după ce** a fost elaborată documentația de atribuire și documentele suport, **inițierea și derularea unei proceduri de atribuire nefiind astfel condiționată de identificarea și asigurarea fondurilor aferente.**

În baza acestei facilități oferite de lege, **o autoritate contractantă diligentă poate câștiga timp în efectuarea unei achiziții publice**, aceasta având posibilitatea, în circumstanțele prezentate, să identifice și să aibă asigurată/asigurate sursa/sursele de finanțare **inclusiv ulterior** momentului inițierii procedurii de atribuire aferentă respectivei achiziții.

Mai mult, în planificarea efectuării unei achiziții publice, **o autoritate contractantă este obligată** să respecte inclusiv prevederile art. 124 alin. (3) prima teză din HG nr. 395/2016, respectiv

„(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, **autoritatea contractantă va lua în considerare** estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, **perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități** (aceasta putând implica toate termenele necesare ANAP pentru efectuarea controlului ex ante, în condițiile legii – **n.n.**), precum **și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații** (raportată la **toate termenele legale aferente unei contestații** formulate, fie pe cale administrativ-jurisdicțională, la CNSC și, ulterior, la Curțile de Apel competente, fie pe cale judiciară, la instanțele de judecată competente – **n.n.**).”.

Astfel, potrivit art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la [art. 2 alin. \(2\) din Lege.](#)**”.

Pe cale de consecință, având în vedere principiul „*nemo censetur ignorare legem*”, care înseamnă că „*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*”, Consiliul subliniază că **tocmai respectarea prevederilor legale în discuție**, și nu numai, de către o autoritate contractantă diligentă, **este de natură să creeze circumstanțele de efectuare, în condiții optime, în timp util, a unei achiziții publice.**

În subsidiar, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. b) și k) din Legea nr. 98/2016, „Art. 224 - (1) **Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:**

(...)

b) **orice încălcare a prevederilor prezentei legi sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2;**

(...)

k) **anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire;**”.

De asemenea, referitor la susțineri ale autorității contractante, formulate în baza unei logici prin care tot atât de bine poate fi vizată, după caz, și instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu, și anume

„Mai mult de atât, aspectele redată la **secțiunea IV Prezentarea situației de fapt, aspecte constatate**, punctele de la 1 la 6 din contestația petentei **pun onoratul Consiliu în fața situației de a se pronunța pe niște aspecte de natură tehnică, care le depășesc sfera de competență.**

Astfel, conform legislației aplicabile verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, sunt reglementate prin Regulamentul aprobat prin HG nr. 925/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Acest Regulament stabilește și detaliază activitățile, atribuțiile și modul de exercitare a dreptului de practică al **specialiștilor cu activitate în construcții**, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, **se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.**

(...)

Astfel, prin solicitarea petentei de pronunțare cu privire la aspecte de natură tehnică care să ducă la o modificare a Proiectului tehnic, reprezintă așa cum am arătat anterior o activitate de expertizare a Proiectului tehnic, **activitate care cu siguranță nu poate fi desfășurată de către Completul CNSC, și care reprezintă o absurditate fără margini.**",

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor exprese ale art. 12 alin. (1) și art. 26 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016,

„Articolul 12

(1) Consiliul **este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire** (cum este și prezenta procedură – **n.n.**) a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)."

(...)

Articolul 26

(...)

(2) Cu respectarea principiului disponibilității, **Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat** și poate:

a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(3) **În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire**, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire doar în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor."

În continuarea soluționării contestației ..., Consiliul reține că respectivul contestator, prin criticile formulate la **pct. IV.(1)**, susține următoarele:

„(1) In fisa tehnica din proiectul tehnic se specifica

Protecție la umiditate și praf	minim IP55*
-----------------------------------	-------------

In caietul de sarcini la descrierea statiei se cere

- Grad de protecție: min IP 54;

Solicitam clarificarea cerintei."

Consiliul, analizând aceste susțineri, față de care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument relevant, prin punctul de vedere transmis, reține că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 6 și 7, respectiva autoritate a solicitat următoarele:

„V. DETALII ȘI CERINȚE SPECIFICE OBIECTULUI CONTRACTULUI -
LUCRĂRI DE EXECUȚIE/MONTAJ

(...)

B) Caracteristicile tehnice OBLIGATORII ale stațiilor de reîncărcare:

Stațiile de reîncărcare trebuie să îndeplinească obligatoriu următoarele cerințe:

(...)

- **Grad de protecție: min IP 54;**”.

Totodată, în cadrul proiectului tehnic, publicat în SEAP, la fel ca și caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

”

Fisa tehnică nr. 1

**Cerințe minime obligatorii pentru Stație de reîncărcare rapidă DC/AC
72 KW**

Nr. crt.		Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Dovada îndeplinirii
	Stație de reîncărcare rapidă DC/AC de minim 72 KW cu doua puncte de încărcare			
1.	Parametri tehnici si funcționali			
1.1	<u>Protecție la umiditate si praf</u>	<u>minim IP55*</u>		

(...)

Fisa tehnică nr. 2

**Cerințe minime obligatorii pentru Stație de reîncărcare rapidă DC/AC
72 KW Multistandard**

Nr. crt.		Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Dovada îndeplinirii

	Stație de reîncărcare rapidă DC/AC de minim 72 KW cu doua puncte de încărcare (încărcare DC Multistandard):			
2.	Parametri tehnici si funcționali			
9.2	Protecție la umiditate si praf	minim IP55.*		

”

Consiliul reține că în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[...] FisaDate_DF1246372.pdf”, și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, conform art. 133 din HG 395/2016 și în Documentația de atribuire cu privire la prezentarea acesteia, precum și eventualele clarificări și completări care au avut loc până la data limită de depunere a ofertelor și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. In documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri si referiri la documentele tehnice publicate in SEAP si anume PT piese scrise și piese desenate.”.

În acest sens, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„I. INTRODUCERE

(...)

Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a acelu capitol si implicit a Documentației de atribuire. Documentația ce stă la baza execuției lucrărilor de construcții, obiect al prezentei proceduri de achiziție publică este reprezentată de proiectul tehnic si detaliile de execuție, cuprinzând piesele scrise si piesele desenate, părți componente din prezentul caiet de sarcini, fiind anexate acestuia.”.

În acest context, din care rezultă fără echivoc neconcordanța dintre caietul de sarcini și proiectul tehnic, parte componentă a caietului respectiv, în ceea ce privește cerința privind gradul de protecție solicitat pentru stațiile de reîncărcare în discuție, respectiv protecția la umiditate și praf a acestora, este evident că, astfel, autoritatea contractantă **nu** a asigurat potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 6 noiembrie 2014, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-42/13** astfel:

„44. (...), pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să

garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile ..., formulate la **pct. IV.(1)** din contestație, în sensul necesității clarificării, de către autoritatea contractantă, a neconcordanței în discuție, dintre caietul de sarcini și proiectul tehnic, parte componentă a caietului respectiv, în ceea ce privește cerința privind gradul de protecție solicitat pentru stațiile de reîncărcare în discuție, respectiv protecția la umiditate și praf a acestora.

Totodată, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor de rigoare, vizavi de cele precizate anterior, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Referitor la criticile ..., formulate la **pct. IV.(2)** din contestație, Consiliul reține că acestea vizează eliminarea specificațiilor constructive, „respectiv **amprenta la sol, greutate**, pentru a da posibilitatea și altor ofertanți să depună oferte”.

Consiliul reține că, în motivarea acestor critici, ... nu a reușit să demonstreze, în acest caz, în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, respectiv sunt restrictive, criticile formulate cu privire la respectivele specificații, în fapt susțineri generice, fiind axate pe simple afirmații, fără fundament probatoriu, cum ar

„In PT elaborat de proiectant pentru prezenta investiție, se regăsește de la pag 136-151, Fisa tehnică nr. 1 Cerințe minime obligatorii pentru Stație de reîncărcare rapidă DC/AC 72 KW”, **care conține o multitudine de**

caracteristici tehnice ale stației de reîncărcare, identice cu produsul oferit de către : Importator exclusiv

Presupunem faptul ca, proiectantul a preluat caracteristicile constructive ale stației de încărcare Bluesky Energy Technology, al cărui Importator exclusiv este ..., și le-a propus autorității contractante, pentru ca această să le utilizeze drept specificații tehnice.

(...)

In majoritatea caietelor de sarcini un factor de departajare nelegal al echipamentelor solicitate este dimensiunea stației de încărcare. Prin impunerea unei dimensiuni, cel care a întocmit PT-ul și fișa tehnică se asigură că există un singur ofertant care îndeplinește cerința solicitată prin ansamblul de specificații impuse prin fișa tehnică.

1.4	Amprenta la sol	maxim 0.4m ²	
1.5	Greutate	maxim 300Kg	

Prin solicitarea expresă prin care stația să aibă o anumită amprentă la sol și o anumită greutate, **proiectantul în cazul de față, face trimitere direct către echipamentele unui singur ofertant, ... SRL care este singurul** care deține ansamblul impresionant de specificații solicitate în fișa tehnică (asa cum am aratat mai sus).".

Referitor la astfel de susțineri, Consiliul subliniază că niciunde în legislația în vigoare nu este reglementată obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acest operator nu produce sau comercializează produse care să îndeplinească cerințe astfel cum au fost acestea solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Altfel spus, scopul organizării acestei proceduri este executarea lucrărilor de construcții și montaj pentru un anumit număr de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, care să îndeplinească necesitățile autorității contractante, și nu comercializarea unor anumite aparate din portofoliul operatorului economic care a formulat contestația.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice solicitate, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Totodată, Consiliul subliniază faptul că **simpla mențiune** a unui alt operator economic, în speță ..., și unui produs comercializat de acesta, respectiv stația de încărcare Bluesky Energy Technology, fără a fi însă precizat vreun model anume, **nu este echivalentă** cu demonstrarea

faptului că **acest operator economic este singurul care comercializează acest produs** și că **numai acest produs are specificațiile tehnice în discuție**, în aceste condiții putând fi o multitudine de operatori economici care comercializează acest produs sau produse similare care pot avea specificațiile tehnice în cauză, solicitate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, prin aceste susțineri, contestatorul ... omite faptul că în cadrul specificațiilor tehnice în discuție **nu** au fost impuse caracteristici fixe, fiind solicitate

„1.4 Amprenta la sol - **maxim** 0,4 m²

1.5 Greutate - **maxim** 300 Kg”

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ..., formulate la **pct. IV.(2)** din contestație.

În ceea ce privește criticile ..., formulate la **pct.-ele IV.(3) și IV.(4)** din contestație, care vizează cerințele privind accesul în interiorul stației și sistemul de andocare al conectorilor, Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele anterioare, cu privire la criticile aferente, în fapt susțineri generice, formulate de contestatorul în discuție, la pct. IV.(2) din contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ..., formulate la **pct.-ele IV.(3) și IV.(4)** din contestație.

Referitor la criticile ..., formulate la **pct. IV.(5)** din contestație, Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele anterioare, cu privire la criticile aferente, în fapt susțineri generice, formulate de contestatorul în discuție, la pct. IV.(2) din contestație.

Și în acest caz, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în ce măsură cerința în discuție, respectiv

„2.6 Pregătire instalare POS: Stația de încărcare va fi pregătită de producător, pentru integrarea în carcasa a unui terminal POS certificat CE, dotat cu modul fiscal, cu posibilitatea de emitere bon fiscal electronic”,

este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectiva cerință, în fapt susțineri generice, fiind axate pe simple afirmații, fără fundament probatoriu, însoțite de secțiuni de prevederi legale citate mecanic în context cum ar fi

„Bonul fiscal electronic este un concept care nu este inca implementat in legislatia fiscala din Romania. Mai mult in Romania NU EXISTA nici un POS cu modul fiscal care sa emita bon fiscal electronic.

In nici un articol de lege nu este prevazut existenta si posibilitatea emiterii si decontarii de "BON FISCAL ELECTRONIC".

Potrivit Codului fiscal, a legii contabilitatii si a ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 28 din 25 martie 1999, Republicata in MONITORUL OFICIAL nr. 75 din 21 ianuarie 2005:

(1) Operatorii economici care încasează, integral sau parțial, cu numerar sau prin utilizarea cardurilor de credit/debit sau a substitutelor de numerar contravaloarea bunurilor livrate cu amănuntul, precum și a prestărilor de servicii efectuate direct către populație sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale.

(2) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1), denumiți în continuare utilizatori, cu excepția celor care utilizează aparate de marcat electronice fiscale care potrivit prevederilor art. 3 alin. (2¹) nu înglobează constructiv dispozitivul de imprimare, au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le înmâneze clienților. La solicitarea clienților, utilizatorii vor elibera acestora și factură

Articolul 4

(1) Bonul fiscal este documentul emis de aparatul de marcat electronic fiscal care trebuie să cuprindă cel puțin: denumirea și codul de identificare fiscală ale operatorului economic emitent; adresa de la locul de instalare a aparatului de marcat electronic fiscal; logotipul și seria fiscală ale aparatului; numărul de ordine; data și ora emiterii; denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat; prețul sau tariful unitar; cantitatea; valoarea pe fiecare operațiune, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, cu indicarea cotei de taxă; valoarea totală a bonului, inclusiv taxa pe valoarea adăugată; valoarea totală a taxei pe valoarea adăugată pe cote de taxă, cu indicarea nivelului de cotă; valoarea totală a operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adăugată, precum și valoarea altor taxe care nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, dacă este cazul.

(2) Bonul fiscal emis de aparatul de marcat electronic fiscal definit la art. 3 alin. (2) trebuie să conțină pe lângă elementele definite la alin. (1) și următoarele elemente: unitatea de măsură, codul de identificare fiscală al beneficiarului, la cererea acestuia, precum și numărul de identificare al bonului.

La 21-06-2024, Alineatul (2) , Articolul 4 a fost modificat de Punctul 1. , Articolul V din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 69 din 21 iunie 2024, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 582 din 21 iunie 2024)

(2¹) Data și ora emiterii bonului fiscal, numărul de identificare al bonului fiscal, precum și seria fiscală a aparatului de marcat electronic fiscal definit la art. 3 alin. (2) se tipăresc pe bonul fiscal și sub formă de cod QR.

(la 21-06-2024, Articolul 4 a fost completat de Punctul 2. , Articolul V din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 69 din 21 iunie 2024, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 582 din 21 iunie 2024)

(...)

Drept urmare aceasta cerinta este din nou una inventata pentru a limita accesul."

Astfel, se poate lesne observa că ..., în realitate, consideră, în opinia sa, că cerința în discuție nu este necesară, fără însă să demonstreze ceea ce era cu adevărat relevant, și anume caracterul restrictiv al acesteia.

Consiliul subliniază încă odată, referitor la astfel de susțineri, că niciunde în legislația în vigoare nu este reglementată obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acest operator nu produce sau comercializează produse care să îndeplinească cerințe astfel cum au fost acestea solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Altfel spus, scopul organizării acestei proceduri este executarea lucrărilor de construcții și montaj pentru un anumit număr de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, care să îndeplinească necesitățile autorității contractante, și nu comercializarea unor anumite aparate din portofoliul operatorului economic care a formulat contestația.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice solicitate, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

De altfel, Consiliul reține că, prin cerința criticată, nu se solicită ca stația de încărcare să fie dotată cu POS de plată, ci se solicită să fie pregătită de producător pentru integrarea ulterioară a unui POS de plată.

În acest sens, raportat la necesitatea ca, în viitor, stația de reîncărcare să permit și montajul unui POS de plată, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 1 și art. 2 din OUG nr. 28/1999, invocate chiar de către contestator,

„Articolul 1

(1) Operatorii economici care încasează, integral sau parțial, cu numerar sau prin utilizarea cardurilor de credit/debit sau a substitutelor de numerar contravaloarea bunurilor livrate cu amănuntul, precum și a prestațiilor de servicii efectuate direct către populație sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale.

(2) **Operatorii economici prevăzuți la alin. (1), denumiți în continuare utilizatori**, cu excepția celor care utilizează aparate de marcat electronice fiscale care potrivit prevederilor art. 3 alin. (2¹) nu înglobează constructiv dispozitivul de imprimare, **au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le înmâneze clienților. La solicitarea clienților, utilizatorii vor elibera acestora și factură.**

(2¹) Prin excepție de la prevederile alin. (2), **pentru încasările realizate prin utilizarea cardurilor de credit/debit, utilizatorii nu au obligația să imprime/să înmâneze bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale clienților. La solicitarea clienților, utilizatorii pot imprima și înmâna acestora bonul fiscal.** Lipsa bonului fiscal tipărit nu afectează drepturile consumatorilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, extrasul de cont bancar ținând locul bonului fiscal drept mijloc de probă al achiziției.

(...)

Articolul 2

Se exceptează de la prevederile art. 1 alin. (1) încasările efectuate din următoarele activități:

(...)

s) serviciile de încărcare a vehiculelor electrice a căror contravaloare se încasează prin intermediul automatelor comerciale exclusiv prin utilizarea cardurilor de credit/debit și/sau a aplicațiilor de tip portofel electronic.”,

acest lucru însemnând că, dacă terminalul POS este dotat cu modul fiscal, nu mai este necesară dotarea echipamentului, respectiv a stației de încărcare, cu aparat de marcat fiscal și imprimanta fiscală.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul AGO PROIECT ENGINEERING SRL, la **pct. 4.** din prezenta contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ..., formulate la **pct. IV.(5)** din contestație.

Referitor la criticile ..., formulate la **pct. IV.(6)** din contestație, Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele anterioare, cu privire la criticile aferente, în fapt susțineri generice, formulate de contestatorul în discuție, la pct. IV.(2) din contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ..., formulate la **pct. IV.(6)** din contestație.

În ceea ce privește criticile ..., formulate la **pct. IV.(7)** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, ca urmare a acestor critici,

aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP, în data de 10.06.2025, a unor clarificări din oficiu, sub identificatoarele „[...] Clarificare din oficiu Statii AFM Com. pdf.p7s” și „[...] Model contract clarificare din oficiu.pdf.p7s”, motiv pentru care Consiliul va respinge criticile în discuție ca rămase fără obiect.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la **pct. IV.(1)** din prezenta contestație, și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate prin contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la **pct.-ele IV.(2) - IV.(6)**.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la **pct. IV.(1)** din prezenta contestație, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate prin contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la **pct.-ele IV. (2) - IV.(6)**.

Respinge ca rămase fără obiect criticile ..., formulate la **pct. IV.(7)** din contestație, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.