



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1733/C5/1751/1786/1901/1997

Data: 11.10.2016

1. Prin contestația nr. 998/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24486/10.08.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1751/2016, S.C. VESTA INVESTMENT S.R.L., cu sediul în orașul Otopeni, Calea Bucureștilor nr. 1, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/623/2002, având CIF RO 5891142, reprezentată legal de Radu Ștefan Spirea, în calitate de director general și convențional de SCPA Ceparu și Irimia, cu sediul în municipiul București, str. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, unde solicită comunicarea actelor procedurale, a contestat documentația de atribuire, „modificată prin măsurile de remediere emise ulterior Deciziei CNSC nr. 1234/C5/1181/1329/12.07.2016 și prin răspunsul la clarificarea nr. 4 din 29.07.2016”, aferentă procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea D.R.D.P. Timișoara”, cod CPV 34992200-9 (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A., cu sediul în Municipiul București, B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă și a solicitat Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere referitoare la cerințele nelegale din documentația modificată (...)”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus, prin fax și în original, contestația nr. 421/17.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25093/17.08.2016 și respectiv sub nr. 25121/18.08.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1786/2016, prin care S.C. GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ S.R.L., cu sediul social în localitatea Ghiroda, Calea Lugojului,

nr. 9A, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/3600/2004, având CIF RO 16997131, reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Societatea Civilă de Avocatură „Onofrei și Asociații” din municipiul Timișoara, str. Mărășești nr. 7, ap. 1, județul Timiș, solicită Consiliului „obligarea autorității contractante să răspundă la cererea de clarificări nr. 788/04.08.2016”.

3. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus pe fax și ulterior în original, contestația nr. 1074/01.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26674/01.09.2016 și respectiv sub nr. 26808/02.09.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1901/2016, prin care S.C. VESTA INVESTMENT S.R.L., cu sediul în orașul Otopeni, Calea Bucureștilor nr. 1, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/623/2002, având CIF RO 5891142, reprezentată legal de Radu Ștefan Spirea, în calitate de director general și convențional de SCPA Ceparu și Irimia, cu sediul în municipiul București, str. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, unde solicită comunicarea actelor procedurale, a contestat „documentația de atribuire, modificată prin măsurile de remediere – 4 postate pe SEAP pe data de 16.08.2016 ora 15.20” aferentă procedurii de atribuire și a solicitat obligarea autorității contractante „să dispună măsuri de remediere referitoare la cerințele nelegale din documentația modificată” susținând că acestea încalcă în mod vădit atât decizia CNSC nr. „1234/C5/1181/1329/12.07.2016 cât și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 din OUG nr. 34/2006”.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, contestația nr. 467/14.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28083/15.09.2016 și respectiv sub nr. 28254/16.09.2016, ce face obiectul Dosarului nr. 1997/2016, prin care S.C. GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ S.R.L., cu sediul social în comuna Ghiroda, Calea Lugojului, nr. 9A, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/3600/2004, având CIF RO 16997131, reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Societatea Civilă de Avocatură „Onofrei și Asociații” din municipiul Timișoara, str. Mărășești, nr. 7, ap. 1, județul Timiș, a contestat „răspunsul autorității contractante nr. 92/54930/08.09.2016” și a solicitat anularea răspunsului autorității contractante nr. 92/54930/08.09.2016 și obligarea acesteia la luarea măsurilor de remediere necesare pentru reintrarea în legalitate a procedurii și dispunerea oricăror altor măsuri.

S.C. GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ S.R.L., cu sediul social în Ghiroda, Calea Lugojului, nr. 9A, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/3600/2004, având CIF RO 16997131, reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Societatea Civilă de Avocatură „Onofrei și Asociații” din municipiul Timișoara, str. Mărășești, nr. 7, ap. 1, județul Timiș, în calitate de potențial ofertant la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 416/12.08.2016, înregistrată la Consiliu

sub nr. 24771/12.08.2016, prin care a solicitat respingerea contestației nr. 998/10.08.2016 formulată de S.C. VESTA INVESTMENT S.R.L., ce face obiectul Dosarului nr. 1751/2016, ca nefondată.

S.C. GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ S.R.L., cu sediul social în Ghiroda, Calea Lugojului, nr. 9A, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/3600/2004, având CIF RO 16997131, reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Societatea Civilă de Avocatură „Onofrei și Asociații” din municipiul Timișoara, str. Mărășești, nr. 7, ap. 1, județul Timiș, a depus cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 27785/13.09.2016, prin care a solicitat respingerea contestației nr. 1074/01.09.2016 formulată de S.C. VESTA INVESTMENT S.R.L., ce face obiectul Dosarului nr. 1901/2016, ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații.

S.C. VESTA INVESTMENT S.R.L. în cadrul contestației nr. 998/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24486/10.08.2016, (dosar nr. 1751/2016) a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, formulat de către contestatoarea S.C. VESTA INVESTMENT S.R.L. a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. 71/C5/1751 din data de 16.08.2016, în sensul că acesta a fost admis și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Pe rol, în prezent, se află soluționarea celorlalte capete de cerere formulate în contestații.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția rămânerii fără obiect a contestației S.C. VESTA INVESTMENT S.R.L. (dosar nr. 1751/2016), invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. VESTA INVESTMENT S.R.L. (dosare nr. 1751/2016 și nr. 1901/2016) și S.C. GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ S.R.L. (dosar nr. 1997/2016), în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ S.R.L. (dosar nr. 1786/2016).

Admite cererile de intervenție formulate de S.C. GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ S.R.L.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.