



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5413/30.01.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată convențional de ... – societate profesională de avocați cu răspundere limitată, cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 1000/22.01.2025, emis de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extinderea rețelei de canalizare în localitățile ..., ..., ..., comuna ..., județul ...”»*, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1000/22.01.2025, a actelor care au stat la baza acestuia și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii (comunicarea nr. 1006/22.01.2025 adresată SC ... SRL), în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei operatorului economic desemnat câștigător și a ofertei operatorului economic clasat pe locul 2;

- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, prin raportare la criticile aduse;

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice;

- repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor prezentei contestații raportat la data la care se va permite accesul la dosarul achiziției publice;

- acordarea cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7161/05.02.2025, SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., str. ..., ap., parter, jud. ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, în cauza care formează obiectul dosarului nr., prin care solicită:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară;

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară, atât în sprijinul autorității contractante, cât și în interes propriu și, pe cale de consecință:

În principal:

(2.1) Respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca tardiv formulată și ca inadmisibilă.

(2.2) Respingerea contestației formulată de către SC ... RL, în partea conținând critici cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SA, ca lipsită de interes, în situația în care criticile privind oferta clasată pe locul 2 se vor dovedi neîntemeiate.

În subsidiar:

(2.3). Respingerea contestației formulată de către SC ... SRL în partea conținând critici cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SA, ca neîntemeiată.

(3) Menținerea actelor autorității contractante prin care s-a formalizat rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare, ca fiind temeinice și legale;

3. Cheltuieli de judecată aferente procedurii constând în onorariu avocațial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că la data de 22.01.2025 autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1000/22.01.2025 și a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 1006/22.01.2025, prin care oferta SC ... SRL, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 92,54 puncte și un preț ofertat de 22.717.304,28 lei, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte și un preț ofertat de 18.482.407,48 lei.

Pe al doilea loc s-a clasat Asocieria ... SRL – ... SRL, cu un total de

95,12 puncte și un preț ofertat de 21.048.427,82 lei.

Contestatoarea arată că, din informațiile pe care le deține cu privire la ofertanții clasati pe primele două locuri, ca urmare a participării în cadrul altor proceduri de achiziție publică, are convingerea că aceștia nu au îndeplinit condițiile necesare nici din punct de vedere al cerințelor de calificare și nici în ceea ce privește capacitatea tehnică și financiară, astfel că oferta acestora trebuia respinsă/depunctată în concordanță cu dispozițiile legislației achizițiilor publice.

În data de 23.01.2025 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, solicitând vizualizarea acestuia, iar în data de 27.01.2025 autoritatea i-a transmis doar parțial înscrisurile solicitate, respectiv doar procesele-verbale de evaluare și declarațiile de confidențialitate ale operatorilor economici participanți. Mai mult, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 18227/17.12.2024 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 168/13.01.2025 au fost transmise incomplete, singurele informații inserate în acesta referindu-se la oferta SC ... SRL.

1. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, consideră abuzivă conduita autorității contractante care a restricționat accesul la oferta operatorilor economici clasati pe primele două locuri în contextul în care, chiar dacă se admite că aceștia au depus o declarație privind informațiile pe care le consideră confidențiale, în mod cert nu au și probat caracterul confidențial astfel cum o impun dispozițiile legale, deși autoritatea a precizat acest aspect în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea solicită constatarea că i-a fost afectat dreptul la apărare, respectiv dreptul de a contesta evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin lipsa de transparență și încălcarea prevederilor legale incidente.

2. În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de către Asocieria ... SRL - ... - ... SRL - declarată câștigătoare, arată următoarele:

2.1. În ceea ce privește cerințele de calificare:

2.1.1. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, raportat la precizările referitoare atât la quantumul experienței similare, cât și la obiectul specific necesar.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 999/22.01.2025, experiența similară invocată a aparținut asociatului ... SA pentru care s-au depus următoarele înscrisuri:

- Contract de lucrări nr. 5423/03.06.2020, încheiat între Comuna ... și SC ... SA, în valoare de 10.384.195,28 lei pentru Execuția lucrărilor de construcții-montaj, aferente obiectivului de investiții „Execuție lucrări de Extindere rețele de alimentare cu apă și apă uzată în comuna ..., jud. Timiș”;

- Ordin de începere a lucrărilor nr. 8269/12.08.2020;

- Act adițional nr. 1 nr. 11757/16.11.2020, prin care se modifică

prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul lucrărilor executate, plătitibil executantului de către achizitor conform graficului de plăți, fiind 10.656.342,36 lei, la care se adaugă TVA;

- Act adițional nr. 2 nr. 4419/28.04.2021, prin care se modifică prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul lucrărilor executate, plătitibil executantului de către achizitor conform graficului de plăți, fiind 10.753.769,01 lei, la care se adaugă TVA;

- Act adițional nr. 3, înregistrat cu nr. 10598/05.10.2021;

- Act adițional nr. 4 înregistrat cu nr. 13617/22.12.2021, prin care se modifică prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul lucrărilor executate, plătitibil executantului de către achizitor conform graficului de plăți, fiind 11.098.608,10 lei, la care se adaugă TVA;

- Act adițional nr. 5 nr. 4052/31.03.2022, prin care se modifică prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul lucrărilor executate, plătitibil executantului de către achizitor conform graficului de plăți, fiind 11.118.091,94 lei, la care se adaugă TVA;

- Act adițional nr. 6 nr. 6604/31.05.2022, prin care se modifică prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul lucrărilor executate, plătitibil executantului de către achizitor, conform graficului de plăți, fiind 11.126.664,75 lei, la care se adaugă TVA;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6645/02.06.2022, conform căruia valoarea finală a lucrărilor executate de către ... SA este de 11.126.664,75 lei, fără TVA;

- Contract privind Execuție lucrări Realizare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ... (rest de executat) nr. 2876/10.09.2018, încheiat între Comuna ... și ... SA în valoare de 14.299.367,22 lei, fără TVA, prin care Executantul se obliga să execute, să finalizeze și să remedieze orice defecte în perioada de garanție de bună execuție ale lucrărilor Realizare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ... (rest de executat);

- Ordin de începere a lucrărilor nr. 2299/20.09.2018;

- Act adițional nr. 1, nr. 1230/09.04.2019, conform căruia prețul total convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil executantului de către achizitor, conform graficului de plăți este de 14.588.806,13 lei, fără TVA;

- Act adițional nr. 2, nr. 2224/28.06.2019, conform căruia prețul total convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil executantului de către achizitor, conform graficului de plăți este de 14.646.667,63 lei, fără TVA;

- Act adițional nr. 3, nr. 2296/04.07.2019, conform căruia prețul total convenit pentru îndeplinirea contractului este de 12.442.859,89 lei, fără TVA;

- Act adițional nr. 4, nr. 894/04.03.2020, prin care se prelungește termenul de executare a lucrărilor cu 9 luni față de termenul prevăzut inițial în contract și devine de 27 luni;

- Act adițional nr. 5, nr. 4431/21.12.2020, conform căruia prețul total convenit pentru îndeplinirea contractului este de 12.559.666.53 lei,

fără TVA și termenul de executare a lucrărilor devine 33 luni;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1175/09.04.2021, conform căruia valoarea totală a lucrărilor executate este de 12.559.610,22 lei, fără TVA;

Contestatoarea solicită observarea că cel de-al doilea contract invocat ca experiență similară a fost încheiat în data de 10.09.2018, adică în afara perioadei de 5 ani menționată în cerința privind experiența similară. Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor în procedură a fost 30.09.2024, rezultă că, pentru a fi avute în vedere lucrările similare, acestea trebuiau executate în intervalul 30.09.2018 – 30.09.2019, însă valoarea totală indicată în Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1175/09.04.2021 de 12.559.610,22 lei, fără TVA, cuprinde și lucrări executate în afara celor 5 ani de referință.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea contractului mai sus indicat, respectiv la identificarea lucrărilor efectiv executate începând cu data de 30.09.2019, pentru a putea concluziona îndeplinirea cerinței și conformitatea documentelor transmise de operatorul economic.

2.1.2. Asocierea câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, conform fișei de date a achiziției (p.8).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut verificarea îndeplinirii propriilor cerințe, aspect care rezultă inclusiv din procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ, respectiv a documentelor care ar fi trebuit a fi depuse pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor inițial confirmate prin DUAЕ.

Din procesele-verbale nu reiese verificarea îndeplinirii cerinței indicate, motiv pentru care apreciază că aceasta nu deține utilajele necesare execuției lucrărilor și nici nu a făcut dovada deținerii acestora în condițiile prescrise de documentația de atribuire.

2.1.3. Tot din procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant, pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 999/22.01.2025, rezultă că niciunul dintre membrii asocierii desemnată câștigătoare și nici subcontractanții acestora nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului – ISO 9001 și ISO 14001.

Așadar, petenta consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare pentru toți participanții la oferta comună, mai ales în contextul în care niciunde în cadrul documentelor puse la dispoziție nu figurează a fi menționate.

În subsidiar, arată că cerința de calificare, astfel cum a fost aceasta menționată în documentația de atribuire, face trimitere la certificat/e emis/e de organisme de certificare acreditate, or inclusiv în eventualitatea în care membrii asocierii ar face dovada deținerii vreunui certificat ISO, acesta nu este emis de un organism de certificare acreditat, astfel că cerința de calificare nu este respectată.

2.2. În ceea ce privește propunerea tehnică, conform cerințelor fișei

de date a achiziției propunerea tehnică, aceasta trebuia structurată într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a documentelor anexate acestuia.

Cu toate acestea, petenta apreciază că asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de conformitate a propunerii tehnice, întrucât:

2.2.1. În cadrul propunerii tehnice nu a prezentat PTE (proceduri tehnice de execuție) pentru toate tipurile de categorii de lucrări ce urmează a fi executate. Astfel, petenta presupune că nu au fost avute în vedere, de exemplu, proceduri privind epuismențe, stații de pompare, conducte PVC, sudarea cap-la cap și electrofuziune, executarea lucrărilor de piatră spartă etc.

În contextul în care ofertantul trebuia să facă dovada asigurării corespondenței integrale cu cerințele documentației de atribuire, metodologia de execuție trebuia să acopere și lucrările mai sus indicate, în caz contrar, propunerea tehnică fiind neconformă.

2.2.2. Nici Planul calității și nici Planul de control al calității nu au fost adaptate corespunzător la categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, iar dacă a fost depus, are un caracter general, fără indicarea resurselor concrete care vor fi utilizate în mod specific pentru acest contract, fără identificarea modalității de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor și fără indicarea tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului.

De asemenea, consideră că planul de control al calității (PCCVI) nu a fost prezentat adaptat la categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, cu precădere: organizare de șantier, cămine de vizitare/vane din beton, cămine și stații de pompare, racorduri, bransament electric al stațiilor de pompare ape uzate (SPAU), refacere sistem rutier cu asfalt etc.

2.2.3. Planul de execuție propus nu este în totalitate adaptat la categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, iar autoritatea a realizat o verificare superficială, doar formală a acestuia, fără a se raporta la cerințele documentației de atribuire, respectiv la exigența ca propunerea tehnică depusă să fie corelată efectiv cu specificul și particularitățile execuției.

2.2.4. Graficul Gantt și graficul fizic aferent serviciilor de proiectare și execuția de lucrări nu este întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, conform prevederilor fișei de date a achiziției (p. 11), din graficul general de realizare a investiției, respectiv graficul Gantt, trebuie să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Petenta consideră că graficul Gantt nu a fost prezentat în mod corect și conform cerințelor, astfel încât să rezulte încadrarea în durata

contractului de achiziție publică, cu indicarea distinctă atât a serviciilor de proiectare, cât și a lucrărilor ce fac obiectul contractului (3 luni – proiectare și 12 luni – execuție lucrări), respectiv nu respectă fazele de realizare a investiției și termenele de proiectare și execuție.

2.2.5. Curba S nu este adaptată la investiție, iar drumul critic nu este întocmit corespunzător pentru perioadele de execuție solicitate și nu prevede activitățile critice/care se succed.

2.2.6. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului necesar pentru execuția lucrărilor, iar punctajul acordat pentru factorii privind Experiența profesională a Managerului de contract/Reprezentant al Antreprenorului, respectiv Experiența profesională – Șef de proiect nu reflectă în realitate documentele depuse, persoanele indicate neavând experiența profesională relevantă necesară pentru acordarea punctajului maxim.

Din informațiile pe care le petenta susține că le cunoaște despre asocierea desemnată câștigătoare din cadrul altor proceduri, apreciază că personalul prezentat de aceasta nu deține calificările necesare pentru funcțiile/posturile pentru care au fost desemnate (proiectare și execuție). Aceasta, de exemplu, suspectează că nu deține coordonator în materie de SSM pentru execuția lucrărilor (autorizat conform HG nr. 300/2006, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile), sudori autorizați ISCIR necesari pentru lucrări de electrofuziune și pentru sudură cap-la-cap, topograf, respectiv responsabil cu calitatea în construcții (CQ) desemnat în mod corespunzător prin decizia conducerii societății.

Petenta învederează că, pentru desfășurarea anumitor activități necesare executării contractului, nu este suficientă desemnarea unei persoane fizice specializate, întrucât anumite activități impun atestări specifice ale persoanelor juridice, conform legii.

În ipoteza în care ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui topograf angajat, ci disponibilitatea acestuia a fost relevată printr-un contract de colaborare/prestări servicii, se impun a fi avute în vedere două aspecte: (1) că persoana juridică care prestează servicii de topografie trebuie să fie autorizată ANCPPI (și nu doar persoana fizică autorizată, respectiv inginerul topograf) și (2) faptul că, dacă este vorba despre un prestator extern, acesta trebuia declarat subcontractant, în concordanță cu dispozițiile art. 55 alin. (1) și 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, consideră că verificarea realizată de autoritate a avut doar un caracter formal, iar documentele depuse nu justifică punctajul acordat acestui ofertant.

2.2.7. Raportat la specificul lucrărilor avute în vedere, respectiv că acestea se găsesc și în apropierea râurilor/văilor și includ și lucrări de subtraversare, coroborat cu faptul că prin certificatul de urbanism nr. 73 din 20.12.2022 s-a solicitat obținerea avizului de la Apele Române, consideră că ofertantul trebuia să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru activități de îmbunătățiri funciare, conform Ordinului MAPDR nr. 182/2009 și a

Normelor metodologice aferente.

În contextul arătat, consideră că nedepunerea autorizației respective (care nu este menționată în vreunul dintre documentele de evaluare) constituie un element de neconformitate, care trebuia sancționat corespunzător de autoritatea contractantă.

2.2.8. În eventualitatea în care în cadrul documentelor ofertantul a prezentat un laborator autorizat, consideră că acesta nu deține toate încercările solicitate prin documentația de atribuire și nu ar putea realiza încercări pentru anumite categorii de lucrări ce fac obiectul contractului, nefiind făcută, nici din această perspectivă, dovada posibilității executării contractului în condițiile prescrise prin documentația de atribuire.

2.2.9. În contextul paragrafului final al caietului de sarcini, care impune depunerea unei declarații pe proprie răspundere referitoare la respectarea principiilor DNSH, opinează că ofertantul a omis depunerea acesteia, astfel că oferta depusă nu conține asumarea obligației de a trata corespunzător și în concordanță cu obiectivele de mediu modalitățile și sarcinile pentru execuția lucrărilor.

Concluzionând, față de aspectele mai sus relevate, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, arată că autoritatea a încălcat nu doar principiile de bază ale achizițiilor publice, ci și propriile cerințe/prevederi ale documentației de atribuire.

2.3. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, prețul ofertat de acest operator economic (18.482.407,48 lei) reprezintă 79,02% din valoarea estimată (23.389.044,47) lei.

Astfel, autoritatea trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 respectiv, să procedeze la solicitarea de explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile prescrise prin documentația de atribuire și chiar dacă, în mod formal aceasta a efectuat aceste verificări, consideră că autoritatea nu a verificat cu temeinicie și rigurozitate justificările aduse.

În opinia petentei, acest ofertant nu a inclus anumite activități, iar unele prețuri unitare sunt subevaluate și nedemonstrate, sau eventualele justificări de preț aduse nu respectă exigențele legale.

Drept urmare, în eventualitatea în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Contestatoarea mai consideră că ofertantul desemnat câștigător nici nu a inclus în justificarea de preț toate costurile și nici nu a atașat suficiente documente doveditoare cu privire la modul de formare al prețului, încălcând astfel dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Drept urmare, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal atunci când a apreciat ca fiind conformă propunerea financiară prezentată de către acest operator economic.

Acesta avea obligația de a justifica în mod integral și plauzibil, elementele de cost care au determinat cuantumul total al ofertei, prin depunerea de explicații și înscrisuri probatorii care să le susțină.

Indicarea unor sume unitare și strict alocarea artificială a unei cote de profit, fără detalieră de cheltuieli indirecte, transport, salarizare, etc. în mod evident nu reprezintă o explicație rezonabilă a modului de formare a prețului.

Petenta susține că nu identifică care au fost dovezile concrete în baza cărora autoritatea a considerat concludent un eventual răspuns al ofertantului, nefiind suficientă prezentarea unei structuri de preț, ci este necesar ca aceasta să fie verificată, iar ofertantului să îi fie solicitate documentele probatoare în acest sens. Or, chiar dacă a sesizat că prețul este aparent neobișnuit de scăzut, consideră că a solicitat doar formal clarificări, limitându-se la a constata automat realitatea componentelor de preț în baza unui răspuns neconcludent. Cu alte cuvinte, evaluarea autorității a fost viciată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, aceasta este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o analiză completă și reală a acesteia, prezentând argumente solide în stabilirea concluziei finale și nu să se limiteze doar în a afirma, în mod generic, că o ofertă este admisibilă sau nu.

Așadar, în lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, veridicitatea acestuia nu poate fi stabilită și, mai ales, nu se poate stabili în mod cert dacă ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

3. În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, care a obținut 95,12 puncte, ofertând un preț de 21.048.427,82 lei și s-a clasat pe locul II în clasament, criticile aduse de contestatoare sunt parțial similare cu cele aduse ofertei asocierii declarate câștigătoare, petenta solicitând Consiliului să le aibă în vedere.

3.1. În ceea ce privește cerințele de calificare, contestatoarea susține următoarele:

3.1.1. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară;

3.1.2. Asocieria nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor;

3.1.3. Nu face dovada că membrii asocierii, respectiv subcontractanții acesteia, îndeplinesc cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului – ISO 9001 și ISO 14001. În urma participării la alte proceduri de achiziție publică, a reieșit că asociatul SC ... SRL nu deține în mod cert certificări ISO emise de organisme acreditate, astfel cum impune documentația de atribuire.

3.2. În ceea ce privește propunerea tehnică,

3.2.1. Metodologia și tehnologia de execuție (procedurile de execuție) nu sunt adaptate la lucrările ce urmează a se executa.

Similar argumentelor prezentate în cazul ofertei câștigătoare, petenta presupune că în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate PTE (proceduri tehnice de execuție) pentru toate tipurile de categorii de

lucrări ce urmează a fi executate, respectiv că nu au fost avute în vedere, cu titlu de exemplu, proceduri privind epuismențe, stații de pompare, conducte PVCPEHD, sudarea cap-la cap și electrofuziune, executarea lucrărilor de piatră spartă etc.

În contextul în care ofertantul trebuia să facă dovada asigurării corespondenței integrale cu cerințele documentației de atribuire, metodologia de execuție trebuia să acopere și lucrările mai sus indicate, în caz contrar, propunerea tehnică este neconformă.

3.2.2. Nici Planul calității și nici Planul de control al calității nu au fost adaptate corespunzător la categoriile de lucrări care fac obiectul contractului și de această dată presupunând că acestea nu fac trimitere la: organizare de șantier, cămine de vizitare/vane din beton, cămine și stații de pompare, racorduri, bransament electric al stațiilor de pompare ape uzate (SPAU), refacere sistem rutier cu asfalt;

3.2.3. Graficul Gantt și graficul fizic aferent serviciilor de proiectare și execuția de lucrări nu este întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire, astfel încât să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică, cu indicarea distinctă atât a serviciilor de proiectare, cât și a lucrărilor ce fac obiectul contractului (3 luni – proiectare și 12 luni – execuție lucrări), respectiv nu respectă fazele de realizare a investiției și termenele de proiectare și execuție.

3.2.4. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului necesar pentru execuția lucrărilor iar, pe de altă parte, punctajul acordat pentru factorii privind Experiența profesională a Managerului de contract/Reprezentant al Antreprenorului, respectiv Experiența profesională – Șef de proiect nu reflectă în realitate documentele depuse, persoanele indicate neavând experiența profesională relevantă necesară pentru acordarea punctajului maxim, din aceleași considerente indicate și în ceea ce privește oferta câștigătoare.

3.2.5. Raportat la specificul lucrărilor avute în vedere, respectiv că acestea se găsesc și în apropierea râurilor/văilor și includ și lucrări de subtraversare, coroborat cu faptul că prin certificatul de urbanism nr. 73 din 20.12.2022, s-a solicitat obținerea avizului de la Apele Române, ofertantul trebuia să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru activități de îmbunătățiri funciare, conform Ordinului MAPDR nr. 182/2009 și a Normelor metodologice aferente.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6934/05.02.2025, SC ... SRL a depus note scrise în completarea aspectelor indicate în cadrul contestației în ceea ce privește restricționarea accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, prin care învederează că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție raportul procedurii, procesele-verbale încheiate după fiecare etapă de evaluare și grilele de evaluare, însă acestea cuprind informații cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă doar de SC ... SRL, fiind anonimizat întreg procesul de evaluare a tuturor celorlalte oferte.

Contestatoarea, invocând dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, consideră că autoritatea contractantă era obligată să pună la

dispoziția solicitantului ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cazul în care acestea nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, arată că acestea sub nicio formă nu pot fi puse la dispoziția solicitantului trunchiat, doar cu considerentele comisiei de evaluare referitoare la oferta solicitantului. Dacă s-ar admite o astfel de conduită din partea autorității contractante s-ar goli de orice sens ideea de „achiziție publică” și „acces la dosarul achiziției”.

În aceste context, niciun ofertant nu ar mai putea avea niciodată cunoștință despre modul în care a fost evaluată oferta altui operator economic, conduită ce ar situa o autoritate contractantă pe poziție de forță față de ofertanți, nemaexistând nicio cenzură legală a procesului de evaluare. În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Cu adresa nr. 1649/05.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7151/05.02.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia în mod legal.

În ceea ce privește critica de la punctul 2.1.1 *Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară*, conform procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUA nr. 999/22.01.2025 și având în vedere documentele prezentate, asocierea câștigătoare demonstrează capacitatea tehnică și profesională - experiența similară, face dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (perioadă ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare cu obiectul contractului, respectiv lucrări în domeniul construcției a proiectelor utilitare pentru fluide (alimentare cu apă, canalizare, aducțiuni de apă etc.), în valoare cumulată de minimum: 23.119.044,47 lei, fără TVA lei, în cadrul a maxim 2 contracte, întrucât din contractele prezentate rezultă valoarea de 23.686.274,97 lei, fără TVA pentru lucrări similare.

Cu privire contractul invocat de contestatoare, respectiv Contract nr. 2876/10.09.2018 având ca *obiect* „*Execuție lucrări Realizare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ... (rest de executat)*”, încheiat între Comuna ... și SC ... SA în valoare de 14.299.367,22 lei, fără TVA, asociatul SC ... SA face dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani contractul invocat, perioadă ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.09.2019 - 30.09.2024, prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1175/09.04.2021, conform căruia valoarea totală a lucrărilor executate este de 12.559.61 lei, fără TVA, dată care se încadrează în intervalul stabilit prin fișa de date.

În susținere, autoritatea contractantă indică Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și

art. 179 lit. a) b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 art. 192 lit. a) b) din Legea nr. 99/2016, art. 10, coroborat cu art. 11 art. 13.

Astfel, aceasta precizează că documentul prin care se demonstrează și calculează perioada în vederea stabilirii experienței similare este, în acest caz, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1175/09.04.2021, și nu se raportează la data încheierii contractului de execuție, neconformitatea invocată de contestatoare cu privire la acest aspect fiind nefondată.

Susținerea din contestație că „*autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea contractului mai sus indicat, respectiv la identificarea lucrărilor efectiv executate începând cu data de 30.09.2019*” ar reprezenta, în conformitate cu art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP, eliminarea din calcul, în mod artificial, a lucrărilor aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

2.1.2. În ceea ce privește critica din contestație că Asocieria câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă învederează că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 13137/02.10.2024, toți membrii Asocierii câștigătoare au completat DUAЕ în mod conform, declarând îndeplinirea criteriilor de selecție impuse în Partea IV: Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 18227/17.12.2024, pentru 4) *Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului*, comisia de evaluare a consemnat următoarele documente prezentate de către ofertant:

- Angajament de punere la dispoziție semnat de ..., în calitate de reprezentant împuternicit al Asocierii, prin care își ia angajamentul ca, în cazul în care vor câștiga licitația, să pună la dispoziție toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și resursele umane pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

- Tabel cu Infrastructura necesară pentru îndeplinirea contractului din care reies următoarele date:

- Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul: SC ... SRL/... SA - asociați;

- Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului: Pe toată durata contractului;

- Utilaje/echipamente.

- Resurse umane, materiale și utilaje de construcții alocate pentru execuția lucrărilor din care reiese distribuția utilajelor de construcții fiecărei echipe de lucru;

- Lista resurse din cadrul Graficului Gantt din care reies activitățile contractului și utilajele alocate pentru fiecare dintre acestea.

Așadar, ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date,

astfel:

- a prezentat o declarație cu privire la utilajele, instalațiile echipamentele tehnice la dispoziție necesare pentru executarea lucrărilor
- angajamentul de punere la dispoziție menționat mai sus;

- a prezentat infrastructura pe care o deține și o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul contractului și modalitatea concretă de acces la aceasta.

- Ofertantul a făcut dovada deținerii în proprietate a instalațiilor necesare realizării lucrărilor prin angajamentul de punere la dispoziție a Tabelui cu Infrastructura necesară pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă concluzionează că neconformitatea susținută de contestatoare cu privire la acest aspect este nefondată.

2.1.3. În ceea ce privește critica că niciunul dintre membrii asocierii desemnată câștigătoare și nici subcontractanții acestora nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului — ISO 9001 și ISO 14001, autoritatea contractantă susține că toți membrii Asocierii câștigătoare au completat DUAЕ în mod conform, declarând îndeplinirea criteriilor de selecție impuse în Partea IV: Criterii de selecție, a: indicație globală pentru toate criteriile de selecție.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și cu prevederile caietului de sarcini după caz, cu factorii de evaluare nr. 18227/17.12.2024, evaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător cu privire la punctul 10) *Certificare specifică acordată de un organism independent acreditat de certificare care atestă că ofertantul are implementat un sistem de management al calității conform ISO 9001 - standardele de asigurare a calității*, comisia de evaluare a consemnat următoarele documente prezentate de asociere:

- Pentru subcontractantul SC ... SRL:

- Certificat nr. 2326/26.11.2004 SR RN ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) pentru următoarele activități: Proiectare și execuție de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune;

- Certificat ISO 9001: 2015;

- Pentru subcontractantul SC ... SRL:

- Certificat de înregistrare C220797/01/RO din 10.03.2023 pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015, domeniul de activitate acoperit fiind lucrări de foraj și sondaj pentru construcții;

- pentru SC ... SRL:

- Certificat nr. UIG-1014-EI-698 din 27.02.2024 prin care se certifică conformitatea sistemului de management al calității, în corespondență cu cerințele standardului SR EN ISO 9001 :2015 în domeniul Construcții edilitare, apă, canalizare, termoficare. Lucrări de construcții de refacere drumuri și poduri. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru

electricitate și telecomunicații. Îmbunătățiri funciare. Valabilitate certificat 09 martie2024 - 08 martie 2027; Anexa 1 emisă de UNICERT ORGANISM DE CERTIFICARE la certificatele nr. UIG-1014EI-698, UIG-1031-E1-328, UIG-1015-E1-198, valabile de la 09.03.2024 până la 08.03.2027 pentru SC ... SRL, Standarde de referință: SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015, SR EN ISO 45001:2023.

- Cu privire la sistemul calității, ofertantul a prezentat:

- Planul calității;
- Plan Control Calitate, Verificări și Încercări - PCCVI, întocmit

de SC ... SRL.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prezentarea certificării specifice acordată de un organism independent acreditat de certificare care atestă că SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC Abc Technologz Solutions SRL au implementat un sistem de management al calității conform ISO 9001 - standardele de asigurare a calității.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în SEAP și a prezentat adresa nr. 328/26.11.2024 în care a menționat la punctul 15: „Având în vedere că în Fișa de Date a achiziției 111.1.3. b) se menționa „Modalitatea de îndeplinire: în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat vor completa în DUAE „Da” sau „Nu” în Partea IV Criterii de selecție: - a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, dacă îndeplinesc criteriile de calificare și selecție stabilite la nivelul anunțului de participare.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, Certificatele emise de organisme de certificare acreditate, respectiv ISO 9001 sau echivalent sau orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, pentru fiecare asociat în parte, dacă este cazul”.

Autoritatea contractantă susține că a regăsit atașate:

- Certificat SR EN ISO 9001:2015 pentru ... SRL;
- Certificat sistem de management de mediu ISO 14001 :2015 nr. RO01/A0320212E din 22.02.2018 pentru ... SRL cu valabilitate până la 22.022024;
- Certificat ISO 9001:2015 nr. RO01/A0320312Q din 22.02.2018 pentru ... SRL, cu valabilitate până la 22.02.2027;
- Certificat SR EN ISO 9001:2015 nr. UIG-1014-EL-903 din 28.05.2024 și Certificat SR EN ISO 14001:2015 nr. UIG-1031-EO-509 din 28.05.2024 pentru ... SRL;
- Certificat ISO 9001:2015 din 26.06.2024, cu valabilitate până la 25.062027 pentru ... SA;
- Certificat ISO 14001:2015 din 26.06.2024, cu valabilitate până la 25.06.2027 pentru ... SA;
- Certificat ISO 45001:2018 din 26.06.2024, cu valabilitate până la 25.06.2027 pentru ... SA.

De asemenea, arată că s-au solicitat clarificări și cu privire la prezentarea certificării specifice acordată de un organism independent acreditat de certificare, care atestă că SC ... SRL are implementat un sistem de management al calității conform ISO 9001 - standardele de asigurare a calității.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns la această solicitare de clarificări în SEAP și amănționat următoarele: D-nul ..., conform Declarației de disponibilitate FN/26.09.2024, a fost propus pentru postul de Inginer Proiectant - Instalații Electrice (întocmire proiect instalații electrice), pentru care deține atestare ANRE - conform Ord. 66 din 2023 privind cerințele de atestare ANRE. Subcontractantul ... SRL este autorizat și deține certificatele de calitate ISO 9001, pentru proiectare și execuție lucrări electrice.

S-au regăsit atașate adresei de înaintare a răspunsului următoarele documente:

- Atestat ANRE nr. 12558/15.05.2017 de tip Bp pentru „*proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV*”, pentru ... SRL cu valabilitate până la 11.04.2027.

- Adeverință ANRE nr. 201913365/07.05.2019 de electrician autorizat gradul IIA și 11B pentru ..., cu valabilitate până la 12.04.2029.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, respectiv că documentele prezentate corespund cerințelor minime prevăzute în documentația tehnică, neconformitatea susținută de contestatoare cu privire la acest aspect fiind nefondată.

2.2. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de Asociera câștigătoare arată că:

2.2.1. Referitor la critica că asociera nu a prezentat PTE pentru toate tipurile de categorii de lucrări ce urmează a fi executate, arată că ofertantul a prezentat documentul Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de categorii de lucrări ce urmează a fi executate și documentul Modul de realizare a lucrărilor care corespunde documentației tehnice.

De asemenea, conform Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 18227/17.12.2024, comisia de evaluare a consemnat informațiile prezentate în propunerea tehnică prin care acesta face dovada asigurării corespondenței integrale cu cerințele documentației de atribuire.

2.2.2. În ceea ce privește susținerea din contestație că nici Planul calității și nici Planul de control al calității nu au fost adaptate corespunzător la categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, autoritatea contractantă arată că ofertantului a prezentat:

- Planul calității elaborat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 și cu cerințele caietului de sarcini;

- Plan control calitate, verificări și încercări — PCCVI, întocmit de SC ... SRL și cu cerințele caietului de sarcini.

Conform Procesului-verbal privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 18227/17.12.2024, comisia de evaluare a consemnat informațiile prezentate în propunerea tehnică care demonstrează corespondența cu cerințele minime prevăzute în documentația tehnică și caietul de sarcini.

2.2.3. În ceea ce privește susținerea din contestație că planul de execuție propus nu este în totalitate adaptat la categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, iar autoritatea a realizat o verificare superficială, doar formală a acestuia, aceasta arată că, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 18227/17.12.2024, comisia de evaluare a consemnat informațiile și documentele prezentate în propunerea tehnică prin care ofertantul face dovada asigurării corespondenței integrale cu cerințele documentației de atribuire.

2.2.4. În ceea ce privește critica din contestație că Graficul Gantt și graficul fizic aferent serviciilor de proiectare și execuția de lucrări nu este întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire și 2.2.5. Curba S nu este adaptată la investiție iar drumul critic nu este întocmit corespunzător pentru perioadele de execuție solicitate și nu prevede activitățile critice/care se succed, contrar considerentelor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că graficul Gantt a fost prezentat în mod corect conform cerințelor, de unde rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică, cu indicarea distinctă atât a serviciilor de proiectare, cât și a lucrărilor ce fac obiectul contractului (3 luni — proiectare și 12 luni — execuție lucrări), respectă fazele de realizare a investiției și termenele de proiectare și execuție.

Conform procesului-verbal nr. 18227/17.12.2024, comisia de evaluare a consemnat informațiile și documentele prezentate în propunerea tehnică, prin care ofertantul face dovada asigurării corespondenței integrale cu cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- Grafic prestare serviciu de proiectare, în care a inclus etapele și tot personalul implicat, inclusiv orele de activitate pentru fiecare zi, pe o durată de 90 de zile;
- Graficul Gantt servicii de proiectare în care se regăsesc activitățile, punctele de referință, duratele de realizare, rezultatele, personalul implicat și documentele rezultate pe o durată de 90 de zile;
- Graficul Gantt pentru lucrări cu planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Sunt evidențiate distinct activitățile (parte de execuție lucrări) ce vor fi realizate de SC ... SRL și SC ... SRL;
- Totaluri lunare cu toți muncitorii ce vor fi implicați în executarea contractului;
- Histogramă muncitori;
- Listă resurse;

- Listă activități (Toate activitățile);
- Drumul critic în care se regăsesc activitățile, durata de execuție, nr. muncitori, nr. utilaje, dată început, dată sfârșit, cu planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

- Curba S a cărei fișier conține: Diagrama PERT, Tabel relații, Tabel precedente.

2.2.6. În ceea ce privește susținerea că ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului necesar pentru execuția lucrărilor, iar punctajul acordat pentru factorii privind Experiența profesională a Managerului de contract/Reprezentant al Antreprenorului, respectiv Experiența profesională — Șef de proiect nu reflectă în realitate documentele depuse, conform Procesului-verbal nr. 18227/17.12.2024, comisia de evaluare a consemnat informațiile și documentele prezentate în propunerea tehnică, prin care ofertantul face dovada asigurării corespondenței integrale cu cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul a prezentat pentru proiectare: 4. resurse (personal și instalații/echipamente) pentru prestarea serviciilor - Descriere cu numărul, rolurile și responsabilitățile personalului de specialitate pe categoriile de specialitate și pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, a prezentat documente justificative pentru experții cheie nominalizați și modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii.

Totodată, ofertantul a prezentat pentru lucrări:

- organigrama privind personalul propus pentru realizarea lucrării,
- anexa organigramă în care a fost inclusă descrierea rolurilor și responsabilitățile personalului;
- tabel cu infrastructura necesară pentru îndeplinirea contractului;
- resurse umane, materiale și utilaje de construcții alocate pentru execuția lucrărilor;
- structura echipei propuse pentru managementul contractului;
- documente justificative pentru experții cheie nominalizați și modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii.

În ceea ce privește acordarea punctajului, pentru factorul de evaluare nr. 2 experiența profesională — manager de contract/reprezentant al antreprenorului, prezintă 10 recomandări pentru contracte de execuție lucrări de construire și/sau proiectare și execuție lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare rețele de apă/canalizare în care managerul de contract propus a mai fost implicat ca manager de contract.

De asemenea, pentru Factorul de evaluare nr. 3 Experiența profesională - Șef de proiect, prezintă 12 recomandări pentru contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare rețele de apă/canalizare în care șeful de proiect propus a mai fost implicat ca șef de proiect.

Documentele suport prezentate, respectiv recomandările consemnate în fișele de punctaj, îndeplinesc următoarele condiții

prevăzute în de date:

- 1) sunt emise de beneficiarii lucrărilor executate;
- 2) din ele reiese numele persoanei nominalizate, specializarea pe care o deține/poziția deținută de acesta, în cadrul proiectelor/contractelor menționate;
- 3) din ele reies sarcinile/atribuțiile persoanei nominalizate, astfel încât se face dovada că aceasta a îndeplinit în cadrul proiectelor/contractelor menționate, sarcinile/atribuțiile similare poziției, pentru care este propus.

În mod similar, ofertantul a inclus în personalul de execuție sudori PEHD și sudori electrici, conform raportului de încărcare cu forță de muncă - număr ore din Graficul Gantt, totaluri lunare cu toți muncitorii ce vor fi implicați în executarea contractului, lista resurse, resurse umane, materiale și utilaje de construcții alocate pentru execuția lucrărilor. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației ISCIR pentru sudori.

Ofertantul a nominalizat un topograf pentru care a prezentat documente justificative și modalitatea de acces la specialiști:

- contract individual de muncă (angajat SC ... SRL); CIF seria B nr. 2234239/28.06.2010;
- Autorizație expert tehnic judiciar nr. 11318012013 Seria 24027329620122012 din 18.01.2013, prin care este autorizat ca expert tehnic judiciar în specializările topografie, cadastru și geodezie;
- Certificat de autorizare Seria RO-BH-F, nr. 0087/26.11.2010 prin care este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastru, geodezie și cartografie categoria B;
- Certificat de autorizare nr. 372/12.02.2008 ca geodez cu drept de semnătură gradul III;
- Diploma de inginer nr. 12305/16.06.2004, în profilul geodezie, specializarea cadastru.

De asemenea a prezentat și un responsabil cu calitatea în construcții (CQ), pentru care a depus documente justificative și a prezentat modalitatea de acces la specialiști:

- contract individual de muncă (angajat SC ... SRL);
- declarație de disponibilitate FN/26.09.2024 pentru postul CQ (responsabil cu calitatea lucrărilor); CV;
- diplomă de licență nr. 5404/20.10.2000 în profilul Electromecanic, specializarea Electromecanică;
- Decizie semnată de ... în calitate de administrator SC ... SRL, prin este numit responsabilul cu controlul tehnic de calitate (RTQ) pentru lucrările care fac obiectul contractului *«Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extinderea rețelei de canalizare în localitățile ..., ..., ..., comuna ..., județul ...”»*;
- recomandare.

2.2.7 În ceea ce privește susținerea că ofertantul trebuia să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru activități de îmbunătățiri funciare, conform Ordinului MAPDR nr. 182/2009 și a Normelor metodologice aferente,

autoritatea contractantă precizează că nu s-a solicitat dovada deținerii acestei autorizații.

Cu toate acestea, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul a nominalizat un expert cheie pentru întocmirea documentațiilor tehnice de avizare autorizare ABA ..., iar în urma solicitării de clarificări a prezentat documente justificative care demonstrează atestarea și modalitatea de acces la specialiști, după cum urmează:

- Certificat sistem de management de mediu ISO 14001:2015 nr. RO01/A0320212E din 22.02.2024, cu valabilitate până la 22.02.2027;
- Contract nr. 248/26.03.2023, încheiat pentru elaborare studii de specialitate;
- Declarație de disponibilitate FN/26.09.2024, semnată de expertul cheie pentru întocmirea documentațiilor tehnice de avizare și autorizare ABA ...;
- Certificat de atestare nr. 199 din 12.08.2022, cu valabilitate până la 12.08.2025, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, din care reiese că expertul are dreptul să elaboreze documentațiile necesare obținerii avizului de la Apele Române.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent.

2.2.8. În ceea ce privește susținerea din contestație că ofertantul nu deține toate încercările solicitate prin documentația de atribuire și nu ar putea realiza încercări pentru anumite categorii de lucrări ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a prezentat, în Planul calității, laboratoarele proprii, utilizate și autorizate cu grad corespunzător pentru execuția lucrărilor/contracte încheiate cu un laborator de specialitate pentru prelevare probe, determinări și încercări relevante cu grad corespunzător pentru execuția lucrărilor.

2.2.9. În ceea ce privește susținerea din contestație că ofertantul a omis depunerea unei declarații pe proprie răspundere referitoare la respectarea principiilor DNSH, arată că ofertantul a prezentat următoarele:

- Descrierea modalității de respectare a principiului „*Do no significant harm*” (DNSH) pe perioada execuției lucrărilor;
- Declarație privind respectarea principiului DNSH, FN/28.09.2024, semnată de ..., în calitate de reprezentant împuternicit al asocierii câștigătoare;
- Descrierea modalității de respectare a principiului DNSH, FN/27.09.2024 semnată de ..., reprezentant al SC ... SRL.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 16938/21.11.2024 cu privire la Declarațiile privind respectarea principiului DNSH pentru ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL ... SRL.

SC ... SRL a răspuns în SEAP și a menționat la punctul 17: „*Având în vedere că subcontractanții au dat împuternicire reprezentantului ofertantului lider pentru această procedură, declarația privind respectarea principiului «DNSH» a fost semnată doar de ofertanți (...)*”

În cadrul răspunsului a prezentat:

- Declarație privind respectarea principiului DNSH, FN/25.11.2024,

semnată de ..., în calitate de reprezentant legal al subcontractantului ... SRL;

- Declarație privind respectarea principiului DNSH, FN/25.11.2024, semnată de ..., în calitate de reprezentant legal al subcontractantului ... SRL;

- Declarație privind respectarea principiului DNSH, FN/25.11.2024, semnată de ..., în calitate de reprezentant legal al subcontractantului ... SRL.

- Declarație privind respectarea principiului DNSH, FN/25.11.2024, semnată de ..., în calitate de reprezentant legal al subcontractantului ... SRL;

- Declarație privind respectarea principiului DNSH, FN/ 25.11.2024, semnată de ..., în calitate de reprezentant legal al subcontractantului ... SRL.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, iar cerința îndeplinită.

2.3 În ceea ce privește critica din contestație în sensul că propunerea financiară depusă de asociere este la 79,02% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la justificarea formării prețului ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului, prin prezentarea de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime materiale, modul de organizare metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a răspuns și a justificat prețurile oferite, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, întrucât a fost însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) și (4) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cerința fiind îndeplinită.

3. În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, învederează că și aceasta este conformă.

3.1. În ceea ce privește cerințele de calificare:

3.1.1. Autoritatea contractantă susține că toți membrii ofertantului Asocierii clasate pe locul secund au completat DUAE în mod conform, declarând îndeplinirea criteriilor de selecție impuse în documentația de atribuire.

Ofertantul s-a situat pe locul secund, astfel că nu i s-au solicitat documentele justificative care să susțină cele declarate în DUAE cu privire la experiența similară.

3.1.2. În ceea ce privește critica privind faptul că acest ofertant nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea

utilajelor și instalațiilor echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, comisia de evaluare a consemnat următoarele documente prezentate de către ofertant prin care face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor:

- lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele și mijloacele de transport de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului, din partea SC ... SRL + documente justificative privind achiziția acestora;

- listă resurse;

- declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice care vor fi utilizate în execuția lucrărilor FN/30.09.2024 la care s-a anexat tabel;

- registrul imobilizărilor la data de 31.08.2024 aparținând ... SRL;

- contract de închiriere utilaje nr. 22/23.09.2024;

- Lista dotărilor SC ... SRL.

3.1.3. În ceea ce privește susținerea din contestație că Asocierea nu face dovada că subcontractanții săi îndeplinesc cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului - ISO 9001 și ISO 14001, comisia de evaluare a consemnat următoarele documente prezentate de către ofertant care demonstrează îndeplinirea cerinței:

- Certificat SR EN ISO 9001:2015 nr. UIG - 1014 - EI -732/31.05.2024, cu valabilitate până la 01.06.2027 acordat ... SRL;

- Certificat SR EN ISO 14001:2015 nr. UIG - 1031 - EI - 349/31.05.2024, cu valabilitate până la 01.06.2027 acordat ... SRL;

- Certificat SR EN ISO 45001:2023 nr. UIG - 1015 - EI -209/31.05.2024, cu valabilitate până la 28.06.2027, acordat ... SRL.

- Anexa I la certificatele nr. UIG - 1014 - EI - 732; UIG - 1031 - EI -349; UIG - 1015 - EI 209

- Certificat SR EN ISO 9001:2015 Seria C-MX NT. 4508/28.07.2023 valabil până la 27.07.2025 acordat ... SRL + Anexa;

- Certificat SR EN ISO 14001:2015) seria M-MX Nr. 3953/28.07.2023, valabil până la 27.07.2025, acordat ... SRL + Anexa;

- Certificat SR EN ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) nr. 10617/29.02.2016, cu valabilitatea până la 26.02.2025 acordat ... SRL;

- Certificat SR EN ISO 14001:2015 (ISO 14001:2015) nr. 4881/29.02.2016, cu valabilitate până la 26.02.2025 acordat ... SRL;

- Certificat SR EN ISO 9001:2015 nr. ULG - 1014 - EI - 721/07.05.2024 acordat ... SRL;

- Certificat SR EN ISO 9001:2015 nr. ULG-1031-EI - 343/07.05.2024 cu valabilitate până la 12.04.2025, acordat ... SRL;

- Certificat SR EN ISO 45001:2023 nr. UIG-IOI- EI -206/07.05.2024 cu valabilitate până la 12.04.2025, acordat ... SRL;

3.2. În ceea ce privește propunerea tehnică:

3.2.1 și 3.2.2. Referitor la critica din contestație ce vizează faptul că Metodologia și tehnologia de execuție (procedurile de execuție), Planul calității și Planul de control al calității nu au fost adaptate corespunzător la categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, comisia de evaluare

a consemnat următoarele documente prezentate de către ofertant care demonstrează îndeplinirea cerințelor:

1. Abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului - conform anexa 1 și 2.

Anexa 1 - Metodologia de execuție; Plan SSM

Anexa 2 - Planul calității, Procedurile tehnice de execuție, PCCVI, care cuprinde procedurile tehnice de execuție.

3.2.3. În ceea ce privește susținerea din contestație că Graficul Gantt și graficul fizic aferent serviciilor de proiectare și execuției de lucrări nu este întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare a consemnat următoarele documente prezentate de către ofertant care demonstrează îndeplinirea cerinței:

- Grafic de realizare a investiției pentru servicii de proiectare pe o durată de 3 luni ce conține: activități, puncte cheie, personal, resurse tehnice alocate;

- Grafic de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice pe o durată de 15 luni (proiectare + execuție lucrări) ce conține Denumirea obiectului/categoriei de lucrări și parcursul execuției acestora;

- Drumul critic;
- Muncitori pe meserii pe lună;
- Histogramă muncitori;
- Graficul Gantt - împreună cu Graficul Gantt de proiectare;
- Utilizare Utilaje pe luni;
- Histogramă utilaje;
- Diagrama PERT;
- Diagrama WBS.

3.2.4. În ceea ce privește critica din contestație că ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului necesar pentru execuția lucrărilor, comisia de evaluare a consemnat informațiile și documentele prezentate în propunerea tehnică prin care ofertantul face dovada deținerii personalului necesar pentru execuția lucrărilor:

- Personalul disponibil propus pentru executarea contractului;
- Conform anexa 4;
- Raport încărcare cu forța de muncă - număr muncitori din graficul Gantt;

- Muncitori pe meserii pe lună;
- Resurse în care se regăsește: organigrama, prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru execuția lucrărilor;

- Documente justificative pentru experții cheie nominalizați modalitatea de acces la specialiștii necesari obligatorii atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

În ceea ce privește acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare nr. 2 Experiența profesională - Manager de contract/ Reprezentant al Antreprenorului, prezintă documente justificative pentru participarea în cadrul a 21 contracte de execuție lucrări de construire și/sau proiectare execuție lucrări de construire și/sau extindere și/sau

modernizare rețele de apă/canalizare în care managerul de contract propus a mai fost implicat ca manager de contract.

De asemenea, pentru Factorul de evaluare nr. 3 Experiența profesională — Șef de proiect, prezintă 10 recomandări pentru contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare rețele de apă/canalizare în care șeful de proiect propus a mai fost implicat ca șef de proiect.

3.2.5. În ceea ce privește critica din contestație că ofertantul trebuia să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru activități de îmbunătățiri funciare, conform Ordinului MAPDR nn 182/2009 și a Normelor metodologice aferente, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date și a documentelor care alcătuiesc documentația de atribuire, nu s-a solicitat dovada deținerii unei asemenea autorizații.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate obligațiile în ceea ce privește respectarea conținutului documentației de atribuire, prevederile și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca tardiv formulată, inadmisibilă, lipsită de interes și ca neîntemeiată, precum și menținerea acelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Referitor la criticile formulate cu privire la neacordarea accesului la conținutul ofertelor concurente, învederează că, în acord cu dispozițiile legale incidente, petentei i-a fost acordat accesul la dosarul achiziției publice, iar susținerile referitoare la acest aspect sunt contrare prevederilor legale exprese ale Legii nr. 98/2016.

Relativ la afirmația din contestație „În ceea ce privește cerințele de calificare - Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară”, solicită reținerea că petenta își exprimă o părere personală și este profund contrară reglementărilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 300 din 27 aprilie 2017.

Cu privire la aserțiunea petentei conform căreia: *„Autoritatea nu a făcut verificarea îndeplinirii propriilor cerințe (...)”*, solicită reținerea caracterului nefondat al acesteia în condițiile în care deținerea utilajelor este dovedită cu prisosință în cadrul propunerii tehnice a Asocierii câștigătoare — capitolul 3 Resurse, subcapitolul - Infrastructura.

În mod similar se exprimă societatea intervenientă și cu privire la afirmația petentei conform căreia: *„niciunul dintre membrii asocierii desemnată câștigătoare și nici subcontractanții acestora nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului — ISO 9001 și ISO 14001”*, întrucât certificările evocate se regăsesc în cadrul ofertei sale.

Totodată, învederează că în cadrul cap. 19 - Sistemul calității din Propunerea tehnică sunt prezentate standardele de asigurare a calității ISO 9001, 14001 și 45001 ale liderului de asociere ... SRL. Pentru

asociatul ... SA, standardele de asigurare a calității ISO 9001, 14001 și 45001 au fost prezentate în anexa 15 a răspunsului nr. 328/26.11.2024 la solicitarea de clarificări nr. 16938 transmisă de autoritatea contractantă.

Tot în aceeași anexă din cadrul răspunsului nr. 328/26.11.2024 se regăsesc standardele de calitate pentru subantreprenorii declarați pentru partea de proiectare. Documentele care atestă standardele de calitate pentru subantreprenorii declarați pentru partea de execuție se regăsesc în propunerea tehnică la cap. 15 — Specialiști, pct. 7 și 8.

Cu privire la considerentele contestatoarei relativ la propunerea tehnică, arată că aceasta redă prevederi ale documentelor achiziției exprimând aprecieri subiective, neprobate și neargumentate.

Referitor la această critică, pentru care contestatoarea consideră oferta asocierii câștigătoare ca fiind neconformă, este tot un motiv care se bazează pe presupunere. Drept urmare, intervenienta menționează că în propunerea tehnică, la pct. 18, se regăsesc Procedurile tehnice de execuție (PTE).

Aceasta învederează că nimic nu este concret cu privire la criticile aduse de contestatoare, iar în cadrul Propunerii tehnice la cap. 19 — sistemul calității se regăsește atât planul calității, cât și Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI).

De asemenea, arată că, în cadrul propunerii tehnice:

- la pct. 17 — este prezentat Modul de realizare a lucrărilor - planul propus;
- la cap. 1 — este prezentat Graficul Gantt și graficul fizic aferent serviciilor de proiectare.
- la cap. 2 — este prezentat Graficul Gantt și graficul fizic aferent execuției de lucrări.

Intervenienta consideră critica de la punctul 2.2.6, prin care contestatoarea susține ca oferta câștigătoare este neconformă ca fiind o jignire și o insultă la adresa societății ... SRL.

Aceasta mai arată că sunt acte doveditoare care susțin *experiența profesională a Managerului de contract/reprezentant al Antreprenorului, respectiv experiența profesională - Șef de proiect*, iar pentru verificarea documentelor depuse la dosarul licitației, autoritatea contractantă are dreptul de a verifica și a cere informații de la autoritățile emitente a acestor documente.

Referitor la motivul invocat referitor la topograf arată că în propunerea tehnică se regăsesc toate documentele solicitate în documentația de atribuire: capitolul 15 - punctul 6.

În ceea ce privește critica de la punctul 2.2.7, apreciază că și aceasta este tot o presupunere, nicidecum o cerință din documentația de atribuire, astfel că o ofertă nu poate fi declarată ca fiind neconformă pe baza unor presupuneri și considerații.

De asemenea, arată că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc acte doveditoare cu privire la asigurarea încercărilor necesare pentru anumite lucrări, la capitolul 19 - Sistemul calității.

Tot în cadrul propunerii tehnice, la punctul 27, se regăsește

Descrierea de respectare a principiului DNSH, iar la punctul 3.7 se regăsește declarația DNSH (formular nr. 14).

Referitor la critica de la punctul 2.3 în ceea ce privește propunerea financiară depusă de Asocieria câștigătoare, intervenienta învederează că a respectat dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, cu adresa nr. 18668/30.12.2024 s-a solicitat justificarea prețului, iar asocieria a răspuns la solicitarea de clarificări prin justificarea tuturor prețurilor unitare, valorilor cantitative și calitative.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10229/18.02.2025, SC ... SRL a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere, dar și susținerile din cererea de intervenție.

Cu privire la cele două excepții invocate de societatea intervenientă, respectiv excepția tardivității și excepția inadmisibilității/nulității contestației, solicită respingerea acestora ca lipsite de suport real, menite să distragă atenția de la inconsistența apărărilor pe fond expuse prin cererea de intervenție.

În replică, asocieria intervenientă a formulat răspuns la concluziile depuse societatea contestatoare, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor autorității contractante ca temeinice și legale

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de 88.000,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Oradea a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 210999424/1 din 31.01.2025, contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extinderea rețelei de canalizare în localitățile ..., ..., ..., comuna ..., județul ...”»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../04.09.2024, împreună cu documentația aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 23.890.044,47 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Conform Declarației de participare publicată în SEAP în data de 30.09.2024, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 1000/21.01.2025, oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu 92,54 puncte și un preț de 22.717.304,28 lei, fără TVA, câștigătoare fiind declarată oferta depusă

de Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL, cu 100 puncte și un preț de 18.482.407,48 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, care a obținut 95,12 puncte și a oferat un preț de 21.048.427,82 lei.

Se constată și primirea în data de 05.02.2025 a cererii de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. 7161/05.02.25, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (30.01.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepțiilor tardivității și inadmisibilității/nulității contestației, Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestor excepții.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației, arătând că raportat la data comunicării rezultatul procedurii, 22.01.2025 și la valoarea estimată a contractului, data limită de înaintare a contestației a fost miercuri 29.01.2025, iar contestația a fost înregistrată atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 30.01.2025. În susținere invocă și faptul că actul de contestare nu are număr de înregistrare la emitent.

Prin raportare la prevederile legale ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu tipul contractului – de lucrări și valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 23.890.044,47

lei, fără TVA, contestația împotriva rezultatului procedurii transmis de către autoritatea contractantă în data de 22.01.2025 putea fi formulată și transmisă atât Consiliului, cât și autorității, cel mai târziu la data de miercuri 29.01.2025 inclusiv, așa cum chiar intervenienta recunoaște.

Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestația prin poșta electronică în data de 29.01.2025, ora 18:11, concomitent, Consiliului și autorității contractante (la adresa primaria....@cj....ro), fiind înregistrată la Consiliu cu nr 5413/30.01.2025.

De asemenea, tot în data de data de 29.01.2025, SC ... SRL a transmis contestația, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă și prin poștă, așa cum rezultă din nota de inventar VA39995028500 datată 29.01.2025 (către Consiliu) și factura DIV00000564/29.01.2025 (către autoritate).

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În conformitate cu aceste norme legale, termenul de 7 zile pentru înaintarea unei contestații este data de 29.01.2025 ora 24, prin urmare atât exemplarul din contestație transmis prin poșta electronică, cât și cel transmis prin curier, ambele din cursul zilei de 29.01.2025 au fost depuse în termen. Este nerelevant faptul că acestea au fost înregistrate în următoarea zi lucrătoare.

Consiliul reține reaua credință a intervenientului, care încalcă flagrant prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”, atunci când face referire la faptul că respectiva contestație nu are număr de înregistrare la emitent (așa cum nu are nici cererea de intervenție), deși la sfârșitul contestației, aceasta are înscrisă data emiterii acesteia („29.01.2025”).

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL, invocată de Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL.

O altă excepție invocată de intervenientă este excepția inadmisibilității/anulării contestației, raportat la faptul că această contestație nu este semnată olograf sau cu semnătură electronică, fiind semnată în format scanat.

Făcând verificările de rigoare, Consiliul observă că semnăturile aplicate pe cele două exemplare înregistrate la Consiliu (prin poșta electronică și prin poștă) sunt semnături olografe, între acestea existând mici deosebiri.

De asemenea, și exemplarul contestației publicat în SEAP de autoritatea contractantă este același cu cel transmis Consiliului prin poșta electronică.

De altfel, chiar și în situația descrisă de intervenient măsura nu este anularea contestației, ci solicitarea de transmitere a contestației semnată olograf sau cu semnătură electronică.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această excepție.

Pe fond, mai întâi Consiliul va analiza capătul de cerere privind accesul contestatoarei SC ... SRL la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice, inclusiv la documentele declarate confidențiale de Asocierile ... SRL - ... SA - ... SRL și ... SRL - ... SRL.

Contestatoarea SC ... SRL își manifestă nemulțumirea față de restricționarea de către autoritate a accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților clasati pe primele două locuri, susținând că nu a fost dovedită confidențialitatea acestora, dar și a unor documente întocmite de autoritatea contractantă cum ar fi procesele-verbale de evaluare intermediară.

Consiliul reține că prin Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale - Formularul 11 - Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL - câștigătoarea procedurii, a declarat confidențiale, în integralitate, propunerea sa tehnică și financiară.

De asemenea, și SC ... SRL a declarat confidențiale, în integralitate, conținutul propunerii tehnice și al celei financiare. Argumentele prezentate în susținerea confidențialității sunt întemeiate pe lege și, în consecință, sunt suficiente pentru confidențializarea părților din ofertă.

Unele informații furnizate de operatorii economici autorităților se circumscriu domeniului vieții private, protejat în fața terților. Operatorii pot fi descurajați să oferteze, dacă nu le este asigurată confidențialitatea documentelor. Conform jurisprudenței, atât a Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea, cu titlu de exemplu, hotărârile din 22 octombrie 2002, Roquette Frères, C-94/00, EU:C:2002:603, punctul 29, și din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 48), cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 16 aprilie 2002, Société Colas Est și alții împotriva Franței, nr. 37971/97, punctul 41, Hotărârea din 28 aprilie 2005, Buck împotriva Germaniei, nr. 41604/98, punctul 31, Hotărârea din 27 septembrie 2005, Petri Sallinen și alții împotriva Finlandei, nr. 50882/99, punctul 70, Hotărârea din 14 martie 2013, Bernh Larsen Holdings AS și alții împotriva Norvegiei, nr. 24117/08, punctul 104, Hotărârea din 18 aprilie 2013, Saint-Paul Luxembourg SA împotriva Luxemburgului, nr. 26419/10, punctul 37, precum și Hotărârea din 15 iulie 2003, Ernst și alții împotriva Belgiei, nr. 33400/96, punctul 109), noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca incluzând și activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor juridice. În consecință, art. 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, precum și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privesc și persoanele juridice.

Și autoritățile contractante sunt obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28,

Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911,

punctul 37, precum și Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06,

EU:C:2008:91, punctul 49) să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens Hotărârea din 1 iulie 2008, Chronopost și La Poste/UFEX și alții,

C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109). Raționamentul

este reluat, recent, în Hotărârile din 4 octombrie 2024, Aeris Invest/Comisia și SRB, C-535/22 P, EU:C:2024:819, punctul 117, și García Fernández și alții/Comisia și SRB, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114.

Chiar Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din ofertele depuse și argumentele conținute constituie probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu preluat din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 21 iulie 2016: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

A nu se omite că inclusiv contestatoarea a atenționat în propria Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial că toate informațiile din propunerile tehnice și financiare ale ofertei sale sunt confidențiale, iar o derogare în sensul deconfidențializării documentelor concurenței câștigătoare ar reprezenta pentru aceasta tocmai un tratament discriminant și vătămător din partea Consiliului.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii,

principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți

ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu

referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

De protecția confidențialității se bucură și datele cu caracter personal din oferte, inclusiv informațiile legate de salarizarea personalului ofertanților. Potrivit Codului muncii, angajatorului îi revine obligația de a asigura confidențialitatea salariului și a datelor cu caracter personal ale salariaților.

Cu totul alta este situația documentelor întocmite de autoritatea contractantă, așa cum sunt procesele-verbale de evaluare tehnică și

financiară pentru care nu există niciun motiv legal de a fi considerate confidențiale.

Art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede, în mod expres acordarea **„accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”**, așa cum sunt și procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară.

Prin intermediul avocatului și a împuternicitului Ghighilicea Andi Sorin, contestatoarea a avut ocazia să studieze la Consiliu dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor confidențiale declarate de Asocieria ... SRL - ... SA - ... SRL, inclusiv, în integralitate, toate procesele-verbale de evaluare.

Recapitulând și concluzionând, oferta Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL, asemenea ofertei depuse de SC ... SRL, se situează în sfera de protecție a confidențialității, însemnând că nu îi era permisă contestatoarei accesarea propunerilor tehnică și financiară ale ofertei concurente, autoritatea contractantă procedând în acord cu principiul tratamentului egal și cu legislația aplicabilă, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității să îi permită accesul fiind nefondată. Consultarea poate fi permisă doar cu acordul ofertantului, acord ce nu a fost furnizat nici Consiliului și nici autorității.

În continuare, Consiliul va analiza criticile din contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria ... SRL - ... SA - ... SRL, păstrând numerotarea din contestație.

2.1.1. La acest punct din contestație, se susține că Asocieria ... SRL - ... SA - ... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în ultimii 5 ani, de minim 23.119.044,47 lei, fără TVA lei, în cadrul a maxim 2 contracte.

Contestatoarea afirmă că valoarea contractelor similare prezentate de câștigătoarea procedurii este de 23.686.274,97 lei, fără TVA, dar susține că o parte din lucrările aferente contractului nr. 2876/10.09.2018 având ca obiect *„Execuție lucrări Realizare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ... (rest de executat)”*, încheiat între Comuna ... și SC ... SA, a fost executată anterior perioadei de 5 ani înainte de depunerea ofertelor, respectiv anterior datei de 30.09.2019.

Ofertantul câștigător a depus ca dovadă a ducerii la bun sfârșit a contractului invocat, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1175/09.04.2021, conform căruia valoarea totală a lucrărilor executate a fost de 12.559.610,22 lei, fără TVA

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 13 alin. (3) din *Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*, publicată în Monitorul Oficial nr. 300 din 27 aprilie 2017:

„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă **recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document**, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

Prin urmare, autoritatea contractantă a luat în considerare în mod corect toată valoarea contractului nr. 2876/10.09.2018, pentru care ofertantul a prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1175/09.04.2021, a cărei dată se află în interiorul termenul de 5 ani înainte de data depunerii ofertelor.

Susținerea contestatoarei, potrivit căreia *Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale* nu ar avea caracter normativ este, evident, eronată.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 24/2000 (r) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative:

*Art. 11. - (1) În vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, **instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate** se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

*Art. 77. - Ordinele cu caracter normativ, **instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor**, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. În formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art. 42 alin. (4).*

Art. 78. - Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.

- OUG nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice:

Art. 4. (3) În exercitarea prerogativelor ce îi revin, președintele ANAP emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii.

(4) Ordinele și instrucțiunile cu caracter normativ se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge această critică.

Aceasta a fost singura critică concretă și argumentată din întreaga contestație.

Deși contestatoarea critică și o alte cerințe de calificare, cerințe de conformitate ale propunerii tehnice și prețul nejustificat de scăzut ale ofertei declarate câștigătoare, criticile nu sunt argumentate, contestatoarea mărginindu-se să reproducă unele specificații și norme legale, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință nici de conținutul ofertei asocierii. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL. Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

2.1.2. Astfel, în ceea ce privește critica din contestație potrivit căreia asocierea câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, Consiliul reține că, deși contestatoarea citează atât în contestație, cât și în concluziile scrise, documentele pe care ar trebui să le prezinte ofertanții pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, între care se găsește și „lista mijloacelor fixe/obiectelor de inventar” și „angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor/instalațiilor/echipamentelor solicitate”, susținând că ofertantul câștigător nu a depus niciunul dintre documentele enumerate, în cadrul propunerii tehnice, în folderul „Resurse” se regăsesc documentele „formulare.docx” și formulare.pdf (având conținut identic), „Decl.angajament punere la dispoziție utilaje-ech.pdf”, din care reiese

infrastructura necesară executării contractului (21 poziții, 97 utilaje) angajamentul ofertantului de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor și personalului pentru îndeplinirea contractului.

Având în vedere că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, citate și de contestator, între documentele cu care se poate face dovada deținerii utilajelor se află și „lista mijloacelor fixe/obiectelor de inventar” și „angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor/instalațiilor/echipamentelor solicitate”, documente care se regăsesc și în oferta criticată, iar în documentația de atribuire nu s-a specificat obligativitatea deținerii unor anumite utilaje/instalații echipamente, reiese că ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat îndeplinirea acestei cerințe, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

2.1.3. În ceea ce privește critica din contestație că niciunul dintre membrii asocierii desemnată câștigătoare și nici subcontractanții acestora nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului - ISO 9001 și ISO 14001 sau certificatele prezentate nu sunt emise de organisme de certificare acreditate, Consiliul constată că în folderul „19. Sistemul calității” se găsesc următoarele:

- Certificatul nr. UIG-1014-EI-698 din 27.02.2024 prin care se certifică conformitatea sistemului de management al calității, în corespondență cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015 în domeniul Construcții edilitare, apă, canalizare, termoficare. Lucrări de construcții de refacere drumuri și poduri. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații. Îmbunătățiri funciare. Valabilitate certificat 09 marti e2024 - 08 martie 2027, pentru SC ... SRL emis de UNICERT ORGANISM DE CERTIFICARE, acreditat RENAR;

- Certificat nr. UIG-1031-EI-328 din 27.02.2024 prin care se certifică conformitatea sistemului de management al mediului, în corespondență cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015 în domeniul Construcții edilitare, apă, canalizare, termoficare. Lucrări de construcții de refacere drumuri și poduri. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații. Îmbunătățiri funciare. Valabilitate certificat 09 martie 2024 - 08 martie 2027, pentru SC ... SRL emis de UNICERT ORGANISM DE CERTIFICARE, acreditat RENAR;

- Anexa 1 la aceste certificate.

Îndeplinirea acestei cerințe a fost verificată de autoritatea contractantă în etapa evaluării propunerilor tehnice, motiv pentru care rezultatele acestei evaluări au fost cuprinse în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr/17900/11.12.2024.

Prin adresa de clarificări nr. 16938/21.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat depunerea certificatelor ISO 9001 pentru ceilalți

membri ai asocierii și pentru subcontractanți, iar prin răspunsul nr. 328/26.11.2024, SC ... SRL a depus următoarele certificate:

- Certificatul nr. UIG-1014-EL-903 din 28.05.2024 prin care se certifică conformitatea sistemului de management al calității, în corespondență cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015 în domeniul Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea. Valabilitate certificat 28.05.2024 -27.05.2024, pentru SC ... SRL emis de UNICERT ORGANISM DE CERTIFICARE, acreditat RENAR;

- Certificatul nr. UIG-1031-EO-509 din 28.05.2024 prin care se certifică conformitatea sistemului de management al mediului în corespondență cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015 în domeniul Activități de arhitectură, inginerie și servicii de de consultanță tehnică legate de acestea. Valabilitate certificat 28.05.2024 -27.05.2024, pentru SC ... SRL emis de UNICERT ORGANISM DE CERTIFICARE, acreditat RENAR;

- Certificatul fără număr emis la data de 24.06.2024 de către Systema, valabil până la data de 25.06.2027, acordat organizației ... SA, prin care se recunoaște Sistemul de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015 pentru o serie de domenii, între care construcții hidrotehnice, lucrări de îmbunătățiri funciare, sisteme de canalizare, stații de tratare și epurare, stații de pompare, lucrări de construcția proiectelor edilitare pentru fluide, etc.

- Certificatul fără număr emis la data de 24.06.2024 de către Systema, valabil până la data de 25.06.2027, acordat organizației ... SA, prin care se recunoaște Sistemul de Management de Mediu în conformitate cu cerințele ISO 14001:2015 pentru o serie de domenii, între care construcții hidrotehnice, lucrări de îmbunătățiri funciare, sisteme de canalizare, stații de tratare și epurare, stații de pompare, lucrări de construcția proiectelor edilitare pentru fluide, etc.

De asemenea au mai fost depuse certificate ISO 45001:2018 pentru membrii asocierii și toate aceste tipuri de certificate pentru subcontractanți, însă nu a existat cerința depunerii certificatelor ISO 45001:2018 și nici a certificatelor ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru subcontractanți.

Prin urmare, ofertantul câștigător s-a conformat documentației de atribuire și a depus certificate ISO 9001:2015 și ISO14001:2015 pentru subcontractanți.

Referitor la susținerea contestatoarei că certificatele trebuie să fie emise de organisme acreditate Renar, o astfel de cerință nu se găsește în documentația de atribuire, cerința fiind: „organism independent acreditat de certificare”.

Având în vedere că potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei cade în sarcina reclamantului, iar acesta nu a depus o astfel de dovadă că organismul care a emis certificatele pentru ... SA este unul acreditat (celălalt organism care a emis celelalte certificări fiind acreditat Renar), Consiliul va respinge această critică.

2.2.1. Referitor la critica privind faptul că asocierea câștigătoare nu

a prezentat PTE pentru toate tipurile de categorii de lucrări ce urmează a fi executate, Consiliul are în vedere, în primul rând că autoarea contestației nu a indicat prevederea din documentația de atribuire prin care ofertanții erau obligați să prevadă în documentația de atribuire procedurile tehnice de execuție și nici Consiliul nu a identificat o astfel de cerință.

Mai mult, obiectul contractului fiind de proiectare și execuție, astfel încât la momentul ofertării este prematur să se identifice care vor fi toate procedurile tehnice care urmează a fi executate în cadrul contractului.

De altfel, caietul de sarcini tratează mai detaliat partea de proiectare, pe când partea de execuție este tratată la modul general.

Pe de altă parte, deși în documentația de atribuire nu exista cerința prezentării procedurilor tehnice de execuție, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător se găsește documentul 18. Proceduri tehnice de executie.pdf pentru un număr de 21 de proceduri tehnice de execuție.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

2.2.2. În ceea ce privește susținerea din contestație că Planul calității și Planul de control al calității nu au fost adaptate corespunzător la categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, Consiliul consideră această critică nesusținută, în condițiile în care au fost indicate prevederi ale documentației de atribuire și, fără a avea vreo legătură cu aceasta se susține faptul că nu se face referire la unele categorii de lucrări (organizare de șantier, cămine de vizitare/vane de beton, cămine stații de pompare, racorduri, SPAU, refacere sistem rutier).

Prin urmare, contestatoarea susține nici mai mult nici mai puțin ca oferta declarată câștigătoare să fie eliminată din competiție pentru faptul că nu a prezentat sistemul calității pentru organizarea de șantier. Acest fapt dovedește reaua-credință în formularea contestației.

Contestatoarea nu invocă nicio prevedere a documentației de atribuire sau normă legală, potrivit căreia în Planul calității și Planul de control al calității să facă referire la toate categoriile de lucrări care urmează a se executa, lucrări care, la momentul ofertării pot fi doar intuite, întrucât proiectul urmează să se execute.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

2.2.3. În ceea ce privește susținerea din contestație că planul de execuție propus nu este în totalitate adaptat la categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, Consiliul constată lipsa oricărei motivări în cadrul contestației.

Prin concluzii scrise se face referire la diagrama S, aspect care va fi analizat la pct. 2.2.5. în cadrul criticilor referitoare la curba S.

2.2.4. În ceea ce privește critica din contestație că Graficul Gantt și graficul fizic aferent serviciilor de proiectare și execuției de lucrări nu este întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv nu respectă fazele de realizare a contractului – 3 luni proiectare și 12 luni execuție, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare a prezentat un grafic Gantt care respectă perioada de proiectare și

execuție prevăzută în documentația de atribuire de 12 luni, respectiv în perioada 15.01.2025-1.01.2026, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Mai mult, Cu privire la graficul Gantt depus, Consiliul constată următoarele:

- pentru serviciile de proiectare graficul Gantt include etapele și personalul implicat, inclusiv orele de activitate pentru fiecare zi, pe o durată de 90 de zile; în acesta se regăsesc activitățile, punctele de referință, duratele de realizare, rezultatele, personalul implicat și documentele rezultate;

- pentru execuția de lucrări, graficul Gantt include planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, fiind evidențiate distinct activitățile) ce vor fi realizate de subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL; de asemenea cuprinde următoarele:

- totaluri lunare cu muncitorii ce vor fi implicați în executarea contractului;

- histogramă muncitori;

- listă resurse;

- listă activități (toate activitățile);

- drumul critic în care se regăsesc activitățile, durata de execuție, nr. muncitori, nr. utilaje, dată început, dată sfârșit, cu planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.

În această situație, Consiliul determină că autoarea contestației nu a indicat niciun motiv pentru care evaluarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la graficul Gantt să fie cenzurată, astfel încât și această critică va fi respinsă.

2.2.5. La acest punct din contestație se susține că curba S nu este adaptată la investiție, iar drumul critic nu este întocmit corespunzător pentru perioadele de execuție solicitate și nu prevede activitățile critice/care se succed, fără a aduce vreun argument în acest sens.

Prin concluzii scrise, se nuanțează susținerea cu privire la curba S, invocându-se faptul că aceasta a fost întocmită eronat pentru perioada 04.11.2024-28.01.2026, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat modificarea acesteia pentru perioada 15.01.2025-14.01.2026. Consiliul consideră corectă și necesară o astfel de solicitare a autorității contractante, în condițiile în care, așa cum s-a prevăzut în graficul Gantt, perioada de efectuare a contractului (proiectare + execuție) este 15.01.2025-14.01.2026, respectiva solicitare fiind în sensul îndreptării unui viciu de formă.

Prin urmare și această critică se cuvine să fie respinsă.

2.2.6. La acest punct din contestație se susține că ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului necesar pentru execuția lucrărilor, iar punctajul acordat pentru factorii de evaluare privind Experiența profesională a Managerului de contract/Reprezentant al Antreprenorului și Experiența profesională - Șef de proiect nu reflectă în realitate documentele depuse.

Prin concluzii scrise, contestatoarea nu mai face nicio referire la

reevaluarea punctajului ofertei contestatoarei, pe care în contestație nu l-a argumentat în niciun fel, situație în care Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Cu privire la personalul nominalizat pentru execuția lucrărilor susține că pentru experții ..., ... și ... nu s-a demonstrat modul de acces și nici nu s-a dovedit atestarea acestora pentru posturile care urmau să fie ocupate.

Consiliul are în vedere că, în afara experților- cheie, care fac obiectul factorilor de evaluare, respectiv manager de contract/reprezentant al antreprenorului și șef șantier, autoritatea contractantă a mai prevăzut în documentația de atribuire doar ca propunerea tehnică să cuprindă „3) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului”, fără a se solicita depunerea vreunui document în susținere și fără a se enumera vreo calificare/meserie necesară.

Or, așa cum rezultă din tabelul de la pag. 50 a propunerii tehnice pentru proiectare [documentul 1. Propunere tehnica (proiectare).pdf], cele 3 persoane sunt încadrate cu contract de muncă în cadrul asociatului ... S.R.L., situație în care pentru aceste persoane nu trebuia depusă declarație de disponibilitate și nici extras Revisal.

În ceea ce privește susținerea formulată exclusiv prin concluzii scrise, potrivit căreia, în condițiile încheierii de către ofertant a unui contract cu ... SRL, pentru prestarea serviciilor de reprezentant SSM, această societate trebuia declarată subcontractant, Consiliul determină că respectivul contract este un contract de prestări servicii, altele decât cele care fac obiectul contractului, astfel încât ... SRL îndeplinește condiția de „furnizor”, așa cum este definită la art. 3 alin. (1) lit. w) și anume „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori **care prestează servicii către acesta**, care nu are calitatea de subcontractant”.

Spre deosebire de furnizor, subcontractantul, așa cum este definit la lit. yy) este „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”. În cazul de față responsabilul SSM nu execută nicio parte a lucrărilor sau serviciilor aferente contractului, ci va presta un serviciu către contractant.

În ceea ce privește susținerea din contestație referitoare la desfășurarea activității de topograf, a sudorilor autorizați ISCIR, a responsabilului SSM și a celui cu calitatea în construcții (CQ) autorizați conform prevederilor legale, Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu precizează unde în cadrul documentației de atribuire se găsesc aceste cerințe, iar Consiliul nu a identificat astfel de cerințe.

Astfel, Consiliul ia act că nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică atașată acestuia, autoritatea contractantă nu a

impus ofertanților, pentru a fi admiși la procedură, cerința depunerii atestării ANCPI, a autorizării ISCIR pentru sudori, precum și a autorizărilor responsabililor SSM și CQ.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, așa cum sunt atestarea ANCPI pentru proiectant, autorizarea ISCIR pentru sudori sau autorizări specifice responsabililor SSM și CQ.

Pe de altă parte, HG nr. 395/2016 prevede, la art. 30 alin. (6):

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise.**

ceea ce înseamnă că o eventuală cerință de deținere a atestării ANCPI pentru proiectant, a autorizării ISCIR pentru sudori sau a autorizărilor specifice responsabililor SSM și CQ regăsită doar în caietul de sarcini nu prezintă nicio relevanță, fiind clauză nescrisă.

Implicit, nu se impunea cooptarea de subcontractanți care să dețină respectiva autorizare/atestare, din moment ce o asemenea cerință nu există nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a impus declararea ca subcontractant a persoanei fizice sau juridice care prestează activitățile de sudură, responsabil SSM și responsabil CQ.

În această privință, deosebit de relevantă este Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21, EU:C:2023:47, din care cităm (extras):

59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i

s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii

criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să**

figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin

faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63. Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din

7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700,

punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64. În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, **și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.**

65. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din

directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul

62).

66. În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu privire la a doua întrebare

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit

care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Cu privire la a treia întrebare litera a)

70. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile

unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71. Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi

calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar

îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19,

EU:C:2021:700, punctul 89).

72. În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12,

EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73. Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74. În consecință, **este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75. Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații

recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Această hotărâre este un reper utilizat frecvent și în jurisprudența instanțelor naționale, dovadă fiind numeroasele decizii în care este invocată, din care enumerăm cu titlu exemplificativ câteva din anul în curs:

a) decizia nr. 314R din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee2747788:

Curtea reține, în acord cu Consiliul, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizațiile eliberate de IGSU sau ANRE, nici în cadrul criteriilor de calificare și nici în cadrul condițiilor de executare a contractului, aspect necontestat de petentă.

Consiliul s-a raportat judicios la dispozițiile art. 154 alin. 1 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, citate în decizie, prin care este stabilită obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (art. 154), respectiv obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (art. 75).

De asemenea, potrivit art. 127 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, text avut în vedere și de Consiliu, comisia de evaluare are între atribuții: „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați” și „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar art. 30 alin. 4 stabilește obligația includerii criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Criteriile de calificare trebuie să fie explicit exprimate pentru a evita posibilitatea interpretărilor diferite cu privire la înțelesul și întinderea acestora, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure încă de la inițierea procedurii operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În speță, astfel cum s-a arătat anterior, **criterii de calificare referitoare la deținerea autorizațiilor eliberate de ISU sau ANRE nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.** În condițiile în care evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, neprezentarea dovezilor privind autorizațiile invocate nu poate constitui temei pentru excluderea ofertanților.

Atât Consiliul cât și petenta au invocat, în susținerea soluției și respectiv a criticilor împotriva acesteia, hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, prin care CJUE a stabilit că: „2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul

paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit **care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.

Consiliul a citat paragrafele 60-62 și 67-69 din această hotărâre, pe care instanța nu le va relua, în care CJUE, făcând trimitere și la jurisprudența sa anterioară, reiterează larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, recunoscută de legiuitorul Uniunii autorității contractante, în considerarea faptului că aceasta este cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi. S-a reținut, în continuare, că în exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, între criteriile de selecție menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități (par. 61) sau, invers, poate considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție (par. 62).

Petenta a invocat fraza a doua din paragraful 62 al hotărârii, în care se arată: „O atare alegere” (de a nu include aceste obligații printre criterii de selecție) „s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză”. A arătat că în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții, având în vedere importanța lucrărilor supuse autorizării, astfel că această marjă de apreciere a autorității contractante dispăre în ipoteza unor autorizații specifice obligatorii.

Curtea nu primește această apărare. Reține că obiectul contractului este de lucrări de construcție pentru reabilitarea energetică a unui imobil, lucrările care urmează a fi executate fiind enumerate la art. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției. Or, o parte însemnată a lucrărilor preconizate nu se încadrează între cele supuse autorizării la care face referire petenta.

De asemenea, constată că în documentele achiziției au fost cuprinse obligații specifice atât cu referire la executarea contractului cât și la modul de prezentare a propunerii tehnice, care să asigure executarea corespunzătoare a contractului, cu respectarea tuturor normelor aplicabile. Astfel, în fișa de date, la art. II.2.4. se prevede că „Lucrările se vor executa în concordanță cu Proiectul tehnic de execuție, respectiv indicațiile expertizei tehnice și auditului energetic”. La art. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct. 6), se prevede că „la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”; de asemenea, că „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea lucrărilor până la remedierea situației constatate”.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere concluzia care rezultă din paragrafele 68-69 și din dispozitivul hotărârii, ca răspuns la a doua întrebare, în sensul că **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract și că principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**.

Suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării ar constitui o împrejurare care trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime, fiind de natură să surprindă chiar și un operator economic prudent și avizat, iar eventuala neglijență din partea entității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților, care au înțeles să se conformeze acestei documentații. Cu alte cuvinte, nu se poate dispune evaluarea ofertei prin raportare la o cerință neprevăzută expres în documentația de atribuire, iar operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres, aspect reflectat și în jurisprudența anterioară a CJUE (spre exemplu, hotărârile în cauzele C-336/14, C-699/17, C-278/14).

Curtea mai reține că petenta, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, avea posibilitatea de a o contesta, în condițiile art. 10 și următoarele din Legea nr.

101/2016. Or, în condițiile în care documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu a fost contestată de nici un operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

b) decizia nr. 450 din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 729799d55;

c) decizia civilă nr. 538 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e53d62e7;

Curtea reține justetea considerentelor Consiliului (din decizia anterioară) în care s-a reamintit că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor specifice, din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare. Or, **în condițiile în care autoritatea contractantă achizitoare alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activați ale contractului sunt realizate.**

În acest sens au fost citate și cele statuate de CJUE în cauza C 403/21, și anume că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Apoi, în cauză este necontestat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire, limitare impusă de cerințele principiului transparenței. Așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții sau reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce se impune așadar a se stabili în cauză este dacă cerințele de calificare, astfel cum au fost clarificate în aplicarea deciziei anterioare a CNSC, prevăd sau nu condiția exclusivă a deținerii atestatului IF de către proiectantul de specialitate, atestat emis în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 182/2009. Examinând cuprinsul mențiunilor referitoare la documentele justificative din Anunțul erată din data de 01.11.2023, în lumina principiilor mai sus arătate și prin raportare la modul de enunțare al personalului minim necesare, dar și la cerințe similare specifice altor domenii, Curtea apreciază că **referirea generică la „diplome de studii/certIFICATELE de calificare/autorizațiile/ atestatele/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusa persoana.” nu poate susține cerința depunerii, pentru proiectant, exclusiv a atestatului prevăzut de Ordinul nr. 182/2009**, eliberat de Ministerul Agriculturii. O atare cerință **nu este una expres prevăzută**, deși, în considerarea neclarităților și neregularităților care au constituit premisa deciziei anterioare a CNSC, o astfel de referire expresă, după caz, se impunea, cum, de altfel, o astfel de referire expresă se observă în cazul lucrărilor electrice, în privința cărora în documentația de atribuire s-a prevăzut că ofertantul va demonstra că este atestat ANRE conform prevederilor ordinului ANRE 134/2021.

d) decizia civilă nr. 476 din 19 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 98623d774:

În lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specifică, o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiutorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise. Mai mult, se ignoră posibilitatea prevăzută de lege ca pe parcursul executării contractului operatorii economici să apeleze la subcontractanți specializați. O astfel de cerință este o cerință de executare a contractului iar nu o cerință privind capacitatea profesională, fiindcă altfel ar fi trebuit să fie trecută în mod expres în anunțul de participare.

e) decizia nr. 242 din 8 aprilie 2024 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e5gg82g6;

În ceea ce privește motivele din plângere vizând celelalte oferte implicate în procedură, și, în primul rând, a Asocierii VIACONS RUTIER - SIMPA CONSULT, susține petenta că această ofertă ar fi inadmisibilă, invocând lipsa unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af,

Curtea constată că afirmațiile petentei privind obligativitatea indicării unui astfel de verficator nu își găsesc un corespondent în cerințele tehnice exprese și explicite stabilite de autoritatea contractantă, care chiar infirmă faptul că ar fi fost avută în vedere la întocmirea documentației de atribuire o asemenea cerință tehnică.

Așa cum a reținut și Consiliul, instanța trebuie să se raporteze la principiile de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice, așa cum au fost acestea conturate în jurisprudența CJUE, având în vedere în acest sens hotărârea pronunțată în cauza C-403/21, ale cărei considerente sunt incidente în cauză. Astfel, în cauza CJUE menționată s-a stabilit că „principiile proporționalității și transparenței garantate la art. 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Prin urmare, **câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus în cauză în mod expres și explicit cerința indicării unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, nu se poate pretinde îndeplinirea acestei condiții în faza de evaluare a ofertelor tehnice.**

Pe de altă parte, împrejurarea că pentru anumite lucrări ce trebuie proiectate ar fi necesară verificarea proiectului tehnic de către un verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, constituie un aspect nedovedit de către petentă, ba chiar contestat de către autoritatea contractantă, este prima în măsură să aprecieze asupra cerințelor tehnice și de calificare impuse ofertanților.

Doar faptul că petenta în cuprinsul propunerii sale tehnice a indicat un astfel de specialist nu poate conduce la concluzia că o asemenea cerință de calificare ar fi fost necesar a fi îndeplinită de către toți participanții la procedura de atribuire.

Prin urmare, acest motiv al plângerii vizând oferta depusă de Asocierie Viacons Rutier este unul nefondat.

f) decizia nr. 223 din 27 martie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e8e86d2:

Obligațiile rezultate din reglementări legale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentația de atribuire aferentă acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Așa fiind, Curtea constată că acțiunea formulată de reclamanta-recurentă, atât pe excepția de nelegalitate, cât și pe fondul dreptului, conduce la adăugarea/modificarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de licitație, altfel spus, în măsura în care raportarea la documentația de atribuire s-ar realiza potrivit interpretărilor proprii ale recurente, principiile previzibilității și securității juridice ar fi încălcate.

g) decizia nr. 40/R/2024 din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee733e247:

Petenta a mai susținut că obligativitatea deținerii de către ofertanți a calității de unitate atestată ANRE rezultă din prevederile Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice cod NTE ##### și ale

Normativului 17/2011 privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, la care se face referire în cuprinsul Memoriului tehnic pentru instalații electrice, însă, indiferent de interpretarea dispozițiilor Normativului 17/2011, instanța va înlătura aceste susțineri ale petentei, reținând în acest sens ca fiind relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, potrivit căreia "Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză."

În cuprinsul paragrafelor 60-62 ale Hotărârii pronunțate în cauza C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că "60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat.

[...]

Concluzionând, instanța reține că, astfel cum în mod corect a reținut și C.N.S.C., **prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința deținerii calității de unitate atestată ANRE de către operatorii economici, fiind, în consecință, cu atât mai puțin necesară, menționarea unui subcontractant care să îndeplinească o astfel de cerință de calificare pretinsă de petentă**, iar în acest context fiind lipsite de relevanță susținerile petentei cu privire la distincția între calitățile de "subcontractant" și "furnizor", în sensul art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Prin criticile formulate în cuprinsul Secțiunii IV din cadrul contestației adresate C.N.S.C., petenta a susținut lipsa verificării de către comisia de evaluare a modului în care se va realiza execuția racordului electric, conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, invocând în mod concret în acest sens împrejurarea că nu s-a verificat de către comisia de evaluare modul în care se va executa racordul electric din perspectiva faptului că lucrările de instalații electrice puteau fi executate doar de o societate autorizată ANRE, astfel cum susținuse petenta și în cuprinsul Secțiunii III din cadrul contestației.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cerința autorizării ANRE a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică **nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligației de verificare a unei cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire** și, în consecință, în mod corect, C.N.S.C. a respins și aceste critici ca fiind nefondate, neputând fi reținută neconformitatea ofertei ##### S.R.L. potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a susținut petenta.

h) sentința nr. 26/F-CONT din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g87gdg5d3;

i) decizia nr. 54 din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 724267752;

j) decizia nr. 21 din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e94556d:

Conform jurisprudenței CJUE, o autoritate contractantă poate stabili cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției (hotărârea din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, parag 64). Obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca

documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

k) decizia civilă nr. 120 din 26 aprilie 2023, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice cod ReJust 4e32d599g, dosar nr. 2041/2/2023, instanța de control judecătoresc reținând:

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată și cea de-a doua critică invocată de petentă referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi neconformă întrucât acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de elaborare a studiului hidrogeologic.

În acest sens, Curtea reține că, din chiar cuprinsul susținerilor petentei rezultă că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres ofertanților să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, însă petenta consideră că această obligație rezultă din prevederea generală a documentației de atribuire potrivit căreia operatorii economici trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și din prevederile art. 52 alin. 2 ale Legii apelor nr. 107/1996 și ale art. 10 și 11 din Ordinul MMAP nr. 1287/2021.

Curtea apreciază că, practic, prin soluția propusă de petentă se adaugă o cerință neprevăzută în documentația de atribuire.

Curtea reține că admiterea criticii petentei ar reprezenta o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, astfel cum au fost interpretate aceste principii în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 invocate în mod întemeiat de către CNSC.

În acest sens, Curtea reține că din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15, Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C-42/13, rezultă clar că respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal presupune ca respingerea unei oferte să se dispună **doar în baza unor motive precizate în documentația de atribuire.**

În acest sens, prin Hotărârea din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, CJUE a stabilit că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare **pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

În același sens sunt și prevederile art. 49, art. 154, art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

- art. 49 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 – “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”

- art. 181 din Legea nr. 98/2016 – „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Față de aceste prevederi, Curtea apreciază că este neîntemeiată susținerea petentei că ar fi trebuit ca ofertantul câștigător să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice întrucât o astfel de cerință nu a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 va respinge plângerea formulată de petenta Construct C.D.P. S.R.L., ca nefondată.

Consiliul își însușește, *mutatis mutandis*, cele raționate mai sus de către instanța europeană și instanțele naționale, concluzionând că operatorii economici participanți la prezenta procedură nu erau ținuti să dovedească deținerea, directă ori prin subcontractanți, a atestării ANCPI, autorizării ISCIR pentru sudori, precum și a autorizării responsabililor SSM și CQ, motiv pentru care va respinge, în integralitate critica de la acest punct din contestație.

2.2.7. Situația este similară și în cazul susținerii contestatoarei privind deținerea unei autorizații emise de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru activități de îmbunătățiri funciare, conform Ordinului MAPDR nr. 182/2009 și a Normelor metodologice aferente, care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

2.2.8. Similară este situația și cu privire la susținerea din contestație că laboratorul prezentat de ofertant nu este autorizat pentru toate încercările solicitate prin documentația de atribuire și nu ar putea realiza încercări pentru anumite categorii de lucrări ce fac obiectul contractului, fără a nominaliza care ar fi aceste încercări.

Pe deoparte, în documentația de atribuire nu a fost prevăzută depunerea vreunei autorizări pentru laboratorul în cauză și, pe de altă parte, prin concluziile scrise, contestatoarea nu mai reia această critică.

În atari condiții, Consiliul va respinge ca nefondată, această critică care nu a fost susținută prin niciun argument sau probă.

2.2.9. În ceea ce privește susținerea din contestație că ofertantul a omis depunerea unei declarații pe proprie răspundere referitoare la respectarea principiilor DNSH, Consiliul reține ca adevărată susținerea autorității contractante, potrivit căreia ofertantul a prezentat următoarele:

- Descrierea modalității de respectare a principiului „*Do no significant harm*” (DNSH) pe perioada execuției lucrărilor;
- Declarație privind respectarea principiului DNSH, FN/28.09.2024, semnată de ..., în calitate de reprezentant împuternicit al asocierii câștigătoare;
- Descrierea modalității de respectare a principiului DNSH, FN/27.09.2024 semnată de ..., reprezentant al SC ... SRL.

Mai mult, deși nu era prevăzut în mod expres în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 16938/21.11.2024 cu privire la Declarațiile privind respectarea principiului DNSH și pentru subcontractanți, care au depus astfel de declarații.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că ofertanta declarată câștigătoare a îndeplinit această cerință.

2.3. Ultima critică din contestație referitoare la oferta declarată câștigătoare vizează propunerea financiară a acestui ofertant, despre care arată că având prețul reprezentând 79% din valoarea estimată, autoritatea contractantă era obligată să facă verificări.

Abia prin concluzii scrise, contestatoarea face referire la câteva elemente ale prețului ofertei, fără a aduce vreo dovadă că acestea ar

influența atât de mult prețul ofertei, încât contractul nu poate fi dus la bun sfârșit de către ofertant.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”), coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”] și a solicitat Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, însoțit de dovezi concludente.

În răspunsul transmis, Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL a prezentat o listă a furnizorilor principali de materiale, oferte de prețuri de la toți furnizori din listă.

Văzând că autoarea contestației continuă să susțină motivul de respingere din contestației și după accesul la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că aceasta se găsește într-o eroare de asimilare cel puțin a prevederilor legale privind ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut și a situației ofertei contestatoarei.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului nesustenabil al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea nu a demonstrat, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, că oferta Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL nu poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția sine qua non ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de contestatoarea SC ... SRL.

În speța dezbătută, prin sumarele argumente din concluzii scrise, SC ... SRL nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional. Nici măcar nu a relevat și dovedit că ar exista diferențe față de prețurile de pe piața de profil, diferențe care ar primejdui în vreun fel nerealizarea în totalitate a contractului, și nici faptul că prețurile din catalogul Umwelthnic nu includ și transportul.

De altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar în extremis, ultima ratio, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura solicitată de contestatoare.

Pe tărâmul ipotezei art. 210, oferta societății este admisibilă, sub aspectul justificării prețurilor sale. În acord cu Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, autoritatea are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt serioase; revine autorității sarcina de a formula clar solicitarea, pentru a pune ofertanții în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor – iar tocmai caracterul serios al ofertei Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL era elementul hotărâtor supus obiectului verificării întreprinse de comisia evaluatorie.

Dincolo de faptul că autoarea contestației nu probează de fel susținerea sa privind ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut de către Asocieria ... SRL - ... SA - ... SRL, nu trebuie omis că, de pildă, în Hotărârea din 10 septembrie 2020, Tax-Fin-Lex, C-367/19, EU:C:2020:685, Curtea de la Luxemburg a interpretat art. 2 alin. (1) pct. 5 din Directiva 2014/24 în sensul că „nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

Achiziționarea materiilor prime în condiții financiare mai avantajoase decât contestatoarea nu poate fi cenzurată, cât timp nu se încalcă vreo dispoziție a actualului cadru legal (dreptul pozitiv). În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea

concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. De altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar în extremis, ultima ratio, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune dacă o astfel de măsură ar fi luată pe baza argumentelor contestatoarei.

Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că ofertantul câștigător a înregistrat costuri pe care contestatoarea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifică ipso facto că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Costurile/tarifele scăzute pentru anumite materii prime/ transport pot fi justificate prin prețuri mai ridicate la alte componente ale ofertei. Contestatoarea nu a furnizat Consiliului nicio dovadă concretă vizavi de prețurile de pe piață pe care le au materiile prime, spre exemplu, pe care le apreciază nesustenabile în contestație. Prețurile de la furnizori se stabilesc liber pe piață și trebuie acceptate ca atare.

Prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă „numai” atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar nu atunci când ofertantul reușește să justifice niveluri chiar mai scăzute ale prețului/costurilor. Pe tărâmul ipotezei art. 210, oferta clasată pe primul loc este admisibilă, sub aspectul justificării prețurilor lor. Este inherent sistemului de achiziții pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic ca ofertanții să propună prețurile cele mai competitive (Hotărârea din 26 martie 2019, Clestra Hauserman/Parlamentul, T-725/17, EU:T:2019:190).

Drept asigurare a bunei execuții a contractelor subsecvente, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului, fără TVA), pe care autoritatea contractantă o poate executa oricând, dacă apreciază că executantul nu își respectă obligațiile contractuale.

În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, toate criticile vizavi de evaluarea ofertelor financiare, depuse de Asocieria ... SRL - ... SA - ... SRL S.C. ... SRL sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut vor fi respinse, ca nefondate.

Prin urmare, având în vedere respingerea tuturor motivelor de contestație, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ..., cu privire la oferta câștigătoare depusă de Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL S.C. ... SRL.

În aceste condiții, analizarea criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL este lipsită de interes, întrucât chiar dacă toate criticile din contestație cu privire la această ofertă ar fi admise, SC ... SRL nu mai poate deveni câștigătoare a procedurii.

Drept consecință a respingerii contestației, Consiliul va admite, cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL.

Referitor la solicitările de acordare de cheltuieli de judecată, formulate atât de contestatoare, cât și de intervenientă, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere respingerea contestației și, implicit, admiterea cererii de intervenție, doar intervenienta este îndreptățită să-i fie acordate cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată, Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL a depus Factura nr. 159/05.02.2025, în sumă de 3570 lei, reprezentând „Onorariu av. cf. contract asis. jur. 118 din data 04.02.2025”, achitată cu OP nr. 191/2025, emis de Banca

În sensul acordării de cheltuieli de judecată este și Decizia Curții Constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de „parte căzută în pretenții”. Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se

impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, cu privire la cererile de acordare a cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei SC ... SRL și va admite cererea intervenientei, obligând contestatoarea la plata către Asociera ... SRL - ... SA - ... SRL a sumei de 3570 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ..., ca nefondată, cu privire la criticile împotriva ofertei Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL inclusiv cu privire la capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată și ca lipsită de interes, cu privire la criticile formulate împotriva ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de Asociera ... SRL - ... SA - ... SRL.

Obligă contestatoarea SC ... SRL la plata către intervenienta Asociera ... SRL - ... SA - ... SRL a sumei de 3570 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 54 (cincizeci și patru) pagini.