

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 984/C1/901

Data: 17.04.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 17690/22.03.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Reabilitare sediu clădire primărie 243-c1, centrală termică 24366-C2 din, județul” - cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a actului atacat în ceea ce privește ofertantul SRL, și respectiv, ofertantul SRL - Subcontractant SRL și obligarea autorității contractante să considere propunerea tehnică a ofertantului SRL, inutil de analizat și/sau neadmisibilă și oferta SRL, conformă și admisibilă;
- reluarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, oferta SRL - Subcontractant SRL a fost considerată admisibilă și conformă, deși, acest ofertant s-a retras din procedură.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul precizează că aceasta ar fi trebuit să fie admisă, întrucât, raportat la solicitarea de clarificări nr. 638/23.02.2024 emisă de autoritatea contractantă, a răspuns prin adresa nr. 24080/27.02.2024 și a clarificat, în limitele legale, cele solicitate.

Contestatorul precizează că a depus graficul de realizare a investiției tip diagrama GANTT la nivel de categorie de lucrări cu

identificarea drumului critic conform specificațiilor legendei de pe prima pagină, generat de programul informatic eDevize, nemodificând propunerea tehnică.

Totodată, precizează faptul că, prin răspunsul la clarificări, nu a modificat lista cu utilajele și echipamentele disponibile și nici orele de funcționare ale utilajelor.

De asemenea, susține că a depus, fără modificări, Planul de management, dar, cu semnătura responsabililor RTE și CQ și a nominalizat specialiștii în funcțiile cerute de caietul de sarcini.

Subliniază că perioada de garanție, de la întocmirea procesului verbal la terminarea lucrării este clar precizată ca fiind de 5 ani, cu specificația că, inițial, dintr-o eroare umană, s-a indicat ca fiind de 3 ani.

Prin adresa nr. 2119/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18934/27.03.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise în procedură.

Autoritatea contractantă consideră că, contestația formulată de SRL nu respectă elementele obligatorii ale unei contestații, respectiv ale art. 10 lit. d), e) și f) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că prin intermediul comisiei de evaluare și a expertului extern cooptat, cu privire la ofertele depuse de ofertantul unic SRL și Asocierea SRL (lider) șia constatat următoarele:

- SocietateaSA participă la această procedură ca asociat, depunând ofertă comună cu SRL (Acord de Asociere nr. 24045/02.02.2024), dar este nominalizat și ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, respectiv în cadrul celei depuse de SRL (Acord de subcontractare nr. 112/02.02.2024).

- prin intermediul comisiei de evaluare, s-a solicitat un punct de vedere al ofertanților vizați de această situație, în conformitate cu art. 167 alin. (6) din Legea nr. 167/2016, iar prin adresa nr. 487/08.02.2024 s-a solicitat, în scris, Consiliului Concurenței, punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Consiliul Concurenței răspunde prin adresa nr. RG 2104/16.02.2024 respectiv: „(...) în cadrul procedurilor de achiziție publică, concurența între participanți se manifestă pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție. Prin urmare, în vederea identificării existenței unor indicii plauzibile referitoare la denaturarea concurenței, este necesar a se analiza toate documentele depuse de către ofertantul SRL, având ca subcontractant peSRL și, respectiv, Asocierea(Leader) -SRL în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, inclusiv ofertele financiare, precum și comportamentul acestora”.

Luând în considerare răspunsul Consiliului Concurenței, autoritatea contractantă precizează că a decis admiterea celor 4 ofertanți, după verificarea garanțiilor de participare, a documentelor de calificare și a modului de completare a DUAЕ.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior, Consiliul Concurenței a revenit asupra subiectului prin adresa nr. RG-1746/05.03.2024, redând, în integralitate, în cuprinsul punctului de vedere, răspunsul emis de către acesta, concluzia fiind că nu au fost identificate indicii care ar susține existența unor posibile fapte anticoncurențiale, însă, a considerat că SC SRL s-a retras din procedură, acest aspect nefiind posibil din punct de vedere tehnic, în platforma SEAP.

Cu privire la criticile contestatorului raportat la propunerea tehnică a ofertantului SRL, autoritatea contractantă face trimitere la pag. 136-137 din propunerea tehnică a acestui ofertant, menționând că, pentru funcția de manager proiect a fost nominalizat și pentru funcția de șef șantier pe, două persoane diferite, cu nume de familie identic.

În susținerea celor precizate anterior, autoritatea contractantă a anexat print screen ale documentelor justificative depuse de ofertantul SRL, respectiv: CV-uri, certificate absolvire, diplome și declarație disponibilitate.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă face trimitere la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 717/28.02.2024, precizând că, prin adresa nr. 638/23.02.2024, i-a solicitat clarificări acestuia, contestatorul răspunzând, în termenul legal.

Menționează că, ulterior evaluării răspunsului, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, oferta fiind declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele considerente:

- ofertantul prezintă atașat răspunsului un nou grafic Grafic Gantt completat conform caietului de sarcini și a fișei de date, dar care nu a fost depus la momentul încărcării ofertei tehnice, acceptarea acestui nou Grafic Gantt ar duce la apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

- în propunerea tehnică nu a prezentat lista cu utilaje și echipamente disponibile, corelate în extrasul de resurse utilaje C8 și prezintă dovada accesului utilajelor și echipamentelor disponibile.

- în răspunsul la clarificări acesta a prezentat planul de management al calității (PC), specific investiției cu semnătura responsabilului RTE și CQ, aspect care a presupus modificarea ofertei tehnice.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă subliniază că persoanele nominalizate la pagina 124 în cadrul Organigramei din propunerea tehnică, nu au atașate documentele justificative pentru dovedirea accesului la expertul cheie în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv: la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, acesta trebuia să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, și documente justificative pentru aceștia, respectiv diplome, certificate de absolvire, CV-uri, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, atestate, etc.

Astfel, raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă enumeră următoarele aspecte constatate față de propunerea tehnică prezentată de contestator:

- pentru Manager proiect:- nu sunt atașate diplome, certificate de absolvire, CV-uri, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, atestate;

- pentru Șef șantier:- nu sunt atașate diplome, certificate de absolvire, CV-uri, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, atestate;

- pentru Responsabil tehnic cu execuția pentru toate domeniile și subdomeniile care au corespondent în activitățile care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit:

- RTE 8.2, RTE 6.2 -- a atașat: declarație de disponibilitate, Autorizație RTE 6.1 Instalații electrice, Autorizație RTE 8.2- Rețele termice si sanitare; Autorizație RTE 6.2- Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; nu a atașat legitimație RTE 6.2 și RTE 8.2;

- RTE 1.1 construcții civile:, pentru care nu este atașat legitimație 1.1 și declarație de disponibilitate, dar nu a atașat autorizație RTE 1.1;

- RTE 6.1 Instalații electrice:- a atașat Legitimație RTE 6.1 Instalații electrice, autorizație ANRE IIA, IIB, declarație de disponibilitate dar nu este atașat autorizația RTE 6.1;

- pentru Responsabil CQ -nu a atașat diplome, certificate de absolvire, CV-uri, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, atestate;

- pentru responsabil SSM -- nu a atașat diplome, certificate de absolvire, CV-uri, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, atestate;

- pentru responsabil de mediu - gestionare deșeuri: - a atașat Certificat responsabil de mediu, declarație de disponibilitate;

- pentru personal de specialitate pentru instalațiile electrice, termice și sanitare.

- pentru șef echipă electrice: - autorizație ANRE IIA, IIB; - nu a atașat diplome, certificate de absolvire, CV-uri, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, atestate;

- pentru Șef echipă instalații sanitare/termice: - nu a atașat diplome, certificate de absolvire, CV-uri, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, atestate;

- pentru șef echipă construcții: - nu a atașat diplome, certificate de absolvire, CV-uri, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, atestate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat o declarație privind perioada de garanție oferită lucrărilor în care acesta declară pe propria răspundere că perioada de garanție oferită pentru lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire este de 3 ani.

Arată că nu poate accepta răspunsul la clarificări emis de ofertant prin care acesta invocă o „eroare umană și obișnuință generală” la acordarea perioadei de garanție, respectiv declararea ulterioară depunerii ofertei a perioadei de garanție corectă, răspunsul fiind considerat neconcludent și oferta fiind declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 24115/27.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 19510/29.03.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210083858/1, din 27.03.2024, tranzacția nr. 1439083192/226818461, în cuantum de 23.725,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Sfântu Gheorghe.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificata online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare sediu clădire primărie 243-c1, centrală termică 24366-C2 din, județul” - cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1138674/15.01.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.186.110,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În soluționare, Consiliul reține că SRL a formulat contestația în analiză, nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, aparținând SRL și oferta proprie, depusă în cadrul procedurii, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere înaintat Consiliului, se dovedește că autorul contestației a formulat

respectiva contestație cu includerea tuturor elementelor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, în vigoare; în acest sens, se învederează autorității contractante că, din chiar modul în care aceasta a formulat punctul de vedere, rezultă că a înțeles care este obiectul contestației și actul atacat, respectiv, *„se solicită anularea parțială a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, (...) suspendarea procedurii, totodată fiind solicitată și anularea procedurii (...)”*.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, la procedură au fost depuse 4 oferte, printre care și cele depuse de SRL, cu subcontractantSRL – declarată câștigătoare - și cea a asocierii SRL-SRL, respinsă, ca neconformă.

Consiliul reține că prevederile legale relevante în cauză sunt cele ale art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. d) și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

[...]

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.”

Consiliul reține, de asemenea, că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului Concurenței, prin adresa nr. 487/08.02.2024, un punct de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Consiliul Concurenței a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. RG 2104/16.02.2024, învederând acesteia faptul că: *„(...) în vederea identificării existenței unor indicii plauzibile referitoare la denaturarea concurenței, este necesar a se analiza toate documentele depuse de către ofertantul SRL, având ca subcontractant peSRL și, respectiv, Asocierea SRL (Leader) -SRL în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus*

menționată, inclusiv ofertele financiare, precum și comportamentul acestora”.

În urma adresei Consiliului Concurenței, autoritatea contractantă a procedat, potrivit propriilor susțineri, la verificarea garanțiilor de participare, a documentelor de calificare și a modului de completare a DUAЕ.

Prin adresa nr. RG-1746/05.03.2024, Consiliul Concurenței a revenit asupra acestui subiect, atrăgând atenția asupra faptului că, deși, SRL a declarat că se retrage din procedură, acest aspect nu este posibil din punct de vedere tehnic, în platforma SEAP.

Consiliul reține că, deși, SRL a declarat că se retrage din procedură, acest aspect fiind semnalat ca fiind imposibil din punct de vedere tehnic, după cum a precizat și Consiliul Concurenței, autoritatea contractantă nu a luat nici o măsură pentru a clarifica problema acordului de subcontractare încheiat întreSRL șiSRL, respectiv, acordului de asociere întreSRL și SRL, acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Din procesele-verbale încheiate pe perioada evaluării ofertelor, cât și din raportul procedurii, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi luat vreo măsură în sensul arătat mai sus, din contră, a declarat oferta SRL ca fiind câștigătoare, deși, în mod evident, subcontractantul său,SRL se află în situația prevăzută la 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, după cum s-a arătat pe parcursul considerentelor.

Or, potrivit dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, după clarificarea situației de excludere a subcontractantului, ar fi avut posibilitatea să solicite SRL, o singură dată, să înlocuiască subcontractantul dacă, în urma verificării, a rezultat că acesta se află în această situație.

În contextul arătat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat cu superficialitate oferta depusă de SRL, criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi admise.

Criticile contestatorului privind nominalizarea, ca și manager proiect cat si ca șef șantier, a unei singure persoane, vor fi respinse, ca neîntemeiate, din documentele depuse de ofertantul SRL rezultând, în mod evident, că, pentru cele două poziții sunt nominalizate două persoane, respectiv,și

În ceea ce privește criticile contestatorului privind graficul Gantt din oferta proprie, Consiliul reține că autoritatea contractantă, sesizând lipsa, din grafic, a drumului critic, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 638/23.02.2024, clarificarea acestei chestiuni. După cum însuși contestatorul recunoaște, acesta a răspuns prin adresa nr. 24080/27.02.2024, a retransmis graficul Gantt, în care a completat informațiile lipsă, în referire la drumul critic, depunând „*grafic de*

realizare a investiției tip diagrama GANTT la nivel de categorie de lucrări(nivel de deviz), cu ilustrarea succesivă de planificare și de realizare a lucrărilor pe categorii de lucrări, cu identificarea drumului critic identificabil conform legendei din diagramă”, fără a modifica, în opinia sa, propunerea tehnică depusă inițial.

Modificarea/corectarea graficului Gantt a determinat autoritatea contractantă să considere a fi unul dintre motivele de respingere a ofertei asocierii SRL-.....SRL.

Consiliul reține că regula generală stabilită la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* însă, pentru a respecta principiul tratamentului egal statuat în finalul normei juridice anterior menționată, entitatea contractantă are interdicția prevăzută art. 209 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Or, înlocuirea unor înscrisuri din propunerea tehnică din care lipsesc informațiile solicitate expres în fișa de date (a se vedea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți, intitulate generic „fișa de date” potrivit cărora, ofertanții trebuie să depună „2. Grafic de realizare a investiției tip diagramă GANTT (formularul F6), pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în corelare cu resursele umane, ordinea și derularea activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, în special:

(...)

2.2. Drumul critic clar identificat în planificarea activităților”,

este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea respectivei oferte dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform prevederilor documentației de atribuire, situație sancționată conform art. 137 alin.

(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea, ca neconformă, într-o ofertă admisibilă și câștigătoare.

Cu atât mai mult cu cât, în fișa de date, în aceeași secțiune IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să solicite și, respectiv, să accepte modificarea înscrisurilor din oferta asocierii SRL-.....SRL, ci, ar fi trebuit să procedeze la respingerea acesteia din motivele consemnate anterior.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012,și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind graficul Gantt prezentat în oferta proprie.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SRL-.....SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în ceea ce privește criticile referitoare la subcontractantul ofertantului SRL, va anula raportul procedurii, în partea care privește oferta SRL, cu subcontractantSRL și va dispune reevaluarea acestei oferte, cu aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. d) din

Legea nr. 98/2016 și a considerentelor prezentei decizii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici din contestație.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în ceea ce privește criticile referitoare la subcontractantul ofertantului SRL, anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta SRL, cu subcontractantSRL și va dispune reevaluarea acestei oferte, cu aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și a considerentelor prezentei decizii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici din contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.