

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., și cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București cu nr. ..., având CUI ..., reprezentata legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziționare microbuze școlare, electrice și hibrid (plug-in) Lotul nr. 1: Microbuze electrice cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto și Lotul nr. 2: Microbuze hibrid (plug-in) cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto”*, (anunț de participare CN1072897), s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului final al procedurii prin care a fost desemnat, în mod netemeinic și nelegal, câștigător ofertantul ...; anularea raportului final al procedurii cu privire la declararea ofertei ...SRL ca fiind inacceptabilă, *„în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016”* și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire;

2. anularea adresei nr. 519/13.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 1, potrivit căruia oferta ...SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;

3. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire în sensul stabilirii caracterului conform și admitterii ofertei ...SRL;

4. în condițiile în care Consiliul nu va admite capătul de cerere nr. 1, anularea procedurii de atribuire în întregul ei;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 „Microbuze electrice cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto”, emis de autoritatea contractantă

În fapt, contestatoarea menționează că, astfel cum rezultă din raportul final al procedurii, menționat în preambulul contestației, precum și din petitul acesteia, oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, pe motiv că o parte din răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare în faza de evaluare a propunerilor tehnice nu ar fi fost concludente.

Reclamă faptul că motivele de drept invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt netemeinice și nelegale, autoritatea contractantă făcând o greșită aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Menționează că, având în vedere cele reținute de comisia de evaluare în comunicarea atacată și ordinea în care autoritatea contractantă a consemnat întrebările sale și răspunsurile ...SRL, se va referi succint la toate motivele relevante care au stat la baza respingerii ofertei sale:

I. În opinia petentei, răspunsurile societății sale la solicitarea de clarificări, răspunsuri ce se regăsesc la dosar și pe care le reiterează, sunt temeinice, legale și concludente. În contradictoriu, susține că motivele de respingere a ofertei sale, consemnate de comisia de evaluare în comunicarea nr. 519/13.01.2025 sunt netemeinice și nelegale și nu înlătură într-un mod circumstanțiat răspunsurile sale.

Astfel, contestatoarea prezintă răspunsurile sale la solicitarea de clarificări pe care le consideră concludente, solicitând Consiliului „să verifice în oglindă solicitarea autorității contractante și răspunsurile”: Adresa nr. 0395 din 11.12.2024 adresată autorității contractante:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 31393/09.2024, va comunicam răspunsurile noastre:

Răspuns 1: Reconfirmam faptul că, la pagina 78, este specificată denumirea comercială a microbuzului electric respectiv «DENUMIRE ...», mai mult de atât, la pagina 87 din propunerea tehnică, este prezentat Certificatul de Conformitate al microbuzului electric ofertat, în care este

prezentat producătorul microbuzului electric cât și «MARCA: ..., TIP/VARIANTA/DENUMIRE COMERCIALĂ: M3EV1/CE1CCA / ...».

Dintr-o eroare a aparaturii de scanare pozele cu motorul și bateriile electrice nu au fost atașată fișierului final, pentru a convinge pe deplin autoritatea contractantă și fără a se considera ca modifică oferta tehnică, vă trimitem atașat pozele cu motorul și bateriile electrice ale microbuzului electric ofertat”.

Răspuns 2: Datorită multitudinii de documente atașate, s-a atașat desenul fără indicarea cotei la sol și a părții din spate. Fără a se considera că modificăm oferta tehnică, retransmitem autorității contractante desenul refăcut cu indicarea cotei la sol și partea din spate.

Răspuns 3:

Schema de principiu a instalației de încălzire se regăsește la pagina 92 din PROPUNERE TEHNICĂ ... ELECTRIC PARTEA 1, dintr-o eroare s-a indicat pagina 91, o regăsiți la pagina următoare din propunerea tehnică.

Răspuns: 4.

Declarația solicitată se regăsește în cadrul documentelor de calificare atașate procedurii de licitație, la pagina 7 din «DOCUMENTE CALIFICARE CJ ... LOT 1»

Răspuns 5: Microbuzul electric ofertat este ...(tip tehnic M3EV1) așa cum se precizează în întreaga noastră oferta tehnică.

Documentele prezentate și identificate de către Autoritatea Contractantă fac referire la componentele microbuzului electric ofertat, în oferta tehnică sunt prezentate certificatele de omologare privind comportamentul la ardere, în conformitate cu regulamentul CEE-ONU nr. 118. Prin declarația de la pagina 95, producătorul final ... declară că respectivele certificate de omologare privind comportamentul la ardere se referă la materialele componente ale microbuzului ofertat

Răspuns 6: În oferta tehnică, la paginile 88-90, în cadrul «Programul de mentenanță preventivă» este descris planul de revizii tehnice planificate, având descrise echipamentul asupra trebuie realizată revizia, operația de efectuat, materiale/componente/repere consumabile utilizate și periodicitatea realizării acestora conform specificațiilor producătorului microbuzului electric ofertat, inclusiv SDV-urile necesare.

Ținem să precizăm faptul că mentenanța microbuzelor electrice ofertate se realizează de către compania noastră și a fost prezentat un plan general de revizii tehnice planificate.

Răspuns 7: Referitor la documentele de la paginile 259-284, ținem să precizăm că acestea sunt parte integrantă ale certificatelor de omologare ale bateriilor electrice, certificate care sunt traduse în limba română de la pagina 172 până la 251, urmate de varianta originală în limba engleză a certificatelor de omologare de la pagina 252 până la pagina 331.

În aceste condiții, rugăm comisia de evaluare să ia act de răspunsul nostru și să considere că oferta noastră este conformă, cu respectarea

cerințelor minime din caietul de sarcini și superioara din multe puncte de vedere. Totodată, atragem atenția autorității contractante că acest document este parte integrantă din oferta noastră, drept pentru care este un document confidențial reglementat de legislația în domeniu”.

Petenta susține că actul administrativ reprezentat de comunicare nu este motivat în fapt, *„într-un mod circumstanțiat, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și obligația legală de a înlătura susținerile sale care se regăsesc în răspunsurile la solicitarea de clarificare”.*

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a săvârșit un exces de putere conform art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004, exercitându-și dreptul de apreciere prin încălcarea drepturilor sale subiective.

Pentru considerentele de mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, referitor la capătul de cerere nr. 4 din contestație, în care, în subsidiar, solicită *„anularea procedurii de licitație publică în întregul ei”*, pe motiv că societatea desemnată câștigătoare, respectiv ofertantul ... *„nu ar fi respectat cerințele privind documentele justificatoare ale factorilor de evaluare din măsurile de remediere ale autorității contractante având numărul nr. 25771/ 15.10.2024”*, ...SRL solicită Consiliului să verifice documentele justificatoare ale factorilor de evaluare din măsurile de remediere menționate în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, având în vedere că, în raportul procedurii sunt menționate alte documente decât cele solicitate.

Contestatoarea apreciază că, din cuprinsul raportului procedurii și din cele învederate mai sus, rezultă, cu evidență, faptul ca oferta declarată câștigătoare *„nu este concludentă”*, întrucât nu respecta măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și, în consecință, este neconformă și inacceptabilă.

În aceste condiții, susține că se impune sancțiunea nulității raportului procedurii.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la oferta depusă de

De asemenea, petenta susține că oferta declarată câștigătoare *„nu corespunde cerințelor Măsurilor de Remediere, nefiind prezentat un Certificat European de Omologare, emis de o entitate acreditată europeană a modulului de baterii de capacitate 132.36 kWh, ci «Anexa nr. 21, Declarație pe proprie răspundere, Nota justificativa baterii», fapt ce nu poate fi concludent în aplicarea factorului de evaluare”.*

Mai mult de atât, reclamă și faptul că această ofertă *„nu corespunde cerințelor Măsurilor de Remediere”*, neputându-i fi aplicați încă doi factori de evaluare, respectiv *„Autonomie electrică reală a microbuzului, conform SORT 2 (km) (Pth AUT)”* și *„Eficiență energetică a microbuzului (Pth EFE) conform E-SORT 2 (km) (Pth AUT)”*, fiind prezentate de către ofertant: *„Anexa nr. 13, WLTP, Declarație privind autonomia vehiculului precum si Răspunsul nr. 559/10.12.2024 la solicitarea de clarificări”*, în locul documentului solicitat: *„Raport de încercare SORT 2”* și *„Anexa nr.*

21, WLTP, Declarație pe proprie răspundere, Nota justificativă baterii și Răspunsul nr. 559/10.12.2024 la solicitarea de clarificări”, în locul documentului solicitat: „Raport de încercare SORT 2”.

Appreciază că raportul procedurii trebuie anulat în întregul acestuia și pentru considerentele expuse mai sus.

Subliniază faptul că i-a solicitat achizitoarei accesul la documentele licitației, dar accesul i-a fost împiedicat, fapt rezultând din procesul-verbal nr. 1389/22.01.2025.

Precizează că acesta este motivul pentru care Consiliul trebuie să verifice veridicitatea/neveridicitatea, conformitatea/neconformitatea documentelor depuse de societatea câștigătoare, întrucât *„există o suspiciune rezonabilă de fraudă, care poate avea inclusiv conotații penale”*.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În dovedirea contestației, face trimitere la toate înscrisurile ce se regăsesc la dosarul atribuirii și orice înscris ce se va dovedi ca fiind pertinent și util soluționării cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 8 alin (1) și art. 18 din Legea nr. 554/2004, dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 2, art. 4 alin. (1), lit. a), art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016 și toate normele de drept material invocate în prezenta contestație.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, susținând că motivele invocate de contestatoare sunt neîntemeiate și lipsite de fundament real.

Petenta menționează că solicitarea ...SRL de admitere a contestației are la bază următoarele motive:

-

considerarea răspunsurilor formulate la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, ca fiind temeinice, legale și concludente (fără a aduce însă argumente suplimentare în acest sens);

-considerarea ofertei ... SRL, declarată de către autoritatea contractantă câștigătoare, ca fiind neconcludentă, întrucât nu respecta măsurile de remediere a documentației de atribuire dispuse de achizitoare, în consecință aceasta fiind neconformă și inacceptabilă. Contestatoarea afirmă că ofertantul ... SRL nu ar fi prezentat un Certificat European de Omologare emis de o entitate acreditată europeană al modului de baterii de capacitate 132.36 kWh (astfel cum s-a solicitat în documentul „Măsuri de remediere”), ci „Anexa nr. 21, Declarație pe proprie răspundere, Nota justificativă baterii”, fapt ce nu poate fi concludent în aplicarea factorului de evaluare.

De asemenea susține că societatea ... SRL, pentru demonstrarea îndeplinirii factorilor de evaluare, „Autonomie electrică reală a microbuzului conform SPRT 2 (km) (Pth AUT)” și „Eficiență energetică a

microbuzului (Pth EFE), conform E-SORT 2 (km) (Pth AUT)” a prezentat documentele: „Anexa nr. 13, WLTP, Declarație privind autonomia vehiculului precum și răspunsul nr. 559/10.12.2024 la solicitarea de clarificări”, în locul documentului solicitat „Raport de încercare SORT 2”, respectiv „Anexa nr. 21, WLTP, Declarație pe proprie răspundere, Nota justificativa baterii și răspunsul nr. 559/10.12.2024 la solicitarea de clarificări, în locul documentului solicitat „Raport de încercare SORT 2”.

A) Achizitoarea susține că referitor la propunerea tehnică depusă de către ofertantul ...SRL, au fost constatate mai multe neconformități pentru clarificarea cărora au fost întocmite și transmise de către comisia de evaluare mai multe solicitări de clarificări. Prin răspunsurile transmise, ofertantul a clarificat o parte dintre aspectele neconforme/neclare constatate dar, pentru următoarele, răspunsurile nu au fost concludente:

1. În documentația de atribuire, s-a solicitat ofertanților să *„specifice obligatoriu marca, tipul, varianta și producătorul microbuzelor electrice/hibrid ofertat, precum și imagini din exterior, interior, bord, motor, baterii etc. în cazul microbuzului”*.

În formularul de propunere tehnică, ofertantul ... SRL nu a indicat poziția/locul din oferta unde se regăsește documentul solicitat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. La rubrica corespunzătoare din coloana „Modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către ofertant” ofertantul a copiat denumirea documentului solicitat de către autoritatea contractantă, astfel cum acesta fost prevăzut la rubrica „cerințe minime caiet de sarcini” din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în SEAP.

Totodată, achizitoarea arată că, în fișa de date a achiziției a precizat în mod explicit faptul că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privință documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei că fiind neconformă.

De asemenea, precizează că a menționat că nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat (parte a documentației de atribuire) ștampila de ofertant, iar comentariile de tipul „DA/NU” nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitat, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice că fiind neconformă.

Prin urmare, în vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței solicitate, comisia de evaluare a întocmit și transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„În formularul de propunere tehnică ofertantul nu a indicat poziția/locul în oferta unde se regăsesc informațiile solicitate pentru

demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel s-a cerut în mod expres în documentația de atribuire. La rubrica corespunzătoare din coloana „Modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini de către ofertant”, ofertantul contestator a copiat denumirea informațiilor solicitate de către autoritatea contractanta, astfel cum acesta au fost prevăzute la rubrica „Cerințe minime caiet de sarcini” din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractanta în SEAP.

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, faptul că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei că fiind neconformă.

De asemenea, s-a menționat că nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat/stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul «DA/NU» nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice că fiind neconformă.

În vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței solicitate vă solicităm să clarificați aspectul referitor la poziția/locul din cadrul ofertei unde se regăsește documentul solicitat”.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări după cum urmează:

„Prin oferta tehnică prezentată noi nu am copiat caietul de sarcini.

Am prezentat oferta tehnică sub forma tabelară, și conform cerințelor (prin care se solicita ca oferta tehnică să prezinte comentariu articol cu articol a cerințelor caietului de sarcini), în care, în coloana stângă, am precizat cerințele din caietul de sarcini, iar, în coloana dreapta am precizat modul efectiv de îndeplinire a cerințelor.

De asemenea am atașat toate documentațiile tehnice solicitate și care demonstrează modul de îndeplinire a tuturor cerințelor.

În cadrul propunerii tehnice prezentate de noi nu se găsesc comentarii de tipul „DA/NU”, ci dimpotrivă, detaliem toate specificațiile oferite în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Conform solicitării autorității contractante, în documentul anexat prezentăm locul/poziția în cadrul ofertei tehnice unde se găsesc informațiile solicitate.

Acest centralizator nu modifică cu nimic oferta tehnică, ci doar detaliază poziția în care se găsește fiecare informație.

Menționăm că toate informațiile sunt incluse în propunerea noastră tehnică”.

De asemenea, ofertantul a prezentat documentul „CENTRALIZATOR INFORMAȚII OFERTA TEHNICĂ MADCOM DLS - ... LOT 1”, la pag. 3-9 din fișierul RĂSPUNS CLARIFICARE LOT 1 CJ ...”.

Achizitoarea precizează că, evaluând răspunsul transmis de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că, din documentul indicat de către acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței (la pag. 78-80 din fișierul PROPUNERE TEHNICĂ ... ELECTRIC PARTEA 1) nu rezultă tipul, varianta și producătorul microbuzului hibrid.

De asemenea la pagina indicată de către ofertant în răspuns (pag. 1-83 din fișierul PROPUNERE TEHNICĂ ... ELECTRIC PARTEA 1) nu au fost identificate imagini cu motorul și bateria electrică a microbuzului hibrid, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Achizitoarea menționează că, având în vedere aceasta situație, comisia de evaluare a transmis ofertantului ...SRL o solicitare de clarificări suplimentară, după cum urmează:

„Din documentul indicat de către dvs. în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la specificare obligatoriu a mărcii, tipului, variantei producătorului microbuzului electric ofertat, precum prezentarea de imagini din exterior, interior, bord, motor, baterii etc. în cazul microbuzului (la pag. 78-80 din fișierul PROPUNERE TEHNICĂ ... ELECTRIC PARTEA 1) nu remită tipul, varianta și producătorul microbuzului hibrid.

De asemenea, la pagina indicată de către dvs. în răspuns (pag. 1-83 din fișierul PROPUNERE TEHNICĂ ... ELECTRIC PARTEA 1) nu a fost identificate imagini cu motorul și bateria electrică a microbuzului hibrid, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire

Vă solicităm să clarificați lipsa informațiilor precizate anterior și a imaginilor motor și baterii”.

Ofertantul a răspuns la cea de-a doua solicitare de clarificări precizând:

„Reconfirmăm faptul că, la pagina 78 este specificată denumirea comercială a microbuzului electric respectiv «DENUMIRE ...» mai mult de atât, la pagina 87 din propunerea tehnică este prezentat Certificatul de Conformitate al microbuzului electric ofertat, în care este prezentat producătorul microbuzului electric cât și «MARCA: ..., IP/VARIANTA/DENUMIRE COMERCIALA: M3EV1/CEI CCA/...».

Dintr-o eroare a aparaturii de scanare pozele cu motorul și bateriile electrice nu au fost atașată fișierului final, pentru a convinge pe deplin Autoritatea Contractantă și a se considera că modificam oferta tehnică, vă trimitem atașat pozele cu motorul și bateriile electrice ale microbuzului electric ofertat”.

Autoritatea contractantă arată că, analizând și ce-l de-al doilea rând de clarificări primite, comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul transmis ofertantul a clarificat aspectele referitoare la marca, tipul și varianta microbuzului electric ofertat. În schimb, nici în propunerea tehnică, nici în cel doua răspunsuri la solicitările de clarificări nu a

precizat, în mod explicit, producătorul microbuzului electric oferat, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește transmiterea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a unor imagini cu motorul și bateria electrică a microbuzului, imagini inexistente în propunere tehnică inițială, comisia de evaluare a considerat că aceasta nu poate fi considerată corectarea unor omisiuni întrucât nu este susținută, în mod neechivoc, de sensul de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Susține că, prin adăugarea acestor documente noi, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, oferta să urmând a fi considerată inacceptabilă. În consecință a considerat neîndeplinită aceasta cerință minimă din documentația de atribuire.

2. Achiziția precizează că, în documentația de atribuire, a solicitat ofertanților să prezinte *„Desene, schițe, cu vederea în plan (frontal, spate, lateral, de sus, interior) a microbuzelor electrice/hibrid, cu indicarea cotelor principale a gârzii la sol”*.

Susține că, în formularul de propunere tehnică, ofertantul ...SRL nu a indicat poziția/locul din ofertă unde se regăsesc documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. La rubrica corespunzătoare din coloana „MODUL DE ÎNDEPLINIRE AL CERINTELOR CAIETULUI DE SARCINI DE CĂTRE OFERTANT”, ofertantul a copiat denumirea documentului solicitat de către autoritatea contractantă, astfel cum acesta a fost prevăzut la rubrica „Cerințe minime caiet de sarcini” din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în SEAP.

Autoritatea contractantă, arată că, în fișa de date, a precizat în mod explicit faptul că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei că fiind neconformă.

De asemenea, a menționat că nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat/stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul „DA/NU” nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice că fiind neconforma.

Precizează că, în vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței solicitate comisia de evaluare a întocmit și transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„În Formularul de propunere tehnică ofertantul nu a indicat poziția/locul din oferta unde se regăsesc documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. La rubrica corespunzătoare din coloana

«MODUL DE ÎNDEPLINIRE AL CERINȚELOR CAIETULUI DE SARCINI DE CĂTRE OFERTANT» ofertantul a copiat denumirea documentelor solicitate de către autoritatea contractantă, astfel cum acestea au fost prevăzute la rubrica «CERINȚE MINIME CAIET DE SARCINI» din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în SEAP.

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, faptul că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privință documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei că fiind neconformă.

De asemenea s-a menționat că nu se admite prezentarea, pe post de propunere tehnică, a caietului de sarcini semnat/stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul «DA/NU» nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice că fiind neconformă.

În vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței solicitate este necesară clarificarea aspectului referitor la poziția/locul din cadrul ofertei unde se regăsește documentele solicitate”.

Achizitoarea arată că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări astfel:

„Confirmăm că pentru toate specificațiile ofertate am depus documente suport.

Toate documentele suport sunt incluse în propunerea noastră tehnică.

Conform solicitării autorității contractante, în documentul anexat, prezentăm locul/poziția în cadrul ofertei tehnice unde se găsesc informațiile solicitate.

Acest centralizator nu modifică cu nimic oferta tehnică, ci doar detaliază poziția în care se găsește fiecare informație.

Menționăm încă o dată, că toate informațiile sunt incluse în propunerea noastră tehnică”.

De asemenea a prezentat informații referitoare la solicitarea de clarificări în documentul „CENTRALIZATOR INFORMAȚII OFERTA TEHNICĂ MADCOM DLS - ... LOT 1”, la pag. 9-12 din fișierul „RĂSPUNS CLARIFICARE LOT 1 CJ ...”.

Menționează că, evaluând răspunsul transmis de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că în documentul indicat de către acesta, în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe (pag. 86 din fișierul PROPUNERE TEHNICA LOT 2 ...) nu au fost identificate desene/schițe cu vedere din spate a microbuzului și nici cota gârzii la sol astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Având în vedere aceasta situație comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL clarificări suplimentare, după cum urmează:

„În documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unor desene, schițe, cu vederea în plan (frontal, spate, lateral, de sus, interior) a microbuzelor electrice, cu indicarea cotelor principale a gărzii la sol.

În documentul indicat de către dvs., în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe (pag. 86 din fișierul PROPUNERE EHNICA LOT 2 ...) nu au fost identificate desene/schițe cu vedere din spate ale microbuzului și nici cota gărzii la sol astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Vă solicităm să clarificați lipsa informațiilor solicitate”.

Ofertantul a răspuns la noua solicitare precizând că:

„Datorită multitudinii de documente atașate, s-a atașat desenul fără indicarea cotei la sol și a părții din spate. Fără a se considera că modificăm oferta tehnica retransmitem autorității contractante desenul refăcut cu indicarea cotei la sol și partea din spate”.

Achizitoarea menționează că, analizând și cel de-al doilea rând de clarificări primite, comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat în mod evident un document existent în propunerea tehnică inițială, respectiv a introdus informații noi (schița cu vedere din spate a microbuzului și cota gărzii la sol).

Prin urmare, a considerat că informațiile nou introduse nu pot fi considerate corectări ale unor vicii de formă, întrucât nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Prin adăugarea acestor informații noi ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice, oferta să urmând a fi considerată inacceptabilă. Comisia de evaluare a constatat că nici această cerință minimă nu a fost îndeplinită.

3. Autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire a solicitat ofertanților să prezinte *„Schema instalației de încălzire atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât pentru zona postului de conducere”.*

Menționează că, în formularul de propunere tehnică, ofertantul ...SRL nu a indicat poziția/locul din oferta unde se regăsește documentul solicitat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. La rubrica corespunzătoare din coloana „Modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini de către ofertant”, ofertantul a copiat denumirea documentului solicitat de către autoritatea contractantă, astfel cum acesta a fost prevăzut la rubrica „Cerințe minime caiet de sarcini” din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în SEAP.

În vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței solicitate, comisia de evaluare a întocmit și transmis ofertantul ...SRL următoarea solicitare de clarificări:

„În Formularul de propunere tehnică ofertantul nu a indicat poziția/locul din oferta unde se regăsesc documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. La rubrica corespunzătoare din coloana «modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini de către ofertant», ofertantul a copiat denumirea documentelor solicitate de către autoritatea contractantă, astfel cum acestea au fost prevăzute la rubrica «cerințe minime caiet de sarcini» din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în SEAP.

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat în mod explicit faptul că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privință documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lip ei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei că fiind neconformă.

De asemenea s-a menționat că nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat/stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul «DA/NU» nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.

În vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței solicitate este necesară clarificarea aspectului referitor la poziția/locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele solicitate”.

Achizitoarea arată că, ofertantul a indicat, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, pag. 91 din fișierul „PROPUNERE TEHNICA ... ELECTRIC PARTEA 1 drept poziție în propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate.

Menționează că, evaluând răspunsului transmis de către ofertant, comisia de evaluare a constatat ca documentul indicat de către acesta în răspuns, reprezintă schema instalației de ungere și nu „Schema instalației de încălzire, atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât pentru zona postului de conducere”, astfel cum s-a solicitat.

Având în vedere aceasta situație, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ...SRL clarificări suplimentare, după cum urmează:

„În răspunsul la solicitarea de clarificări ați indicat pag. 91 din fișierul «PROPUNERE TEHNICA ... ELECTRIC PARTEA 1», drept poziție în propunerea tehnică, unde se regăsește «Schema instalației de încălzire atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât pentru zona postului de conducere».

Documentul indicat de către dvs. în răspuns reprezintă, în realitate schema instalației de ungere.

Va solicităm să clarificați lipsa documentului solicitat”.

Ofertantul a răspuns la noua solicitare precizând:

„Schema de principiu a instalației de încălzire se regăsește la pagina 92 în PROPUNERE TEHNICA ... ELECTRIC PARTEA 1», dintr-o eroare s-a indicat pagina 91, o regăsiți la pagina următoare din propunerea tehnică”.

Achizitoarea precizează că, analizând și cel de-al doilea rând de clarificări primite, comisia de evaluare a constatat că, în documentul indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, nu se regăsește schema instalației de încălzire, ci doar marcaje ale pozițiilor unor elemente componente ale acestei instalații în ansamblul vehiculului. În consecință acest document nu a putut fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței. Răspunsul a fost considerat că nu este concludent și în consecință cerință minimă nu a fost îndeplinită.

4. Achizitoarea menționează că, în documentația de atribuire a solicitat ofertanților să prezinte *„Buletine de încercări emise de laboratoare autorizate UE, RAR sau laboratoare autorizate de către organisme acreditate de certificare din România, privind comportarea microbuzelor electrice/hibrid la flacără și foc, la degajările de fum, în prezenta compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice. Acestea vor fi prezentate în copie traduse în limba română, dacă este cazul”.*

Precizează că, în formularul de propunere tehnică, ofertantul ...SRL nu a indicat poziția/locul din ofertă, unde se regăsesc documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire.

Astfel, la rubrica corespunzătoare din coloana „Modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini de către ofertant”, ofertantul a copiat denumirea documentelor solicitate de către autoritatea contractantă, astfel cum acestea au fost prevăzute la rubrica „Cerințe minime caiet de sarcini” din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în SEAP.

În vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței solicitate, Comisia de evaluare a întocmit și transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„În Formularul de propunere tehnică ofertantul nu a indicat poziția/locul din oferta unde se regăsesc documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. La rubrica corespunzătoare din coloana «Modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini de către ofertant», ofertantul a copiat denumirea documentelor solicitate de către autoritatea contractantă, astfel cum acestea au fost prevăzute la rubrica „Cerințe minime caiet de sarcini” din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în SE”.

Ofertantul a indicat, în răspunsul la solicitarea de clarificări pag. 1-154, 168-161, 162-169, 170-179, 180-186, 187-194, 195-197 și 198-

201 din fișierul „PROPUNERE TEHNICA ... ELECTRIC PARTEA 2” drept poziții în propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate.

Comisia de evaluare a identificat, la paginile indicate, traducerea în limba română a următoarelor documente (buletine de încercări) privind comportarea materialelor componente ale microbuzului electric la flacără și foc:

- Specificații tehnice uniforme privind comportarea la foc a materialelor utilizate la construcția anumitor categorii de Autovehicule (Regulament CEE nr. 118.01) NR. E9-118RII-01.0221 eliberat de Ministerul Industriei, Energiei și Turismului din Spania - Subdirecția Generală a Calității și Siguranței Industriale;

- specificații tehnice uniforme privind comportarea la foc a materialelor utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule (Regulament CEE nr. 118.01) NR. E9-118RII-01.1024 eliberat de Ministerul Industriei, Energiei și Turismului din Spania - Subdirecția Generală a Calității și Siguranței Industriale;

- Specificații tehnice uniforme privind comportarea la foc a materialelor utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule (Regulament CEE nr. 118.01) NR. E9-118RII-01.1023 eliberat de Ministerul Industriei, Energiei și Turismului din Spania - Subdirecția Generală a Calității și Siguranței Industriale;

- specificații tehnice uniforme privind comportarea la foc a materialelor utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule (Regulament CEE nr. 118.01) NR. E9-118RII-01.1025 eliberat de Ministerul Industriei, Energiei și Turismului din Spania - Subdirecția Generală a Calității și Siguranței Industriale;

- Raport de încercare nr. 13-00336-CT-IST, eliberat de TUV SUD AUT MOTIVE GMBH Munchen – GERMANIA;

- Raport de încercare Nr. 2016-1098 eliberat de Exova Warrington fire, Frankfurt GERMANIA;

Raport de încercare Nr. 2017-1245 eliberat de Exova Warrington fire, Frankfurt – GERMANIA;

- comunicare privind acordarea omologării nr. 216315 emisă de Ministerul Mediului, Energiei și Mării – Franța.

Achiziția menționează că, evaluând răspunsul și documentele transmise de către ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate se referă la comportarea la foc a anumitor materiale utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule, fără, însă, să rezulte vreo legătură între aceste materiale și microbuzul electric oferit, marca ..., denumirea comercială

Mai mult, din informațiile prezentate, nu rezultă comportarea microbuzelor electrice la flacără și la foc, la degajările de fum, în prezenta compuşilor halogenați sau/și a gazelor toxice, ci doar a anumitor materiale utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule.

Având în vedere aceasta situație comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitări de clarificări suplimentare după cum urmează:

„În răspunsul la solicitarea de clarificări ați indicat pag. 1-154, 168-1 1, 162-169, 170-179, 180-186, 187-194, 195-197 și 198-201 din fișierul PROPUNERE TEHNICĂ ... ELECTRIC PARTEA 2, drept poziții în propunerea tehnică, unde se regăsesc Buletine de încercări, emise de laboratoare autorizate UE, RAR sau laboratoare autorizate de către organismele acreditate de certificare din România, privind comportarea microbuzelor electrice/hibrid la flacără foc, la degajările de fum, în prezenta compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice. Acestea vor fi prezentate în copie traduse în limba română.

Comisia de evaluare a identificat, la paginile indicate, traducerea în limba română a următoarelor documente (buletine de încercări) privind comportarea materialelor componente ale microbuzului electric la flacără și foc: (sunt enumerate documentele identificate).

Informațiile prezentate se refera la comportarea la foc a anumitor materiale utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule, fără însă să rezulte vreo legătură între aceste materiale și microbuzul electric oferat, marca ..., denumirea comercială

Din informațiile prezentate nu rezultă comportarea microbuzelor electrice la flacără și la foc, la degajările de fum, în prezenta compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice, ci doar a anumitor materiale utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule

Vă solicitam să clarificați lipsa documentelor referitoare la comportarea microbuzului electric marca ..., denumirea comercială ... la flacără și foc, la degajările de fum, în prezenta compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice”.

Achiziția precizează că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări suplimentară, precizând:

„Microbuzul electric oferat este ...(tip tehnic M3V1), așa cum se precizează în întreaga noastră oferta tehnică.

Documentele prezentate și identificate de către autoritatea contractantă fac referire la componentele microbuzului electric oferat. În oferta tehnică sunt prezentate certificatele de omologare privind comportamentul la ardere, în conformitate cu regulamentul CEE-ONU nr. 1 18. Prin declarația de la pagina 95, producătorul final ... declara că respectivele certificate de omologare privind comportamentul la ardere se referă la materialele componente ale microbuzului oferat ...”.

Arată că, analizând și cel de-al doilea rând de clarificări primite de la ofertant, comisia de evaluare a constatat că, din informațiile în propunerea tehnică, dar și din răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate, nu rezultă comportarea microbuzelor electrice în ansamblul lor la flacără și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire, ci doar a anumitor materiale utilizate la

construcția anumitor categorii de autovehicule. În consecință a considerat că răspunsul ofertantului nu este concludent. Și, pe cale de consecință, cerință minimă nu este îndeplinită.

5. Autoritatea contractantă menționează că, în documentația de atribuire, a solicitat ofertanților să prezinte detaliat *„Planul de revizii tehnice planificate”*.

Susține că, în formularul de propunere tehnică, ofertantul nu a indicat poziția/locul din oferta unde se regăsește documentul solicitat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. La rubrica corespunzătoare din coloana *„Modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini de ofertant”*, ofertantul a copiat denumirea documentului solicitat de către autoritatea contractantă, astfel cum acesta a fost prevăzut la rubrica *„Cerințe minime caiet de sarcini”* din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în SEAP.

În vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței solicitate, comisia de evaluare a întocmit și transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„În formularul de propunere tehnică ofertantul nu a indicat poziția/locul din oferta unde se regăsesc documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. La rubrica corespunzătoare din coloana «Modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini de către ofertant», ofertantul a copiat denumirea documentelor solicitate de către autoritatea contractantă, astfel cum acestea au fost prevăzute la rubrica «Cerințe minime caiet de sarcini» din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractanta în SEAP.

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, faptul că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privință documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declarare ofertei că fiind neconformă.

De asemenea, s-a menționat că nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat/stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul «DA/NU» nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.

În vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței solicitate este necesară clarificarea aspectului referitor la poziția/locul din cadrul ofertei unde se regăsește documentele solicitate”.

Ofertantul a indicat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, pag. 8-90, din fișierul *„PROPUNERE TEHNICA ... ELECTRIC PARTEA 1”*, drept poziție pentru documentele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că, evaluând răspunsul și documentele transmise de către ...SRL, comisia de evaluare a constatat că documentul indicat de către ofertant că fiind „Planul de revizii tehnice planificate” reprezintă în realitate „Programul de mentenanță preventivă”, acest document fiind transmis ca răspuns la cerința autorității contractante de a prezenta mentenanța microbuzelor electrice (numărul de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare, necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor.

Având în vedere aceasta situație, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări suplimentare, după cum urmează:

„În răspunsul la solicitarea de clarificări ați indicat pag. 88-90 din fișierul «PROPUNERE TEHNICA ... ELECTRIC PARTEA 1», drept poziție pentru Planul de revizii tehnice planificate.

Documentul indicat de către dvs. că fiind «Planul de revizii tehnice planificate» reprezintă, în realitate, «Programul de mentenanță preventivă», acest document fiind transmis ca răspuns la cerința autorității contractante de a prezenta mentenanță microbuzelor electrice (număr de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor, necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor.

Vă solicităm să clarificați lipsa planului de revizii tehnice planificate din cuprinsul propunerii tehnice”.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări suplimentare precizând:

„În oferta tehnică, la paginile 88-90, în cadrul «Programul de mentenanță preventivă» este descris planul de revizii tehnice planificate, având descrise echipamentul asupra trebuie realizată revizia, operația de efectuat, materiale/componente/repere consumabile utilizate și periodicitatea realizării acestora conform specificațiilor producătorului microbuzului electric ofertat, inclusiv SDV-urile necesare.

Ținem să precizăm faptul că mentenanță microbuzelor electrice oferite se realizează de către compania noastră și a fost prezentat un plan general de revizii tehnice planificate”.

Autoritatea contractantă arată că, analizând și cel de-al doilea rând de clarificări primite, comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul transmis, ofertantul ...SRI, nu clarifică lipsa, din cadrul propunerii tehnice, a unui document solicitat în mod expres (Planul de revizii tehnice planificate), chiar dacă anumite informații din cuprinsul acestui plan se pot regăsi în cadrul altor documente, acest lucru nu poate justifica absenta documentului solicitat din propunerea tehnică. În consecință, a considerat că răspunsul nu este concludent, iar cerința minimă nu este îndeplinită.

Precizează că, pentru toate aceste motive oferta depusa de către ofertantul ...SRL a fost respinsă.

B) Referitor la propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... SRL (câștigătorul desemnat al procedurii), achizitoarea menționează că au fost constatate mai multe neconformități pentru clarificarea cărora au fost întocmite și transmise de către comisia de evaluare mai multe solicitări de clarificări. Prin răspunsurile transmise ofertantul a clarificat aspectele neconforme/neclare constatate.

Susține că aspectele menționate de către petentă în contestația depusă au fost soluționate după cum urmează:

1. Conform documentului „Măsurile de remediere” înregistrat cu nr. 25771/ 5.10.2024, publicat către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 16.10.2024, pentru demonstrarea perioadei de garanție extinsă acordată grupului de baterii, precum și a capacității bateriei microbuzului ofertanții trebuie să prezinte Certificat european de omologare emis de o entitate acreditată european.

Întrucât, în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ofertantul ... SRL nu a fost identificat documentul solicitat, comisia de evaluare a întocmit și transmis către acesta următoarea solicitare de clarificări:

„Conform documentului «Masuri de remediere» înregistrat la nr. 25771/5.10.2024, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.10.2024, pentru demonstrarea perioadei garanție extinsă acordată grupului de baterii precum și a capacității bateriei microbuzului electric, ofertanții trebuie să prezinte Certificat european de omologare emis de o entitate acreditată european.

Vă solicitam să prezentați Certificat european de omologare emis de o entitate acreditata european (în limba romana sau tradus în limba romana, după caz) din care să rezulte informațiile precizate anterior”

Achizitoarea arată că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări precizând:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră precizăm că capacitatea grupului de baterii este prezentată în documentele anexate - raport tehnic al omologării și certificat baterie.

Conform datelor din Raportul de încercare la pct. 3.2.3.1, tensiunea nominală este de 380V, iar capacitatea indicata la pct. 3.2.3.3. este de 322Ah.

Energia stocată (valoare nominală) este de $322Ah \times 380 V = 122,36$ kWh.

Referitor la garanția extinsă a grupului de baterii, această perioadă este aleasă de producătorul final (... SRL) al microbuzului, astfel încât să se încadreze în parametrii și nu de un organism acreditat European.

În situația în care grupul de baterii nu se încadrează în parametrii de garanție vă fi înlocuit de producător/furnizor pe cheltuiala acestuia până la finalizarea garanției oferite”.

De asemenea, menționează că ofertantul a prezentat, la pag. 3-13, din fișierul L1_db_rasp. clarif._24,12,24 semnat, documentul Raport tehnic Nr.: 23-00201-CC-GBM-00 (traducere autorizata în limba română).

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, analizând informațiile prezentate de către ofertantul ... SRL în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și în documentul anexat la acesta, tradus în limba română, comisia de evaluare a considerat că acestea demonstrează, în mod concludent, perioada extinsă acordată grupului de baterii, precum și capacitatea bateriei microbuzului electric oferat. Răspunsul a fost considerat concludent, iar cerință minimă îndeplinită.

2. Conform aceluiași document publicat în SEAP („Măsuri de remediere”, înregistrat cu nr. 25771/15.10.2024) pentru demonstrarea Autonomiei electrice reale a microbuzului precum și a eficienței energetice a microbuzului electric (consumul în KWh/100 km), ofertanții trebuiau să prezinte Raport de încercare SORT 2.

Întrucât, în cuprinsul propunerii tehnice, depuse de către ofertant nu a fost identificat documentul solicitat, comisia de evaluare a întocmit și transmis către acesta următoarea solicitare de clarificări:

„Conform aceluiași document publicat în SEAP („Masuri de remediere” înregistrat cu nr. 25771/15.10.2024), pentru demonstrarea Autonomiei electrice reale a microbuzului, precum și a eficienței energetice a microbuzului electric (consumul în KWh/100 km), ofertanții trebuie să prezinte Raport de încercare SORT 2.

Vă solicitam să prezentați Raport de încercare SORT 2 (în limba romana sau tradus în limba romana, după caz) din care să rezulte informațiile precizate anterior”.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări precizând:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră precizăm că modul de îndeplinire a cerinței privind autonomia microbuzului și eficienței energetice sunt prezentate în memoriu tehnic anexat, precum și testul e-Sort 2 pe un vehicul similar.

Anexăm, de asemenea, raportul emis de RAR în anul 2021 pe un microbuz electric marca Mercedes cu o baterie de 47 kwh cu aceeași masă și capacitate de locuri pentru călători. În momentul de față producătorul vehiculului de bază produce microbuze electrice cu capacitatea bateriilor mult mai mare respectiv de 122,36 kwh.

În situația în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare a licitației, declarăm pe propria răspundere ca vom prezenta, la livrare, raportul SORT 2 privind certificarea autonomiei vehiculului și eficienței energetice”.

De asemenea ofertantul a prezentat, la pag. 14-16, din fișierul L1_db_rasp. clarif._24,12,24 semnat, documentul Memoriu tehnic Referitor: Autonomia microbuzului electric M2 Mercedes e-Cibro conform ciclului SORT 2. (întocmit de catre producătorul vehiculului completat

ofertat), iar la pag. 17-35 din cuprinsul aceluiași fișier documentul RAPORT DE ÎNCERCARE TEST REPORT Nr./ Mor 1230121, eliberat de catre Registrul Auto Român.

Achizitoarea menționează că, analizând informațiile prezentate de catre ofertantul ... SRL în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și în documentele anexate la acesta, comisia de evaluare a considerat ca acestea sunt în măsură să demonstreze, în mod concludent, autonomia electrică reală a microbuzului, precum și eficiența energetică a acestuia (consumul în KWh/100 km). Conținutul documentelor prezentate atașat la răspuns (eliberate de către producătorul vehiculului completat și de catre organismul RAR) pot fi acceptate drept răspuns la solicitarea transmisă de catre autoritatea contractantă. Răspunsul a fost considerat concludent, iar cerința minimă îndeplinită.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, susține că, în mod incorect, ofertantul contestator a arătat că „a fost împiedicat” să aibă acces la documentele licitației, întrucât, în realitate, reprezentanților acestuia prezenți la sediul autorității contractante, le-au fost puse la dispoziție, cu celeritate, toate documentele componente ale dosarului achiziției, cu excepția celor indicate de catre ofertantul ... SRL ca fiind confidențiale (propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificare). Reprezentanții petentei nu s-au arătat interesați de celelalte documente incluse în dosarul achiziției.

Achizitoarea prezintă motivele invocate de catre ofertantul ... SRL în cuprinsul DECLARAȚIEI privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, motive acceptate ca atare și considerate de catre comisia de evaluare ca reprezentând dovada care conferă documentelor indicate caracterul de confidențialitate.

Menționează că, în mod similar, comisia de evaluare a ofertelor a acceptat motivele invocate de către ofertantul ...SRL, în documentului DECLARAȚIE Privind părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară care au caracter confidențial, transmis de către acesta în cuprinsul propunerii tehnice depuse, pentru justificarea documentelor indicate ca fiind confidențiale (A. întreaga propunere tehnică, b. întreaga propunere financiară, c. orice răspunsuri la solicitări de clarificări la acestea).

Luând în considerare toate aspectele precizate anterior, ... solicită respingerea contestației formulate de către ...SRL, având în vedere că motivele invocate în cuprinsul acesteia sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă a atașat punctului de vedere dosarul achiziției publice în format electronic.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a solicitata Consiliului accesul la dosarul cauzei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... la data de 27.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 252.100,84 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziționare microbuze școlare, electrice și hibrid (plug-in) Lotul nr. 1: Microbuze electrice cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto și Lotul nr. 2: Microbuze hibrid (plug-in) cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto*”, prin publicarea anunțului de participare CN1072897/05.09.2024, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 21.008.403,35 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere pentru lotul 1 și 2, iar termenul limită pentru primirea ofertelor a fost de 11.11.2024.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, pentru următoarele motive:

- considerarea răspunsurilor formulate la solicitarea de clarificări adresata de catre comisia de evaluare, ca fiind temeinice, legale și concludente (fără a aduce însă argumente suplimentare în acest sens);

- considerarea ofertei ... SRL, declarată de către autoritatea contractantă câștigătoare, ca fiind neconcludentă, întrucât nu respecta măsurile de remediere a documentației de atribuire dispuse de achizitoare, în consecință aceasta fiind neconformă și inacceptabilă. Contestatoarea afirmă că ofertantul ... SRL nu ar fi prezentat un Certificat European de Omologare emis de o entitate acreditata europeană al modulului de baterii de capacitate 132.36 kWh (astfel cum s-a solicitat în documentul „Măsuri de remediere”), ci „Anexa nr. 21, Declarație pe proprie răspundere, Nota justificativa baterii”, fapt ce nu poate fi concludent în aplicarea factorului de evaluare. De asemenea susține că societatea ... SRL, pentru demonstrarea îndeplinirii factorilor de evaluare, „Autonomie electrică reală a microbuzului conform SPRT 2 (km) (Pth AUT)” și „Eficiență energetică a microbuzului (Pth EFE), conform E-SORT 2 (km) (Pth AUT)” a prezentat documentele: „Anexa nr. 13, WLTP, Declarație privind autonomia vehiculului precum și răspunsul nr. 559/10.12.2024 la solicitarea de clarificări”, în locul documentului solicitat „Raport de încercare SORT 2”, respectiv „Anexa nr. 21, WLTP, Declarație pe proprie răspundere, Nota justificativa baterii

și răspunsul nr. 559/10.12.2024 la solicitarea de clarificări, în locul documentului solicitat „Raport de încercare SORT 2”.

În ceea ce privește motivele de respingere a propriei oferte a contestatoarei, pentru lotul 1, Consiliul reține că decizia autorității contractante este bazată pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale și a situației de fapt. Este de remarcat și faptul că societatea contestatoare critică exclusiv modalitatea de atribuire a lotului nr. 1, astfel că nu vor fi luate în considerare argumentele autorității referitoare la oferta acesteia pentru lotul 2.

Totodată, Consiliul reține că documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în format electronic nu cuprinde propunerea tehnică a contestatoarei pentru lotul 1, ci doar cea pentru lotul 2, lot a cărui evaluare nu formează obiectul criticilor contestatoarei, astfel că aceasta a fost descărcată din SEAP.

Astfel, Consiliul are în vedere că în formularul de ofertă se precizează expres că *„Prezentul formular se completează de către Ofertant cu informații specifice în funcție de lotul pentru care se depune oferta. În cazul în care un ofertant depune oferte pentru ambele loturi, formularul va fi completat și prezentat separat, pentru fiecare LOT ofertat”*.

Chiar dacă aparent se menționează titlul documentului Lotul 2 la ambele oferte, din conținutul lor rezultă că există oferte și pentru lotul 1, microbuze electrice, și pentru lotul 2, microbuze hibrid.

Prezenta contestație vizează exclusiv lotul 1, microbuze electrice, din ofertă rezultând clar că producător final este ..., care assemblează componentele pe un autoșasiu ... denumirea comercială fiind ..., această informație regăsindu-se la paginile din propunerea tehnică indicate de contestatoare în răspunsul la clarificări, prin urmare, răspunsul este concludent.

În ceea ce privește lipsa fotografiei motorului și bateriei electrice din propunerea tehnică, Consiliul reține că eronat a interpretat autoritatea contractantă că depunerea lor ulterioară este o modificare a propunerii tehnice. Completarea prevăzută la art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 nu se referă la fiecare document în parte, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, ci la informațiile existente în conținutul ofertei, în ansamblul său. Astfel, din moment ce în propunerea tehnică există câteva sute de referiri la baterii și la motor, lipsa fotografiei poate fi complinită prin clarificare, fiind, în mod evident, o informație de confirmare, în propunerea tehnică existând suficiente informații că microbuzul vine echipat cu motor și baterii. Aceeași este și situația schiței ce cuprinde cotele la sol a spatelui, solicitarea fiind una de confirmare.

În ceea ce privește schema de încălzire, contestatoarea a precizat că aceasta s-ar găsi la pag. 91, dar în realitate, se regăsește la pag. 92. Un astfel de motiv de respingere nu poate fi reținut.

În ceea ce privește lipsa informațiilor privind comportamentul la foc, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut că în ofertă există informații care se referă la comportamentul la foc al anumitor materiale, fără, însă, să rezulte vreo legătură între aceste materiale și microbuzul ofertat. Autoritatea mai susține că în documentație s-a solicitat *„Buletine de încercări emise de laboratoare autorizate UE, RAR sau laboratoare autorizate de către organismele acreditate de certificare din România, privind comportarea microbuzelor electrice/hibrid la flacără și foc, la degajările de fum, în prezenta compuşilor halogenați sau/și a gazelor toxice. Acestea vor fi prezentate în copie traduse în limba română, dacă este cazul”*.

Contestatoarea arată că documentele prezentate și identificate de către Autoritatea Contractantă fac referire la componentele microbuzului electric ofertat, în oferta tehnică sunt prezentate certificatele de omologare privind comportamentul la ardere, în conformitate cu regulamentul CEE-ONU nr. 118. Prin declarația de la pagina 95, producătorul final ... declară că respectivele certificate de omologare privind comportamentul la ardere se referă la materialele componente ale microbuzului ofertat

Consiliul reține că maniera de încercare a comportamentului la foc este reglementată și standardizată, fiind prezentată, în mod similar, și de ofertanta câștigătoare (anexa 23 la propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, poziția 24 din Opisul din oferta SC ..., cap. anexe, pag. 81-135). Este greu de crezut că testarea modului de comportare la foc se realizează prin incendiarea unui microbuz, fiind clar că testele se realizează pe eșantioane de material, interiorul microbuzului fiind suma acestor materiale. De altfel, acceptând testarea pe materialele din habitacul din partea ofertantei câștigătoare, este nefiresc a impune contestatoarei testarea pe un întreg microbuz, interpretarea autorității încălcând principiul tratamentului egal. Astfel, dacă lipsa acestor testări în forma rezultată din comunicarea realizată către contestatoare a fost motiv de respingere pentru acest ofertant, similar, ar fi trebuit să se interpreteze acest lucru și pentru ofertanta câștigătoare, modalitatea în care autoritatea a aplicat prevederile documentației de atribuire pentru cele două ofertante fiind diferită.

În ceea ce privește motivul reținut de autoritate privind lipsa planului de revizii tehnice, contestatoarea arată că acesta este cuprins în programul de mentenanță preventivă, aspect necombătut de autoritatea contractantă, aceasta insistând pe aspecte formale, susținând că a solicitat un document separat. Consiliul reține că și în oferta câștigătoare acest document se regăsește la Anexa nr. 9, fiind intitulat *Mentenanța, revizii, remedierii, piese de schimb -returi, fișa service, procedura*

service, mentenanța și reviziile regăsindu-se în același document, motiv pentru care Consiliul stabilește că ofertele au fost evaluate inegal și pe acest aspect.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., petenta susține că aceasta „nu corespunde cerințelor Măsurilor de Remediere, nefiind prezentat un Certificat European de Omologare, emis de o entitate acreditată europeană **a modului de baterii de capacitate 132.36 kWh, ci «Anexa nr. 21, Declarație pe proprie răspundere, Nota justificativă baterii», fapt ce nu poate fi concludent în aplicarea factorului de evaluare**”.

Această susținere nu este combătută de autoritatea contractantă, chiar aceasta recunoscând că prin măsurile de remediere adoptate, înregistrate cu nr. 25771/15.10.2024, s-a solicitat ca pentru demonstrarea autonomiei electrice reale a microbuzului, precum și a eficienței energetice a microbuzului electric (consumul în kWh/100 km), **ofertanții trebuie să prezinte Raport de încercare SORT 2.**

Prin urmare, având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice, depuse de către ofertant nu a fost identificat documentul solicitat, comisia de evaluare a întocmit și transmis către acesta o solicitare de clarificări, „pentru demonstrarea Autonomiei electrice reale a microbuzului, precum și a eficienței energetice a microbuzului electric (consumul în kWh/100 km), ofertanții trebuie să prezinte Raport de încercare SORT 2. Vă solicităm să prezentați Raport de încercare SORT 2 (în limba romana sau tradus în limba romana, după caz) din care să rezulte informațiile precizate anterior”.

Din răspunsul prezentat, rezultă că operatorul nu s-a conformat cerinței exprese din documentația de atribuire clarificată, acesta precizând:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră precizăm că modul de îndeplinire a cerinței privind autonomia microbuzului și eficienței energetice **sunt prezentate în memoriu tehnic anexat, precum și testul e-Sort 2 pe un vehicul similar.**

Anexăm, de asemenea, raportul emis de RAR în anul 2021 pe un microbuz electric marca Mercedes cu o baterie de 47 kwh cu aceeași masă și capacitate de locuri pentru călători. În momentul de față producătorul vehiculului de bază produce microbuze electrice cu capacitatea bateriilor mult mai mare respectiv de 122,36 kwh.

În situația în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare a licitației, declarăm pe propria răspundere ca vom prezenta, la livrare, raportul SORT 2 privind certificarea autonomiei vehiculului și eficienței energetice”.

De asemenea ofertantul a prezentat, la pag. 14-16, din fișierul L1_db_rasp. clarif._24,12,24 semnat, documentul Memoriu tehnic Referitor: Autonomia microbuzului electric M2 Mercedes e-Cibro conform ciclului SORT 2. (întocmit de către producătorul vehiculului completat

ofertat), iar la pag. 17-35 din cuprinsul aceluiași fișier documentul RAPORT DE ÎNCERCARE TEST REPORT Nr. Mor 1230121, eliberat de Registrul Auto Român.

Consiliul reține că prin clarificarea menționată mai sus, nu există posibilitatea dovedirii autonomiei și eficienței energetice într-o altă modalitate, ci exclusiv prin teste SORT 2 pentru bateriile oferate.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, autoritatea a stabilit o autonomie de deplasare minimă de 200 km și o eficiență energetică de cel mult 100 kWh la 100 km, dovedite cu testul SORT 2.

Factorii de evaluare tehnici autonomia și eficiența energetică se punctează pentru valori superioare, dovedite tot cu test Sort 2.

Prin urmare, atât timp cât această măsură de remediere nu a fost contestată, ea se aplică întocmai pentru toți ofertanții.

În condițiile date, se pune problema dovedirii conformității ofertei, în condițiile în care nu s-a realizat dovada cerințelor minimale, astfel cum a fost clarificată documentația.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea nu avea nici măcar posibilitatea solicitării acestei clarificări, atât timp cât privea o serie de elemente de natură a aduce punctaj, acestea trebuind dovedite, de toți ofertanții, la momentul depunerii ofertelor, solicitarea ulterioară fiind o favorizare a acestui ofertant.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea a realizat o evaluare deficitară, apreciind că o serie de completări formale ale propunerii tehnice a contestatoarei sunt modificări ale propunerii tehnice, în schimb, a acceptat pentru ofertanta câștigătoare alte documente în dovedirea factorilor de evaluare față de remedierea publicată în SEAP, încălcând, astfel, principiul transparenței și al tratamentului egal.

Consiliul reține, astfel, relevanța dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei în baza căreia Consiliul trebuie să verifice veridicitatea/neveridicitatea, conformitatea/neconformitatea documentelor depuse de societatea câștigătoare, întrucât *„există o suspiciune rezonabilă de fraudă, care poate avea inclusiv conotații penale”*, aceste aspecte nu sunt în sarcina sa, iar dacă societatea contestatoare are indicii legate de astfel de fapte, poate sesiza ea însăși organele competente.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula Raportul procedurii și actele de evaluare a propunerilor tehnice ale celor două ofertante.

Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor depuse în procedură, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează Raportul procedurii și actele de evaluare a propunerilor tehnice ale celor două ofertante. Dispune reevaluarea ofertelor depuse în procedură, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Re
Di

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.