

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1920/C1/2060

Data: 09.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37071/13.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin „.....”, ce sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva procesului verbal nr. 18029/06.06.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază, supraveghere și control pentru obiectivele Primăriei Orașului Băicoi” cod CPV: 797130000-5, s-a solicitat admiterea în tot a contestației; anularea procesului verbal nr. 18029/06.06.2024, prin care a fost anulată adresa nr. 17024/30.05.2024, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare; obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii și a comunicării nr. 17024/30.05.2024; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu prezenta.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că în prezenta procedură a depus o oferta, declarată ca fiind confidențială, precizând că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a permis accesul, la documentele din cadrul dosarului achiziției publice.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește conformitatea ofertei sale, contestatorul precizează că a depus o ofertă conformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Precizează că, în vederea reducerii tarifului, a folosit personal subvenționat ce își are domiciliul în Județul, personal ce era activ la data depunerii cât și la data prezentei, respectiv, locurile de muncă unde va avea loc prestația la obiectivele beneficiarului sunt tot în

județul, fapt pentru care, nu se poate pune problema delegării sau generării unor cheltuieli suplimentare

Menționează că a utilizat prevederile Codului Muncii, art. 126 lit. a) și a prevăzut personal suplimentar pentru 1 oră liberă plătită, după cum urmează:

1 oră liberă plătită x 365 zile de contract x 2 posturi = 730 ore suplimentare plătite și un personal suplimentar inclus de 0,37 agenți = un total necesar de 9,20 agenți. La rd. 2 - Total spor de noapte din „Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat” și s-a prevăzut costul de 0,83 lei/oră după cum urmează: 365 zile x 1 oră liberă plătită x 19,96 lei/oră : 17.520 ore total ore contract) x 2 posturi de pază.

Prin urmare, pentru sustenabilitatea sporului, s-au prevăzut agenți suplimentari, care vor acoperi ora de noapte, agenți pentru care s-au prevăzut toate costurile generate de implicarea acestora.

Pentru „serviciul de noapte”, precizează că a prevăzut 0,83 lei/oră pentru ambele posturi de pază, conform următorului algoritm:

365 zile x 1 oră liberă plătită x 19,96 lei/oră (conform HG nr. 900/2023) : 17.520 ore referință x 2 posturi de pază.

Cu privire la fondul de handicap, subliniază că are angajat personal cu handicap în număr mai mare în raport cu cel necesar al numărului de angajați. Subliniază că a depus organigrama solicitată din care reiese, în mod clar, tot personalul utilizat, respectiv, funcțiile acestora și modalitatea de realizare a contractului, îndeplinind această cerință.

Prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea personalului care urmează să presteze serviciile, iar, ținând cont de solicitarea privind „declarație privind angajarea, cu prioritate, pentru prestarea serviciilor din cadrul contractului, persoane cu domiciliul în", se deduce faptul că ofertantul urmează să presteze serviciile cu personalul pe care îl are angajat, urmând, ulterior, să înlocuiască acest personal, cu prioritate, persoane cu domiciliul în

Referitor la prezentarea unui extras din REVISAL din care să reiasă persoanele desemnate să presteze serviciile de pază, precizează Consiliului că o astfel de mențiune nu există în prevederile documentației de atribuire.

Totuși, potrivit solicitarea de clarificări nr. 18541/11.06.2024, contestatorul precizează că, în conformitate cu principiul transparenței, prin răspunsul transmis, a anexat extrasul REVISAL

Menționează de asemenea, că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18541/11.06.2024, a anexat atestatele personalului desemnat, deși, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea atestatelor agenților utilizați.

Cu privire la propunerea și fundamentarea de preț pentru 9,2 agenți, precizează că, în conformitate cu HG nr. 900/2023, programul normal de lucru este, în medie, de 165,333 ore/lună/agent, prin urmare, ținând cont de faptul că prezenta societate a uzat de prevederile art. 126

lit. a) din Codul Muncii, în fapt, urmează a fi prestate 17.520 ore pentru perioada de referință și 730 ore pentru acoperirea orei libere de noapte.

Astfel, corespunzător algoritmului: $18.250 \text{ ore} : 12 \text{ luni}$ perioadă de referință : 165,333 medie lunară/agent, rezultă 9,20 agenți implicați.

Conform organigramei depuse, s-a prevăzut un număr de 10 agenți de securitate, astfel prezenta societate nu poate aduce fizic 0,20 dintr-un agent ori numai sub forma acoperirii financiare a costurilor acestuia.

Concret, vor fi utilizați 10 agenți de securitate. Noțiunea de 9,2 agenți se referă la acoperirea financiară a costurilor ce încubă din prestația solicitată, pentru acoperirea prestației efective, conform reglementărilor în vigoare.

Prin urmare, din economia celor de mai sus arătate, precizează că a depus o ofertă conformă, reală și fermă, fiind declarată câștigătoare, în mod corect și legal.

Considerații cu privire la respingerea ofertei

În ceea ce privește oferta, contestatorul consideră că aceasta a fost respinsă, în mod corect și legal, pentru următoarele considerente:

Cu privire la Propunerea Financiară a

Raportat la cerințele caietului de sarcini, precizează că depune o calculație pentru un post 24/24, în care folosește 3 agenți care au convenție pentru o perioadă de 9,5 luni, de unde rezultă un preț de 21,10 lei/oră și o altă calculație, pentru același post, de 2,5 luni fără a folosi agenți subvenționați, de unde rezultă un tarif de 30,34 lei/oră/agent. Mai indică că media celor două tarife de mai sus ar rezulta un preț de 23,03 lei/oră/agent:

- $21,10 \text{ lei/oră} \times 9,5 \text{ luni} = 200,45 \text{ lei/agent}$

- $30,34 \text{ lei/oră} \times 2,5 \text{ luni} = 75,85 \text{ lei/agent}$

- Total = $200,45 + 75,85 = 276,30 \text{ lei} / 12 \text{ luni} = 23,03 \text{ lei/oră}$.

Arată că, potrivit documentului „Tabel încadrat în convenție” depus de către la pag. nr. 7 a propunerii tehnice, cei 3 agenți subvenționați propuși de către ofertantul câștigător sunt următorii: -

- Convenția nr. 393/15.02.2024 - Dispoziție 1102/21.02.2024 - Beneficiar Subvenție - Bălan Luminița;

- Convenția nr. 392/15.02.2024 - Dispoziție 1034/14.02.2024 - Beneficiar Subvenție - Ene Luminița;

- Convenția nr. 389/15.02.2024 - Dispoziție 1033/14.02.2024 - Beneficiar Subvenție - Moț Alina Georgiana.

Totodată, conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, parte integrantă din documentația de atribuire, CAP. VI.1 - Modul de elaborare a ofertei tehnice, pct. nr. 3, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei organigrame din care să se identifice personalul pe care ofertantul intenționează să îl utilizeze la prestarea serviciilor, contestatorul exemplificând, sub formă tabelară, organigrama depusă de către

Menționează că, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze 2 posturi de pază 24/24h, pentru o perioadă de 12 luni.

Astfel, luând suma indicată de ofertantul declarat câștigător:

22.149,81 lei/lună x 12 luni x 2 posturi = 531.595,44 lei.

Aplicând reducerea survenită în urma convențiilor:

9,5 luni x 3 agenți x 2.250 lei = 64.125 lei - reducere.

Rezultă astfel un preț total ofertat de:

531.595,44 lei - 64.125 lei - reducere = 467.470,44 lei.

Prin raportare la numărul total de ore estimat pentru întreg contractul al celor două posturi, 17.520 ore, rezultă un tarif orar de: 467.470,44 lei : 17.520 ore = 26,68 lei/oră fără TVA.

Or, oferta propune un tarif orar de 23,03 lei/oră.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă, pentru necorelarea ofertei tehnice (propunerea unui număr de 10 agenți) în raport cu oferta financiară (cost insuficient pentru acoperirea costurilor salariale pentru cei 10 agenți), așa cum este prevăzut la art. 137 din HG 395/2016 lit. d) și inacceptabilă, conform aceluiași act normativ, la art. 215 alin. (4) din Lege.

Contestatorul precizează că, ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, transmițând adresa nr. 14548/09.05.2024, în care solicită, printre altele și fundamentarea prețului ofertat pentru cele două posturi de pază 24h. a răspuns, prin adresa nr. 14883/13.05.2024, înregistrată de către Primăria Băicoi, arătând următoarele:

- Cele 3 convenții prezentate inițial sunt, de fapt, pentru 1 post de pază 24h, iar, pentru celălalt post, ar fi prevăzut alte 3 convenții;

- Depune o nouă organigramă;

- Depune convențiile și dispozițiile următoare:

- Convenția nr. 397/15.02.2024 - Dispoziție 1103/21.02.2024 - Beneficiar Subvenție -

- Convenția nr. 400/15.02.2024 - Dispoziție 1036/14.02.2024 - Beneficiar

- Subvenție - —

- Convenția nr. 904/15.03.2024 - Dispoziție 1075/02.04.2024 - Beneficiar Subvenție -

Contestatorul consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a modificat conținutul propunerii tehnice, prin modificarea organigramei personalului utilizat, respectiv, oferta financiară, prin prezentarea unor noi convenții, după cum urmează:

- Modificare poziția nr. 4 a organigramei prin înlocuirea agentului, propus inițial, cu

- Modificare poziția nr. 10 a organigramei prin înlocuirea agentei, propusă inițial, cu
- Adăugarea Convenției nr. 400/15.02.2024 - Dispoziție 1036/14.02.2024 - Beneficiar Subvenție -, convenție ce nu a fost propusă în oferta inițială;
- Adăugarea Convenției nr. 904/15.03.2024 - Dispoziție 1075/02.04.2024 - Beneficiar Subvenție -, convenție ce nu a fost propusă în oferta inițială.

În privința fondului de handicap, arată că are angajată o persoană cu handicap, dar indică și reducerea fondului de handicap la 50%, invocând încheierea unui contract cu o unitate protejată.

Astfel, subliniază inducerea în eroare, de către ofertantul câștigător, a autorității contractante, dar și lipsa acesteia de diligență, în sensul în care în cuprinsul fundamentării tarifului ofertat, ofertanții nu pot opta pentru ambele variante: să scadă și personalul cu handicap și să reducă la 50% fondul datorat.

Contestatorul consideră că se impune anularea procesului verbal nr. 18029/06.06.2024, privind măsurile de remediere ale procedurii mai sus menționate și menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 17024/30.05.2024 și a actelor subsecvente.

Contestatorul apreciază că oferta este neconformă, întrucât, aceasta nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat propriu, nici a avizului prealabil obligatoriu al Inspectoratului General al Poliției Române.

Menționează că, rd. 10 din tabelul privind fundamentarea tarifului unitar, prezentat de către ofertantul câștigător, privind cheltuielile directe/indirecte, cuprinde un cost pentru monitorizare și intervenție. Totodată, depune și avizul dispeceratului, precum și Anexa 1b, privind dispunerea echipajelor de intervenție avizate de către Inspectoratul General al Poliției Române, în care sunt avizate doar Mun. Câmpina și Mun. Ploiești. Arată că nu are dreptul de a interveni sau monitoriza pe raza Orașului Băicoi

Subliniază că, potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin echipaje de intervenție rapidă, autorizate de organul de poliție competent.

Susține că, pentru a putea efectua servicii de intervenție în localitatea discutată în speța de față, era necesar ca să aibă avizată localitatea Băicoi, în Anexa 1b, la data depunerii ofertei.

Consideră că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin

ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 19473/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39347/21.06.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

În urma primului proces verbal de evaluare a ofertelor, oferta declarat câștigătoare, conform criteriului de atribuire: prețul cel mai scăzut, a fost cea depusă de, oferta SRL fiind clasată pe locul II.

Arată că, prin adresa nr. 13317/24.04.2024, ... SRL a solicitat acces la dosarul de achiziție, ulterior, formulând contestația nr. 888 din 30.04.2024, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1519/C1/2024; s-au dispus măsuri de remediere și o nouă reevaluare a ofertelor; în data de 22.05.2024, ulterior reevaluării, oferta a fost declarată câștigătoare.

Menționează că, în data de 23.05.2024, a fost depusă solicitarea nr. 16198/23.05.2024, de studiere a dosarului de achiziție de către SRL; ulterior, acesta a depus contestația nr. 1089 din 24.05.2024, care a făcut obiectul dosarului nr. 1519/C1/2024.

Autoritatea contractantă precizează că a dispus o nouă reevaluare a ofertelor, ținând cont de aspectele invocate de contestator și a emis rezultatul procedurii nr. 17024/30.05.2024, declarând oferta SRL, drept câștigătoare a procedurii. Ulterior, ... a solicitat acces la dosarul de achiziție prin adresa nr. 17155/30.05.2024, formulând apoi, contestația aferentă care a făcut obiectul dosarului nr. 1921/C1/2024, în urma căreia, autoritatea contractanta a procedat din nou la reevaluarea ofertelor depuse, transmițând solicitări de clarificare ambilor ofertanți, ținând cont de aspectele invocate de aceștia.

Menționează că SRL a răspuns la solicitarea de clarificare și, ulterior, a depus o noua contestație la CNSC, care face obiectul prezentului dosar, respectiv dosar nr. 2060/C1/2024.

Cu privire la nerespectarea confidențialității, invocată de către contestator, autoritatea contractantă precizează că ambii ofertanți au beneficiat de cadrul legal existent, neexistând alt document în afara de declarația de confidențialitate depusă.

Pe fondul cauzei, precizează că a solicitat fundamentarea prețului ofertat și a declarat oferta câștigătoare, neavând un expert în legislația muncii care să poată interpreta modul de fundamentare al prețului ofertat în ceea ce privește sporurile acordate.

Cu privire la depunerea atestatelor persoanelor desemnate, raportat la susținerile SRL, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini la pag. 3, se precizează: „Ofertantul are obligația să

pună la dispoziția achizitorului, pentru executarea contractului, personal de specialitate/agenți de pază avizat/avizați de organele de poliție, instruit/instruiți și dotat/dotați corespunzător pentru activitățile prestate”.

Astfel, se precizează clar, fără echivoc, că ofertanții sunt obligați să fie avizați/autorizați, documentele care atestă această autorizare fiind atestatul agenților de pază nominalizați.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări ,..... a fundamentat corect oferta, respectând prevederile legale și cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la cerința de a deține un dispecerat propriu, precizează că în documentația de atribuire există această cerință, iar, ofertantul a făcut dovada că deține un dispecerat propriu, îndeplinind cerința; a făcut dovada că se află în procesul de autorizare a serviciilor de intervenție.

Prin depunerea în original a contestației înregistrată la CNSC sub nr. 38469/18.06.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2103175798/1, tranzacția nr. 1467223177/274340579 din 17.06.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești, în cuantum de 9.534,40 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază, supraveghere și control pentru obiectivele Primăriei Orașului Băicoi” cod CPV: 797130000-5”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. 12145/15.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 476.719,20 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că, urmare a contestației formulată anterior de un alt ofertant, respectiv de, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în sensul reevaluării și desemnării, drept admisibilă și câștigătoare, a ofertei depusă de

Având în vedere susținerile din prezenta contestație, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate următoarele contestații:

1. contestația nr. 888/30.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27435/07.05.2024, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13231/24.04.2024.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1247/C1/1519 din data 10.05.2024, prin care a

respins contestația, ca inadmisibilă, motivat de faptul că societatea contestatoare a formulat cerere de renunțare, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, fără a mai constitui cauțiunea.

2. contestația nr. 1089/24.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33001/28.05.2024, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16037/22.05.2024

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1469/C1/1796 din data 28.05.2024, prin care a respins contestația, ca inadmisibilă, motivat de faptul că societatea contestatoare a formulat cerere de renunțare, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, fără a mai constitui cauțiunea.

3. contestația nr. 7614/04.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34882/05.06.2024, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17025/30.05.2024 și a raportului procedurii.

Potrivit considerentelor Deciziei nr. 1618/C1/1921 din data 12.06.2024, pronunțată urmare a soluționării contestației formulată de SRL, autoritatea contractantă a adoptat și de această dată, măsuri de remediere, prin „(...) *procesul verbal de remediere nr. 18029/06.06.2024*” (n.n. sintagma este reprodusă din considerentele deciziei indicată supra), situație în care a formulat cerere de renunțare la contestație, fără a mai constitui cauțiunea.

Drept urmare, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1618/C1/1921 din data 12.06.2024, prin care a respins, ca inadmisibilă, contestația formulată de, pe motiv că acesta nu a constituit cauțiunea reglementată la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă prin procesul verbal de remediere nr. 18029/06.06.2024, susținând, pe de o parte, că oferta depusă de ar fi trebuit respinsă și, pe de altă parte, că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „*Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*” coroborat cu art. 1

alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.*

Prin urmare, raportându-se atât la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, la pag. 9 din caietul de sarcini (pag. 881, numerotarea olografă a autorității contractante), aceasta din urmă a precizat că propunerea tehnică trebuie să conțină, printre altele, *„(...) organigrama care să identifice în mod clar personalul pe care ofertantul intenționează să utilizeze la prestarea serviciilor (...)”.*

Urmare a acestei cerințe, ... a inclus în ofertă, tabelul aflat la pag. 25 din propunerea sa tehnică (pag. 239, numerotarea olografă a autorității contractante), în care sunt nominalizați 11 agenți de pază. La pag. 241-250, se regăsesc atestate pentru ocupația de agent de pază, iar, la pag. 409-420, se regăsesc convențiile încheiate cu AJOFM pentru 3 persoane, respectiv cele aflate la pozițiile 3 (.....), 7 (.....) și 9 (Mot).

Având neclarități privind sustenabilitatea prețului ofertat de, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. 14548/09.05.2024 (pag. 572-573), în sensul *„(...) vă rugăm să fundamentați prețul ofertat ținând cont de prevederile caietului de sarcini, prin care sunt prevăzute 2 posturi de pază în regim permanent 24h”.*

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns, prin adresa nr. 7512/15.05.2024, la care a anexat, printre altele, următoarele înscrisuri:

- note de fundamentare pentru tarifele ofertate;
- organigrama pe formatul depus anterior în cadrul propunerii tehnice, în care au fost înlocuiți 2 agenți de pază, respectiv cei de la pozițiile 4 și 10, astfel: la poziția 4, a fost înlocuit, iar, la poziția 10 a fost înlocuită (pag. 584, numerotarea olografă a autorității contractante);
- convenții pentru (agent aflat în ambele variante ale organigramei) și pentru cei 2 agenți de pază introduși în ofertă prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în disperarea de a justifica tarifele ofertate, ... a utilizat în calcul convenții suplimentare celor din oferta depusă inițial, iar, pentru a ajunge la această finalitate, și-a modificat organigrama nominală, parte a propunerii sale tehnice, prin înlocuirea a 2 agenți de pază, propuși inițial, cu alți agenți de pază care nu se regăseau în propunerea sa tehnică.

Consiliul reține că, în cazul serviciilor de pază umană, cum este procedura care face obiectul prezentei proceduri, agenții de pază

reprezintă principala resursă necesară pentru buna executare a contractului. Prin urmare, înlocuirea unor agenți de pază nu poate fi considerată remediere a unei inadvertențe minore sau simplu viciu de formă, ci, reprezintă, în mod clar, modificare a propunerii tehnice.

În hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16, CJUE** a reținut următoarele aspecte:

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere”.

Prin urmare, scopul solicitării de clarificare a fost atins, în sensul că autoritatea contractantă a obținut, din răspunsul, certitudinea că acesta nu avea cum să presteze serviciile în modalitatea prevăzută în propunerea sa tehnică, acesta fiind, în fapt, motivul pentru care respectivul ofertant și-a modificat propunerea tehnică prin înlocuirea agenților propuși inițial cu alți agenți, beneficiari ai subvenției în baza Legii nr. 76/2002.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului cu privire la modificarea propunerii tehnice, de către, pe calea răspunsului la solicitarea de justificare a tarifelor ofertate.

Totodată, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind dispeceratul acestuia, deoarece, conform adresei nr. 265686/S3/P.S. din 31.10.2023 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, aflată în propunerea tehnică din oferta, la pag. 233-234 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, respectivul operator economic, activitățile de monitorizare și/sau intervenție avizate se pot desfășura în localitățile Câmpina și Ploiești, fără nicio mențiune cu privire la localitatea Băicoi, în care se află obiectivele autorității contractante.

Rezultă că a prezentat avizul IGPR doar pentru îndeplinirea pur formală a cerinței din caietul de sarcini (cerința

„Propunerea tehnică va conține (...) 6. Dovada că deține un dispecerat propriu”, pag. 881 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), acesta neavând avizată activitatea de monitorizare pentru localitatea Băicoi, criticile contestatorului urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Criticile contestatorului cu privire remedierile adoptate prin procesul verbal nr. 18029/06.06.2024 urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, înscrisul anterior menționat se încadrează în situația prevăzută la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reprezentând remedieri adoptate de către autoritatea contractantă, urmare a contestației formulată de un alt operator economic.

Criticile contestatorului privind solicitarea de clarificări nr. 18541/11.06.2024, transmisă acestuia de către autoritatea contractantă, urmează a fi respinse, ca nefondate, motivat de faptul că toate cele 7 întrebări se referă la elemente concrete din oferta sa, asupra cărora autoritatea contractantă are nelămuriri, urmare a unei alte contestații, depusă anterior de

În soluționare, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că nu deține personal calificat pentru interpretarea fundamentării prețurilor ofertate, situație în care solicitarea de clarificări poate fi considerată un instrument la îndemâna comisiei de evaluare pentru a se convinge că ofertele depuse îndeplinesc sau nu anumite cerințe ale documentației de atribuire.

Consiliul mai reține că, prin înscrisul înregistrat cu nr. 18541/11.06.2024, autoritatea contractantă nu a adoptat nicio decizie cu privire la oferta contestatorului, motiv pentru care, eventuala analiză, pe fond, a argumentelor din contestație apare ca fiind prematură, Consiliul neputând să se substituie comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale, referitoare la solicitarea de clarificări și analiza răspunsurilor aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la propria sa ofertă.

În final, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile contestatorului privind pretinsa încălcare a declarației de confidențialitate depusă în cadrul ofertei, deoarece, simpla declarație drept confidențială a unor înscrisuri, fără nicio dovadă cu privire la caracterul confidențial al acestora, nu este suficientă pentru a fi opusă principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, fiind pusă în situația de a respecta, pe de o parte, principiul transparenței, astfel cum are obligația conform art. 1 alin. (1)

din HG nr. 395/2016 și, pe de altă parte, dorința ofertanților de a-și proteja informațiile sensibile, autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția operatorului economic interesat toate informațiilor din ofertă, cu excepția informațiilor cu caracter personal, protejate prin Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către în contradictoriu cu, în ceea ce privește oferta iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Referitor la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Ori, întrucât, la dosar nu se regăsesc documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către în contradictoriu cu, în ceea ce privește oferta iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație și, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține treisprezece (13) pagini.