



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în sat, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI ..., reprezentată prin – Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de ... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „.....”, cod CPV 45213000-3 Lucrări de construcții de clădiri comerciale, de antrepozite și de clădiri industriale, de clădiri pentru activități de transport (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- eliminarea cerinței 3 din caietul de sarcini: „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să prezinte în cadrul ofertei modalitatea de asigurare a lucrărilor cuprinse în cadrul contractului, având în vedere că certificările/autorizările/atestatele legale necesare execuției lucrărilor și prestării serviciilor care fac obiectul contractului, sunt:

Autorizație/atestat (..), pentru:

1.1. *Execuție instalații electrice exterioare și interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV (atestat minim tip Be);*

1.2. *Execuție instalații de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune (autorizație de tip EDIB);*

1.3. *Racordare aparate consumatoare de combustibili gazoși (autorizație de tip RPFA)*

1.4. *Autorizație I.S.C.I.R. pentru montarea de aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq$ 400 KW în conformitate cu Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 1007/2010 pentru aprobarea Prescripțiilor tehnice PTAI-2010";*

- eliminarea cerinței 4 din caietul de sarcini: „Ofertantul activității de lucrări trebuie să facă dovada modalității prin care asigură personalul calificat pentru îndeplinirea contractului:

2.1. *Un coordonator lucrări (manager de contract) - inginer/subinginer cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții civile și industriale;*

2.2. *Responsabil Tehnic cu Execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3, art. 9, pentru domeniul I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere;*

2.3. *Responsabil Tehnic cu Execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3, art. 9, pentru domeniul II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;*

2.4. *Responsabil Tehnic cu Execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3, art. 9, pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;*

2.5. *Responsabil Tehnic cu Execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului ANRE nr. 11/2013;*

2.6. *Responsabil cu controlul calității (RCC);*

2.7. *Șef de șantier inginer/subinginer CCIA (construcții civile industriale și agricole) sau echivalent;*

2.8. *Responsabil SSM (sănătate și securitate în muncă) sau echivalent, desemnat în conformitate cu art. 20 și 21 din HG 1425/2006, respectiv HG 955/2010, cu modificările și completările ulterioare;*

2.9. *Electrician autorizat ANRE grad 11B sau echivalent;*

2.10. *Persoană autorizată EGIU pentru execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, conform Ordinului ANRE nr. 83/2014;*

2.11. *Topograf autorizat ANCPI".*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL atacă documentația de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea subliniază caracterul incomplet al adresei nr. 2943/23.03....., reprezentând răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă nr. 375/20.03....., deoarece din conținutul

acesteia lipsește orice informație legată de primul capăt de cerere. Pe cale de consecință, reiterează argumentația din Notificarea prealabilă.

Referitor la primul capăt de cerere privind justificarea, de către autoritatea contractantă, a solicitării celor patru atestate, regăsită la pag. 9 din caietul de sarcini, respectiv: „*cerința respectă prevederile art. 173 alin (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic*”, contestatoarea consideră că este o discrepanță față de fișa de date a achiziției, deoarece la capitolul III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* nu apar aceste cerințe de calificare.

În opinia sa, raportat la prevederile art. 20 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, rezultă, clar și fără echivoc, că autoritatea contractantă are obligația să prevadă în fișa de date, în mod transparent, clar și concis, toate cerințele de calificare solicitate, astfel că, întrucât există o neconcordanță între cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini, în ceea ce privește posibile cerințe de calificare, sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, apreciază că înlocuirea cerințelor de calificare, în ceea ce privește autorizațiile necesare, cu cerințe identice în Propunerea tehnică nu este de natură a încuraja concurența. În acest sens, arată că, din conținutul Notificării ANAP nr. 256/2016, se înțelege că, dacă autorizațiile sunt considerate ca având legătură cu obiectul principal al contractului, acestea sunt solicitate ca și criterii de calificare și pot fi acoperite atât de ofertant, cât și de subcontractanți în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din HG nr. 395/2016. De asemenea, menționează că dacă autorizațiile au importanță redusă, raportat la obiectul contractului, pot fi precizate informativ în propunerea tehnică, dar nu impuse de către autoritatea contractantă în caietele de sarcini sub condiția declarării ofertei tehnice ca neconforme în caz de neprezentare a lor.

Contestatoarea argumentează această interpretare prin faptul că legiuitorul a prevăzut posibilitatea implicării în perioada de derulare a contractului a unor **noi subcontractanți, invocând**, în acest sens, art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016.

În continuare, arată că în adresa nr. 2943/23.03....., autoritatea contractantă a făcut trimitere, pentru acest al doilea capăt de cerere, la Notificarea ANAP nr. 256/2016 referitoare la întocmirea și conținutul documentației de atribuire.

Privitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că recomandările din Notificarea ANAP nr. 256/2016 privind *Calificările educaționale și profesionale* se subsumează prevederilor art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, menționând că, prin notificarea de mai sus, se aduc informații

care clarifică conținutul articolului de lege precizat anterior: „se pot solicita ca cerințe de calificare: **persoane responsabile cu gestionarea contractului** și se pot solicita ca cerințe în caietul de sarcini: **personal ce va realiza efectiv activitățile contractului**, dar nu pentru procedurile simplificate”.

Ținând cont că procedura de achiziție publică, care face obiectul prezentei contestații este procedura simplificată, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, contestatoarea reiterează argumentația din Notificarea prealabilă nr. 375/20.03.....

Referitor la al doilea capăt de cerere, amintește că prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică este **una simplificată** și nu licitație deschisă, fișa de date a achiziției respectând prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că criteriile de calificare solicitate pot viza doar: motive de excludere; capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173; experiența similară, în conformitate cu „art. 179 lit. a) și b)”.

Astfel că, în opinia sa, cerințele de calificare privind personalul calificat, ce țin de *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, regăsite în caietul de sarcini, la pag. 9, exced prevederilor legislației în vigoare, subliniind că nu se poate accepta nici ideea că aceste cerințe aparțin capitolului Propunerea tehnică, deoarece legiuitorul a delimitat și a definit clar atât înțelesul cerințelor de calificare, cât și cel al cerințelor tehnice (specificații tehnice).

În concluzie, societatea contestatoare consideră că încadrarea cerințelor de mai sus ca făcând parte din prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 este abuzivă, restricționează concurența și favorizează anumiți operatori economici.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu. Prin adresa nr. 3248/05.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 12399/06.04....., a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la punctul 1- eliminarea cerinței 3 din Caietul de sarcini, respectiv:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să prezinte în cadrul ofertei modalitatea de asigurare a lucrărilor cuprinse în cadrul contractului, având în vedere că certificările/autorizările/atestatele legale necesare execuției lucrărilor și prestării serviciilor care fac obiectul contractului, sunt:

Autorizație/atestat (..), pentru:

Execuție instalații electrice exterioare și interioare pentru incintele, construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV (atestat minim tip Be),

Execuție instalații de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune (autorizație de tip EDIB):

Racordare aparate consumatoare de combustibili gazoși (autorizație de tip RPFA).

Autorizație I.S.C.I.R. pentru montarea de aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq$ 400 KW în conformitate cu Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 1007/2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT A1-2010",

autoritatea contractantă menționează că, în data de 27.03....., contestatoarea a cerut o clarificare, înregistrată la sediul său cu nr. 3012, solicitând să se precizeze dacă cerințele din caietul de sarcini, care nu se regăsesc în fișa de date a achiziției ca și criterii de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, deci nu se pot încadra în prevederile art. 51 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pot fi acoperite de subcontractanții nominalizați cu execuția părților din contract pentru care sunt solicitate autorizațiile respective.

Referitor la acest aspect, arată că prin adresa nr. 3102/ 29.03....., a publicat în SEAP, la secțiunile „Întrebări” și „Documente, clarificări și decizii”, răspunsul la solicitare, precizând că cerințele mai sus enumerate pot fi îndeplinite și de subcontractanți.

În ceea ce privește primul capăt de cerere din contestație, și anume de a elimina cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că necesitatea ca operatorii economici să prezinte modalitatea de asigurare a lucrărilor, cuprinse în cadrul contractului, prin certificate/autorizații/atestare legale necesare execuției lucrărilor și prestării serviciilor care fac obiectul acestui contract, nu este de natură să afecteze competiția sau să favorizeze vreunul dintre operatorii economici.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că aceste condiții nu trebuie îndeplinite doar de către un ofertant, ci și de asociat/asociați, subcontractant/subcontractanți, așa cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificare. De asemenea, subliniază că menționarea în caietul de sarcini a prezentării certificatelor/autorizațiilor/atestatelor vine ca un sprijin pentru operatorii economici interesați, pentru întocmirea documentației, întrucât acestea sunt în relație directă cu obiectul principal al contractului și scopul urmărit prin încheierea lui.

În opinia sa, eliminarea acestora nu creează efecte, întrucât, pentru execuția sediului reprezentanței RAR Dâmbovița, sunt necesare toate certificatele/autorizațiile/atestatele precizate în caietul de sarcini, în conformitate cu reglementările legale aplicabile, iar ofertantul, prin propunerea tehnică, trebuie să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor.

Având în vedere cele expuse, de SC SRL, în primul capăt de cerere, autoritatea contractantă consideră solicitările ca fiind nefondate și, prin urmare, nu acceptă eliminarea lor din caietul de sarcini.

Referitor la doilea capăt de cerere din contestație, și anume: eliminarea cerinței 4 din caietul de sarcini, respectiv:

„Ofertantul activității de lucrări trebuie să facă dovada modalității prin care asigură personalul calificat pentru îndeplinirea contractului:

- *Un coordonator lucrări (manager de contract) inginer/subinginer cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții civile și industriale;*

- *Responsabil Tehnic cu Execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3 art. 9, pentru domeniul I- Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere;*

- *Responsabil Tehnic cu Execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3 art. 9, pentru domeniul II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;*

- *Responsabil Tehnic cu Execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3 art. 9, pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;*

- *Responsabil Tehnic cu Execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului ANRE nr. 11/2013;*

- *Responsabil cu controlul calității (RCC);*

- *Șef de șantier inginer/subinginer CCIA (construcții civile industriale și agricole) sau echivalent;*

- *Responsabil SSM (sănătate și securitate în muncă) sau echivalent, desemnat în conformitate cu art. 20 și 21 din HG 1425/2006, respectiv HG 955/2010, cu modificările și completările ulterioare;*

■ *Electrician autorizat ANRE grad IIB sau echivalent;*

- *Persoană autorizată EGIU pentru execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, conform Ordinului ANRE nr. 83/2014;*

- *Topograf autorizat ANCPI ",*

întrucât în caietul de sarcini se solicită Graficul Gantt pentru ilustrarea grafică a programului de activități, care demonstrează planificarea, coordonarea și monitorizarea sarcinilor specifice implementării proiectului, dar și obiectul contractului, ce presupune executarea lucrărilor pentru amenajarea noii reprezentanțe ..., luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, pentru îndeplinirea contractului în bune condiții și pentru a evita anumite riscuri, autoritatea contractantă susține că sunt necesare asigurarea, de către ofertanți, a unor persoane calificate, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract (RTE, diriginte de șantier, verificatori de proiect, experți tehnici, alți specialiști atestați AFER/ISCIR/ANRE/ ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN).

În susținerea apărării sale, autoritatea contractantă invocă Notificarea ANAP nr. 256/2016, potrivit căreia „*personalul ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a căru/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice*”, cerința pe care autoritatea contractantă a formulat-o la nivelul caietului de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de „.....”, cod CPV 45213000-3 Lucrări de construcții de clădiri comerciale, de antrepozite și de clădiri industriale, de clădiri pentru activități de transport (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 11.362.642 lei, fără TVA.

Din analiza contestației, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează caietul de sarcini, respectiv cerințele nr. 3 și 4, SC SRL considerând că, pe aceste aspecte, există o neconcordanță între conținutul fișei de date a achiziției și cel al caietului de sarcini „în ceea ce privește posibile cerințe de calificare”, astfel că a solicitat eliminarea acestor cerințe.

Consiliul constată că cerințele criticate sunt conținute de caietul de sarcini, la cap. – *Cerințe minime*, astfel:

- solicitarea 3: „*Operatorii economici ce depun oferta trebuie să prezinte în cadrul ofertei modalitatea de asigurare a lucrărilor cuprinse în cadrul contractului, având în vedere că certificările/autorizările/atestatele legale necesare execuției lucrărilor și prestării serviciilor care fac obiectul contractului, sunt:*

a) *Autorizație/atestat în conformitate cu Legea nr. 123/2012 (...), pentru:*

-*execuție instalații electrice exterioare și interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV (atestat min. tip B);*

-*execuție instalații de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune (autorizație de tip EDIB);*

-*racordare aparate consumatoare de combustibili gazoși (autorizație de tip RPFA).*

b) *Autorizație I.S.C.I.R. pentru montarea de aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq$ 400 KW în conformitate cu Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 1007/2010 pentru aprobarea Prescripțiilor tehnice PTAI-2010 (...);*

- solicitarea 4: „Ofertantul activității de lucrări trebuie să facă dovada modalității prin care asigură personalul calificat pentru îndeplinirea contractului:

- un coordonator lucrări (manager de contract) inginer/subinginer cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții civile și industriale;

- responsabil tehnic cu execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3 art. 9, pentru domeniul I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere;

- responsabil tehnic cu execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3 art. 9, pentru domeniul II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

- responsabil tehnic cu execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3 art. 9, pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

- responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului ANRE nr. 11/2013;

- responsabil cu controlul calității (RCC);

- șef de șantier inginer/subinginer CCIA (construcții civile industriale și agricole) sau echivalent;

- responsabil SSM (sănătate și securitate în muncă) sau echivalent, desemnat în conformitate cu art. 20 și 21 din HG 1425/2006, respectiv HG 955/2010, cu modificările și completările ulterioare;

■ un electrician autorizat ANRE grad IIB sau echivalent;

- Persoană autorizată EGIU pentru execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, conform Ordinului ANRE nr. 83/2014;

- un topograf autorizat ANCPI".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că cerințele de mai sunt, așa cum au fost formulate, reprezintă cerințe de calificare, conform dispozițiilor art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- Art. 178. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

- (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

- (3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor

economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

- Art. 179. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

d) descrierea facilităților tehnice și a măsurilor utilizate de operatorul economic în vederea asigurării calității și a facilităților sale de studiu și de cercetare;

e) precizarea sistemelor de management și de trasabilitate din cadrul lanțului de aprovizionare pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului;

f) în cazul în care produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate sunt complexe sau, cu caracter excepțional, sunt destinate unui scop special, rezultatele unui control efectuat de autoritatea contractantă sau, în numele acesteia, de un organism oficial competent din țara în care este stabilit operatorul economic, sub rezerva acordului respectivului organism, care vizează capacitățile de producție ale operatorului economic care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a operatorului economic care prestează serviciile și, dacă este necesar, facilitățile de studiu și de cercetare care sunt la dispoziția acestuia și măsurile de control al calității pe care acesta urmează să le aplice;

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

h) precizarea măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului;

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;

k) precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze;

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante;

m) certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde.”

Or, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

De asemenea, alin. (3) al aceluiași articol stabilește că: „Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut cerințele de mai sus, care corespund criteriilor de calificare și selecție **doar** în cuprinsul caietului de sarcini, aspect care este sancționat de prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora: **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”**.

Prin urmare, atunci când autoritatea contractantă decide să solicite ofertanților anumite cerințe de calificare, conform dispozițiilor art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv „Autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire”, are obligația, pe baza principiului asumării răspunderii stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să respecte prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care impun următoarele: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție

stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, atunci când a hotărât stabilirea unor criterii de calificare și selecție, în sensul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire”*, trebuie să aibă în vedere și dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. a) și b) din același act normativ, conform cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că este întemeiată afirmația contestatoarei referitoare la neconcordanța între conținutul fișei de date a achiziției și cel al caietului de sarcini, în ceea ce privește cerințele de calificare în discuție, astfel că va dispune autorității contractante să respecte normele legale invocate anterior.

Legat de invocarea de către autoritatea contractantă, în apărarea sa, a Notificării ANAP nr. 256/2016, privind modalitatea de completare a fișei de date a achiziției, Consiliul are în vedere că informațiile referitoare la *„autorizările/atestările necesare pentru prestarea/ executarea unor operațiuni...”* se regăsesc la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, care reprezintă cerințe minime de calificare conform art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, nu caracteristici tehnice, așa cum impun dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, Consiliul respinge ca neîntemeiată simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia cerințele de calificare referitoare la autorizațiile solicitate nu ar încuraja concurența, respectiv că cerințele de calificare privind personalul calificat exced prevederilor legale, deoarece nu sunt însoțite de probe și argumente concrete, nu pot fi considerate relevante, raportat la dispozițiile art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească...”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă de ..., în sensul constatării neconcordanței între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Obligă autoritatea contractantă să pună în concordanță documentația de atribuire (fișa de date, anunț de participare, DUAЕ, caiet de sarcini), conform motivării de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea decizie.

Respinge, ca nefondată, afirmația potrivit căreia cerințele de calificare exced prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în sensul constatării neconcordanței între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Obligă autoritatea contractantă să pună în concordanță documentația de atribuire (fișa de date, anunț de participare, DUAЕ, caiet de sarcini), conform motivării de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea decizie.

Respinge, ca nefondată, afirmația potrivit căreia cerințele de calificare exced prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.