

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2257/C3/2508

Data: 12.10.2021

Prin contestația nr. 1799 din 22.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49954 din 23.09.2021, înaintată prin mijloace electronice (e-mail) și apoi în original de S.R.L., cu sediul în sat, județul, și cu adresa pentru corespondență în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura proprie organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază pentru lot 1 - Servicii de pază pentru Sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN și lot 2 - Servicii de pază pentru DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT AL JUDEȚULUI, inițiată cu anunțul de participare cu nr. ADV1222036/18.06.2021, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii la cele două loturi, în partea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertelor depuse de și reevaluarea lor conform cerințelor documentației de atribuire și ale legii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

..... S.R.L. susține că ofertele au fost desemnate câștigătoare pe baza unei analize superficiale a lor. În condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile pentru orele de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 16,75 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale. Deci, tariful de 16,75 lei/oră, oferat de este nereserios și nesustenabil. Chiar dacă operatorul economic beneficiază de subvenții AJOFM, trebuie să ia în calcul toate cheltuielile necesare pentru transport, cazare, diurnă etc. Convențiile încheiate sunt pentru persoane din alte localități, angajați pentru care nu se regăsesc aceste cheltuieli în tariful oferat.

.....a oferat „0” la fondul de handicap. În calculația prezentată a luat în calcul 4% din numărul de angajați necesari pentru acest contract, și nu din totalul salariaților, așa cum prevede legea $[4\% \times (\text{număr angajați existenți} + \text{număr angajați necesari})]$. Firma trebuie să facă dovada ca are angajate persoane cu handicap, conform prevederilor Legii nr. 448/2006.

Tariful nu include nici polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici. Cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract și tarif, plus dotările și uniforme necesare postului.

Tariful nu include nici acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 de zile/an, respectiv 1,13 lei/oră/post.

Tariful nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporurile pentru orele de noapte și sărbători legale.

Toate acestea trebuiau să ducă la respingere ofertelor

Prin adresa nr. 34796 din data de 28.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51013/29.09.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingere ei, ca tardivă și nefondată.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.27951/29.07.2021 – lotul 1 și nr. 27015/28.07.2021 – lotul 2, prin care a fost declarat câștigător Rezultatul a fost comunicat S.R.L. la 30.07.2021 și împotriva lui a formulat contestații A fost emisă Decizia nr. 1907/C3/2038,2039 din 27.08.2021, prin care au fost admise contestațiile și anulate rapoartele procedurii, în partea referitoare la oferta și oferta pentru lotul 1 și în partea și referitoare la oferta pentru lotul 2, și adresele prin care a fost comunicat rezultatul privind aceste oferte și obligată autoritatea contractantă la reclarificarea temeinică și reevaluarea ofertelor și În urma reevaluării, autoritatea a emis rapoartele procedurii nr. 33997/20.09.2021 - lotul 1 și nr. 33990/21.09.2021 - lotul 2, fiind declarat câștigător, la ambele loturi, ofertantul

Cu privire la excepția tardivității, primul rezultat a fost comunicat la 30.07.2021, iar S.R.L. nu l-a contestat, respectiv nu a adus critici ofertei, iar criticarea ei acum este tardivă, întrucât termenul de 7 zile se calculează de la primirea comunicărilor din 30.07.2021, nu de la data de 23.09.2021.

Decizia nr. 1907/C3/2038,2039 a stabilit clar obligațiile autorității contractante, respectiv reclarificarea temeinică și reevaluarea ofertelor și Așadar, în reevaluare, măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă.

Pe fond, în urma reevaluării, rezultatul procedurii a fost comunicat prin e-mail contestatoarei S.R.L. prin adresa nr. 28059/

30.07.2021 în data de 30.07.2021, la lotul 1, și prin adresa nr. 27018/29.07.2021 în data de 30.07.2021, la lotul 2.

Legiuitorul prevede că trebuie indicate de către Consiliu clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor ce vor fi reevaluate, etapele procedurii ce vor fi reevaluate și măsurile concrete ce vor fi adoptate de autoritate. În acest sens, este importantă Decizia ÎCCJ nr. 66 din 01.10.2018, conform căreia nu se vor analiza din nou aspecte care au făcut obiectul evaluării și care nu au fost contestate. Or, motivul acestei contestații nu este nerespectarea Deciziei Consiliului de reclarificare și reevaluare a ofertelor și Este evident că activitatea de reevaluare trebuie continuată cu privire la aspectele indicate, iar nu și cu privire la alte aspecte. Nu vor putea face obiectul reevaluării celelalte oferte "declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice".

Așadar, în situația în care se dispune reevaluarea, nu vor putea fi verificate aspecte care au făcut obiectul primei etape de evaluare și nu au fost calificate drept neconformități/nu au fost contestate și de asemenea nu va putea fi extins procesul reevaluării cu privire la acele oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile, dar în privința cărora nu a fost contestat raportul de evaluare.

Pentru considerentele evocate, autoritatea solicită CNSC respingerea contestației S.R.L.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 18.06.2021, o procedură proprie, în vederea atribuirii unui contract, de „Servicii de pază pentru lot 1 - Servicii de pază pentru Sediul Consiliului Județean și lot 2 - Servicii de pază pentru Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului”, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ADV1222036. Documentația a fost urcată la <https://www.cjcluj.ro/>.....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a celor două loturi componente, ...a formulat contestațiile nr. 1246 și nr. 1249 din 06.08.2021, asupra cărora CNSC a pronunțat Decizia nr. 1907/C3/2038,2039/27.09.2021, cu următorul dispozitiv:

„Conexează contestațiile.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de, în contradictoriu cu

Anulează rapoartele procedurii în partea referitoare la oferta și oferta pentru Lotul 1 și în partea și referitoare la

oferta pentru Lotul 2, și adresele prin care a fost comunicat rezultatul privind aceste oferte.

Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea temeinică și reevaluarea ofertelor și, conform considerentelor de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

După reevaluarea ofertelor, astfel cum a impus Consiliul, autoritatea a întocmit rapoartele nr. 33997/20.09.2021 și nr. 33990/21.09.2021, prin care ofertele sunt declarate câștigătoare, cu tariful de 16,75 lei/oră, fără TVA. Ofertele S.R.L., cu tariful de 16,79 lei/oră, fără TVA, sunt clasate pe locul 2. La 22.09.2021, ... S.R.L. sesizează Consiliul, apreciind că ofertele ar fi trebuit respinse, din cauza tarifului nesustenabil.

Legat de excepția tardivității, ea urmează să fie respinsă, întrucât contestația a fost transmisă în termenul legal, atât CNSC, cât și JUDEȚULUI Contestația este formulată împotriva rezultatului reevaluării ofertelor, iar nu împotriva rezultatului anterior, prin care au fost declarate câștigătoare ofertele și

Faptul că au mai existat contestații depuse în procedura de achiziție nu înlătură dreptul ofertanților de a contesta și rezultatul reevaluării ofertelor. Cu alte cuvinte, chiar dacă S.R.L. nu a reacționat anterior, când erau alte oferte câștigătoare, nu înseamnă că ea nu are dreptul de a reacționa acum, când câștigătoare sunt ofertele, iar cele ale S.R.L. sunt pe locul 2, cu șanse de a urca pe primul loc. În gândirea autorității contractante, la reevaluarea ofertelor, rezultatul nu ar mai putea fi contestat de nimeni, cu riscul de a fi permise orice abuzuri din partea autorității, întrucât ele nu vor putea fi controlate.

Obiectul contestației îl constituie rezultatul reevaluării, rezultat pe care S.R.L. l-a primit la data de 21.09.2021, dată de la care se calculează termenul de contestare a lui, conform art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

În consecință, contestația transmisă la 22.09.2021, față de declararea câștigătoare a ofertelor, nu este tardivă.

Pe fondul cauzei, relevante sunt următoarele motive din decizia precedentă a CNSC:

«Pentru fiecare dintre loturi s-a cerut un post fix, cu asigurarea serviciilor 24/24.

În caiete de sarcini, pentru ambele loturi, autoritatea a subliniat:

„La calculația tarifului lei/oră de pază se va ține cont și se vor reliefa **toate costurile executării** în bune condiții ale contractului și cu respectarea obligatorie a Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, prioritar articolul 164 aliniatul 2 și 3.

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

Ofertanții au obligația de a prezenta **detaliat** modul de constituire al tarifelor ofertate. Din fundamentarea prețului **trebuie sa reiasă respectarea legislației** muncii și a salarizării muncii.

În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică prețul ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe propria răspundere în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții).

Ofertantul își asumă întreaga răspundere privind respectarea întocmai a legislației în vigoare privind salarizarea personalului.

Tariful ofertat este ferm și nu se actualizează pe toată perioada de derulare a contractului inclusiv pe perioada de prelungire”.

Tariful orar estimat de autoritate în nota justificativă de la pagina 23 din dosarul achiziției publice este de **18 lei**, fără TVA.

Potrivit anunțului postat la https://www.cjcluj.ro/assets/uploads/Anunt%20achizitie%20Servicii%20de%20paza_2_loturi.pdf:

„Valoarea totală maximă estimată, fără TVA, pentru cele 2 loturi: **248.658,40 lei**, din care:

1. Valoarea estimată pentru Lotul 1 - Servicii de pază pentru Sediul Consiliului Județean - aferentă perioadei 01.08.2021 - 31.12.2021 este de 66.096,00 lei fără TVA;

2. In cazul în care se optează pentru suplimentarea serviciilor până la nivelul maxim de 4 luni, conform art. 165 din H.G. nr. 365/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, valoarea estimată aferentă perioadei 01.01.2022 - 30.04.2022 este de 51.840,00 lei fără TVA;

2. Valoarea estimată pentru Lotul 2 - Servicii de pază pentru Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului - aferentă perioadei 01.07.2021 - 31.12.2021 este de 78.604,00 lei fără TVA;

2. In cazul în care se optează pentru suplimentarea serviciilor până la nivelul maxim de 4 luni, conform art. 165 din H.G. nr. 365/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, valoarea estimată aferentă perioadei 01.01.2022 - 30.04.2022 este de 52.118,40 lei fără TVA;"

(...) o verificare atentă a ofertei presupunea reclarificarea temeinică a modalității și costurilor de transport al agenților care nu au domiciliul în Din atestatele lor rezultă, în aparență, că cei trei nominalizați au domiciliile în și Cum vor parcurge ei distanța până la obiectivul de pază și retur, în cât timp și cu ce costuri, mai cu seamă că respectiva distanță este considerabilă și ar trebui parcursă foarte des? Prin mijloace auto, durează aproximativ 8 ore dus + 8 ore întors. Va fi angajatul apt să presteze în mod corespunzător serviciul după o asemenea deplasare (ofertantul nu a inclus costuri de cazare și de acordare diurnă, susținând că nu sunt detașați)? Sunt întrebări pe care autoritatea nu s-a preocupat să le adreseze, deși răspunsul influențează temeinicia și legalitatea rezultatului evaluării ofertei. Explicațiile cu nr. 1085/07.07.2021 sunt de ordin general, fără date și mijloace de probă concrete (în ce constă transportul consolidat, cât durează, cine îl asigură, care este algoritmul de calcul intern, care sunt costurile exacte șamd), deci nu au valoare de justificare a prețului.

Nu există niciun document, asumat personal, în sensul că, ...și sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, un transport de aproximativ 16 ore (domiciliu lor-..... ..., dus-întors), adică posibil o durată mai lungă decât programul de lucru. Trebuie lămurit unde domiciliază aceștia și cât va dura transportul lor până și de la obiectiv, respectiv acordul lor pentru acest transport.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, lor trebuie să li se aplice clauza de mobilitate, conform Codului Muncii:

„Art. 25. - (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii,

executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz **salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.**

(2) Quantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

În fișa justificativă de la pagina 144 din dosarul achiziției publice trimis de, nu este trecut niciun quantum al prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură, care nu au cum să fie cheltuieli indirecte, ci directe, cu forța de muncă. Și de acest aspect trebuie să se preocupe autoritatea contractantă, care a impus expres:

„La calculația tarifului lei/oră de pază se va ține cont și se vor reliefa **toate costurile** executării în bune condiții ale contractului și cu respectarea obligatorie a Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, prioritar articolul 164 aliniatul 2 și 3.

Ofertanții au obligația de a prezenta **detaliat** modul de constituire al tarifelor oferite. Din fundamentarea prețului **trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii.**”

De asemenea, referitor la Convenția nr. 91/01.04.2021, aceasta a fost însoțită de Decizia A.J.O.F.M. nr. 189/02.04.2021, pentru stabilirea dreptului de plată a subvenției pe durata de 12 luni, începând cu 01.04.2021, adică până la 31.03.2022, în vreme ce contractul supus achiziției include o suplimentare până la 30.04.2022, însemnând că subvenția până la 31.03.2022 nu îl poate justifica integral, situație care trebuie lămurită corespunzător cu ofertantul.

Nici măcar în punctul de vedere la contestații, autoritatea nu creionează o argumentație care să demonstreze că a încercat să rezolve problemele concrete evocate mai sus, cu impact asupra conformității și sustenabilității ofertei declarată câștigătoare.

(...)

În ceea ce privește oferta pentru Lotul 1, și aici sunt necesare clarificări, întrucât calculația de preț pentru tariful unitar oferit (pagina 137+138) **nu cuprinde toate cheltuielile pe care le presupune prestarea serviciului de pază**, cum a observat și contestatoarea:

- văzând mențiunea că munca suplimentară se compensează cu zile libere, pentru aceste zile libere serviciul trebuie prestat cu un alt agent, pentru care trebuie plătit salariu;

- nu este regăsită cheltuiala privind concediul de odihnă, așa cum este prevăzut în art. 150 Codul Muncii – $2.300 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 191,67 \text{ lei/lună} \times 5 \text{ luni durată inițială a contractului} = 958,33 \text{ lei} \times 4 \text{ agenți declarați} = 3.833,33 \text{ lei}$, cu impact asupra tarifului orar.

Nu se justifică exceptarea plății fondului pentru handicap (oferanta se limitează să afirme „nu este cazul”, fără a proba în vreun fel de ce nu este cazul).

*Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul fondat al ambelor contestații ale, motiv pentru care le va admite și va anula rapoartele procedurii de atribuire, în partea referitoare la oferta și oferta pentru Lotul 1 și în partea și referitoare la oferta pentru Lotul 2, și adresele prin care a fost comunicat rezultatul privind aceste oferte. Va dispune **reclarificarea temeinică** și reevaluarea ofertelor în referință, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor reținute mai sus».*

Vizavi de criticile pe care le aduce S.R.L., Consiliul observă că ofertele includ, fără a se limita la acestea, salariul tarifar orar, sporul de noapte, sporul de weekend, indemnizația de concediu, sporul de sărbători legale, totalizând 16,32 lei/oră, la care se adaugă fond handicap și contribuția asigurătorie pentru muncă, rezultând 17,17 lei/vie, cheltuieli cu munca vie, la care se adaugă cheltuielile indirecte și profitul.

Contrar susținerilor contestatoarei, ...a inclus concediul de odihnă de 1,13 lei/oră, sporul de noapte de 1,13 lei/oră, și fondul handicap, de 0,48 lei oră (acesta cu justificarea:

„Subscrisa are 207 de angajati x 4% = 8,28 persoane cu handicap necesare;

Subscrisa are 1 persoana cu handicap angajata, astfel:

8,28 pers. necesare - 1 pers. angajata = 7,28 pers.;

7,28 persoane x 2300 lei = 16.744 lei;

16.744 lei : 207 angajati = 80,89 lei;

80,89 lei : 169.333 ore = 0,48 lei/oră”)

În ofertă, se regăsesc, în copie, certificatul de încadrare în grad de handicap (permanent) și raportul revisal pentru persoana în cauză, salariată a

Așadar, sunt nefondate aceste critici, după cum nefondată este și critica legată de polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, pentru care nu există nicio referință în documentațiile de atribuire aferente celor două loturi.

În schimb, apare a fi întemeiată următoarea critică adusă de S.R.L.: „Spre deosebire de subscrisa, care beneficiaza de subvenții pentru angajații din, convențiile încheiate de sunt pentru persoane din alte localitati, angajați pentru care ar trebui sa ia în calcul toate cheltuielile necesare pentru transport, cazare, diurna etc., dar care nu se regăsesc în tariful ofertat de acesta”.

Din consultarea ofertelor, declarate confidențiale, rezultă că societatea are încheiată cu AMOFM convenția nr. 116/12.05.2021, pentru care a inclus dispoziția nr. 116 (nedată), conform căreia

societatea beneficiază de subvenții, începând cu 12.05.2021, pentru 12 șomeri (acte anexate în copie). Cheltuielile de prestare a serviciului au fost diminuate cu 7397 lei, ca urmare a subvenției primite pentru unul dintre agenții de pază implicați.

Așadar, între salariații propuși de să presteze serviciile pentru, pentru lotul 1, se regăsește persoana, inclusă în convenția nr. 116/12.05.2021, persoană prezumată a avea domiciliul în municipiul, din moment ce figura ca șomer în evidențele AMOFM

Situația este similară pentru lotul 2, unde a fost propusă în ofertă persoana, inclusă în convenția nr. 116/12.05.2021, persoană prezumată a avea domiciliul în municipiul, din moment ce figura ca șomer în evidențele AMOFM

Văzând și atenționarea din precedentă decizie a Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să verifice cu atenție disponibilitatea și modalitatea de prestare a viitorului contract de către și, precum și dacă au fost incluse în oferte toate cheltuielile asociate prestării. După cum a fost subliniat anterior:

«Cum vor parcurge ei distanța până la obiectivul de pază și retur, în cât timp și cu ce costuri, mai cu seamă că respectiva distanță este considerabilă și ar trebui parcursă foarte des? Prin mijloace auto, durează aproximativ 8 ore dus + 8 ore întors. Va fi angajatul apt să presteze în mod corespunzător serviciul după o asemenea deplasare (ofertantul nu a inclus costuri de cazare și de acordare diurnă ...)? Sunt întrebări pe care autoritatea nu s-a preocupat să le adreseze, deși răspunsul influențează temeinicia și legalitatea rezultatului evaluării ofertei.

Nu există niciun document, asumat personal, în sensul că, ...și sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, un transport de aproximativ 16 ore (domiciliu lor-....., dus-întors), adică posibil o durată mai lungă decât programul de lucru. Trebuie lămurit unde domiciliază aceștia și cât va dura transportul lor până și de la obiectiv, respectiv acordul lor pentru acest transport.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, lor trebuie să li se aplice clauza de mobilitate, conform Codului Muncii:

*„Art. 25. - (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz **salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.***

(2) *Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.*»

În calculația de preț, marcată a fi confidențială, ...a menționat că nu sunt necesare cheltuieli conform art. 44 din Codul Muncii:

„Nu sunt necesare cheltuieli cnf. Codul Muncii art. 44, deoarece activitatea se va desfasura in lipsa unui loc de munca fix.

Activitatea se va desfasura in locatiile indicate de catre beneficiarii finali ai serviciilor de paza si protectie cu care subscrisa are incheiate contracte de profil, putand fi modificat oricand in functie de specificul si necesitatile operative ale angajatorului si beneficiarului final”.

Această explicație este de ordin general și poate duce la abuzuri din partea angajatorului, față de salariați, care ar putea ajunge în situația de a suporta costuri mai mari decât salariul pe care îl primesc de la angajator pentru prestarea serviciilor. Și din această cauză, este extrem de important ca autoritatea să determine care sunt costurile reale ale prestării serviciului de pază în, de către cei doi angajați din, respectiv la cât se ridică și cine va suporta, pentru aceștia, cheltuielile de transport /....-..... și retur, la care se adaugă eventuale cheltuieli de cazare (dacă nu se vor întoarce în după fiecare schimb de muncă). Este extrem de important ca să se asigure că cele două persoane nu vor fi exploatate de către angajator, prin impunerea suportării cheltuielilor antemenționate, fără a li se aplica, în compensare cel puțin echivalentă, clauza de mobilitate de la art. 25 Codul Muncii.

De altminteri, însăși, în contestațiile sale anterioare din procedură, atrăgea atenția autorității:

*„Totodata avand in vedere faptul operatorul declarat castigator a folosit subventii, se consideră că **se impunea identificarea domiciliului fiecărei persoane subventionate propuse, în temeiul aceluiași prevederi, mai sus evocate, în privința cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora în conformitate cu art. 44 din Codul muncii.***

Conform Codului Muncii art.44, alin.2) "Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o indemnizatie de delegare, in condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil.", prin urmare ... avea obligatia sa cuprinda cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse in vederea prestatiei serviciilor de paza la obiectivele autoritatii contractante.

Mai mult decat atat conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizatie de delegare ", respectiv diurna.

Condițiile pentru acordare diurnei interne:

Diurna se acorda fiecarui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- *La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;*
- *Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;*
- *Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore”.*

Mai cu seamă în acest context, autoritatea contractantă nu putea aplica dublu-standard, admitând ofertele fără o verificare minimală a aspectelor de mai sus, ci trebuia să reanalizeze ofertele societății cu aceeași rigoare cu care a analizat și ofertele respinse în etapa de reevaluare.

Nici măcar în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea nu aduce vreun argument de combatere a criticii privind cheltuielile presupuse de implicarea agenților cu domiciliu situate la mari distanțe față de municipiul

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul fondat al contestației S.R.L., motiv pentru care o va admite și va anula rapoartele procedurii de atribuire, în partea referitoare la ofertele pentru loturile 1 și 2, și adresele prin care a fost comunicat rezultatul privind aceste oferte. Va dispune clarificarea temeinică și reevaluarea ofertelor în referință, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor reținute mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează rapoartele procedurii în partea referitoare la ofertele, pentru ambele loturi, și adresele prin care a fost comunicat rezultatul privind aceste oferte.

Obligă autoritatea contractantă la clarificarea temeinică și reevaluarea ofertelor, conform considerentelor de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....