



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 493/02.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53068/03.12.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin S.C.P.A. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva răspunsului la solicitările de clarificări postat în SEAP la data de 27.11.2020, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări «Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...»*”, se solicită admiterea contestației și, în principal, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, anularea actelor procedurale ulterioare publicării răspunsului la solicitările de clarificări și reluarea procedurii de atribuire din acest punct, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, respectiv răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, postat în SEAP la data de 27.11.2020.

I. Scurt istoric

Contestatorul arată că a studiat documentația pusă la dispoziție prin intermediul platformei SEAP și a formulat solicitări de clarificări către

autoritatea contractantă, pentru a obține informațiile necesare pentru a putea depune o ofertă care să îndeplinească condițiile stabilite prin criteriile de calificare și selecție. Termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit în data de 03.12.2020, iar la data de 27.11.2020, autoritatea contractantă a publicat pe platforma SEAP, la ora 13:31, un document intitulat *„Răspuns consolidat solicitare de clarificări pe perioada de depunere a ofertelor”*.

Astfel, contestatorul apreciază că prin acest document, autoritatea contractantă a modificat substanțial documentația de atribuire, oferta sa, pregătită conform cerințelor tehnice publicate inițial în documentele achiziției devenind neconformă și a formulat o solicitare, prin care a pus în vedere autorității contractante că, potrivit legislației în vigoare, trebuie să procedeze:

- fie la anularea procedurii de atribuire, dacă modificările au fost substanțiale, astfel cum prevede art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016;
- fie la publicarea unui anunț de tip erată, dacă au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și implicit trebuia să fie prelungit termenul de depunere al ofertelor, astfel cum este reglementat de art. 153 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin încălcarea prevederilor legislației în vigoare, a rămas în pasivitate și nu a procedat nici la anularea procedurii de atribuire, nici la publicarea unui anunț de tip erată și nici la prelungirea termenului de depunere al ofertelor de către operatorii economici.

II. Motivul contestației.

... arată că respectiva contestație este formulată împotriva pasivității autorității contractante, deși legea prevede în mod imperativ acțiunile necesare a fi întreprinse de aceasta, atunci când procedează la modificarea documentației de atribuire.

Din cauza acestor modificări, contestatorul se află în imposibilitatea obiectivă de a modifica oferta până la termenul-limită stabilit, fiind absolut necesar să se procedeze la prelungirea acestuia.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 55 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de 27.11.2020, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, astfel:

1. În listele de cantități sunt ceruți stâlpi din beton cu înălțimea de 5 m, iar în clarificări se răspunde că se vor folosi stâlpi cu înălțimea de 10 m. (răspuns 12, 13, 20, 31).

„12. Având în vedere următoarele aspecte:

a. Condiționările din Certificatul de Urbanism nr. 27/06.03,2020, privind lucrările Sistemului de iluminat public, rețeaua electrică de iluminat pentru străzile 21 Decembrie 1989, Mihai Viteazul și Râul Mic, se impune a fi realizata aerian.

b. Stâlpii de iluminat solicitați conform liste de cantități sunt $h=5m$

c) Pe stâlpi, având înălțimea de 5m, nu se poate poza cablu torsadat

Vă solicităm să precizați ce tip de stâlp de iluminat se va oferta pentru cele trei străzi (total 114 buc stâlpi).

Răspuns 12. Se vor folosi stâlpi cu înălțimea de 10m”.

„13. Conform calculelor luminotehnice anexate la documentația de atribuire (DALI-Raport de audit energetic și luminotehnic.pdf), înălțimea de montaj a aparatului de iluminat este dată la 10m deasupra planului util.

Vă solicităm să precizați cum se poate respecta cerința folosind stâlpi cu înălțimea de 5m, așa cum este cerut în listele de cantități de lucrări.

Răspuns 13. Se vor folosi stâlpi cu înălțimea de 10m.”

„20. Vă rugăm să ne clarificați ce stâlpi de iluminat ofertăm, având în vedere că din documentul «Deviz general, deviz pe obiect, liste cantități» se specifică «Stâlp pt. iluminat public din beton de 5 metri» iar în «DALI-raport de audit energetic și luminotehnic» se regăsesc înălțimi de 10 m.

Răspuns 10. Se vor oferta stâlpi de 10m înălțime.”

„31. Vă solicităm să clarificați tipul stâlpului solicitat și specificațiile acestuia.

Răspuns 31. Stâlpul solicitat va avea o înălțime de 10m. Alte specificații se vor stabili prin proiectul tehnic de execuție.”

În consecință, contestatorul precizează că se modifică substanțial solicitările tehnice inițiale.

2. Informații contradictorii referitor la caracteristicile tehnice pentru aparatele de iluminat:

Contestatorul arată următoarele:

- în Memoriul Studiu de Fezabilitate, la pag. 48 sunt cerute o serie de caracteristici principale de funcționare, pe care le prezintă sub formă tabelară;

- în listele de cantități de lucrări la poziția 1 (W2F02A#) apare denumirea de „Corp de iluminat stradal cu lampă LED și panou fotovoltaic integrat”;

- în răspunsurile la cererile de clarificări se menționează că se va lua în considerare un sistem de funcționare hibrid (răspuns 30): „30. Având în vedere mențiunea din SF: «Reducerea consumului energiei electrice din sursa de alimentare prin instalarea de panouri fotovoltaice, pe stâlpii propuși, ce vor înmagazina energie produsă în acumulatori individuali pentru fiecare stâlp», dar și a denumirii normei de deviz «Corp de iluminat stradal cu lampă LED și panou fotovoltaic montat pe stâlpi ...», vă solicităm să clarificați modul de funcționare al sistemului (independent sau hibrid) și să ne puneți la dispoziție specificațiile tehnice ale echipamentelor (panou fotovoltaic, regulator, acumulatori, tipul cutiei și locul de montaj al acumulatorilor, etc).

Răspuns 30. Specificațiile tehnice se vor stabili la nivelul proiectului tehnic. Sistemul folosit pentru estimarea lucrării a luat în considerare un sistem de funcționare hibrid. Aceste detalii se vor stabili de către proiectanții de specialitate la întocmirea proiectului tehnic împreună cu beneficiarul.”

Contestatorul face următoarele precizări:

- documentația de atribuire descrie un sistem de iluminat public cu aparate de iluminat LED alimentate la o rețea electrică.

- există o singură mențiune în cadrul listelor de cantități - articolului de deviz preluat din norma republicană unde este menționat „aparat de iluminat cu panou fotovoltaic”.

- răspunsul la clarificări indică un sistem HIBRID - panou fotovoltaic (integrat în aparatul de iluminat) + alimentare la rețea electrică.

- Studiul de eficiență energetică privind modernizarea iluminatului - document parte a documentației, nu ia în considerare aportul energetic adus de panourile fotovoltaice.

- documentația solicită: descrieri tehnice, calcule luminotehnice, prezentări de soluții, etc - toate sunt complet diferite.

- soluția în sine este total inefficientă: panoul fotovoltaic nu poate avea dimensiunea mai mare decât cea a aparatului de iluminat, consecința fiind un aport energetic foarte mic comparat cu o investiție foarte mare în aparatul de iluminat ce trebuie dotat cu panou fotovoltaic, invertor, acumulator, controler ce gestionează sistemul hibrid (funcționare din acumulator sau din rețea).

- fiabilitate foarte scăzută - extrem de multă electronică.

- însoțire mică - conform hărții de însoțire a României, zona ... este dezavantajată.

- imposibilitatea amplasării panoului fotovoltaic către Sud - trebuie amplasat așa cum este necesară amplasarea aparatului de iluminat.

În consecință, contestatorul menționează că prin această modificare, documentația este restrictivă și intervenția modifică substanțial cerințele inițiale.

3. În listele de cantități de lucrări, la poziția 7 (EC02B#), apare denumirea unui cablu aerian TYIR 16+25.

În răspunsurile la cererile de clarificări se arată că se va oferta un cablu subteran (răspuns 21): „21. Vă rugăm să ne clarificați ce tip de cablu ofertăm în cadrul ofertei, deoarece în Memoriu SF se menționează cablu subteran, iar în liste cantități se menționează TYIR 16+25, care este un cablu aerian.

Răspuns 21. Se va oferta un cablu subteran. Cablul specificat în listele F3 este orientativ și asimilat, folosit doar pentru o estimare generală a costurilor. Cablul exact se va stabili prin proiectul tehnic de execuție.”

În consecință, contestatorul apreciază că prin această modificare, se modifică substanțial solicitările tehnice inițiale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și, în principal, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, anularea actelor procedurale ulterioare publicării răspunsului la solicitările de clarificări și reluarea procedurii de atribuire din acest punct, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 18877/08.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 54397/09.12.2020, ... solicită respingerea contestației ..., ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă face precizarea că, după publicarea anunțului de participare simplificat, până la data limită de depunere a ofertelor, au fost solicitate un număr de 9 clarificări de către operatorii economici înscriși la procedură, de către ..., ... și ..., la care a formulat Răspunsul consolidat solicitare clarificări pe perioada de depunere oferte, publicat în SICAP la data de 27.11.2020 ora 13:31.

Răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost de natură să schimbe documentația de atribuire, ci doar de a clarifica și a explica unele prevederi ale studiului de fezabilitate, obiectul contractului de achiziție publică fiind proiectare și execuție, Etapa I: Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”; Etapa II: Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul de investiție „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”, Auditul energetic și Certificatul de performanță energetică necesar la recepția la terminarea lucrărilor; Etapa III: Execuție lucrări la obiectivul de investiție „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”; datele tehnice reale rezultând în faza de proiect tehnic de execuție și ulterior pe baza listelor cu cantități de lucrări, valoarea reală a lucrărilor.

Studiul de fezabilitate și documentele suport din cadrul documentației de atribuire au avut rolul de a informa ofertanții în legătură cu obiectul contractului, informații necesare în vederea fundamentării prețului ofertei.

Mai mult prețul ofertei trebuia fundamentat astfel încât să se încadreze în valoarea estimată rezultată din contractul de finanțare aprobat.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. ... din 13.11.2020, autoritatea contractantă au depus ofertă în termen, respectiv până în data de 03.12.2020, ora 15:00, în aceleași condiții, un număr de 4 (patru) ofertanți, niciunul dintre aceștia nu a considerat că există o „imposibilitate obiectivă” de a depune ofertă până la termenul-limită.

În continuare, autoritatea contractantă citează cele două solicitări de clarificări formulate de către ... prin intermediul platformei SEAP (în data de 17.11.2020, ora 12:47 și ora 15:40) și răspunsurile aferente, primite de la proiectantul ..., care a întocmit studiul de fezabilitate.

Așa cum reiese din răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt de natură să modifice documentația de atribuire, așa cum susține contestatorul. Mai mult, obiectul contractului fiind servicii de proiectare și execuție lucrări, în această etapă de atribuire a contractului, studiul de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților are rol de a informa despre obiectul contractului și de a stabili valoarea estimată a achiziției, celelalte detalii tehnice se vor stabili odată cu finalizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, iar listele cu cantități de lucrări reale și corecte vor rezulta în faza de proiectare. Lucrările care se vor executa în cadrul contractului vor respecta proiectul tehnic și autorizația de construire obținută în baza proiectului, nu studiul de fezabilitate.

Dovada că nu au fost încălcate prevederile art. 55 din H.G. nr. 395/2016 și că nu a fost modificată documentația de atribuire, este și faptul că în studiul luminotehnic din cadrul documentației de atribuire, este menționat faptul că stâlpii de iluminat au o înălțime de 10 m, ceea ce reiese și din răspunsul la solicitarea de clarificări.

După cum reiese din toate răspunsurile la solicitările de clarificări, proiectantul ... precizează că toate detaliile tehnice se vor stabili în faza de proiectare, iar listele cu cantități de lucrări din cadrul documentației de atribuire *„sunt o schiță și nu au fost elaborate în baza unui proiect tehnic și al unei antemăsurători”*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că respectiva contestație face referire la listele cu cantități de lucrări, care sunt doar orientative.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și susține că, din analiza motivelor de fapt invocate prin contestație, rezultă împrejurarea conform căreia contestatorul se află în eroare, toate afirmațiile din contestație fiind nejustificate și neîntemeiate, acesta nefăcând dovada vătămării într-un drept al său ori într-un interes legitim prin actul autorității contractante, respectiv prin Răspunsul la solicitările de clarificări, așa cum prevede art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 518/10.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 54753/11.12.2020, ... transmite Note Scrise, prin care solicită ca, în soluționarea contestației administrativ-jurisdicționale, să se țină cont și de următoarele aspecte:

I. Solicitarea de clarificări nr. 8, formulată de către operatorul economic ... și solicitarea de clarificări nr. 9, formulată de către operatorul economic ..., au fost depuse tardiv și în consecință erau inadmisibile, astfel că autoritatea contractantă nu trebuia să răspundă la aceste solicitări de clarificări și mai ales nu putea să modifice documentația de atribuire în baza unor solicitări de clarificări tardiv depuse.

Contestatorul evocă prevederile cap. II.1.4. Descriere succintă a contractului sau a achiziției din fișa de date a achiziției și arată că data limită de depunere a ofertelor a fost 03.12.2020, ora 15:00. A 13-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor a fost 20.11.2020, însă solicitarea de clarificări nr. 8 a fost depusă în data de 24.11.2020, iar solicitarea de clarificări nr. 9, a fost depusă în data de 24.11.2020, aspecte recunoscute de către autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere formulat de către aceasta.

Termenul până la care se puteau formula solicitări de clarificări de către operatorii economici, a fost stabilit în concordanță cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care contestatorul îl citează.

Așa cum este reglementat la art. 27 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 29 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, autoritatea contractantă trebuie să asigure o corelare între termenul final de răspuns ale autorității (stabilite prin raportare totodată la prevederile art. 161 din Legea nr.

98/2016) și termenul limită până la care operatorii economici pot solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire (stabilit în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), scopul fiind acela de a acorda, pe de o parte, operatorilor economici un timp rezonabil pentru studierea/aprofundarea documentelor achiziției și formularea de întrebări adecvate în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției, iar pe de altă parte, de a-și aloca o perioadă optimă, necesară elaborării în mod consolidat a răspunsului și transmiterii acestora în SEAP.

Prin urmare, conform prevederilor legale sus-menționate, autoritatea contractantă are la dispoziție un intervalul de timp în care va pregăti răspunsurile la solicitările de clarificări, care se scurge de la data la care se încheie termenul limită de transmitere a solicitărilor de clarificări de către operatorii economici până la data limită obligatoriu de respectat de către autoritate cu privire la transmiterea clarificărilor în SEAP, urmând ca răspunsurile să fie încărcate și publicate în mod consolidat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Astfel, este evident că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a răspunde la Clarificările nr. 8 și nr. 9, deoarece aceste solicitări au fost depuse după împlinirea termenului limită stabilit de aceasta.

Totodată, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin faptul că a răspuns unor solicitări de clarificări tardive.

II. Contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, nu are nicio relevanță faptul că au fost depuse 4 oferte și că respectivii ofertanți și-au adaptat sau nu oferta depusă conform modificărilor survenite în urma Răspunsului consolidat la clarificări, deoarece autoritatea contractantă avea obligația de a proceda fie la anularea procedurii de atribuire, fie la publicarea unui anunț de tip erată și la prelungirea termenul de depunere al ofertelor.

Este lipsită de importanță conduita pe care au adoptat-o operatorii economici care au depus oferte, în sensul în care și-au adaptat sau nu oferta în conformitate cu modificările aduse prin Răspunsul consolidat la clarificări, deoarece autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale imperative.

Prin modificarea documentației de atribuire, în funcție de felul modificării, autoritatea contractantă era obligată, conform legii, să procedeze fie la anularea procedurii de atribuire, fie la publicarea unui anunț de tip erată și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor,

Legea nu prevede posibilitatea ca autoritatea contractantă să rămână în pasivitate, în cazul în care modifică documentația de atribuire, indiferent dacă ofertanții vor depune oferte adaptate sau nu în conformitate cu modificările ivite.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 55 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

III. Lipsa listelor de cantități clare în documentație, precum și a specificațiilor tehnice clare conduce la imposibilitatea comparării ofertelor, chiar și în cazul în care acestea au fost depuse.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu se poate prevala de răspunsul elaboratorului Studiului de Fezabilitate, în cuprinsul căruia se menționează că la acest nivel de proiectare nu se elaborează liste de cantități, aceasta având obligația de a se asigura că procedura este echidistantă față de toți posibili ofertanți și nu îngrădește participarea la procedura de achiziție publică.

IV. Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări modifică însuși conținutul Studiului de Fezabilitate, respectiv soluția tehnică aprobată, astfel că avizele obținute în conformitate cu certificatul de urbanism și-au pierdut valabilitatea.

Contestatorul citează prevederile art. 7 și pct. 5.3 din Anexa 4 - Conținutul cadru al SF din H.G. 907/2016 și precizează faptul că în cadrul studiului de fezabilitate sunt analizate toate informațiile disponibile pentru a se creiona criteriile în funcție de care, atât din punct de vedere tehnic, cât și economic, să rezulte un concept viabil.

În cuprinsul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, a fost modificată soluția din stâlpi de beton de 5m înălțime în stâlpi metalici de 10m înălțime, din pozare cablu aerian în pozare cablu subteran, din aparate de iluminat alimentate clasic în aparate de iluminat cu panouri fotovoltaice în funcționare hibridă, cerințe care reprezintă modificarea soluției tehnice din Studiul de Fezabilitate.

Aceste schimbări ale soluției tehnice, care modifică în mod substanțial întreaga documentație de atribuire, au fost prezentate cu mai puțin de 6 zile înainte de data de depunere a ofertelor, deși autoritatea contractantă nu poate să modifice însăși actele în baza cărora a fost formulată documentația de atribuire.

Conform H.G. nr. 907/2016 Anexa 4 - Conținutul cadru al SF - punctul 6, proiectantul are obligația de a obține certificatul de urbanism și avizele de la deținătorii de utilități pentru soluția propusă, iar conform certificatului de urbanism publicat în documentație cu nr. 27/06.03.2020 punctul 3 Regimul tehnic, se menționează expres că *„lucrările se vor efectua doar aerian”*, însă prin răspunsul consolidat la clarificări, s-a modificat această mențiune, în sensul în care s-a inserat și posibilitatea ca lucrările să fie efectuate în rețea subterană.

Astfel, contestatorul consideră că modificarea soluției din rețea aeriană în rețea subterană presupune obținerea altui certificat de urbanism și altor avize de la deținătorii de utilități.

Rezultă o încălcare a documentelor oficiale emise. Certificatul de urbanism mai sus menționat indică avizele tehnice de utilități ce trebuie obținute în baza acestuia - alimentare cu apă, gaze naturale, canalizare, telefonie, alimentare cu energie electrică, protecția mediului, iar prin modificările aduse Certificatului de urbanism, avizele obținute și-au pierdut valabilitatea.

Contrar susținerii autorității contractante, inserarea posibilității ca lucrările să fie efectuate în rețea subterană, nu reprezintă o precizare, ci o modificare substanțială, care determină pierderea valabilității avizelor obținute.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări «Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...»*”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.597.320,88 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul a avut în vedere cererea privind suspendarea procedurii de atribuire formulată de către ..., motiv pentru care a pronunțat Încheierea nr. 2334/C7/2698/09.12.2020, prin care a admis respectiva solicitare.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul are în vedere că aceasta vizează aspecte referitoare la conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost *modificată/lămurită* prin clarificarea din data de 27.11.2020, publicată de autoritatea contractantă pe platforma SEAP, la ora 13:31, documentul fiind intitulat „*Răspuns consolidat solicitare de clarificări pe perioada de depunere a ofertelor*”, contestatorul susținând, în opinia sa, că prin acest document, achizitoarea a modificat *substanțial* documentația de atribuire, oferta sa, pregătită conform cerințelor tehnice publicate inițial în documentele achiziției devenind neconformă, motiv pentru care a formulat o solicitare, prin care a pus în vedere autorității contractante că, potrivit legislației în vigoare, trebuie să procedeze fie la anularea procedurii de atribuire, dacă modificările au fost substanțiale, astfel cum prevede art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, fie la publicarea unui anunț de tip erată, dacă au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și implicit trebuia să fie prelungit termenul de depunere al ofertelor, astfel cum este reglementat de art. 153 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere susținerea achizitoarei exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 18877/08.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 54397/09.12.2020, conform căreia, răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost de natură să schimbe documentația de atribuire, ci doar de a clarifica și a explica unele prevederi ale studiului de fezabilitate, obiectul contractului de achiziție publică fiind proiectare și execuție, Etapa I: Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”; Etapa II: Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul de investiție „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”, Auditul energetic și Certificatul de performanță energetică necesar la recepția la terminarea lucrărilor; Etapa III: Execuție lucrări la obiectivul de investiție „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”; datele tehnice reale rezultând în faza de proiect tehnic de execuție și ulterior pe baza listelor cu cantități de lucrări, valoarea reală a lucrărilor.

Raportat la cele reținute anterior, la conținutul documentației de atribuite, astfel cum acesta a fost modificat/completat/lămurit de către achizitoare și ținând seama de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului ..., motiv pentru care respinge, ca nefondată, contestația formulată de acesta.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere „obiectul” prezentei achiziții publice, ce constă în „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări «Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...»”, achizitoarea punând la dispoziția operatorilor economici interesați studiul de fezabilitate, precum și documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, cu rolul de a informa ofertanții în legătură cu obiectul contractului, informații necesare în vederea elaborării ofertelor, inclusiv a fundamentării prețului acestora.

În soluționare, Consiliul punctează complexitatea „obiectului” contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire, și anume *proiectare și execuție*, cu următoarele etape, și anume: etapa I: „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”, etapa II: „Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul de investiție „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”, Auditul energetic și Certificatul de performanță energetică necesar la recepția la terminarea lucrărilor și etapa III: „Execuție lucrări la obiectivul de investiție „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”, datele tehnice reale rezultând în faza de proiect tehnic de execuție și ulterior pe baza listelor cu cantități de lucrări, valoarea reală a lucrărilor.

Așadar, luând în considerare aspectele prin care s-a subliniat complexitatea achiziției publice de față, Consiliul are în vedere că *modificările* aduse de achizitoare conținutului documentației de atribuire, legate de tipul de stâlp de iluminat, de specificațiile tehnice (a se vedea răspunsul 30) și de cablul TYIR 16+25 ce regăsește în listele de cantități de lucrări, la poziția 7 (EC02B#), nu au fost unele substanțiale, cum eronat susține contestatorul, situație în care nu erau incidente prevederile art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici”.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că ulterior demarării procedurii de atribuire, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., achizitoarea a dat curs unor solicitări de

clarificări, respectiv unui număr de 9 solicitări, pe care operatorii economici interesați de participarea la procedură le-au formulat, printre acestea fiind și cea care constituie *obiectul* prezentei cauze, respectiv *Răspunsul consolidat solicitare clarificări, publicat în SICAP la data de 27.11.2020 ora 13:31.*

În ceea ce privește primul aspect criticat, legat de *stâlpii din beton*, Consiliul are în vedere că la solicitarea ce a vizat acest aspect, respectiv „În listele de cantități sunt ceruți stâlpi din beton cu înălțimea de 5 m, iar în clarificări se răspunde că se vor folosi stâlpi cu înălțimea de 10 m. (răspuns 12, 13, 20, 31), achizitoarea a răspuns foarte clar și fundamentat, după cum urmează: „12. Având în vedere următoarele aspecte:

a. *Condiționările din Certificatul de Urbanism nr. 27/06.03,2020, privind lucrările Sistemului de iluminat public, rețeaua electrică de iluminat pentru străzile 21 Decembrie 1989, Mihai Viteazul și Râul Mic, se impune a fi realizată aerian.*

b. *Stâlpii de iluminat solicitați conform liste de cantități sunt $h=5m$*

c) *Pe stâlpi, având înălțimea de 5m, nu se poate poza cablu torsadat*

Vă solicităm să precizați ce tip de stâlp de iluminat se va oferta pentru cele trei străzi (total 114 buc stâlpi).

Răspuns 12. Se vor folosi stâlpi cu înălțimea de 10m”.

„13. *Conform calculelor luminotehnice anexate la documentația de atribuire (DALI-Raport de audit energetic și luminotehnic.pdf), înălțimea de montaj a aparatului de iluminat este dată la 10m deasupra planului util.*

Vă solicităm să precizați cum se poate respecta cerința folosind stâlpi cu înălțimea de 5m, așa cum este cerut în listele de cantități de lucrări.

Răspuns 13. Se vor folosi stâlpi cu înălțimea de 10m.”

„20. *Vă rugăm să ne clarificați ce stâlpi de iluminat ofertăm, având în vedere că din documentul «Deviz general, deviz pe obiect, liste cantități» se specifică «Stâlp pt. iluminat public din beton de 5 metri» iar în «DALI-raport de audit energetic și luminotehnic» se regăsesc înălțimi de 10 m.*

Răspuns 10. Se vor oferta stâlpi de 10m înălțime.”

„31. *Vă solicităm să clarificați tipul stâlpului solicitat și specificațiile acestuia.*

Răspuns 31. Stâlpul solicitat va avea o înălțime de 10m. Alte specificații se vor stabili prin proiectul tehnic de execuție.”

Așadar, argumentele care au stat la baza modificării cerinței referitoare la înălțimea stâlpilor de beton, de la 5 m la 10 m, a avut la bază motive pertinente și corelarea acestei specificații tehnice cu informațiile deja existente în *Certificatul de Urbanism nr. 27/06.03,2020, privind lucrările Sistemului de iluminat public, rețeaua electrică de iluminat pentru străzile 21 Decembrie 1989, Mihai Viteazul și Râul Mic*, în *DALI-Raport de audit energetic și luminotehnic.pdf* cu cele din documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul nu poate lua în considerare argumentele contetatorului conform cărora ar fi vorba despre o modificare substanțială a conținutului documentației de atribuire ci, mai degrabă, o corelare a informațiilor deja existente în documentele puse la dispoziție de către achizitoare operatorilor economici interesați.

Or, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în*

legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu

dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”, ținând seama și de faptul că susținerile contestatorului sunt simple afirmații, neprobate în vreun fel de către acesta în privința caracterului presupus nelegal al clarificărilor aduse documentației de atribuire, Consiliul constată că, prin demersul efectuat de achizitoare, vizavi de modificarea înălțimii stâlpilor de beton, de la 5m la 10 m, aceasta nu a încălcat nicio prevedere legală incidentă ci a corelat informațiile deja existente în documentele aferente achiziției cu cele din conținutul documentației de atribuire.

Astfel, în condițiile în care contestatorul nu probează faptul că demersul autorității contractante privind modificarea/corelarea specificației tehnice din documentația de atribuire, legată de înălțimea stâlpilor de beton, cu informațiile din celelalte documente aferente achiziției, ar fi nelegal, ținând seama și de susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „obiectul contractului fiind servicii de proiectare și execuție lucrări, în această etapă de atribuire a contractului, studiul de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților are rol de a informa despre obiectul contractului și de a stabili valoarea estimată a achiziției, celelalte detalii tehnice se vor stabili odată cu finalizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, iar listele cu cantități de lucrări reale și corecte vor rezulta în faza de proiectare. Lucrările care se vor executa în cadrul contractului vor respecta proiectul tehnic și autorizația de construire obținută în baza proiectului, nu studiul de fezabilitate. Dovada că nu au fost încălcate prevederile art. 55 din H.G. nr. 395/2016 și că nu a fost modificată documentația de atribuire, este și faptul că în studiul luminotehnic din cadrul documentației de atribuire, este menționat faptul că stâlpii de iluminat au o înălțime de 10 m, ceea ce reiese și din răspunsul la solicitarea de clarificări. (...) proiectantul S.C. ... S.R.L. precizează că toate detaliile tehnice se vor stabili în faza de proiectare, iar listele cu cantități de lucrări din cadrul documentației de atribuire sunt o schiță și nu au fost elaborate în baza unui proiect tehnic și al unei antemăsurători”, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile aduse de către ...

În aceste condiții, ținând seama de cele punctate anterior, Consiliul va lua act că prin răspunsul furnizat, în referire la înălțimea stâlpilor de beton, achizitoarea a răspuns clar, fără ambiguități și în mod concis la toate solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectul criticat, cu privire la care Consiliul constată legalitatea, temeinicia concludența răspunsurilor, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea

nr. 98/2016, privind achizițiile publice, citate anterior în motivare, motiv pentru care stabilește că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la criticile ce vizează necondordanța dintre informațiile referitoare la specificațiile tehnice din „Memoriul Studiu de Fezabilitate”, pagina 48, poziția 1 (W2F02A#) „Corp de iluminat stradal cu lampă LED și panou fotovoltaic integrat” și răspunsurile la cererile de clarificări, unde se menționează că se va lua în considerare un sistem de funcționare hibrid „Răspuns 30. Specificațiile tehnice se vor stabili la nivelul proiectului tehnic. Sistemul folosit pentru estimarea lucrării a luat în considerare un sistem de funcționare hibrid. Aceste detalii se vor stabili de către proiectanții de specialitate la întocmirea proiectului tehnic împreună cu beneficiarul”, precum și cele legate de tipul de cablu avut în vedere de achizitoare, la solicitarea de clarificări achizitoarea răspunzând în sensul că „Răspuns 21. Se va oferta un cablu subteran. Cablul specificat în listele F3 este orientativ și asimilat, folosit doar pentru o estimare generală a costurilor. Cablul exact se va stabili prin proiectul tehnic de execuție”, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, dat fiind specificul achiziției, ce include componenta de proiectare, achizitoarea a stabilit și informat ofertanții că sistemul folosit pentru estimarea lucrării a luat în considerare un sistem de funcționare hibrid iar detaliile se vor stabili de către proiectanții de specialitate la întocmirea proiectului tehnic împreună cu beneficiarul, precum și faptul că a indicat în mod clar utilizarea unui cablu subteran, astfel răspunsurile furnizate au fost clare, complete și fără ambiguități, în conformitate cu art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei cerințe din documentația de atribuire sau de anulare a procedurii de atribuire, ținând seama și de clarificările aduse acesteia de către achizitoare, care au fost clare, complete și fără ambiguități, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini