

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: (...)”, cod CPV – (...) (Rev. 2), **lot 1, 2 și 3**, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a Raportului Procedurii AP8467/31.12.2024, cu privire la loturile 1, 2 și 3 și anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de (...), recalcularea punctajului potrivit înscrisurilor doveditoare depuse și întocmirea unui nou raport al procedurii care să reflecte reevaluarea punctajului obținut de (...), urmarea firească fiind clasarea contestatoarei pe poziția 1 la toate cele trei loturi.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Motivele contestației:

În fapt, (...), în calitate de operator economic care și-a manifestat voința de participare la procedură prin înscrierea ofertei în sistemul operațional al licitației, a îndeplinit condițiile de participare pentru loturile 1 (carne de pasăre), 2 (carne de porc), 3 (carne de vită), 5 (cârnați), 8 (salam Victoria) și 9 (specialități din carne).

Urmare a îndeplinirii condițiilor de participare, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la analizarea propunerilor ofertanților (patru operatori economici), urmând criteriilor stabilite în caietul de sarcini, respectiv propunerea tehnică și propunere financiară. Criteriile de evaluare au avut ca și principală premisa „*cel mai bun raport calitate-preț*”, raport care a fost analizat de comisia de evaluare în raport de o serie de factori de evaluare precum:

a.- prețul ofertei, ca parte a componentei financiare a ofertei, factor ce are o pondere de 40% și căruia i se alocă un punctaj maxim de 40 de puncte. Algoritmul de calcul prevede că pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat, urmând ca pentru celelalte prețuri ofertate, punctajul să fie stabilit potrivit unei formule matematice, menționate în documentația de atribuire;

b.- produse certificate ecologic, ca parte a componentei calitative, este un factor cu pondere de 20%, pentru care au fost acordate maxim 20 puncte; punctajul maxim se acordă pentru produse 100% certificate ecologic, 10 puncte pentru produse când proporția de produse certificate ecologic este de mai mare sau egală cu 50%, 5 puncte când proporția de produse certificate ecologic este mai mare sau egală cu 20%;

c.- lanțul de aprovizionare, de asemenea o componentă ce vizează calitatea, are o pondere de 30% și căruia îi este alocat un punctaj maxim de 30 puncte, alocate astfel: punctaj maxim pentru livrări directe, 20 puncte pentru livrări ce implică un singur intermediar, 15 puncte pentru livrările ce implică doi intermediari, 10 puncte pentru trei intermediari și 5 puncte pentru livrări ce implică patru intermediari;

d.- utilizarea de ambalaje refolosibile, parte a componentei calitate care este recompensată cu 10 puncte, pondere de 10% la punctajul final. Punctajul maxim se acordă ofertanților care livrează produsele în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de peste 45%, 5 puncte se acordă ofertanților care livrează produsele în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de 25-45%. Ca înscris doveditor al îndeplinirii cerinței ofertanții vor depune certificate/declarații de conformitate pentru ambalaje și declarație pe proprie răspundere, semnată, în care să fie indicate criteriile pe care le poate îndeplini.

Analizând raportul procedurii, document ce face obiectul contestației, contestatorul precizează că a obținut la 5 din cele 6 loturi pentru care a depus oferte, punctaj maxim raportat la criteriul propunerii financiare (excepție făcând doar lotul 5 - „cârnați” - unde oferta financiară a fost surclasată de alt ofertant).

Cu toate acestea, contestatorul susține că evaluarea propunerilor tehnice a fost făcută de către comisia de evaluare cu nerespectarea, pe de o parte, a criteriilor indicate în caietul de sarcini și fișa de date puse la dispoziția ofertanților și, pe de altă parte, cu ignorarea înscrisurilor doveditoare depuse de (...) în susținerea criteriilor pe care le consideră ca fiind îndeplinite.

Astfel, cu privire la ofertele depuse de (...) pentru loturile 1 (carne de pasăre), 2 (carne de porc) și 3 (carne de vită), contestatorul menționează că punctajul alocat a fost de doar 30 de puncte, spre deosebire de cel acordat competitorului direct, ofertantul (...), de 40 puncte. Diferența de punctaj, ce a condus la surclasarea (...) în mod nejustificat, rezultă din neacordarea punctajului corect în privința criteriului calitativ privind utilizarea de ambalaje refolosibile.

Ca și prima observație, contestatorul susține exprimarea confuză din criteriul enunțat: ca și definire a factorului de evaluare se folosește noțiunea de „*ambalaje refolosibile*” - care sunt concepute, potrivit definiției, pentru utilizarea de mai multe ori în același scop sau în scop diferit; în descrierea algoritmului de calcul al punctajului se folosește o noțiune diferită, respectiv aceea de „*ambalaje...cu conținut reciclat*”, ceea ce implică, potrivit definiției, ambalaje care provin din deșeuri, prin programe de reciclare sau elemente neutilizate produse în timpul fabricației.

Dincolo de aspectele reliefate, contestatorul precizează că, în cuprinsul documentație tehnice care a însoțit oferta sa, a depus înscrisuri care aduc lămuriri suficiente cu privire la natura ambalajelor pe care le folosește.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta a fost însoțită de Certificatul de conformitate emis de furnizorul de materiale plastice (...) - folie polietilenă și saci polietilenă - folosite de (...) ca și ambalaje pentru produsele ofertate. Așa cum rezultă din conținutul acestui înscris, materialele sunt reciclabile, furnizorul acestor materiale făcând trimiteri la dispoziții legislative naționale și europene, dar și aducând lămuriri de natura tehnică cu privire la calitatea acestora.

Prin adresa din 5.12.2024, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat suplimentarea înscrisurilor doveditoare cu o serie de documente, printre care și declarații de conformitate pentru ambalaje din care să rezulte că ar avea conținut reciclat.

În data de 10.12.2024, contestatorul precizează că în termenul indicat de autoritatea contractantă a pus la dispoziție documentele solicitate și lămuriri inclusiv cu referire la chestiunea naturii materialelor din care sunt confecționate ambalajele.

În acest sens, contestatorul menționează că adresa nr. 49/6.12.2024 este emisă de (...) în completarea certificatului de conformitate (document care are un conținut tip, în considerarea legislației specifice, pe categorii de produse, asupra căruia furnizorul nu poate interveni). Adresa nr. 49/6.12.2024, declarație pe proprie răspundere, clarifică autoritatea contractantă prin menționarea exactă și clară a faptului că folia livrată societății (...) este din material 100 % reciclat.

De asemenea, contestatorul susține că cele două înscrisuri relevante în analiza calității ambalajelor folosite sunt emise de furnizorul său, care are și calitatea de producător și nu de (...), ca atare conținutul acestora este dincolo de orice tăgadă.

Așadar, contestatorul precizează că din analiza celor două documente emise de furnizorul și producătorul de ambalaje rezultă cu claritate și certitudine faptul că aceste ambalaje sunt și reciclabile, dar au și conținut 100% reciclat, cu mult peste criteriul minim prevăzut de autoritatea contractantă pentru a putea obține punctajul maxim de 10 puncte la acest factor de evaluare.

Din perspectiva indicată, contestatorul menționează că apare ca fiind nejustificată și în contradicție totală cu însăși criteriile de evaluare

specificate de autoritatea contractantă depunerea sa la propunerile tehnice la fiecare dintre cele trei loturi ofertate. Această depunere a condus, în final, la clasarea ofertei (...) pe locul 2, aspect care produce considerabile prejudicii.

Este de natura evidenței interesul (...) în a formula contestație împotriva raportului de procedură din 31.12.2024, întrucât acesta reflectă o evaluare incorectă a propunerilor de natură tehnică, prin decizia comisiei de evaluare de a nu acorda punctajul maxim (...) la factorul de evaluare „*utilizarea de ambalaje refolosibile*” cu referire la loturile 1, 2 și 3.

Concluzionând, (...) solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), în cuprinsul căruia precizează următoarele:

În fond,

1. În ceea ce privește afirmația: „*Ca și prima observație, rugăm să remarcăm exprimarea confuză din criteriul enunțat: ca și definire a factorului de evaluare se folosește noțiunea de «ambalaje refolosibile» - care sunt concepute, potrivit definiției, pentru utilizarea de mai multe ori în același scop sau în scop diferit; în descrierea algoritmului de calcul al punctajului se folosește o noțiune diferită, respectiv aceea de «ambalaje...cu conținut reciclat», ceea ce implică, potrivit definiției, ambalaje care provin din deșeuri, prin programe de reciclare sau elemente neutilizate produse în timpul fabricației*”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliul să respingă orice argument prin care se aduc critici documentației de atribuire, deoarece acestea sunt tardive. Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1), lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și nu au fost solicitate clarificări, în termenul legal prevăzut în fișa de date a achiziției, de natură să modifice documentația de atribuire sau să clarifice eventualele neclarități, motiv pentru care documentația de atribuire a fost însușită și acceptată de toți participanții la procedura de achiziție.

2. În ceea ce privește afirmația: „*Astfel, așa cum e lesne de observat, cu privire la ofertele depuse de subscrisa pentru loturile 1 (carne de pasăre), 2 (carne de porc) și 3 (carne de vită) punctajul alocat a fost de doar 30 de puncte, spre deosebire de cel acordat competitorului direct, ofertantul (...), de 40 puncte. Diferența de punctaj, ce a condus la surclasarea noastră în mod nejustificat, rezultă din neacordarea punctajului corect în privința criteriului calitativ privind utilizarea de ambalaje refolosibile.*”

Autoritatea contractantă precizează că, contestația depusă de (...) are ca obiect principal acordarea punctajului de 0 puncte pentru criteriul ambalaje refolosibile. Comisia de evaluare a analizat și a evaluat documentele depuse de (...) în raport cu documentația de atribuire și a constatat următoarele:

1. Modalitate de îndeplinire a criteriului conform documentației de atribuire.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Se atribuie un număr maxim de puncte (10 puncte) atunci când sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de peste 45 %; b) Când sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de peste 25- 45%: 5 puncte; c) Dacă produsele sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție mai mică de 25 %, nu se acordă punctaj. Ofertanții vor prezenta documente ce pot demonstra îndeplinirea cerinței, astfel: - certificate/ declarații de conformitate pentru ambalaje și - o declarație pe proprie răspundere, semnată, în care va indica criteriile pe care le poate îndeplini. Alte informații referitoare la acest factor se regăsesc în anexa 3 la caietul de sarcini.

Așa cum reiese din informațiile solicitate prin documentația de atribuire, în vederea acordării punctajului, autoritatea contractantă menționează că ofertantul trebuia să depună certificate/declarații de conformitate din care să reiasă procentul de conținut reciclat, precum și informații cu referire la tipul materialelor utilizate, și anume secundare/terțiare. Or, în oferta depusă de contestatar nu există documente justificative care să probeze sau să dovedească îndeplinirea acestui criteriu. Contestatarul a depus până la termenul limită de depunere a ofertelor o declarație de conformitate din care reiese că ambalajul este reciclabil și faptul că nu este toxic. Faptul că un ambalaj este reciclabil nu echivalează cu un ambalaj cu conținut reciclat.

În vederea respectării prevederilor legale, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a procedat cu diligență și a solicitat clarificări prin adresa nr. AP 7783/05.12.2024. În vederea clarificării aspectului referitor la criteriul ambalaje refolosibile, contestatarul a depus o adresă transmisă de (...) către (...) prin care menționează că ambalajele livrate către acesta sunt din material 100% reciclat. Comisia de evaluare nu a luat în considerare această adresă, deoarece nu ține loc de certificat/declarație de conformitate din care să reiasă informațiile solicitate (materiale secundare/terțiare, procentul conținutului reciclat).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu există nici o referire în această adresă că ar fi anexă sau completare la declarația de conformitate depusă până la data de depunere a ofertelor.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază că declarația de conformitate nu conține nici o informație care să fie în concordanță cu solicitarea din documentația de atribuire referitoare la criteriul ambalaje refolosibile cu conținut reciclat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare este unul lipsit de substanță și nu echivalează din punct de vedere juridic cu o declarație de conformitate. Deoarece nu au fost depuse documente justificative din care să reiasă informațiile solicitate în mod clar și fără echivoc, comisia de evaluare a stabilit că nu poate acorda punctaj contestatarului la acest criteriu.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că în procesul de evaluare al ofertelor, a respectat atât prevederile legale în materie de

achiziții, cât și cerințele documentației de atribuire. Respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal reprezintă un deziderat pentru autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta contestatorului nu poate fi tratată în mod diferit față de celelalte oferte. Dar, în fond, aspectul cel mai relevant în situația de față este faptul că ofertele trebuie evaluate numai în baza cerințelor menționate în mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire. Deoarece nu au fost depuse documente justificative din care să reiasă informațiile solicitate în mod clar și fără echivoc, comisia de evaluare a stabilit că nu poate acorda punctaj contestatorului la acest criteriu.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare cu mai mulți operatori (maxim 3), divizat pe loturi, pe o perioadă de 1 an, având ca obiect (...)", cod CPV (...)(Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. (...), prin care a stabilit termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 27.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.943.249,08 lei.

Procedura de atribuire este divizată în zece loturi, contestația formulată de (...), vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent următoarelor loturi:

- lot 1: „*Carne de pasare*”, având o valoare estimată de 545.960,27 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 140.833,21 lei;
- lot 2: - „*Carne porc*”, având o valoare estimată de 940.144,33 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 294.942,18 lei;
- lot 3: „*Carne vită*”, având o valoare estimată de 1.075.202,88 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 301.670,76 lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal nr. AP7670/02.12.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, în cadrul loturilor 1-3 au fost depuse două oferte ((...) și (...)).

Prin Raportul procedurii nr.AP8467/31.12.2024, membrii Comisiei de evaluare au stabilit următorul clasament al loturilor 1-3:

- locul 1 – (...);
- locul 2 – (...).

Prin adresa nr. AP8468/31.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-3, respectiv faptul că oferta acestuia s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final, numele ofertantului desemnat câștigător, punctajul obținut de acesta și valoarea propunerii financiare.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a Raportului Procedurii AP8467/31.12.2024, cu privire la loturile 1, 2 și 3 și anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de (...), recalcularea punctajului potrivit înscrisurilor doveditoare depuse și întocmirea unui nou raport al procedurii care să reflecte reevaluarea punctajului obținut de (...), urmarea firească fiind clasarea contestatoarei pe poziția 1 la toate cele trei loturi.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 29.497,84 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...) din data de 10.01.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Focșani.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport hârtie, înregistrate la CNSC sub nr. (...) și, respectiv, sub nr. (...).

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, autoarea acesteia critică modul în care oferta sa, depusă în cadrul loturilor 1-3, a fost punctată de membrii Comisiei de evaluare la factorul de evaluare „*utilizarea de ambalaje refolosibile*”, care nu i-au acordat punctajul maxim, deși din documentele depuse rezultă că ambalajele folosite de acesta sunt reciclabile și au conținut 100% reciclat.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei - Componenta financiară 40% - Punctaj maxim factor: 40;
2. Produse certificate ecologic - Componenta calitate 20% - Punctaj maxim factor: 20;
3. Lanțul de aprovizionare - Componentă calitate 30% - Punctaj maxim factor: 30;
4. **Utilizarea de ambalaje refolosibile - Componenta calitate 10% - Punctaj maxim factor: 10**

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- a) *Se atribuie un număr maxim de puncte (10 puncte) atunci când sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport **cu conținut reciclat în proporție de peste 45 %**;*
- b) *Când sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport **cu conținut reciclat în proporție de peste 25- 45%: 5 puncte**;*
- c) *Dacă produsele sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție mai mică de 25 %, nu se acordă punctaj.*

Ofertanții vor prezenta documente ce pot demonstra îndeplinirea cerinței, astfel:

- **certificate/declarații de conformitate pentru ambalaje și**
- **o declarație pe proprie răspundere, semnată, în care va indica criteriile pe care le poate îndeplini**

Alte informații referitoare la acest factor se regăsesc în Anexa 3 la Caietul de sarcini”.

În Anexa 3 a Caietului de sarcini, în referire la factorul de evaluare – „Utilizarea de ambalaje refolosibile” - 10% (10 puncte), se menționează faptul că punctajul se acordă astfel:

„a) Se atribuie un număr maxim de puncte (10 puncte) atunci când **sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de peste 45 %;**

b) Când sunt livrate **în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de peste 25- 45%: 5 puncte;**

c) Dacă produsele **sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție mai mică de 25 %, nu se acordă punctaj.**

Ofertanții vor prezenta documente ce pot demonstra îndeplinirea cerinței, astfel:

- **certificate/declarații de conformitate pentru ambalaje și**
- **o declarație pe proprie răspundere, semnată, în care va indica criteriile pe care le poate îndeplini.**

Notă:

Definiții conform Legii nr. 249/2015, Anexa nr. 1 literele e) și f):

Prin ambalaje secundare se înțelege ambalaj grupat, supra ambalaj - ambalaj conceput pentru a constitui la punctul de achiziție o grupare a unui număr de unități de vânzare, indiferent dacă acesta este vândut ca atare către utilizatorul sau consumatorul final ori dacă el servește numai ca mijloc de umplere a rafturilor în punctul de vânzare; el poate fi separat de produs fără a afecta caracteristicile produsului;

Prin ambalaj terțiar - ambalaj pentru transport se înțelege ambalaj conceput pentru a ușura manipularea și transportul unui număr de unități de vânzare sau ambalaje grupate, în scopul prevenirii deteriorării în timpul manipulării ori transportului. Ambalajul pentru transport nu include containerele rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

Justificare: Prin utilizarea acestui factor se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia solicită Consiliului să remarce „exprimarea confuză din criteriul enunțat : ca și definiție a factorului de evaluare se folosește noțiunea de «ambalaje refolosibile» - care sunt concepute, potrivit definiției, pentru utilizarea de mai multe ori în același scop sau în scop diferit ; în descrierea algoritmului de calcul al punctajului se folosește o noțiune diferită, respectiv aceea de «ambalaje...cu conținut reciclat », ceea ce implică, potrivit definiției, ambalaje care provin din deșeuri, prin programe de reciclare sau elemente neutilizate produse în timpul fabricației”.

În raport de stadiul procedurii de atribuire și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază ca fiind tardivă critica referitoare la factorul de evaluare „Utilizarea de ambalaje

refolosibile". În cazul în care contestatoarea considera că prevederile documentației de atribuire referitoare la acest factor de evaluare erau imprecise/conțineau erori, putea, fie formula solicitări de clarificări conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie contesta în cadrul termenului legal prevederile documentației de atribuire.

Neprocedând în acest fel, contestatoarea și-a însușit prevederile întregii documentații de atribuire.

Analizând propunerile tehnice depuse de (...) în cadrul loturilor 1-3, Consiliul constată că în cadrul acestora se regăsește Declarația de conformitate emisă de (...) referitoare la produsele „Folie polietilenă, Saci polietilenă” din care rezultă că produsele nu sunt toxice, nu conțin urme de metale grele, nu sunt radioactive și **sunt reciclabile**.

Faptul că ambalajul este reciclabil, nu înseamnă că acesta este un ambalaj **cu conținut reciclat**, context în care se constată că la data limită de depunere a ofertelor, (...) nu a prezentat autorității contractante documentele solicitate prin documentația de atribuire **din care să reiasă procentul de conținut reciclat precum și informații cu privire la tipul materialelor utilizate, și anume ambalaje secundare/terțiare**.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. AP7783/05.12.2024, membrii acesteia au solicitat ofertantului contestator (...) următoarele: „Nu ați depus certificate/declarații de conformitate pentru ambalaje din care să rezulte conținut reciclat. Solicităm să ne prezentați documentele solicitate de autoritatea contractantă (...)”.

(...) a răspuns acestei solicitări la data de 10.12.2024, atașând adresa transmisă de societatea (...), ofertantului (...) având următorul conținut: „vă informăm că folia film livrată către dvs. **este din material 100% reciclat**”.

În cadrul *Procesului-verbal nr. AP7932/12.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, membrii Comisiei de evaluare au decis să acorde „0 puncte” contestatoarei la factorul de evaluare în discuție, (...) obținând, pentru loturile 1 – 3, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică 30 de puncte, în timp ce (...) a obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică 40 de puncte.

Analizând decizia autorității contractante de a nu puncta oferta depusă de contestatoare în cadrul loturilor 1, 2 și 3 la factorul de evaluare **„Utilizarea de ambalaje refolosibile - Componenta calitate 10% - Punctaj maxim factor: 10**

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

*a) Se atribuie un număr maxim de puncte (10 puncte) atunci când sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport **cu conținut reciclat în proporție de peste 45 %;***

*b) Când sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport **cu conținut reciclat în proporție de peste 25- 45%: 5 puncte;***

c) Dacă produsele sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție mai mică de 25 %, nu se acordă punctaj.

Ofertanții vor prezenta documente ce pot demonstra îndeplinirea cerinței, astfel:

**- certificate/declarații de conformitate pentru ambalaje și
- o declarație pe proprie răspundere, semnată, în care va indica criteriile pe care le poate îndeplini”,** Consiliul o apreciază ca fiind corectă și în acord cu prevederile legale în vigoare.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire (inclusiv dispoziția anterior reprodusă) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În prezenta cauză, documentele depuse de asocierea contestatoare în cadrul ofertei nu respectau rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire, respectiv în propunerea tehnică nu s-au regăsit documentele solicitate prin documentația de atribuire **din care să reiasă procentul de conținut reciclat precum și informații cu privire la tipul materialelor utilizate, și anume ambalaje secundare/terțiare**, astfel încât membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări anterior menționată.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări prin care s-a depus adresa emisă de (...), al cărui conținut a fost reprodus anterior, confirmă faptul că la data limită de depunere a ofertelor, (...) nu a prezentat autorității contractante documentele solicitate prin documentația de atribuire **din care să reiasă procentul de conținut reciclat precum și informații cu privire la tipul materialelor utilizate, și anume ambalaje secundare/terțiare**.

În legătură cu tipul documentelor ce puteau fi depuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a circumstanțiat sfera acestora, la **certificate/declarații de conformitate pentru ambalaje”,** ofertanții având obligația de a le prezenta în cuprinsul propunerii tehnice, la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentul depus de contestatoare prin răspunsul la clarificări deoarece nu se poate accepta ca printr-un răspuns la clarificări să i se permită ofertantei contestatoare prezentarea unor documente în plus pe baza cărora să fie acordat punctajul la acest factor de evaluare.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, fiind vorba despre informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și stabilirea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul apreciază că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 **trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autoarea ofertei prin acordarea unei astfel de posibilități.

Aplicat speței prezente, acest raționament determina faptul ca îi revenea societății contestatoare obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să cuprindă în ofertă toate elementele necesare aplicării factorului de evaluare în discuție și punctării acestuia.

Consiliul constată că autoarea contestației cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta sa urma a fi evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu a împiedicat-o să introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare pentru punctarea ofertei sale la factorul de evaluare în discuție.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, membrii Comisiei de evaluare nu au punctat oferta depusă de contestatoare (lot 1, 2 și 3), la factorul de evaluare „**Utilizarea de ambalaje refolosibile - Componenta calitate 10% - Punctaj maxim factor: 10**

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

*a) Se atribuie un număr maxim de puncte (10 puncte) atunci când sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport **cu conținut reciclat în proporție de peste 45 %;***

*b) Când sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport **cu conținut reciclat în proporție de peste 25- 45%: 5 puncte;***

c) Dacă produsele sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție mai mică de 25 %, nu se acordă punctaj.

Ofertanții vor prezenta documente ce pot demonstra îndeplinirea cerinței, astfel:

- certificate/declarații de conformitate pentru ambalaje și

- o declarație pe proprie răspundere, semnată, în care va indica criteriile pe care le poate îndeplini”, punctajul tehnic al acesteia rămânând neschimbat.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante faptul că a punctat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele necontestate din documentație referitoare la algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Utilizarea de ambalaje refolosibile”, conform căruia în vederea acordării punctajului ofertanții aveau obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate de autoritatea contractantă **din care să reiasă procentul de conținut reciclat precum și informații cu privire la tipul materialelor utilizate, și anume ambalaje secundare/terțiare.**

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere, necombătute de către contestatoare, referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare nu au luat în considerare adresa emisă de (...), depusă prin răspunsul la clarificări *„deoarece nu ține loc de certificat/declarație de conformitate din care să reiasă informațiile solicitate (materiale secundare/terțiare, procentul conținutului reciclat). (...) declarația de conformitate (...) nu conține nici o informație care să fie în concordanță cu solicitarea din documentația de atribuire referitoare la criteriul ambalaje refolosibile cu conținut reciclat. Mai mult decât atât, răspunsul la solicitarea de clarificare este unul lipsit de substanță și nu echivalează din punct de vedere juridic cu o declarație de conformitate. Deoarece nu au fost depuse documente justificative din care să reiasă informațiile solicitate în mod clar și fără echivoc, comisia a stabilit că nu poate acorda punctaj contestatarului la acest criteriu”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.