



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2234/C6/2443

Data: 04.08.2025

Prin contestația nr. 1299/30.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43753/01.07.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 276/19.06.2025, emisă de, cu sediul în str. ..., municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Modernizare DJ 391, tronson Tuzla – Biruința-finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny, s-a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 276/19.06.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestuia și, în consecință, obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii financiare a asocierii SRL – SC SRL fără a lua în considerare aspectele care fac obiectul solicitării de clarificări nr. 276/19.06.2025, respectiv la continuarea procedurii de evaluare a ofertei acestei asocieri de la etapa în care aceasta se regăsea la data formulării contestației, precum și la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL (liderul asocierii SRL – SC SRL) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat la procedură cu ofertă individuală elaborată în deplină conformitate cu regulile documentației de atribuire și normele tehnice aplicabile, și menționează că autoritatea contractantă i-a transmis la data 30.01.2025, prin intermediul SEAP, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 28/29.01.2025.

Susține că a contestat acest prim rezultat, iar prin decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, definitivă prin neatacare, Consiliul i-a admis contestația.

Pe fond, arată că pentru a preveni excluderea ofertei sale întemeiată pe refuzul de a răspunde solicitării de clarificări a răspuns în data de 23.06.2025, în mod integral și explicit la solicitarea de clarificări nr. 276/19.06.2025, fiind comunicate răspunsurile solicitate.

Însă, faptul că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 276/19.06.2025, nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei acesteia, ci reprezintă o conformare obligatorie la solicitarea autorității contractante pentru a înlătura orice dubiu inclusiv cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse asumate și impuse prin documentația de atribuire.

Clarificarea de către Consiliu și/sau Curtea de Apel a legalității și a temeiniciei și legalității solicitării de clarificări nr. 276/19.06.2025 este necesară pentru ca evaluarea propunerii sale tehnice să fie efectuată prin eliminarea oricărui element care permite o apreciere subiectivă și arbitrară.

Prin urmare, solicită Consiliului să aibă în vedere că răspunsul său din data de 23.06.2025 nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei solicitării de clarificări nr. 276/19.06.2025.

Solicitarea de clarificări nr. 276/19.06.2025 este nelegală și se impune a fi anulată în tot, deoarece nu respectă exigențele prevederilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428 din data de 21.03.2025, Consiliul a admis în tot contestația și a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 23/28.01.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta asocierii OYL SRL - SRL, și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, să reia evaluarea ofertei depusă de asocieria OYL SRL - SRL și să stabilească rezultatul procedurii.

Relevantă în prezenta speță este decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”*.

În speță, susține că, aspectul care a stat la baza deciziei CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025 a fost faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta sa.

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să-i reevalueze oferta, astfel cum rezultă din motivare deciziei CNSC anterior redată, respectiv să reverifice propunerea tehnică urmare a solicitărilor de clarificări și nu să solicite alte clarificări referitoare la aspecte verificate anterior și față de care autoritatea contractantă nu a făcut nici o precizare.

Astfel, față de reținerile din cadrul deciziei pronunțate anterior, rămasă definitivă, există autoritate de lucru judecat.

Invocă prevederile Codului de procedură civilă, art. 431 alin. (1) și art. 430 alin. (1) și (2).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil, decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Față de aceste aspecte, solicită să se rețină faptul că, la reluarea evaluării după decizia CNSC, nu se poate trece la o reevaluare integrală a ofertelor, ci doar a aspectelor ce nu au fost evaluate, ori propunerea sa tehnică a fost evaluată cu ocazia primei evaluări, deci nu se mai poate reveni la alte aspecte corespunzătoare acestei etape, ci doar se reverifică aspectele găsite întemeiate de Consiliu, cu privire la care s-a dispus reevaluarea.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să facă o reevaluare prin prisma aspectelor verificate în urma controlului de legalitate, și nu pe alte aspecte, neidentificate la prima evaluare, și, prin urmare, neatacate. Dacă autoritățile contractante ar putea să reia evaluarea, de la zero, sine die, atunci nicio procedură nu s-ar finaliza, aspect care ar lăsa fără eficiență sistemul achizițiilor publice.

Acest raționament se regăsește și în Decizia nr. 1024/21.05.2023 pronunțată de către Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 589/54/2023.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, ... SRL reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 44096/2443/C6/01.07.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 45442/07.07.2025.

..... SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, a formulat cerere de intervenție comunicată prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Interesul său de a interveni în sprijinul autorității contractante este justificat de tentativa inadmisibilă a asocierii contestatoare de a denatura efectul autorității contractante de lucru judecat, în mod nefondat că oferta sa tehnică nu mai poate fi reevaluată, ci că procedura ar trebui să avanseze direct la deschiderea ofertei financiare. O asemenea abordare eludează obligațiile legale privind conformitatea tehnică și subminează principiul tratamentului egal, întrucât permite ca o ofertă posibil neconformă tehnic să

concureze cu una conformă, putând astfel afecta substanțial ierarhia financiară, inclusiv în detrimentul său, a cărei ofertă tehnică nu a fost contestată în primul ciclu procesual și cu privire la care Consiliul nu a dispus reevaluarea.

Consiliul a constatat că evaluarea tehnică a asocierii contestatoare în cauza pendinte a fost incompletă și lipsită de rigoare, iar comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile legale, conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Relevant în acest sens este și pasajul reținut de CNSC din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 29/29.01.2025.

Consiliul a subliniat în mod expres că o astfel de justificare nu poate fi acceptată, evaluarea trebuind să fie completă, riguroasă și fundamentată, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul ofertei asocierii contestatoare. În consecință, reevaluarea acestei oferte a fost dispusă tocmai pentru a remedia aceste deficiențe, nu pentru a valida automat oferta tehnică fără o analiză detaliată.

Așadar, interesul său de a interveni în cauza de față este un interes justificat, real și actual, putând fi rezumat la necesitatea preîntâmpinării obținerii, de către contestatoare, a unui avantaj procedural prin invocarea eronată a autorității de lucru judecat.

Solicită respingerea contestației și menținerea solicitării de clarificări nr. 276/19.06.2025, având în vedere caracterul general și neconcludent al criticilor, fiind citate considerente din RIL 66/2018 și din jurisprudență care nu au legătură directă cu situația concretă din cauza de față.

În realitate, CNSC a dispus reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, apreciind în mod corect că evaluarea inițială a fost incompletă și lipsită de rigoare, inclusiv prin referirea explicită la „alte neconformități” ale ofertei tehnice depusă de asocieria OYL AG SRL - SRL, neconformități pe care autoritatea contractantă, deși le-a identificat, nu le-a menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 28/29.01.2025.

Este esențial de subliniat că aceste aspecte nu pot fi neglijate sub pretextul unei interpretări formale ori a invocării superficiale a autorității de lucru judecat, întrucât reevaluarea a fost dispusă tocmai pentru a corecta aceste deficiențe, astfel încât evaluarea tehnică să fie completă, riguroasă și obiectivă.

Interpretarea pe care contestatoarea o conferă dispozitivului deciziei CNSC din primul ciclu procesual este una trunchiată și contrară logicii decizionale a Consiliului. În realitate, Consiliul a stabilit în mod clar că evaluarea inițială a ofertei tehnice formulate de contestatoare a fost superficială și nefundamentată, fiind necesară reluarea analizei din perspectiva tuturor aspectelor relevante. Solicitarea de clarificări emisă ulterior de autoritatea contractantă constituie tocmai mijlocul procedural legal prin care comisia de evaluare își poate îndeplini obligația de a efectua o analiză completă și riguroasă, astfel cum s-a dispus în decizie.

Nu poate fi primită ideea că reevaluarea s-ar putea face în lipsa unor solicitări suplimentare adresate ofertantului, mai ales în condițiile în care,

așa cum a reținut și CNSC, autoritatea contractantă a identificat și alte neconformități ale ofertei asocierii contestatoare, neconformități pe care nu le-a mai expus în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 28/29.01.2025.

Pretenția contestatoarei, de excludere a posibilității de adresare a unor clarificări în etapa de reevaluare dispusă de CNSC, ar avea drept consecință practică transformarea unei decizii CNSC de reevaluare într-o decizie de validare automată a unei oferte neanalizate corespunzător, ceea ce este inadmisibil.

De altfel, trebuie observat că nu se află în ipoteza unei încălcări a autorității de lucru judecat, invocată de către contestatoare prin citarea amplă a unor considerente din RIL nr. 66/2018, aspect recunoscut *expressis verbis* chiar de către aceasta.

Concluzia sa este susținută de afirmațiile iterate în cuprinsul contestației analizate, conform cărora:

„la reluarea evaluării după decizia CNSC, nu se poate trece la o reevaluare integrală a ofertelor, ci doar a aspectelor ce nu au fost evaluate, ori propunerea tehnică depusă de subscrisa a fost evaluată cu ocazia primei evaluări, deci nu se mai poate reveni la alte aspecte corespunzătoare acestei etape, ci doar se verifică aspectele găsite întemeiate de Consiliu, cu privire la care s-a dispus reevaluarea. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să facă o reevaluare prin prisma aspectelor verificate în urma controlului de legalitate, și nu pe alte aspecte, neidentificate la prima evaluare, și, prin urmare, neatacate. Dacă autoritățile contractante ar putea să reia evaluarea, de la zero, sine die, atunci nicio procedură nu s-ar finaliza, aspect care ar lăsa fără eficiență sistemul achizițiilor publice”.

Solicită Consiliului să constate că asocierea contestatoare face o reală și nescuzabilă confuzie între „oferta necontestată” și „oferta declarată neconformă”. În cazul său, reevaluarea s-a dispus urmare a anulării parțiale a raportului procedurii nr. 23/28.01.2025 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea SRL - SC SRL, fiind menținută, cu autoritate de lucru judecat, doar evaluarea ofertei SRL.

În deplin acord cu RIL nr. 66/2018, invocată de asocierea contestatoare, anularea parțială a raportului procedurii nr. 23/28.01.2025 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea SRL - SC SRL, obligă comisia de evaluare de a

proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea/inadmisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea de a extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost anulat, întrucât o atare conduită ar echivala cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

În raport de argumentele expuse, solicită să se constate că nu se află în ipoteza unei reevaluări interzise sau nepermise de autoritatea de lucru judecat, ci dimpotrivă - în executarea strictă a unei decizii care impune reevaluarea ofertei în condiții de legalitate și rigoare. Or, pentru atingerea acestui obiectiv, solicitările de clarificări reprezintă instrumente necesare și legale, prevăzute de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, solicitarea de clarificări formulată de achizitoare nu doar că este legală, dar constituie o obligație derivată din decizia CNSC, menită să asigure conformitatea și egalitatea de tratament între ofertanți.

Pe cale de consecință, susținerile contestatoarei privind nelegalitatea solicitării de clarificări nr. 276/19.06.2025 sunt nefondate și trebuie respinse.

....., prin adresa nr. 298/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 44878/ 04.07.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea ei ca nefondată, pentru următoarele motive:

Contestația formulată cu privire la solicitarea de clarificări nr. 276/19.06.2025 (care constituie al doilea set de solicitări de clarificări prin care comisia de evaluare a cerut lămuriri ale unor aspecte din cadrul ofertei tehnice a contestatoarei neevaluate anterior) reia informații extrase din decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, referitoare la motivele de respingere care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 200/30.04.2025 (primele solicitări de clarificări din cadrul procesului de reevaluare a ofertei, pe care nu le contestă și prin care comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia Consiliului anterior menționată, cerând lămuriri ale acelor aspecte din cadrul ofertei tehnice care au constituit motivele de respingere consemnate în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 28/29.01.2025, mai precis motivele de respingere de la pct. I - identificate ca principale și motivele de respingere de la pct. II - identificate ca secundare, în conformitate cu și în limitele reevaluării stabilite prin Decizia Consiliului).

De asemenea, în contestație, petenta face trimitere la Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 și la decizia CNSC nr. 1024/21.05.2023, respectiv cea pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr 589/54/2023, care clarifică faptul că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară (aspecte cu privire la care comisia de evaluare a fost în

cunoștință de cauză și de care a ținut cont înaintea transmiterii solicitării de clarificări ce tace obiectul prezentei contestații).

În schimb, nicăieri în contestație, nu s-a putut identifica vreo referință la necesitatea punerii în aplicare de către comisia de evaluare a măsurii de remediere constând în completarea motivelor de respingere care nu au fost indicate în comunicarea nr. 28/29.01.2025 (și care, deși cunoscute de membrii comisiei de evaluare au necesitat a fi în prealabil clarificate, tocmai pentru a asigura o evaluare completă, temeinică și riguroasă, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din Anexa la HG nr. 395/2016, actualizată), măsură de remediere ce rezultă din reținerile consemnate în decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025.

Or, raportat la cele menționate în decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, comisia de evaluare a fost nevoită să revină și asupra celorlalte motive de respingere neprecizate în comunicarea nr. 28/29.01.2025. În caz contrar, procesul de evaluare ar fi incomplet, cu consecințe nefaste asupra rezultatului procedurii (admisibilitatea unor oferte posibil neconforme pe motivul că acestea s-ar fi „evaluat” anterior, deși nu toate motivele de respingere au fost consemnate, astfel că, în fapt, aceste elemente tehnice au rămas neevaluate). Numai în acest context, comisia de evaluare a transmis contestatoarei al doilea set de solicitări de clarificări nr. 276/19.06.2025 (considerat nelegal), fiind ținută de responsabilitatea de a asigura un proces de evaluare complet temeinic și riguros, înainte de a se pronunța asupra motivelor de respingere avute în vedere inițial, dar neidentificate scriptic. Prin nesolicitarea de clarificări cu privire la aspectele constituind posibilele motive de respingere observate inițial (de principiu), dar rămase neevaluate, implicit neclarificate comisia de evaluare ar (fi) crea(t) din nou premisele unei evaluări superficiale, exact ca în evaluarea anterioară, riscând din nou o comunicare către ofertant a unor motive de respingere cu privire la care (poate) se putea în prealabil clarifica .

În ipoteza în care Consiliul va considera că solicitarea de clarificări nr. 276/19.06.2025 s-a efectuat cu depășirea limitelor (re)evaluării stabilite prin decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025 și o va anula, comisia de evaluare va fi nevoită să precizeze aceste (eventuale) motive de respingere direct în conținutul comunicării ce urmează a se transmite

oferantului la finalizarea evaluării (în situația în care va aprecia că subzistă astfel de motive de respingere), tocmai pentru punerea în aplicare a obligației prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, de comunicare către ofertant/ă a tuturor motivelor care au determinat respingerea unei oferte, având în vedere că nicăieri în actele din dosarul achiziției aceste motive concrete nu au fost precizate scriptic (deși au fost observate de către membrii comisiei de evaluare, încă de la momentul primei parcurgeri a ofertei, parcurgere care s-a finalizat deci cu o evaluare parțială, nu integrală, a ofertei contestatoarei).

Autoritatea contractantă consideră evident faptul că lipsa identificării și precizării în comunicarea către ofertant a tuturor motivelor de respingere (constatate de comisia de evaluare prin parcurgerea ofertei, dar neconsemnate scriptic) echivalează cu un proces incomplet de evaluare a ofertei tehnice a contestatoarei, la data prezentei, având în vedere că nu există niciun fel de înscrisuri care să identifice aceste ultime posibile motive de neconformitate (de respingere), ceea ce contravine nu doar concluziilor din decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, ci și atribuțiilor comisiei de evaluare statuate la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 și obligației prevăzute la art. 131 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Or, decizia privind motivele de respingere din finalul comunicării nr. 28/ 29.01.2025 (reținute și de Consiliu în decizia nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025) nu a fost fundamentată nicăieri în actele aflate la dosarul achiziției.

Pentru aceste considerente, apreciază ca netemeinice susținerile contestatoarei potrivit cărora „(...) propunerea tehnică depusă de subscrisa a fost evaluată cu ocazia primei evaluări, deci nu se mai poate reveni la alte aspecte corespunzătoare acestei etape, ci doar se reverify aspectele găsite întemeiate de Consiliu, cu privire la care s-a dispus reevaluarea”, din moment ce din mijloacele de probă din dosar rezultă clar că nicăieri nu au fost consemnate aceste „ultime” motive de neconformitate la care comisia de evaluare a făcut trimitere în cuprinsul comunicării nr. 28/29.01.2025 și pe care Consiliul le-a reținut și cu privire la care a făcut referire în decizia nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, ceea ce echivalează, în fapt, cu neevaluarea lor în procesul inițial de evaluare.

Consideră că aprecierile contestatoarei potrivit cărora „comisia de evaluare trebuia să facă o reevaluare prin prisma aspectelor verificate în urma controlului de legalitate, și nu pe alte aspecte, neidentificate la prima evaluare, și, prin urmare, neatacate. Dacă autoritățile contractante ar putea să reia evaluarea, de la zero, sine die, atunci nicio procedură nu s-ar finaliza, aspect care ar lăsa fără eficiență sistemul achizițiilor publice” nu sunt aplicabile în cazul de față, ținând seama de faptul că, evaluarea nu s-a reluat de la zero, ci numai în privința elementelor tehnice identificate în comunicarea nr. 28/29.01.2025 ca reprezentând „celelalte motive de neconformitate” reținute inclusiv de Consiliu și cu privire la care, de această dată, comisia de evaluare a solicitat și clarificări în prealabil, pentru a stabili dacă/pe care dintre acestea le va consemna în viitoarea comunicare. Evident că evaluarea va avea finalitate, urmare a deciziei ce se va pronunța și care va clarifica obiectul (re)evaluării.

Considerentele contestatoarei anterior menționate țin mai degrabă de modul de lucru al comisiei de evaluare, care în speță, raportat la complexitatea achiziției și volumul documentelor, a preferat să se rezume inițial la acele motive de respingere considerate la acel moment ca suficiente pentru motivarea deciziei de respingere a ofertei (menționate în comunicare la „*în principal*” și „*în secundar*”), tocmai pentru a nu tergiversa în mod inutil un proces de evaluare oricum laborios.

Totuși, precizarea expresă în adresa de comunicare către ofertant a rezultatului procedurii a existenței și a *altor motive de neconformitate* nu poate fi ignorată, CNSC apreciind evaluarea ca fiind „*incompletă*”, prin urmare s-a impus necesitatea continuării evaluării *în partea privind elementele neverificate ale ofertei tehnice*. Chiar dacă s-a apreciat că membrii comisiei de evaluare au efectuat inițial o evaluare incompletă/ incorectă (chiar superficială), o eventuală sancționare a calității procesului de evaluare prin limitarea acestuia doar la reverificarea acelor elemente tehnice din oferta contestatoarei care au constituit inițial motive de respingere (fără a se solicita în prealabil clarificări), dar fără a se da posibilitatea continuării procesului de evaluare asupra tuturor celorlalte elemente ale propunerii tehnice rămase neevaluate prin neidentificare scriptică (și care au constituit „*celelalte motive de neconformitate*” la care s-a făcut trimitere în comunicare) ar putea conduce la un rezultat complet eronat/distorsionat al procesului de evaluare a ofertelor, cu riscul de a se aduce atingere principiului proporționalității statuat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește consecințele iremediabile ale unei evaluări incomplete versus măsura de remediere suficientă și necesară a evaluării acelor aspecte rămase în fapt neevaluate.

Întocmai cum însăși contestatoarea arată prin contestația depusă (aspect cu care este întru totul de acord) reevaluarea aspectelor care nu au fost evaluate inițial este permisă, așa cum rezultă din Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 și din decizia CNSC nr. 2863/C5/3092/10.10.2024.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că procesul de evaluare a ofertei presupune nu doar parcurgerea acesteia, ci și consemnarea concretă a tuturor motivelor de respingere, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Or, puterea de lucru judecat la care face referire contestatoarea, se aplică doar pentru aspectele deja evaluate și consemnate în comunicarea nr. 28/29.01.2025 (motivele principale și secundare), nu și pentru celelalte aspecte identificate de comisia de evaluare ca motive de neconformitate (deci de respingere), din moment ce acestea nici măcar nu au fost precizate în respectiva comunicare (astfel că, în fapt, nu au fost evaluate în adevăratul sens al cuvântului).

În concluzie, consideră că solicitarea de clarificări nr. 276/19.06.2025 a cărei anulare face obiectul prezentei contestații este legală și că s-a realizat în limitele (re)evaluării stabilite de Consiliu prin decizia nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, mai precis înaintea (și pentru) stabilirea tuturor motivelor de respingere observate de comisia de evaluare, dar neevaluate anterior. Cu alte cuvinte, în prezent, procesul de evaluare a ofertei contestatoarei este incomplet, aspectele solicitate a fi clarificate cu adresa nr. 276/ 19.06 2025 fiind, în fapt, motivele de respingere avute în vedere, în principiu, de către comisia de evaluare la evaluarea inițială, dar care nu au fost precizate și, deci, au rămas neevaluate (și a căror clarificare s-a considerat necesară anterior luării unei decizii de menținere/respingere a acestora).

Față de cele detaliate anterior, apreciază că nu pot fi identificate argumente care să conducă la admiterea celor solicitate prin contestația formulată și, pe cale de consecință, solicită respingerea ca nefondată contestația formulată de SRL, pentru motivele legale și temeinice detaliate în prezentul punct de vedere și rezultate din mijloacele de probă din dosarul finalizat cu decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025 coroborate cu mijloacele de probă din prezentul dosar.

..... SRL, prin adresa nr. 1353/08.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 45755/08.07.2025, a transmis note scrise ca urmare a punctului de vedere nr. 298/..... și a cererii de intervenție nr./....., prin care reiterează solicitările sale privind admiterea contestației astfel cum au fost formulate.

Față de cererea de intervenție, invocă excepția inadmisibilității acesteia pentru lipsă de interes, deoarece:

- contestația promovată vizează un act individual, respectiv solicitarea de clarificări emisă de către achizițoare asocierii a cărui lider este;
- intervenienta nu justifică un interes personal, direct și actual în soluționarea acestei contestații deoarece, eventuala admitere sau respingere a contestației nu influențează în mod direct poziția sa juridică în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel cum a mai precizat, contestația promovată reprezintă un demers personal al său față de respectiva solicitare de clarificări și care se referă la relația directă dintre autoritatea contractantă și asocierea sa, nu produce în mod direct efecte asupra celorlalți operatori economici și nu afectează în mod necesar șansele celorlalți participanți.

Mai mult, eventuala admitere sau respingere a contestației sale, nu influențează în mod direct poziția juridică a intervenientei în cadrul

procedurii de atribuire și nici a altui operator economic participant la această procedură de atribuire.

Prin urmare, nu există un interes personal, direct și actual pentru asocierea SRL - ... SRL, de a interveni în acest litigiu, cererea de intervenție formulată fiind evident inadmisibilă întrucât vizează o contestație împotriva unei solicitări de clarificări transmise doar către asocierea din care face parte, iar actul contestat nu produce efecte juridice față de intervenient, participarea acestuia la procedură neechivalând cu un interes juridic direct în sensul Legii nr. 101/2016.

Față de toate aceste aspecte, solicită admiterea excepției invocată și dispunerea în consecință.

Cu privire la punctul de vedere al achizitoarei susține că respingerea ofertei sale a fost nemotivată, formalistă și că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși avea obligația expresă în acest sens, mai ales că Consiliul a admis contestația formulată de SRL și a dispus anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea evaluării propunerii tehnice cu respectarea celor reținute în motivare.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 276/19.06.2025, document pe care solicită să fie anulat și prin care a formulat un număr extins de clarificări (17 puncte), abordând aspecte tehnice necuprinse în analiza anterioară, motivând în cadrul punctului său de vedere că solicitările de clarificare nu echivalează cu reluarea evaluării de la început, ci reprezintă o „*completare*” a evaluării inițiale.

Or, această justificare a autorității contractante este profund nelegală și trebuie sancționată prin admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere ce se impun, deoarece această „*explicație*” contravine dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, jurisprudenței CJUE și CNSC, precum și deciziei anterioare a Consiliului.

Prin decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, contestația sa a fost admisă.

Decizia impune o reevaluare limitată cu privire la remedierea acestor neregularități, nu o reanaliză de fond generală a tuturor aspectelor tehnice

ale ofertei. Solicitarea de clarificări nr. 276/2025 adaugă motive noi, necuprinse anterior, și extinde evaluarea în mod nepermis.

Autoritatea contractantă justifică nelegal reevaluarea prin așa zisele „*celelalte motive de neconformitate*” susținând că motivele existau dar nu ar fi fost consemnate.

Această apărare a autorității contractante contravine prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care impune ca decizia de respingere a unei oferte să fie motivată, precum și jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-27/15 Pippo Pizzo, s- a statuat că evaluarea trebuie să se bazeze pe motive concrete, comunicate și documentate.

O astfel de justificare retroactivă este inadmisibilă și echivalează cu o reluare mascată a evaluării, ceea ce contravine deciziei CNSC.

În concluzie, consideră că afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere transmis nu pot fi primite, deoarece acestea justifică o reluare abuzivă și nelegală a evaluării, sub pretextul completării unor motive „*omise*” inițial, care nici măcar nu au fost analizate.

Mai grav, achizitoarea se antepronunță cu privire la rezultatul evaluării, în mod contrar obligației de imparțialitate și echitate procedurală.

Față de toate aceste aspecte, solicită admiterea contestației și constatarea că:

1. solicitarea de clarificări nr. 276/2025 depășește limitele impuse de Consiliu prin cadrul deciziei nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025;
2. autoritatea contractantă a încercat să introducă post-factum motive de neconformitate;
3. reevaluarea ofertei sale trebuie realizată exclusiv în limitele trasate de Consiliu, respectiv pe baza celor deja reținute în decizie, fără extinderea acestora.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 712.914,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211453564/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45645/08.07.2025.

Prin adresa nr. 52405/2443/C6/01.08.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Modernizare DJ 391, tronson Tuzla – Biruința-finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067544/ 09.04.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 35.645.663,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului procedurii au fost formulate contestații de către SRL, lider a asocierii SRL –

SC SRL, ... SRL și de către asocierea ..., care au fost admise de către CNSC prin decizia nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025.

Ulterior, ca urmare a reevaluării ofertelor, împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 276/19.06.2025, ... SRL, lider a asocierii SRL – SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția inadmisibilității cererii de intervenție pentru lipsa de interes a SRL în formularea ei, invocată de autoarea contestației.

Consiliul constată că este neîntemeiată excepția invocată de autoarea contestației.

Astfel, autoarea contestației invocă excepția lipsei de interes a SRL în formularea cererii de intervenție, motivat de faptul că prin contestație este vizat un act individual, respectiv o solicitare de clarificări adresată de achizitoare, fără ca intervenienta să aibă un interes personal, direct și actual în soluționarea contestației.

Or, așa cum s-a stabilit anterior, demersul SRL a fost realizat în acord cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, care stabilesc că:

*„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea

unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”,

interesul SRL în formularea cererii de intervenție îndeplinește toate cele trei condiții: determinat, legitim și actual, acest operator economic, participant la procedura de atribuire, urmărind ca autoritatea contractantă să realizeze o evaluare completă și riguroasă a ofertei contestatoarei urmare a reluării evaluării acestei oferte, în condițiile în care asocierea a cărui lider este a fost declarată inițial câștigătoare a procedurii de atribuire de față.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția invocată de contestatoare privind lipsa de interes a SRL în formularea cererii de intervenție.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL (liderul asocierii SRL - ... TOP SRL) a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dată fiind calitatea de participant a acestei asocierii în procedură, dovedind un interes legitim propriu în cauză prin promovarea ei.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că în reluarea procesului de evaluare a ofertei sale, prin adresa nr. 276/19.06.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu propunerea sa tehnică, apreciind că, prin acest demers, în mod nelegal, au fost depășite limitele reevaluării impuse de CNSC prin decizia sa nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, rămasă definitivă prin neatacarea ei.

În soluționare prezintă relevanță cele stabilite de Consiliu în legătură cu oferta depusă de asocierea SRL – SC SRL prin decizia sa nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.2025, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

«Analizând Raportul de specialitate nr. 3 (nr. ADDJC. 234/11.11.2024), întocmit de expertul cooptat, în legătură cu acest aspect, Consiliul constată, în realitate, s-a reținut că:

„Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”

Aprecierea de mai sus se regăsește preluată și în procesul-verbal nr. 3.3 (nr. 235/12.11.2024) întocmit de comisia de evaluare și în Anexa 3 la procesul-verbal nr. 309/12.12.2024. Or, în legătură cu acest aspect, deși autoritatea contractantă a reținut că se impunea să solicite clarificări, s-a precizat că cerința nu este îndeplinită, deși a reținut că evaluarea realizată este incompletă.

Astfel fiind, dat fiind faptul că s-a constatat că celelalte 4 motive de respingere a ofertei asocierii OYL SRL - SRL au fost eronat reținute, rezultat al unei evaluări incomplete, raportat tocmai la cele reținute de comisia de evaluare și expertul cooptat anterior citate, Consiliul constată necesitatea continuării evaluării acestei oferte și în această privință, așa cum de altfel a considerat necesar inclusiv comisia de evaluare.

Cât privește, afirmația autorității contractate din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 28/29.01.2025, potrivit căreia:

„Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.”,

Consiliul constată că aceasta a fost preluată din procesul-verbal nr. 3.3 (nr. 235/12.11.2024), fără ca în Raportul de specialitatea nr. 3 (nr. ADDJC. 234/11.11.2014), întocmit de expertul cooptat sau în documentele întocmite de comisia de evaluare, să poată fi identificate astfel de motive de neconformitate.

Prin urmare, raportat la obligațiile ce le revin membrilor comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu luarea în considerare a faptului că procesul de evaluare trebuie să fie unul complet, temeinic și riguros, precum și a prevederilor art. 215 alin. (1) lit. b) din legea nr. 98/2016, Consiliul nu poate lua în considerare o astfel de afirmație, constatând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința propunerii tehnice a acestei asocieri este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, oferta sa fiind respinsă fără ca membrii comisiei de evaluare să se achite de obligațiile ce le reveneau și să solicite clarificări asupra aspectelor neclare, contradictorii ori insuficient dezbătute sau chiar lipsă.

Totodată, mai ales în condițiile în care contractul supus achiziției este unul de proiectare și execuție, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că detalierea informațiilor în ceea ce privește execuția lucrărilor va putea fi realizată după finalizarea activităților aferente proiectării.

De altfel, Consiliul nu a putut identifica în niciunul din documentele emise de autoritatea contractantă motivele pentru care nu au putut fi clarificate aspectele supuse analizei (afirmație a achizitoarei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire), respectiv nu au fost solicitate clarificări în legătură cu aspectele de neconformitate reținute în respingerea ofertei asocierii OYL SRL - SRL, și nici motivele pentru care, în activitatea sa, comisia de evaluare nu s-a conformat dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, și, funcție de răspunsul primit să se stabilească alături de concludența acestuia, caracterul conform/neconform al ofertei.

(...) Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertei depusă de asocieria OYL SRL - SRL și să stabilească rezultatul procedurii.»

Ulterior primirii acestei decizii, Consiliul constată că în cadrul procesului-verbal nr. 198/30.04.2025, autoritatea contractantă a menționat, în baza punctului de vedere al expertului cooptat, că se impune solicitarea de clarificări asocierii din care face parte contestatoarea, în legătură cu aspectele analizate de Consiliu prin decizia sa.

Astfel, prin adresa nr. 200/30.04.2025, achizitoarea a transmis solicitările necesare în acest scop, iar asocieria s-a conformat și a transmis răspunsurile solicitate.

Ulterior, după cum rezultă din cadrul procesului-verbal nr. 271/19.06.2025, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„asocieria SRL - SRL a răspuns în termen: 06.05.2025. (Evaluarea răspunsului se va regăsi în cuprinsul Procesului verbal la această fază de evaluare).

Pentru punerea în aplicare a prevederilor de la pagina 84 din Decizia CNSC nr. 758/C6/398,425,428/21.03.2025 Comisia de evaluare va solicita un al doilea set de clarificări pentru lămurirea acelor aspecte din cadrul ofertelor tehnice neevaluate anterior („celelalte motive de neconformitate constatate”).

Astfel, s-au identificat următoarele aspecte rămase de clarificat de către ofertant: (...).”

Prin adresa nr. 276/19.06.2025, criticată de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis în legătură cu propunerea tehnică a asocierii un al doilea set de clarificări, constând în alte 17 solicitări, cu subpunctele aferente, considerate de aceasta ca necesare, solicitări la care autoarea contestației a răspuns după cum rezultă din documentele depuse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Raportat la cele contestate de petentă, prin analiza sa, Consiliul trebuie să stabilească legalitatea demersurilor autorității contractante ulterioare deciziei CNSC nr. 758/C6/398,425,428/21.03.2025, cu precădere în ceea ce privește adresa nr. 276/19.06.2025 criticată.

Prin această decizie, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta asocierii OYL SRL - SRL, constatând că oferta acestei asocieri a fost respinsă pentru diverse motive fără ca, în prealabil, să i se solicite clarificarea aspectelor considerate neconforme, incomplete sau neclare.

Analizând toate acest informații, Consiliul constată că, dacă prima dintre solicitările de clarificări este în acord cu cele stabilite prin decizia sa anterior citată, în ceea ce privește cea de a doua solicitare de clarificări, aspectele supuse clarificării nu au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului, astfel încât să se impună necesitatea reluării reevaluării în privința acestor aspecte.

În privința aspectele menționate în clarificarea contestată, Consiliul reține că, în evaluarea anterioară nu s-a făcut vreo constatare privind neconformitatea lor, astfel încât să poată fi criticate de petentă și analizate la rândul lui de Consiliu, astfel încât să-i permită acesteia să revină asupra considerentelor sale.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu există o motivare legală pentru pretinsa necesitate a solicitării de clarificări prin adresa nr. 276/19.06.2025.

Prin urmare, actul atacat în prezent, raportat la cele stabilite anterior de Consiliu, reprezintă o revenire nejustificată a achizitoarei asupra deciziei sale anterioare, care nu poate fi validată.

Raționamentul este susținut de decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018:

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

[...]

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

[...]

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE și JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul constată nelegalitatea actului atacat (solicitarea de clarificări nr. 276/19.06.2025), contestația înaintată de către SRL fiind întemeiată, autoritatea contractantă neavând, raportat la cele aceste prevederi și stabilite anterior de Consiliu, posibilitatea reluării evaluării acestei oferte sub alte aspecte decât cele analizate și dispuse de Consiliu în legătură cu propunerea tehnică a asocierii SRL – SC SRL.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă, în continuarea procesului de evaluarea a ofertei contestatoarei, să analizeze răspunsurile primite urmare a adresării solicitării nr. 200/30.04.2025 și aspectele în legătură cu acestea, așa cum s-a stabilit prin decizia CNSC nr. 758/C6/398,425,428/ 21.03.2025.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în

contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă să anuleze adresa de solicitare de clarificări nr. 276/19.06.2025 și actele care au stat la baza emiterii ei, cu continuarea evaluării ofertei asocierii SRL – SC SRL conform celor analizate și stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 758/C6/398,425,428/ 21.03.2025, a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de intervenienta SRL cu privire la contestația formulată SRL.

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 276/19.06.2025 și actele subsecvente ei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să evalueze din punct de vedere tehnic oferta asocierii SRL – SC SRL, conform celor analizate și stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 758/C6/398,425,428/ 21.03.2025, a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

...

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 17 pagini.