



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2098/C4/2409

Data: 29.11.2016

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod Fiscal ..., reprezentată convențional de avocat ..., ..., ..., formulată împotriva comunicării rezultatului nr. ...din ..., emisă de către ..., cu sediul în loc. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație restrânsă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare nr. ...din ...;*
- *anularea procesului-verbal prin care s-a hotărât respingerea candidaturii ...;*
- *obligarea autorității contractante la reanalizarea și stabilirea rezultatului selecției prin admiterea candidaturii ...;*
- *continuarea procedurii de atribuire.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă comunicarea emisă sub nr. ...din ... privind soluția de respingere a candidaturii sale, solicitând Consiliului să dispună anularea adresei nr. ..., anularea procesului-verbal prin care s-a hotărât respingerea candidaturii precum și orice alt act ulterior întocmit pe baza acestuia, obligarea autorității contractante la reanalizarea candidaturii și stabilirea rezultatului selecției prin admiterea candidaturii sale, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu legea și documentația de atribuire.

În motivarea contestației sale, contestatoarea a învederat faptul că în conformitate cu dispozițiile legale ale art. 6 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a), d), e) și f) raportate la art. 69 alin. (2) din Legea nr 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. ...împotriva adresei nr. ...din ... privind soluția de respingere a candidaturii depuse de aceasta.

Prin notificarea prealabilă a solicitat autorității contractante remedierea tuturor presupuselor încălcări legislative privind materia achizițiilor publice produse prin emiterea adresei atacate, respectiv: anularea adresei nr. ...din ... privind soluția de respingere a candidaturii depuse de aceasta, anularea procesului-verbal prin care s-a hotărât respingerea candidaturii și orice alt act ulterior întocmit pe baza lui, reanalizarea candidaturii și stabilirea rezultatului selecției prin admiterea candidaturii petentei precum și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu legea și documentația de atribuire.

Contestatoarea afirmă că prin Adresa nr. ...din ..., autoritatea a răspuns superficial rezultând lipsa oricărei intenții de a analiza în mod real actele care formează dosarul achiziției publice, acuzând autoritatea că prin răspunsul său ignoră principiile asumării răspunderii și pe cel al transparenței, aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, spune ea, autoritatea se limitează la a-și exprima dezacordul cu privire la acest demers, considerând ca acesta *„depășește cadrul politico și demn stabilit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii”*, și că se *„pune la îndoială buna credință clamată de dumneavoastră”*, iar ca și concluzie menționează *„... având în vedere prevederile OUG nr. 114/2011, ... vă informăm că autoritatea contractantă nu va adopta măsurile de remediere solicitate de dvs”*.

În acest fel, autoritatea a refuzat să răspundă criticilor și argumentelor invocate de petentă, aceasta apreciind că a ignorat pur și simplu orice motivare și susținere a acesteia din cuprinsul notificării prealabile. Mai mult, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat termenul de 3 zile prevăzut de art 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 care prevede un termen de *„3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile”*, emițând și comunicând acest pretins răspuns la notificare după expirarea termenului legal, drept urmare consideră că răspunsul autorității este lovit de nulitate, urmând să nu se țină seama de acesta.

Contestatoarea acuză autoritatea că *„răspunde într-un mod prin care manifestă lipsă de respect față de subscrisa, lipsă de diligență, lipsă de implicare, superficialitate, de neverificare a actelor dosarului achiziției, soluționând în mod cu totul arbitrar chestiunile implicate de organizarea unei proceduri de achiziție publică, atitudine care constituie încălcare gravă a legislației privind achizițiile publice”*.

În susținerea afirmației că este dovedită nelegalitatea deciziei de respingere a candidaturii contestatoarei precum și a modului în care autoritatea a luat decizia de respingere a candidaturii sale, aceasta se

crede îndreptătită să considere acest act ca fiind unul tendențios, abuziv și grav vătămător pentru ea.

Motivele invocate de petentă sunt:

Conform Capitolului III.2.3.a) din Fișa de date, autoritatea a impus ca cerință minimă de calificare: „operatorii economici să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii cinci ani să fi avut o valoare cel puțin egală cu (...) ... lei”.

La Modalitatea de îndeplinire a cerinței se menționează:

- *„prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de produse care se încadrează în codul ..., unități mobile de intervenție;*

- *în susținerea formularelor prezentate, candidatul trebuie să facă dovada, prin anexarea de documente justificative cum ar fi: extrase din contracte, facturi, procese-verbale de recepție și punere în funcțiune, inventare de complet, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO), documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului etc, că acesta a avut ca obiect livrarea de produse care se încadrează la codul CPV...;*

- *în vederea susținerii experienței similare, candidatul poate prezenta și contracte care au avut ca obiect principal livrarea de sisteme/echipamente încadrate la alt cod CPV decât cel sus-menționat, dar care au avut ca obiect secundar livrarea de produse încadrate în codul ...(...).”*

Prin răspunsul la clarificări nr. .../..., autoritatea răspunde la solicitare exact pe această temă. Astfel, la cerința: *„vă solicităm să confirmați că este îndeplinită cerința privind experiența similară prin prezentarea unor contracte cu obiect principal furnizarea de autospeciale de cercetare ... (nuclear, biologic, chimic, radiologic) încadrate de autoritățile contractante beneficiare la CPV: ... - Vehicule cu utilizare special, ...- Unități de intervenție în caz de accident chimic”*.

Autoritatea arată în răspunsul nr.1: *„se acceptă produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de produse care se încadrează și la următoarele coduri: CPV ... Unități de intervenție în caz de accident chimic; CPV ...Vehicule cu utilizare specială”*.

În susținerea afirmației că decizia comisiei de respingere a candidaturii este nelegală, contestatoarea argumentează după cum urmează:

1). Cu privire la Contractele menționate de autoritate la pct. A al adresei nr. .../...:

1.a. În mod cu totul nejustificat și nelegal, autoritatea nu motivează decizia sa, limitându-se la a emite un enunț, în sensul că în experiența similară prezentată de ofertant *„obiectul contractelor nu se încadrează în cerințele privind experiența similară definite de autoritate prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări”*

și „autoritatea contractantă nu a reținut aceste contracte pentru calcularea experienței similare”.

Lipsa motivării deciziei de respingere constituie o încălcare a dispozițiilor art. 138 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității cu modificările ulterioare conform cărora: „în cadrul comunicării prevăzute la art. 137 alin (3), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale”. Faptul ca autoritatea nu a motivat decizia transmisă, denotă faptul că aceasta nu avea elemente concrete prin care să probeze respingerea acesteia, încălcând principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011.

Petenta trage o primă concluzie precizând că decizia autorității este arbitrară și fără fond având în vedere că între constatările făcute de către autoritate există contradicții, deoarece în prima parte acceptă încadrarea la codul CPV (...) ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, întrucât nu contestă în niciun fel încadrarea ofertantului pe care o preia în text, pentru ca, imediat, în fraza următoare, să ajungă la „concluzia,, că obiectul contractelor nu se încadrează în cerințele privind experiența similară solicitată și prin urmare respectivele contracte nu pot fi reținute ca experiență similară.

1.b. Contestatoare acuză autoritatea că în mod nelegal a emis decizia de respingere fără a solicita clarificări sau completări cu privire la cele 12 contracte menționate de aceasta la pct. A. al Adresei, încălcând, astfel, dispozițiile art. 152 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”. Mai mult, precizează că, în conformitate cu art. 164 din OUG nr. 114/2011, autoritatea putea verifica direct sau prin intermediul autorităților din ..., beneficiare ale produselor livrate, capacitatea privind furnizarea produselor similare celor ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză. Art. 164 din OUG nr. 114/2011 prevede: „în cazul în care produsele care urmează să fie furnizate ... au un caracter complex sau sunt destinate unui scop specific, autoritatea contractantă are dreptul de a verifica/controla - direct sau prin intermediul unei autorități competente aparținând statului în care operatorul economic este stabilit ... capacitatea tehnică a prestatorului ...”.

Față de această conduită, o doua concluzie trasă de petentă este aceea că, în mod evident autoritatea nu a depus în nici un fel diligențele necesare în analiza completă a candidaturii ei privind experiența similară, stabilind rezultatul de respingere a candidaturii cu eludarea principiului transparenței consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011. În sprijinul acestei afirmații contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului: „Consiliul stabilește ... că autoritatea contractantă ... nu a făcut niciun demers în lămurirea acestor aspecte

prin transmiterea unei solicitări de completări de confirmare necesară pentru a evalua propunerea tehnică a operatorului economic, înainte de a proceda la înlăturarea acestuia din procedură, această verificare pur formală conducând la imposibilitatea ofertantului de a depune documente care să conțină lămuriri/confirmări cu privire la eventualele erori, omisiuni sau chiar abateri tehnice minore” - Decizia nr. 165/2016.

2). Cu privire la contractele menționate de autoritate la pct. B al Adresei nr. .../... contestatoarea susține că autoritatea în mod nelegal a emis decizia de respingere prin ignorarea și neluarea în seamă a specificațiilor tehnice ale autospeciilor care au făcut obiectul contractelor de livrări menționate la pct. B al Adresei: *„Obiectul contractelor a fost livrarea de autospeciale grele/medii de salvare și pompieri”*. În realitate, precizează petenta, autospeciile livrate în baza contractelor menționate la pct. B din adresă nu sunt simple autospeciale grele/medii de salvare și pompieri, ci, așa cum reiese din actele anexate la răspunsul la clarificările solicitate de autoritate exclusiv cu privire la aceste contracte, aceste echipamente aveau funcția specială de restrângere a zonelor contaminate și crearea de perdele de apă la nivelul terenului, fiind dotate cu echipamente care se încadrau în codul CPV ... (unități de intervenție în caz de accident chimic), acceptat de aceasta ca făcând dovada experienței similare conform Fișei de Date (capitolul m.2.3.a). Drept urmare, a fost acceptată ca experiență similară livrarea de autospeciale încadrate la alt cod CPV decât cel ce face obiectul achiziției dacă parte din echipamentele autospecialei (care reprezintă obiect secundar al contractului) se încadrează în unul din cele trei coduri CPV acceptate de autoritate, respectiv ..., ..., ...

Conform anexelor nr. C01, C02, C03, C04 la adresa nr. ...emisă de contestatoarea, se arată că aceasta a realizat livrări, confirmate de beneficiarii produselor livrate, privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, calitatea echipamentelor livrate și faptul că acestea îndeplinesc toate cerințele necesare.

Astfel, precizează petenta, concluzia clară care reiese din documentele mai sus prezentate este că a prezentat contracte /confirmări de la beneficiari care atestă livrarea de echipamente autospeciale grele/medii de salvare și pompieri ca obiect principal al contractelor/livrărilor, iar ca obiect secundar al contractelor, a livrat echipamentele care asigurau acestor autospeciale funcția de restrângere a zonelor de contaminare și crearea de perdele de apă la nivelul terenului, echipamente care se încadrează în codurile CPV acceptate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică. Prin urmare, cerința din fișa de date este îndeplinită, obiectul principal al contractelor îl reprezintă autospeciale, însă obiectul secundar al livrărilor/contractelor îl reprezintă echipamentele speciale care asigură acestor autospeciale funcția de restrângere a zonelor de contaminare și crearea de perdele de apă la nivelul terenului, și care se încadrează la codurile CPV admise de autoritatea contractantă.

În încheiere contestatoarea susține că, prin rezultatul comunicat prin Adresa nr. .../..., autoritatea contractantă, în mod nelegal și total

nejustificat a încălcat atât principiul transparenței, dar și pe cele ale nediscriminării, tratamentului egal, eficienței utilizării fondurilor publice, excluzând un operator economic cu vastă experiență exact în domeniul impus de autoritate.

3). Petenta critică adresa nr. .../... și prin prisma faptului că autoritatea a îndrumat-o eronat, indicând exercitarea căii de atac a contestației direct la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, deși exercitarea dreptului depunerii unei asemenea contestații, fără procedura notificării prealabile, atrage inadmisibilitatea contestației. Aceasta apreciază că această mențiune constituie o încălcare a dispozițiilor legale ale art. 138 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011, constituind astfel inducerea în eroare a unui agent economic străin și are drept consecință încălcarea principiului promovării concurenței și al garantării tratamentului egal în procedura achizițiilor publice din cadrul Uniunii Europene.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice precum și copiile documentelor de calificare depuse de

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin adresa nr. ..., fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ..., iar documentele relevante în soluționarea contestației, atașat adresei cu același număr, înregistrată la Consiliu cu nr.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, ca urmare a analizării contestației formulate de către ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând că își menține decizia privind respingerea candidaturii ..., deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare privind experiența similară, conform cerinței din documentația de atribuire.

În motivarea acțiunii sale, autoritatea învederează Consiliului următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, în conformitate cu OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, procedura de atribuire pentru achiziția produsului „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din

A. Rezultatele analizei candidaturii depuse de ...din punct de vedere al experienței similare au fost următoarele:

Referitor la contractele enumerate la punctul A din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a constatat:

- Obiectul contractelor a constat în livrarea de „...” încadrate de candidat în codul ...;
- obiectul contractelor nu se încadrează în cerințele privind experiența similară definite de autoritate prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări;
- autoritatea contractantă nu va reține aceste contracte pentru calcularea experienței similare;

Referitor la contractele enumerate la punctul B din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a constatat:

- obiectul contractelor a constat în livrarea de "...", încadrate de candidat în codul ...
- nu au fost depuse alte documente justificative, care să susțină formularele depuse.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat prin scrisoarea nr. ..., dovezi concrete, documente justificative (copie/ extrase din contract/, facturi, procese verbale de recepție, inventare de complet, documente de omologare, documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului etc), din care să rezulte dacă în cadrul contractelor au fost ..., precum și valoarea aferentă.

Analizând răspunsul nr. ...la solicitarea de clarificări, comisia a constatat că:

- obiectul contractelor a fost livrarea de autospeciale grele/medii de salvare și pompieri;
- candidatul, prin documentele justificative depuse, nu a facut dovada livrării unor autospeciale echipate și destinate cercetării

...

Consecința acestei constatări a fost că autoritatea nu a reținut aceste contracte, pentru calcularea experienței similare și a concluzionat că nu a fost îndeplinită cerința minimă privind experiența similară de către operatorul economic S.C. ... (...).

Ca urmare a analizării, de către autoritate, a conținutului contestației ..., aceasta reține următoarele aspecte incriminate:

1 - faptul că autoritatea nu a răspuns notificării prealabile în termenul legal;

2 - lipsa motivării deciziei autorității în cadrul comunicării transmise contestatoarei;

3 - lipsa solicitării de clarificări pentru o parte din contractele depuse, ca dovadă a experienței similare de către contestatoare;

4 - neluarea în calcul a contractelor depuse, ca dovadă a experienței similare a contestatoarei chiar și după solicitarea de clarificări;

5 - îndrumarea nelegală cu privire la exercitarea căii de atac a contestației direct la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Față de cele reținute, autoritatea motivează după cum urmează:

1. În data de 24.10.2016, ... a transmis notificarea prealabilă nr. ...împotriva adresei nr. ...din ... privind soluția de respingere a candidaturii depuse, prin fax la ora 18.22, după încheierea programului de lucru. Întrucât data de 25 octombrie este sărbătorită la nivel național (stabilită prin Decretul 381/1959 ca Ziua Armatei), fiind zi nelucrătoare pentru personalul M.Ap.N., autoritatea luând la cunoștință de notificarea transmisă de contestatoare în data de 26.10.2016. Astfel, aceasta consideră că răspunsul nr. .../... a fost transmis înnăuntrul termenului legal calculat din ziua imediat următoare datei luării la cunoștință, dată care fost comunicată și contestatoarei.

2. Decizia autorității privind respingerea candidaturii depuse de ... a fost comunicată în data de 24.10.2016 prin scrisoarea nr. .../24.10.2016. Din conținutul scrisorii rezultă, fără echivoc, toate elementele care au condus la respingerea candidaturii Mai mult, celelalte solicitări formulate de contestatoare au la bază tocmai motivele comunicate de autoritatea contractantă, prin scrisoarea susmenționată și în concluzie, aceasta afirmă cu convingere că a motivat decizia de respingere a candidaturii depuse de contestatoare, clar și la obiect.

3. și 4. Cele două aspecte incriminate de contestatoare sunt tratate la pachet de autoritate, deoarece au același fond procedural. Astfel contestatoarea, condamnă autoritatea că nu a luat în calcul contractele depuse ca dovadă a experienței similare și lipsa solicitării de clarificări pentru o parte din ele.

În fapt, precizează autoritatea, experiența similară pe care candidații trebuiau să o dovedească consta în încadrarea produselor în codurile CPV: COD ...; COD CPV ...; COD CPV ..., iar răspunsul nr. 2: *Pentru calculul experienței similare vor fi considerate produse similare numai cele cu destinație clară de „...”, completează acest lucru.*

Precizarea autorității nu a fost contestată de nici unul din operatorii economici care au depus candidaturi, inclusiv ..., pe cale de consecință aceștia acceptând răspunsul, însă în contestație nu apare nici o referire la acest răspuns la solicitările de clarificări, afirmând că contestatoarea a omis intenționat acest aspect, fapt care dovedește, în opinia autorității, caracterul subiectiv și nesincer al contestației.

Autoritatea precizează că nu a luat în calcul o serie de contracte încadrate de candidat în codul ..., deoarece în mod evident nu au legătură cu natura obiectului procedurii. Având în vedere că aceste contracte nu se încadrează în natura experienței similare solicitate, drept urmare nu a mai solicitat alte clarificări, întrucât susține că a fost edificată și nici un alt înscris legat de aceste contracte nu le poate modifica obiectul. Autoritatea învederează Consiliului că ... nu poate invoca propria culpă, aceea de a trimite o ofertă incompletă, pentru a susține o încălcare a legislației privind achizițiile publice.

De asemenea autoritatea precizează că pentru o serie de alte contracte propuse în cadrul experienței similare, a solicitat dovezi concrete, documente justificative din care să rezulte dacă în cadrul contractelor au fost livrate autospeciale echipate și destinate cercetării ..., precum și valoarea aferentă acestora. Documentele depuse de ... ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității, au fost recomandări din partea beneficiarilor în care se precizează natura obiectelor livrate: autospeciale grele/medii de salvare și pompieri. Autoritatea mai susține că, încercarea contestatoarei de a le transforma în „...” prin precizarea că acestea au funcție de restrângere a zonelor de contaminare prin crearea de perdele de apă la nivelul terenului, este forțată.

Concluzia autorității față de cele reclamate anterior este că ...a cunoscut și acceptat cerințele autorității contractante privitoare la experiența similară din documentația de atribuire completată cu

răspunsurile la clarificări, ca dovadă, nu a depus contestație privind documentația de atribuire în termenul legal, aceasta însă a ales să le ignore în elaborarea candidaturii și a omis cu bună știință, orice referire la aceasta în cadrul contestației, ceea ce dovedește, în opinia autorității, reaua-credință în întocmirea și susținerea contestației.

5. Îndrumarea nelegală cu privire la exercitarea căii de atac a contestației direct la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. În conformitate cu prevederile art. 138 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea are obligația să informeze candidații cu privire la data limită până la care au dreptul de a depune contestație.

În concluzie, afirmă autoritatea, în comunicarea nr. ...din ... a transmis exact informațiile privind căile de atac înscrise în legislația din domeniu precizând că este datoria participanților la o procedură de atribuire să se informeze cu privire la alte obligații prevăzute de lege astfel încât o contestație să fie validă.

Autoritatea contractantă susține că și-a desfășurat activitatea cu respectarea legislației în domeniu și a principiilor care stau la baza atribuirii unui contract/acord-cadru de achiziție publică. Deciziile autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire „... astfel cum sunt reliefate în raportul privind calificarea și selectarea candidaților nr. ...precum și în comunicarea privind respingerea candidaturii transmisă contestatoarei, .../..., sunt legale și temeinic justificate.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, autoritatea consideră contestația formulată de S.C. ... - ... (...) nefondată și solicită Consiliului respingere ei.

Prin scrisoarea de înaintare nr. ...înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatoarea, ..., a transmis răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante prin care învederează Consiliului următoarele:

1. Cu privire la critica de nemotivare a deciziei de respingere a candidaturii petentei, astfel cum a fost comunicată prin adresa nr. ...din ... - prin punctul de vedere formulat, aceasta susține că, autoritatea reia conținutul adresei nr. ... și al adresei nr. ...din ... privind soluția de respingere a candidaturii depuse, neaducând argumente suplimentare referitoare la criticile punctuale formulate de aceasta. Limitându-se la a relua conținutul adreselor mai sus-menționate, autoritatea nu combate lipsa motivării deciziei sale de respingere a candidaturii subscrisei, astfel cum a fost comunicată prin Adresa nr. ...din ..., nemotivare care constituie o încălcare a principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011 și a dispozițiilor art. 138 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, conform cărora avea obligația de a indica în cuprinsul informării „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale”.

2. Petenta subliniază faptul că autoritatea confirmă, prin punctul său de vedere, lipsa motivării din Adresa nr. ...din ... și aduce motive suplimentare doar prin punctul său de vedere. În acest sens aceasta solicită Consiliului să nu țină seama de orice astfel de motive

suplimentare, acestea urmând să fie înlăturate, întrucât ele rămân fără relevanță și nu conduc la îndeplinirea obligației prevăzute la art. 138 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011.

Petenta arată că motivele suplimentare arătate de autoritate sunt cele indicate la paginile 8-9 din punctul de vedere, acestea nefiind arătate în Adresa nr. ...din ... care constituie informare în sensul art. 138 din OUG nr. 114/2011. Astfel, ea solicită Consiliului să nu țină seama de aceste motive suplimentare invocate de autoritate în soluționarea prezentei contestații, analiza legalității actului emis de autoritate - adresa nr. ...din ... - urmând să se facă în mod obligatoriu prin raportare strict la conținutul acesteia.

De asemenea învederează Consiliului faptul că autoritatea a avut ocazia, după depunerea notificării prealabile, de a corecta poziția adoptată în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor depuse, și anume motivarea în concret și probarea motivării elementelor în baza cărora aceasta a declarat oferta petentei ca neconformă. Aceasta indică că, deoarece autoritatea a înțeles să nu răspundă concret notificării prealabile, aspectele invocate ca și motivare în fața Consiliului să fie apreciate ca tardive.

3. În subsidiar, petenta solicită, pentru cazul în care se vor analiza și motivele suplimentare arătate de autoritate la paginile 8-9 din punctul său de vedere, privitoare la critica de emitere a deciziei de respingere a candidaturii fără a solicita clarificări sau completări contestatoarei cu privire la cele 12 contracte menționate de aceasta, că aceste motive sunt neîntemeiate și să fie înlăturate în consecință.

În continuare aceasta arată că:

3.a. Autoritatea își motivează în mod nelegal, direct prin punctul de vedere, soluția de respingere a candidaturii ofertantului ... - Autoritatea a răspuns cu privire la solicitarea de clarificări pe experiența similară: „se acceptă produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de produse care se încadrează și la următoarele coduri: CPV: Acest răspuns se coroborează cu „Modalitatea de îndeplinire „a cerinței menționată la Capitolul III.2.3.a) din Fișa de date.

Răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări nu înlătură aceste cerințe din Fișa de date și nici răspunsul la clarificări nr. .../..., toate acestea urmând să se interpreteze prin corelare și nu prin excludere.

3.b. Orice aspecte pe care autoritatea le-ar fi considerat necorespunzătoare legat de contractele menționate la pct. A al Adresei nr. .../2016, puteau fi lămurite în urma unei solicitări de clarificări ori de completări transmisă conform art. 152 alin. (2) din OUG nr. 114/2011. Faptul că autoritatea s-a considerat lămurită și nu a înțeles să solicite clarificări nu înlătură temeinicia criticii și nu echivalează cu legalitatea soluției de respingere a candidaturii. Petenta subliniază că modul de abordare al autorității denotă faptul că aceasta a făcut o verificare pur formală, lipsită de conținut, arbitrară și incompletă, manifestând lipsă de implicare și superficialitate în analizarea candidaturii și emiterea deciziei sale. Autoritatea refuză să admită faptul că experiența similară nu

înseamnă exact același echipament cu cel ce se intenționează a se achiziționa. De altfel, aceste autospeciale sunt unicat sau serie unicat și din acest motiv se solicită produs similar, și nu identic, ca experiență.

3.c. De asemenea, apreciază petenta, autoritatea nu justifică, atitudinea sa nelegală prin care, deși a acceptat încadrarea la codul ... a contractelor menționate la pct. A al Adresei nr. ...din ..., prin necontestarea încadrării făcute, a tras concluzia că obiectul contractelor nu se încadrează în cerințele privind experiența similară solicitată, decizia autorității fiind arbitrară, având la bază propriile contradicții.

3.d Prin punctul de vedere formulat autoritatea confirmă caracterul nejustificat al deciziei de a nu lua în seamă contractele menționate la pct. B) din Adresa nr. .../.... Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea arată la pagina 9 din punctul de vedere: *„funcțiunile autospeciialelor medii sau grele cu funcție de restrângere a zonelor de contaminare și crearea perdelelor de apă la nivelul terenului sunt destinate limitării zonelor contaminate în urma unui accident industrial, deversări sau scurgeri de materiale periculoase etc”* recunoscând astfel ca acestea se încadrează în sfera ... (care înseamnă chimic, bacteriologic, radioactiv și nuclear) și consideră că, acestea se pot *„cel mult asimila unor autospeciale de decontaminare”* în sfera acestor domenii.

Autoritatea nu indică care sunt parametrii tehnici care îi permit să califice echipamentele furnizate de ...și cu privire la care s-au depus înscrisurile doveditoare ca fiind *„cel mult asimilate autospeciialelor de decontaminare”* și nu de cercetare, în condițiile în care funcțiile pretinse ale unor autospeciale de cercetare (...) menționate de autoritate sunt asigurate și de autospeciialele furnizate de ... și care sunt considerate ca fiind *„de decontaminare”*. Lipsa datelor tehnice și a documentelor pe baza cărora autoritatea să fi putut ajunge la această calificare determină, în opinia acesteia, nelegalitatea și netemeinicia soluției de respingere a candidaturii ofertantului, prin faptul că *„analiza”* făcută este greșită și lipsită de fundament tehnic.

Prin documentele prezentate contestatoarea susține că a dovedit experiența similară în furnizarea de autospeciale de natura celor ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, iar autoritatea era obligată să țină seama de varietatea și complexitatea echipamentelor, de varietatea denumirilor acestora, de funcțiile multiple prezente.

3.e Indiferent de afirmațiile autorității, este evident că aceasta a încălcat termenul de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 care prevede *„3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile...”* emitând pretinsul răspuns la notificarea prealabilă după expirarea termenului legal. Calculul termenului se face exclusiv conform art 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede expres că *„termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului...”*, iar art 5 alin. (2) din aceeași lege prevede că *„ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul*

termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat astfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare (...)". Prin urmare, faptul că prima zi a termenului a fost o zi cu caracter special în domeniul apărării, nu înlătură de la aplicare dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 menționată mai sus, autoritatea fiind ținută să respecte termenele procedurale conform legii. Legea 101/2016 prevede clar și strict la art. 6 alin (4) că *„în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări."* Astfel nu sunt prevăzute nici un fel de excepții sau situații în care sensul prezentului articol și alineat să fie altfel interpretate.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa ..., contestatoarea, ..., este invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul achiziției.

În termenul acordat pentru depunerea unor eventuale concluzii scrise, reieșite în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis, atașat adresei ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., documentul intitulat „solicitare”. În cuprinsul acestuia învederează Consiliului faptul că din dosarul consultat lipsesc documentele de calificare depuse de ceilalți participanți la procedură și solicită punerea în vedere autorității completarea dosarului transmis.

În documentul prezentat, în plus față de cele expuse mai sus, contestatoarea reiterează câteva din motivele inserate atât în motivarea contestației cât și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație restrânsă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii scrisorilor de interes și a documentelor de calificare depuse de cei șase participanți, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. ..., rezultatul evaluării candidaturilor fiind consemnat în raportul nr. .../6469 din Nemulțumită de rezultatul etapei de selecție a candidaturilor (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...din ...), SC ... (...) a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei nr. ... emisă de autoritatea contractantă privind soluția de respingere a candidaturii depuse;
- anularea procesului verbal întocmit de autoritatea contractantă prin care s-a hotărât respingerea candidaturii sale și orice alt act întocmit pe baza acestuia;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea candidaturii contestatoarei, stabilirea rezultatului selecției prin admiterea candidaturii sale și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu legea și documentația de atribuire.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. ...din ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că candidatura sa a fost respinsă pentru următoarele considerente:

Argumente:

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, ... a depus 20 Formulare nr. 11.

Au fost verificate toate cele 20 Formulare nr. 11, corespunzătoare Contractelor nr. ... Din analiza acestora, precum și a documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor, s-au constatat următoarele:

A. Referitor la Contractele nr. ...):

- *Obiectul contractelor a constat în livrarea de "Autospeciale de comandă și transmitere date", "Autovehicul mediu pentru comandă", "Vehicul de comandă pentru batalion de pompieri", "Autospeciale de stingere a incendiilor", încadrate de candidat în codul ...;*

- *Obiectul contractelor nu se încadrează în cerințele privind experiența similară definite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări;*

- *Autoritatea contractantă nu a reținut aceste contracte pentru calcularea experienței similare;*

B. Referitor la Contractele nr...

- *Obiectul contractelor a constat în livrarea de "...", încadrate de candidat în codul ...;*

- *Nu au fost depuse alte documente justificative, care să susțină Formularele depuse. Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat dovezi **concrete**, documente justificative (copie/extrase din contract/, facturi, procese verbale de recepție, inventare de complet, documente de omologare, documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului etc), din care să rezulte dacă în cadrul contractelor au fost livrate autospeciale echipate și destinate cercetării ..., precum și valoarea aferentă acestora.*

Solicitarea a fost transmisă cu scrisoarea nr. ..., având ca termen de răspuns data de 13.10.2016.

Ca urmare a analizării documentelor depuse cu scrisoarea nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante la nr. ..., la solicitările de clarificări ale autorității contractante, comisia a constatat:

- > *Obiectul contractelor a fost livrarea de autospeciale grele/medii de salvare și pompieri;*

- > *Candidatul, prin documentele justificative depuse, nu a făcut dovada livrării unor autospeciale echipate și destinate cercetării ...*

- > *Autoritatea contractantă nu a reținut aceste contracte pentru calcularea experienței similare;*

În concluzie, S.C. ... (...), prin documentele prezentate, nu a făcut dovada îndeplinirii de contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii cinci ani să fi avut o valoare cel puțin egală cu valoarea precizată în tabelul de la pct. C.4 din DA (valoarea minimă

impusă de ... lei), neîndeplinind cerința minimă de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară).

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii candidaturii sale pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a precizat: *Cerința minimă de calificare: operatorii economici trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii cinci ani să fi avut o valoare cel puțin egală cu: ... lei.*

La secțiunea Modalitate de îndeplinire a precizat:

b. Cei cinci ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, respectiv 04.10.2016. c. Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea produse care se încadrează la codul ... "Unități mobile de intervenție". d. În susținerea formularelor prezentate, candidatul trebuie să facă dovada, prin anexarea de documente justificative cum ar fi: extrase din contracte, facturi, procese verbale de recepție și punere în funcțiune, inventare de complet, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO), documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului, etc., că acesta a avut ca obiect livrarea de produse care se încadrează la codul În caz contrar, contractele în cauză nu vor fi luate în calcul la determinarea experienței similare. e. În vederea susținerii experienței similare, candidatul poate prezenta și contracte care au avut ca obiect principal livrarea de sisteme/echipamente încadrate la alt cod CPV decât cel susmenționat, dar care au avut ca obiect secundar livrarea de produse încadrate în codul În această situație, candidatul trebuie să facă dovada, prin anexarea de documente justificative cum ar fi: extrase din contracte, facturi, procese verbale de recepție și punere în funcțiune, inventare de complet, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO), documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului, etc., ca realizarea acelor părți din contract au avut ca obiect livrarea de produse încadrate în codul ..., precum și valoarea aferentă strict acestui obiect de activitate. În caz contrar, contractele în cauză nu vor fi luate în calcul la determinarea experienței similare. f. Contractele care au fost îndeplinite înainte de 04.10.2016, sau care nu sunt finalizate (sunt declarate în curs de derulare) nu vor fi luate în considerare la etapa de calificare și la alcătuirea punctajului/clasamentului final. Pot fi luate în considerare contracte multianuale/contracte cu livrări parțiale pentru care, deși sunt în derulare, se poate face dovada că până la data limită de depunere a candidaturii au fost livrate și recepționate produsele (se vor prezenta obligatoriu documente doveditoare: facturi, procese verbale de recepție și punere în funcțiune, documente constatatoare, etc.). În cazul în care calitatea de participare la îndeplinirea contractului este contractant asociat sau subcontractant, în formular se va completa doar cu valoarea

care i-a revenit candidatului ca parte a sa sau valoarea subcontractului, după caz. Documente solicitate: Declarație/declarații privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 5 ani (experiența similară) - Secțiunea Formulare Etapa I-a - Formular nr. 11. Se va completa câte un formular pentru fiecare contract în parte, respectându-se precizările de la punctul C.4., lit. a)-f) și instrucțiunile de completare ale formularului;

NOTE: (1)

Capacitatea tehnică și profesională a candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între candidat și persoana respectivă, cu respectarea celorlalte condiții impuse prin prezenta documentație (autorizații de securitate industriale, etc).

Prin clarificarea .../... din ... postată în SEAP, la întrebarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare:

Având în vedere că:

- În fișa de date la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională....Cerința minimă de calificare: operatorii economici trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii cinci ani să fi avut o valoare cel puțin egală cu: ... lei.

- la Modalitatea de îndeplinire punctul c. Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de produse care se încadrează la codul ..., "Unități mobile de intervenție".

- la Modalitatea de îndeplinire punctul e. În vederea susținerii experienței similare, candidatul poate prezenta și contracte care au avut ca obiect principal livrarea de sisteme/echipamente încadrate la alt cod CPV decât cel sus menționat, dar care au avut ca obiect secundar livrarea de produse încadrate în codul

Vă solicităm să confirmați că este îndeplinită cerința privind experiența similară prin prezentarea unor contracte cu obiect principal furnizarea de autospeciale de cercetare ... (nuclear, biologic, chimic, radiologic), încadrate de autoritățile contractante beneficiare la CPV:

...- Vehicule cu utilizare specială

... - Unități de intervenție în caz de accident chimic.

Răspuns:

Se acceptă produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de produse care se încadrează și la următoarele coduri CPV:

...

...

De asemenea, prin clarificarea .../... postată în SEAP, la întrebarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

Solicitare nr. 2:

Având în vedere prevederile din Fișa de date a achiziției referitoare la modalitatea de susținere a experienței similare, precum și răspunsul

Dvs. nr. .../.../... la solicitarea de clarificări a unui operator economic, vă solicităm următoarea clarificare suplimentară pe acest subiect:

Căutarea în SEAP a achizițiilor efectuate pentru codurile CPV menționate a generat și următoarele rezultate:

- COD ...: "Autospeciale pentru intervenție la înălțime, la rețeaua de contact troleibuze", "Unitate mobilă detectări pierderi rețea de apă", "Laborator mobil (auto) pentru evaluarea stării tehnice a materialului tubular", "Drezine pentru inspecția și revizia podurilor de cale ferată", „Autolaboratoare și autoturism transport persoane”;

- COD CPV ...: "Echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență, în vederea dezvoltării serviciilor de acordare a asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat", "Echipamente specifice unităților de intervenție în cazul situațiilor de urgență" (cod principal ...- Microbuze):

- COD CPV ...: "Stație mobilă de comprimare recuperare gaze naturale din conducte avariate", "Autospeciale de intervenție EOD", "Autolaborator pentru defectoscopie și măsurători cabluri electrice", "Autoutilitară cu macara", "Autospeciale pentru intervenție și salvare la înălțime", „Autocurățitoare combinate întreținere canale", "Autovehicule special echipate cu cuști modulare duble pentru transportul câinilor de serviciu" etc.

Având în vedere observațiile de mai sus, vă rugăm să precizați dacă orice produs achiziționat sub codurile CPV mai sus menționate va fi considerat "produs similar", sau numai cele cu destinație clară de "...", încadrate la codurile CPV menționate, dar și la alte coduri (de ex:... Unități mobile de urgență, ... Autovehicule cu utilizare specială, etc.).

Răspuns nr. 2:

Pentru calculul experienței similare vor fi considerate produse similare numai cele cu destinație clară de "...".

Solicitare nr. 3:

De asemenea vă rugăm să clarificați cum se va face evaluarea contractelor cu autorități din spațiul extracomunitar, unde nu se aplică Directivele europene privind Vocabularul comun în achizițiile publice.

Răspuns nr.3:

În situația în care beneficiarul nu a încadrat produsul livrat în codul CPV solicitat de autoritatea contractantă sau nu a avut obligația încadrării produsului într-un cod CPV fiind în afara spațiului comunitar, deși produsul face obiectul livrării unor "...". Încadrarea codului CPV în Formularul nr.11 se poate face de către furnizorul produselor cu condiția ca cele precizate la pct.1 din formular să fie conforme cu realitatea și asumate de reprezentantul legal al operatorului economic sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice și a excluderii din procedura de atribuire. Totodată operatorul economic are obligația de a proba cu documente natura echipamentelor livrate astfel încât acestea să poată fi luate în calcul ca experiență similară.

Din coroborarea informațiilor din fișa de date a achiziției cu referire la demonstrarea cerinței minime de calificare privind experiența similară,

cu răspunsurile la clarificări postate de autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile răspunsului la solicitarea nr. 2 din clarificarea .../..., **cerința finală** a devenit: **Pentru calculul experienței similare vor fi considerate produse similare numai cele cu destinație clară de "autoturism/ autospecială de cercetare ..."**.

În condițiile în care această ultimă clarificare ce a statuat ce se înțelege prin *produse similare* nu a fost contestată în termenul legal, ea a devenit obligatorie atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 32 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității (1) *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

(2) *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.*

De asemenea, conform prevederilor art. 176 din aceeași ordonanță de urgență, (1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a prezentat Formularul nr. 11 pentru următoarele contracte:

1. contract ... încheiat între ... și ... – ... pentru furnizare **13 unități – autospeciale de comandă și transmitere date**, în valoare de ... euro. A prezentat confirmare de livrare/19 mai 2014 de la beneficiar (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

2. contract nr. ... din ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **3 unități – autospecială de comandă și comunicare – post de conducere pentru batalion**, în valoare de ... euro. A prezentat document de confirmare de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

3. contract nr. ... din data de ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – autovehicul greu pentru protecție chimică și 1 unitate – autovehicul mediu pentru comandă** în valoare de ... euro. A prezentat scrisoare de recomandare ... de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

4. contract nr. ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – autospecială de comandă**, în valoare de ... euro. A prezentat referințe nr. ... de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

5. contract nr. ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – autospecială de comandă**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

6. contract ... încheiat între ... și ... – ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – vehicul de comandă pentru batalion pompieri**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

7. contract ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – vehicul de comandă pentru batalion pompieri**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

8. contract nr. ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – autospecială de comandă pentru poliție**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

9. contract nr. ... data. 2015 încheiat între ... și ... pentru livrarea a **2 unități – autospecială de comandă**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

10. contract ... încheiat între ... și ... pentru livrarea a **67 unități – autospeciale de stingere a incendiilor și salvare cu mare mobilitate pentru condusul off-road și echipate cu anvelope adaptate pentru operare cu presiune variabilă**, în valoare de ... euro. A prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

11. contract ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **4 unități – ...**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

12. contract ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **3 unități – autospecială grea CRB**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

13. contract ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **2 unități – ...N**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

14. contract ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – ...N**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

15. contract ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – ...N, 1 unitate – ...N și 2 unități – autospecială ușoară CRBN** în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

16. contract încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – vehicul cu utilizare specială**, în valoare de ... euro. Nu a

prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

17. contract ... încheiat între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – autospecială grea CRBN** și **1 unitate – autospecială media CRBN** în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

18. contract ... între ... și ... – ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – autospecială grea CRBN**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

19. contract ... între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – ...N**, în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

20. contract ... între ... și ... – ... pentru livrarea a **1 unitate – container CRBN** în valoare de ... euro. Nu a prezentat referințe de la beneficiar privind livrarea produselor (cod CPV precizat de contestatoare – ...).

La acestea contestatoarea a anexat o serie de poze alb-negru cu exteriorul și interiorul unor autospeciale.

Din analiza Formulelor nr. 11 aferente contractelor de la punctele 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 16 Consiliul constată că nici una din autospecialele furnizate nu au *destinație clară de "autoturism/ autospecială de cercetare ... – chimic-biologic-radiologic-nuclear*.

Contractul de la punctul 3 nu poate fi luat în considerare deoarece nu se încadrează în cei cinci ani impuși prin fișa de date a achiziției, fiind realizat înainte de 04.10.2011.

Referitor la contractele de la punctele 11-15 și 17-19, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., în sensul:

În urma analizei Formulelor nr. 11, corespunzătoare contractelor nr. ...), comisia de evaluare a constatat următoarele:

- obiectul contractelor a constat în livrarea de "...” încadrate de candidat în codul ...;

- nu au fost depuse alte documente justificative, care să susțină formulele depuse.

În acest sens vă solicităm:

*- dovezi **concrete**, documente justificative (copie/extrase din contract/, facturi, procese verbale de recepție, inventare de complet, documente de omologare, documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului, etc), din care să rezulte dacă în cadrul contractelor **au fost livrate autospeciale echipate și destinate cercetării CRBN**, precum și valoarea aferentă acestora.*

În vederea demonstrării aspectelor susmenționate, nu se acceptă transmiterea unor declarații pe propria răspundere.

*În cazul în care nu se vor transmite documentele solicitate, **candidatului SC ... (...)** nu i se va lua în considerare acest contract la stabilirea valorii experienței similar, iar cerința*

minima de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională nu va fi îndeplinită.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ..., la care a anexat următoarele:

- pentru contractele ...a prezentat documentul intitulat Confirmarea livrării emis de ..., prin care se precizează că au fost livrate 10 bucăți de autospeciale de pompieri cu valoare de ...PLN din care:

- 2 bucăți de autospeciale de pompieri medii pe șasiu Renault Midlum 300.15 4x2 cu tracțiune rutieră cu funcție de restrângere a zonelor de contaminare și crearea de perdele de apă la nivelul terenului, în valoare de ... PLN (data executării: 20.08.2012 - 10.10.2012) - **pentru ...**);

- 3 autospeciale grele de salvare pompieri SCANIA P400 cu cabina pentru șase persoane, cu tracțiune 4x4 cu funcție de restrângere a zonelor de contaminare și crearea de perdele de apă la nivelul terenului, în valoare de .. (data executării 20.08.2012 - 10.10.2012) – **pentru ... (...)**);

- 4 autospeciale de pompieri medii pe șasiu Renault Midlum 300.14 4x4 cu tracțiune 4x4 cu funcție de restrângere a zonelor de contaminare și crearea de perdele de apă la nivelul terenului, în valoare de(data executării 20.08.2012 - 10.10.2012) – **pentru ... (... euro)**;

- 1 autospecială pentru pompieri medie GBAPr pe șasiu Renault Midlum 300.15 4x2 cu tracțiune cu funcție de restrângere a zonelor de contaminare crearea de perdele de apă la nivelul terenului, cu dispozitiv de pulverizare, în valoare de ... (data executării 20.08.2012 - 10.10.2012) – **pentru ... (... euro)**.

Acest echipament este folosit de unitățile Serviciului Național de Pompieri îndeplinește toate cerințele necesare.

- pentru contractul ***... (... euro)***, a prezentat documentul intitulat Confirmare privind furnizarea din partea ..., prin care se precizează că au fost livrate vehicule în valoare de ... din care:

- *2 bucăți vehicule ușoare speciale de salvare tehnică pentru eliminarea efectelor majore ale unor avarii SLRt 4x2 pe șasiu IVECO DAILY 65CI7 cu valoarea totală de ... (data realizării: începând din ... până la ...),*

- *1 bucată recipient pentru pulbere cu un rezervor cu capacitatea 3000 kg pulbere cu valoarea ... (data realizării: începând din ...până la ...),*

- *1 bucată vehicul special - suport recipiente interschimbabile pe șasiu RENAULT KERAX 460.32 DXI 8X4 cu valoarea totală de 579.960,00 PLN (data realizării: începând din: ...),*

- *2 bucăți vehicule grele de salvare și pompieri pe șasiu SCANIA P400 N321 4X4 de teren, cu funcția de reducere a zonelor de contaminare și de creare a cortinelor de apă la nivelul terenului, cu valoarea totală de ... (data realizării: începând din: ...),*

- *1 bucată vehicul mediu de salvare și pompieri pe șasiu RENAULT MILDUM 300.16 4X4 de teren, cu funcția de reducere a zonelor de*

contaminare și de creare a cortinelor de apă la nivelul terenului, cu valoarea totală de ... (data realizării; începând din: ...

- 1 bucată vehicul mediu de salvare și pompieri pe șasiu RENAULT MILDUM 300.15 4X2 de teren, cu funcția de reducere a zonelor de contaminare și de creare a cortinelor de apă la nivelul terenului, cu valoarea totală de ...),

- 1 bucată vehicul de pompieri - cap tractor SCANIA G440 4X2 remorcă-cisternă pentru apă cu capacitatea de minim 25000 litri, cu valoarea totală de ...).

Aceste echipament este utilizat de unitățile organizatorice ale Serviciului Național de Pompieri și îndeplinește toate cerințele impuse de acest tip de echipament.

- pentru contractul ... (**...**), a prezentat documentul intitulat Confirmarea realizării conforme a livrării emis de ..., prin care se precizează că au fost livrate 2 bucăți de autospeciale de pompieri cu valoare de ... din care:

- 1 autospecială grea de pompieri și salvare SCANIA P400 CB 4X4EHZ CP28 cu funcția de restrângere a zonelor de contaminare, cu tracțiune 4x4 de teren, cu rezervor de apă cu capacitatea de 5000 dm³ cu dotări în valoare de ... (data executării: ...)

- 1 autospecială medie de pompieri și salvare Renault Midlum 300.14 cu funcția de restrângere a zonelor de contaminare, cu tracțiune, în valoare de ... (data executării: ...).

Autospeciile și dotările montate pe acestea sunt folosite de unitățile ... și îndeplinesc cerințele necesare.

- pentru contractul ... (**... euro**), a prezentat documentul intitulat Scrisoare de referință emis de ... prin care se precizează că au fost livrate vehicule grele de salvare și pompieri cu funcția de reducere a zonelor de contaminare pe șasiu SCANIA 6x6, cu valoare de ... brut (data realizării începând din ...).

- pentru contractul ... (**... euro**), a prezentat documentul intitulat Scrisoare de referință emis de ..., prin care se precizează că s-au furnizat:

- *RECIPIENT INTERSCHIMBABIL PENTRU AGENTUL DE SPUMARE* cu valoare de ... (data realizării: începând din ...) - 1 buc.

- *VEHICUL UȘOR PENTRU RECUNOAȘTERE SALVARE SKODA SUPERB II COMBI AMBITION 2.0 TDI, DE TEREN 4X4* cu valoarea de ... (data realizării: începând din ...) - 1 buc.

- *MAȘINĂ MEDIE DE POMPIERI ȘI SALVARE PE ȘASIU RENAULT MIDLUM 300.15 CU UTILIZARE PENTRU ORAȘ (4X2)* cu valoarea de ... (data realizării: începând din ...) -1 buc.

- *VEHICUL GREU DE SALVARE ȘI POMPIERI PE ȘASIU SCANIA G440 CU PROPULSIE 6 X 6* cu valoarea de ... (data realizării: începând din ...) -1 buc.

- *RECIPIENT DE PROTECȚIE A CĂILOR RESPIRATORII ECHIPAT* cu valoarea de ... (data realizării: începând din ...) -1 buc.

Deși prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a precizat expres că trebuie prezentate documente **concrete** (copie/extrase din

contract/, facturi, procese verbale de recepție, inventare de complet, documente de omologare, documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului etc) *din care să rezulte dacă în cadrul contractelor au fost livrate autospeciale echipate și destinate cercetării CRBN*, iar în lipsa acestora nu vor fi luate în considerare contractele pentru experiența similară, contestatoarea s-a limitat la prezentarea unor recomandări cu caracter general. Din nici unul din documentele prezentate nu rezultă că au fost livrate autoturisme/autospeciale de cercetare ... – *chimic-biologic-radiologic-nuclear*. O denumire de genul *vehicul mediu de pompieri și salvare, cu funcția de reducere a zonelor de contaminare și de creare a cortinelor de apă la nivelul terenului*, nu este suficientă pentru a demonstra că în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară au fost livrate autoturisme/ autospeciale de cercetare ... – *chimic-biologic-radiologic-nuclear*, în condițiile în care s-a solicitat expres prezentarea de documente concrete din care să rezulte acest aspect.

Sușinerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări suplimentare dacă nu era edificată asupra conținutului documentelor prezentate este eronată. Este adevărat că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări asupra modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare și asupra documentelor prezentate de candidați (drept pe care aceasta și l-a exercitat), însă acest drept nu se poate transforma într-o obligație dusă la infinit funcție de dispoziția operatorilor economici de a răspunde concret sau nu la solicitările autorității. Solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost clară și concisă nelăsând loc la interpretări, solicitare la care contestatoarea nu a răspuns concludent. Asupra documentelor prezentate de contestatoare autoritatea contractantă nu avea vreo nelămurire care să necesite clarificări suplimentare deoarece, din nici unul din documentele (recomandări, confirmări) prezentate nu rezultă că au fost livrate autoturisme/autospeciale de cercetare ... – *chimic-biologic-radiologic-nuclear*. Obligația de a dovedi conformitatea documentelor prezentate cu cerința fișei de date și a clarificărilor ulterioare aparține în totalitate operatorului economic, autoritatea contractantă neavând vreo obligație în a solicita clarificări de la beneficiarii contractelor prezentate ca experiență similară (eventual dacă avea dubii asupra informațiilor oferite de ofertant, ceea ce nu a fost cazul în speța de față).

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi revenit în mod repetat, solicitându-i contestatoarei să prezinte documente concrete din care să rezulte îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, în mod cert i se crea acesteia un avantaj evident față de ceilalți participanți fiind aplicabile dispozițiile art.176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*.

Criticile contestatoarei privind lipsa motivării deciziei de respingere a candidaturii sale (cu referire la conținutul adresei de comunicare a

rezultatului selecției), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 138 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 137 alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

Prin adresa de comunicare a rezultatului selecției candidaturilor nr. .../... autoritatea contractantă a precizat clar motivele pentru care contractele prezentate ca experiență similară nu au fost luate în considerare, respectiv:

Pentru contractele de la punctul A din adresă:

- *Obiectul contractelor a constat în livrarea de "Autospeciale de comandă și transmitere date", "Autovehicul mediu pentru comandă", "Vehicul de comandă pentru batalion de pompieri", "Autospeciale de stingere a incendiilor", încadrate de candidat în codul ...;*

- *Obiectul contractelor nu se încadrează în cerințele privind experiența similară definite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări;*

Pentru contractele de la punctul B din adresă:

- *Obiectul contractelor a constat în livrarea de "...", încadrate de candidat în codul ...;*

- *Nu au fost depuse alte documente justificative, care să susțină Formularele depuse. Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat dovezi **concrete**, documente justificative (copie/extrase din contract/, facturi, procese verbale de recepție, inventare de complet, documente de omologare, documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului etc), din care să rezulte dacă în cadrul contractelor au fost livrate autospeciale echipate și destinate cercetării ..., precum și valoarea aferentă acestora.*

Solicitarea a fost transmisă cu scrisoarea nr. ..., având ca termen de răspuns data de 13.10.2016.

Ca urmare a analizării documentelor depuse cu scrisoarea nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante la nr. ..., la solicitările de clarificări ale autorității contractante, comisia a constatat:

- > *Obiectul contractelor a fost livrarea de autospeciale grele/medii de salvare și pompieri;*

- > *Candidatul, prin documentele justificative depuse, nu a făcut dovada livrării unor autospeciale echipate și destinate cercetării ...;*

Prin urmare nu există neclarități asupra motivelor de respingere a candidaturii contestatoarei.

De asemenea, susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă a indus-o în eroare prin faptul că a precizat prin adresa de comunicare a rezultatului selecției candidaturilor că, în termen de 10 zile contestația se poate depune la Consiliu fără a se menționa etapa de notificare, este considerate de Consiliu nefondată. Pe de o parte, dispozițiile art. 138 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011 prevăd obligația autorității

contractante de a comunica *fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c)*, *data-limită până la care au dreptul de a depune contestație*. Pe de altă parte, atât prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției publicate în SEAP, la secțiunea Utilizarea căilor de atac, autoritatea contractantă a precizat Legea nr. 101/2016. Prin urmare Legea nr. 101/2016 fiind de ordine publică, contestatoarea nu poate invoca necunoașterea conținutului acesteia, respectiv etapele derulării căii de atac împotriva actelor autorității contractante.

Criticile contestatoarei privind necomunicarea unui răspuns la notificarea prealabilă în termen de 3 zile, deși adevărate nu pot conduce la aplicarea unei sancțiuni autorității contractante deoarece legea nu prevede o sancțiune pentru această faptă. Necomunicarea unui răspuns la notificarea prealabilă permite operatorilor economici să depună o contestație imediat după expirarea celor trei zile pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară fără a fi necesar să aștepte finalizarea termenului de notificare.

Solicitarea contestatoarei adresată Consiliului (formulată prin adresa nr. ... din ...) de a solicita autorității contractante documentele de calificare ale celorlalți operatori economici ce și-au depus candidatura în prezenta procedură este respinsă de Consiliul. Prin contestație s-a criticat respingerea candidaturii ..., motiv pentru care Consiliul a solicitat autorității contractante documentele din dosarul achiziției relevante pentru soluționarea cauzei și nu toate documentele ce compun dosarul achiziției și care nu au relevanță în soluționarea contestației de față.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...