C.N.S.C.

# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 63/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29198/18.07.2017, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 12005/03.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tonere și cartușe pentru imprimante, aparate fax și fotocopiatoare”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante de a solicita furnizorului produse conform cerințelor din anunț (originale și nu compatibile, cum s-au furnizat).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. 12005/03.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, învederând faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat niciuna din cerințele impuse de autoritatea contractantă prin condițiile de participare.

În fapt, contestatorul arată ofertantul declarat câștigător nu a publicat, descrierea produselor ofertate, tipul acestora (original sau compatibil) și prețul/produs, precum și faptul că la prețul oferit, nu se puteau furniza decât produse compatibile, nu originale.

Contestatorul solicită C.N.S.C. anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante de a solicita furnizorului produse conform cerințelor din anunț (originale și nu compatibile, cum s-au furnizat).

Prin adresele nr. 29468/2488/C7/19.07.2017 și nr. 29473/2488/C7/19.07.2017, cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le-a solicitat ... și S.C. ... S.R.L. formularea unui punct de vedere cu privire la excepția lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației depuse, excepție invocată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 65/20.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29621/20.07.2017, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, precizând faptul că prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 fac referire la pragul pentru achiziții directe, prag anual/cod CPV, care nu a fost atins și consideră că *„C.N.S.C. este îndreptățit să judece și să se pronunțe asupra legalității modului în care s-a atribuit acest contract*".

Prin adresa nr. 13437/20.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29639/20.07.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că *„valoarea estimată a achiziției a fost de 24.435 lei, fără TVA, aceasta încadrându-se în pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare*" și consideră netemeinică și fără fundament legal contestația depusă de S.C. ... S.R.L., referitoare la respectiva achiziție directă.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. admiterea excepției invocate de acesta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare tonere și cartușe pentru imprimante, aparate fax și fotocopiatoare", cod CPV 30125120-8, prin publicarea în SEAP la secțiunea „Anunț Publicitate", a anunțului nr. .../21.06.2017, având ca dată limită de depunere a ofertelor 23.06.2017, criteriul de atribuire fiind stabilit „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată, fără TVA, este de 24.435,00 lei.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate a contractului, Consiliul constată că, potrivit anunțului publicitar nr. ... (care nu este un anunț de participare, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate de condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016), valoarea estimată, fără T.V.A. este de 24.435,00, deci **sub pragul de 132.519 lei,** prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că:

*„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele :*

***a)*** *licitația deschisă;*

***b)*** *licitația restrânsă;*
***c)*** *negocierea competitivă;*
***d)*** *dialogul competitiv;*
***e)*** *parteneriatul pentru inovare;*
***f)*** *negocierea fără publicare prealabilă;*
***g)*** *concursul de soluții;*
***h)*** *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și ale altor servicii specifice;*
***i)*** *procedura simplificată",* Consiliul constată că „achiziția directă", aleasă de autoritatea contractantă**, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.**

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... – SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestațiile care nu intră în competenta de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*, Consiliul admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de faptul că autoritatea contractantă ... este *autoritate publică locală*, motiv pentru care va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.