



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de SC ... SRL, cu sediul în .., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3689/05.12....., de către SC S.A., cu sediul în, .., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „.....”, coduri CPV 09135000-4 păcură (Rev. 2), 60100000-9 servicii de transport rutier (Rev.2), se solicită:

„- anularea adresei nr. 3689/05.12..... privind comunicarea rezultatului procedurii, „în sensul desemnării drept ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL”;

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta câștigătoare, ca netemeinic și nelegal;

- reevaluarea ofertei câștigătoare conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire indicat în cadrul procedurii inițiate de entitatea contractantă”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 3689/05.12....., de către SC S.A., în calitate de

entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „.....”, solicitând:

„- anularea adresei nr. 3689/05.12..... privind comunicarea rezultatului procedurii, „în sensul desemnării drept ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL”;

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta câștigătoare, ca netemeinic și nelegal;

- reevaluarea ofertei câștigătoare conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire indicat în cadrul procedurii inițiate de entitatea contractantă”.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, inițiată de SC SA prin publicarea, în SEAP, la data de, a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului 4.784.000 lei, fără TVA.

Petenta precizează că, prin adresa nr. 3689 din 05.12....., entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, întrucât a prezentat un preț mai mic.

Față de rezultatul comunicat, SC ... SRL menționează că a transmis entității contractante Notificarea prealabilă nr. 534/07.12..... „împotriva rezultatului procedurii”, în cuprinsul căreia a arătat că „societatea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire nu deține mijloace de transport proprii și nu are justificare pentru un preț mai mic decât cel oferit de SC ... SRL, care deține mijloace de transport proprii, iar singurul câștig luat în calcul este cel al transportului, în condițiile în care producătorul produsului oferit și distanța parcursă sunt aceleași pentru ambii ofertanți” și a solicitat dispunerea de măsuri de remediere.

Autoarea contestației precizează că, prin adresa nr. 3731/09.12....., organizatoarea procedurii a răspuns la Notificarea prealabilă și a precizat faptul că nu va opera măsuri de remediere, întrucât „a aplicat în cauză dispozițiile art. 8.4 din caietul de sarcini”.

Ulterior, prin adresa nr. 538/12.12....., petenta arată că a solicitat autorității contractante calculul prezentat de către ofertantul câștigător pentru transportul păcurei, însă, prin adresa nr. 3737/13.12....., entitatea contractantă a precizat că nu poate să-i pună la dispoziție acest calcul, întrucât nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, precum și faptul că își menține punctul de vedere prezentat în răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 3731/09.12.....

Precizând că distanța luată în calcul de societatea sa pentru livrări, este - ... -, neluând în calcul chetuielile cu dislocarea mijloacelor de transport, contestatoarea apreciază că, având în vedere faptul că transportul este calculat la o medie de piață a costurilor de transport ADR, de 1 euro/km + TVA și că societatea sa deține mijloace

de transport proprii, societatea câștigătoare ar putea obține un preț mai mic doar în „cazul în care calitatea produsul oferat ar fi mai jos decât cea menționată în specificațiile caietului de sarcini sau distanța de unde achiziționează păcura ar fi alta, oferta nefiind transparentă și având interese ascunse”.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită *„prezentarea și justificarea pentru calculul transportului de către ofertantul declarat câștigător”*, arătând că SC ... SRL a menținut un preț pentru transport similar celui din contractul aflat în desfășurare, în componenta „B” a ofertei depuse fiind incluse, pe lângă prețul transportului, doar cheltuielile cu contractul, cheltuieli despre care susține că sunt achitate integral de către furnizor, societatea sa neavând niciun beneficiu. Se mai arată că alcătuirea componentei „B”, respectiv: 178,54 lei/to = transport, 170,00 lei/to = cheltuieli cu contractul.

Autoarea contestației învederează Consiliului că, la elaborarea ofertei, a respectat cerințele caietului de sarcini (pct. 8.4), cât și cerința suplimentară stipulată la art. IV.4.3 al fișei de date a achiziției, potrivit căreia *„oferta se va prezenta detaliat, specificându-se valoarea fiecărei componente”*.

În contextul celor expuse, petenta apreciază ca fiind eronată susținerea entității contractante potrivit căreia nu ar fi solicitat, în documentația de atribuire, calculul transportului, întrucât o astfel de solicitare se regăsește formulată la pct. IV.4.3 din fișa de date a achiziției, iar SC ... SRL a indicat în cuprinsul ofertei, în mod detaliat, alcătuirea fiecărei componente.

În opinia contestatoarei, „Entitatea contractantă, în aplicarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, avea obligația verificării inclusiv a acestei componente a «transportului», ca și parte componentă a prețului, așa cum transpare din art. 8.4 din caietul de sarcini, cu obligativitatea suplimentară a prezentării detaliate a acestuia, conform cerinței statuate în cadrul fișei de fișe de date a achiziției”, caz în care, în opinia petentei, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., evaluând în mod diferit și discriminatoriu cele două oferte, în sensul că nu a evaluat componenta transportului în privința ofertantului declarat câștigător, aspect rezultat din răspunsul la Notificarea prealabilă.

De asemenea, petenta opinează că, „prin lipsa de verificare a componentei transportului”, entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 și 210 din Legea nr. 98/.....

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Invocând dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/....., contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, de la entitatea contractantă la Consiliu.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr./....., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38870/19.12....., SC SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SA, ca netemeinică și nefondată și, pe cale de

consecință, menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la modul de derulare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă precizează că, în cadrul acesteia, au depus oferte următorii operatori economici: ..., iar urmare a verificării ofertelor depuse și a deliberărilor, comisia de evaluare a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de ... SRL, prin adresa nr. 3689/05.12....., comisia de evaluare comunicând contestatoarei faptul că oferta sa, deși admisibilă, cu o propunere financiară în valoare de 4.739.442,50 lei, fără TVA, incluzând transport, acciză și chetuielile contractului, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de ..., în valoare de 4.702.295 lei, fără TVA, incluzând transport, acciză și chetuielile contractului, criteriul de atribuire a contractului fiind „prețul cel mai scăzut”.

SC SA arată că SC ... SRL a formulat Notificare prealabilă prin adresa nr. 534/07.12....., la care s-a răspuns, prin adresa nr. 3731/09.12....., în sensul că nu vor fi operate măsuri de remediere.

În ceea ce privește motivarea în fapt a contestației, organizatoarea procedurii menționează că, la pct. 8.4 al caietului de sarcini, a precizat că prețul va avea următoarele componente: *„preț = prețul păcurei (stabilit conform mediei cotației Platt's Fob Med High Italy, pentru păcură sub 1% sulf, publicată în ultimele 10 zile anterioare livrării) + acciza + transport + cheltuielile contractului. Astfel, în oferta financiară se va prezenta prețul în lei/to, fără TVA, pentru cotații și schimb valutar la cursul BNR, valabile cu șapte zile înainte de data licitației, în lei/to, fără TVA”*.

În consecință, susține entitatea contractantă, prețul păcurei și acciza sunt date deținute de către toți participanții la procedura de atribuire, fiind publicate în cotațiile Platt's, respectiv Monitorul Oficial al României, și sunt aceleași în toate ofertele, diferența între oferte fiind dată de prețul transportului și valoarea cheltuielilor contractului, care au fost stabilite de către fiecare ofertant în parte.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia prețul mai mic ofertat de SC ... SRL nu ar avea justificare în contextul în care SC ... SRL deține mijloace de transport proprii, iar producătorul produsului ofertat și distanța parcursă de ambii ofertanți sunt aceleași, entitatea contractantă precizează că diferența între suma componentelor transport + cheltuielile contractului este de 11,42 lei/to, respectiv: contestatoarea a oferta prețul de **348,54 lei/to**, iar ofertantul câștigător suma de **337,12 lei/to**.

Precizând că, prin contractul aflat în derulare cu contestatoarea SC ... SRL, suma componentelor „transport + cheltuielile contractului” este de 350 lei/to, SC SA apreciază că „ofertele au justificare, sunt reale și sustenabile, fiind cuprinse într-o marjă de aprox. 23 lei/tonă”.

Entitatea contractantă menționează că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei privind alcătuirea componentei B din propunerea sa financiară, respectiv suma de 178,54 lei/to – transport și

170,00 lei/to – cheltuieli cu contractul, acest fapt nu rezultă din ofertă, fiind prezentată doar suma celor două componente – 348,54 lei/to și doar, ulterior, în Notificarea prelabilă s-a comunicat deflarea componentelor.

În ceea ce privește media de piață a transportului ADR, de 1 euro/km+TVA, astfel cum susține contestatoarea, entitatea contractantă precizează că *„procedura licitației impusă de legislativ prin actele normative în materia achizițiilor publice urmărește atribuirea contractului de achiziție în spiritul unei reale competiții între ofertanți, pentru minimalizarea cheltuiirii «banului public»”*.

Organizatoarea procedurii mai arată că această medie de 1 euro/km este calculată pentru transporturi unice, iar conform documentației, în speță este vorba despre transporturi repetitive, care se derulează pe întinderea unui an de zile, motiv care face ca acest preț/km să poată fi scăzut prin siguranța unor transporturi și numărul mare al acestora.

În probațiune, entitatea contractantă a transmis, în copie conform cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 572/28.12....., SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care reiterează susținerea conform căreia, în aprecierea sa, cheltuielile de transport preconizate de ofertantul câștigător, de 106 lei/tona de pacură, sunt neacoperitoare pentru distanța Ploiești-..... și retur, sens în care prezintă o calculație proprie bazată pe elemente ca: distanța Ploiești-..... și retur – 950 km; consum combustibil – 35 litri/100 km; prețul motorinei – 5,28 lei/litru; capacitatea cisternei de 24 tone, concluzionând că doar costul cu combustibilul ar fi de 73,2 lei/tonă, nefiind acoperite cheltuielile cu personalul de deservire, uzura mijlocului de transport, impozite, beneficiu etc.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

SC SA a inițiat, în calitate de entitate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „.....”, coduri CPV 09135000-4 păcură (Rev. 2), 60100000-9 servicii de transport rutier (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. /.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este **„prețul cel mai scăzut”**, iar valoarea estimată a acestuia este **4.784.000 lei, fără TVA**.

Conform raportului procedurii nr. 2929 din 25.11....., la procedura de atribuire au fost depuse 5 oferte, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, în valoare de 4.702.295 lei, fără TVA, incluzând transport, acciză și cheltuielile contractului, oferta SC ... SRL, cu propunerea financiară în valoare de 4.739.442,50 lei, fără TVA, incluzând transport, acciză și cheltuielile contractului, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, prețul respectivei oferte fiind mai mare decât al ofertei câștigătoare cu valoarea de 37.147,5 lei, rezultat care a fost comunicat SC ... SRL cu adresa nr. 3689/05.12.....

Considerând că prețul ofertei câștigătoare nu acoperă cheltuielile de transport, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, SC ... SRL a depus, în termen legal, contestația ce constă în obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă SC ... SRL este faptul că ofertantul declarat câștigător - ... SRL, nu ar putea justifica cheltuielile cu transportul păcurii pe ruta – Rafinăria Vega Ploiești –, deoarece a oferat un preț mai mic decât cel din oferta sa cu suma de 37.147,5 lei, situație în care ofertantul concurent nu ar putea acoperi tariful mediu de piață practicat la transportul ADR, de 1 euro/km + TVA, decât în cazul „în care calitatea produsului oferat ar fi mai jos decât cea menționată în specificațiile caietului de sarcini sau distanța de unde achiziționează păcura ar fi alta, oferta nefiind transparentă și având interese ascunse”.

În verificarea susținerii petentei, Consiliul are în vedere regulile documentației de atribuire instituite prin:

- pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” – *„Oferta financiara reprezinta valoarea totala finala ofertata ce va cuprinde costul transportului pâna la sediul autoritatii contractante, fara TVA. Pretul unitar inclusiv transportul, fara TVA, exprimat în lei se deduce prin raportarea ofertei financiare totale la cantitatea de combustibil conform caiet sarcini. Pretul va fi exprimat în lei/tona în conditia de livrare la beneficiar convenit pentru îndeplinirea contractului, platibil furnizorului de catre achizitor pentru pacura livrata, la calitatea corespunzatoare caracteristicilor din anexa nr.1. Pretul pacurii ofertate, exprimat în lei/tona, în conditia de livrare la depozitul achizitorului se stabileste astfel: Pret = pretul pacurii (stabilit conform mediei cotatei Platt`s Fob Med High Italy pentru pacura sub 1% sulf, publicat în ultimele zece zile anterioare livrării) + acciza + transport + cheltuielile contractului în lei/tona, fara TVA. Astfel, în oferta financiara se va prezenta pretul în lei/tona, fara TVA, pentru cotații și schimb valutar la cursul BNR valabile cu șapte zile înainte de data licitației. Oferta se va prezenta detaliat specificându-se valoarea fiecărei componente a pretului. Nu se ajustează nicio componentă a pretului. Pretul nu conține TVA. Pretul ofertei va rămâne neschimbat pe toată perioada de valabilitate a ofertei. Oferta va include discounturi oferite sau orice alte facilități financiare. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de oferta - formularul 15. Se va completa formularul 15”;*

- Formularul 15 – „Formular de ofertă”, prezintă conținutul: „(...) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să furnizăm pacura ușoară cu conținut de sulf de maxim 1 %, la locul de livrare situat la Depozitul ..., jud, pentru suma de ___ lei, reprezentând ___ tone pacura, la pretul unitar de ___ lei/tona, platibil după recepția produselor în termen de 90 de zile, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de ___ lei”;

- pct. 8 „**Mod de prezentare propunere financiară**” al caietului de sarcini cuprinde următoarele instrucțiuni: *„Oferta financiară reprezintă valoarea totală finală ofertată ce va cuprinde costul*

transportului până la sediul autorității contractante, acciza și alte cheltuieli, fără TVA.

Prețul unitar, fără TVA, exprimat în lei se deduce prin raportarea ofertei financiare totale la cantitatea de combustibil conform caiet sarcini.

Prețul va fi exprimat în lei/tona în condiția de livrare la beneficiar convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit **FURNIZORULUI** de către **ACHIZITOR** pentru păcura livrată, la calitatea corespunzătoare caracteristicilor din anexa nr.1.

Pretul pacurii ofertate, exprimat în lei/tona, fără TVA, în condiția de livrare la depozitul **ACHIZITORULUI** se stabilește astfel:

Pret = **prețul păcurei (stabilit conform mediei cotației Platt`s Fob Med High Italy pentru păcură sub 1% sulf, publicat în ultimele zece zile anterioare livrării) + acciza + transport + cheltuielile contractului. Astfel, în oferta financiară se va prezenta prețul în lei/tonă, fără TVA, pentru cotații și schimb valutar la cursul BNR valabile cu șapte zile înaintea datei licitației, în lei/tonă, fără TVA (...)**.

Se reține astfel că, prin documentația de atribuire, s-a impus ca propunerea financiară să conțină prețul total aferent cantității de 3250 tone păcură și prețul unitar/tonă, rezultat prin „deducere prin raportarea ofertei financiare totale la cantitatea de combustibil conform caiet sarcini”.

Prin documentație s-au mai precizat elementele componente ale prețului care trebuiau luate în considerare la fundamentarea ofertei, fără a se fi impus prezentarea detaliată și distinctă a respectivelor componente.

Într-o astfel de situație, în cauză erau incidente dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale - „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă”, precum și reglementările HG nr. 394/..... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale constituite de prevederile:

- art. 129. - (1) „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...);”

- art. 133 alin. (1) lit. h) – „Comisia de evaluare are următoarele atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege”;

- art. 139 alin. (10 și (3) – „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) **Propunerea financiară trebuie să se**

încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege, în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 142 alin (1) – **„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.**

Se constată astfel că susținerea autorității contractante conform căreia documentația de atribuire nu a impus obligația prezentării, de către ofertanți, de detalieri ale prețurilor ofertelor este întemeiată, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile instituite prin normele legale precitate, oferta declarată câștigătoare ne prezentând vreun indiciu care să conducă la concluzia că aceasta ar conține „elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute”, diferențele de preț dintre oferta petentei și cea câștigătoare fiind infirmă, valoarea ofertei declarată câștigătoare reprezentând 98,29% din valoarea estimată a contractului, iar cea a contestatoarei reprezentând 99,06% din aceeași valoare estimată.

Se reține, de asemenea, că elemente din calculul estimativ prezentat de contestatoare prin concluziile scrise sunt eronate, fiind cazul prețului motorinei consumată de mijlocul de transport, care a fost luat în calcul ca fiind prețul practicat la pompă, deci cu TVA inclus, în cuantum de 5,28 lei/litru, deși valoarea ofertei a fost exprimată în lei, fără TVA, taxă care s-a aplicat la valoarea totală a ofertei.

Astfel prețul corect, fără TVA, pentru motorina consumată cu mijloacele de transport era de $5,28 \text{ lei} \times 100 : 120 = 4,4 \text{ lei/litru}$, valoarea combustibilului, fără TVA, din calculația petentei devenind 61 lei/tonă și nu de 73,2 lei/t, cum susține petenta, diferența de 45 lei/tona de produs transportată fiind acoperitoare pentru celelalte componente de preț invocate de contestatoare.

De altfel, nici contestatoarea nu a fost în măsură să probeze susținerile sale prin prezentare de **„informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri”** referitoare la tarifele de transport ADR, prin care să dovedească faptul că doar tariful practicat de aceasta ar fi realist, iar cel al ofertantului câștigător ar fi nesustenabil și nejustificat, devenind evident astfel faptul că petenta speculează în legătură cu detalieri ale prețului ofertei concurente în sprijinul obținerii unei eventuale înlăturări din procedură a ofertantului concurent, practică străină și contrară principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și de achiziție publică.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta concurentă, declarată câștigătoare, sunt de natura unor considerente personale, invocate pro causa, în scopul obținerii înlăturării din procedură a ofertantului concurent, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/....., va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu SC S.A.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul, în contradictoriu cu SC S.A., cu sediul în, str. ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

.....

Membru

.....

Membru

.....

...