



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1267/C11/1152
Data: 07.06.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 23019/02.05.2023, formulată de persoană juridică română fără scop patrimonial, cu sediul în municipiul, ..., ..., având C.I.F. și atribut fiscal RO, reprezentată legal prin director executiv și convențional prin societatea de avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 1749/18.04.2023, emis de, cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, anunț de participare nr. CN1043043/25.05.2022, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului atacat și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, asocierea SRL, ... SRL (Asociat 1) și SRL (Asociat 2), prin asociatul Lider SRL, cu sediul în municipiul, str., ..., jud., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator –, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, cu o ofertă conformă și admisibilă și declarat câștigător, a solicitat Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ca urmare a Hotărârii nr. 1024/2023 pronunțată de Curtea de Apel

Prin Încheierea nr. 1260/C11/1152 din, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea, cuprinsă în contestația înregistrată la CNSC cu nr. 23019/02.05.2023, de suspendare a procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prezentând descrierea situației de fapt, petenta menționează că, potrivit primului raport de evaluare, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Asociația precizează că a depus oferta de participare la data de 11.07.2022, iar, ulterior, autoritatea contractantă a emis o serie de solicitări de clarificări, începând cu 19.07.2022 până la data de 23.09.2022, la care a răspuns. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul final al procedurii nr. 7006/19.10.2022, publicat în SEAP la aceeași dată, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, acest rezultat al procedurii fiindu-i comunicat cu adresa nr. 7010/19.10.2022.

Mai arată că, în data de 31.10.2022, ofertantul a formulat contestație împotriva excluderii ofertei sale care fusese declarată inadmisibilă, formându-se pe rolul CNSC dosarul nr. 2644/2022, iar, în data de 01.11.2022, ofertantul a formulat și el contestație împotriva rezultatului procedurii, invocând printre altele, faptul că oferta Asociației trebuia respinsă întrucât s-ar afla sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, formându-se pe rolul CNSC dosarul nr. 2655/2022.

Precizează că, în urma primirii acestei contestații, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și al art. 134 din H.G. nr. 395/2016, i-a transmis adresa nr. 7384/01.11.2012, prin care a solicitat prezentarea de „*documente doveditoare care atestă contestarea documentului constatat nr. 5682/25.08.2022 sau orice alte documente emise de instanță (având în vedere că pot fi contestate și pe cale judiciară). De asemenea, vă solicităm, așa cum este prevăzut la art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a vă demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere (art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016)*”. Documentul constatat invocat a fost emis de autoritatea contractantă în cadrul unei alte proceduri la care asociația a

participat și care a constatat imposibilitatea semnării contractului de achiziție publică în cauză.

Contestatoarea susține că a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 1199/04.11.2022, la care a atașat dovezi în susținerea punctului de vedere.

Menționează că, la data de 22.11.2022, Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor a emis Decizia nr. 2459/22.11.2022, prin care a soluționat contestațiile conexe și

Contestatoarea precizează că, până la pronunțarea deciziei CNSC, oferta sa (câștigătoare) a fost exclusă din procedură de către autoritatea contractantă, fără a-i transmite decizia.

Soluția pe scurt a Consiliului a fost publicată pe portalul acestuia la data de 23.11.2022, dată la care Asociația a observat respingerea, ca rămasă fără obiect a contestației, în ce privește motivele care priveau oferta sa.

Petenta arată că, în aceste împrejurări, prin adresa nr. 1279/29.11.2022, transmisă pe adresa de e-mail declarată în fișa de date, de către autoritatea contractantă, a solicitat acesteia să îi comunice eventuale acte emise în cadrul procedurii, care ar fi justificat soluția Consiliului, însă aceasta nu a dat curs solicitării sale, dar a publicat, în data de 05.12.2022, decizia CNSC nr. 2459/22.11.2022.

Menționează că, ulterior, în 06.12.2022, a transmis autorității contractante adresa nr. 1288, prin care a solicitat accesul la procesul-verbal nr. 7631/08.11.2022, revenind la 07.12.2022 cu un nou e-mail în acest sens, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 8321/08.12.2022, în care a precizat că, în urma deciziei Consiliului, se află în etapa de reevaluare a ofertelor, fără a indica măsura excluderii ofertei sale și anulării raportului final al procedurii prin care oferta sa fusese declarată câștigătoare, cu încălcarea art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Asociația arată că, deducând soluția de excludere a autorității contractante, a formulat la data de 12.12.2022 o nouă contestație împotriva actului prin care autoritatea a exclus oferta sa, formându-se în acest sens pe rolul CNSC dosarul nr. 3049/2022. Prin decizia nr. 232/31.01.2023 a fost admisă contestația

Contestatoarea învederează faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare în urma desemnării unei comisii de evaluare externă autorității contractante, iar prin raportul procedurii nr. 552/15.02.2023 autoritatea contractantă a desemnat oferta ca fiind câștigătoare, cumulând un total de 100 de puncte.

Menționează că, ulterior, la data de 27.02.2023 asocierea MS ECO PROIECT și a formulat o contestație împotriva raportului procedurii, formându-se în acest sens pe rolul CNSC dosarul nr. 475/2023, contestație ce a fost admisă în parte prin decizia nr. 689/27.03.2023. Până la pronunțarea deciziei, autoritatea contractantă a intervenit iar și a emis un nou raport.

Prin al treilea raport de evaluare cu nr. 1749/18.04.2023, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare asocierea -, iar oferta a fost punctată cu 95 de puncte, în condițiile în care, la prima evaluare, i-au fost atribuite 93 puncte, iar la a doua, 100 de puncte. Cele 95 de puncte au fost compuse din 60 de puncte pentru

partea tehnică și 35 de puncte pentru partea financiară. Cele 60 de puncte pentru partea tehnică sunt compuse, printre altele, din 2 puncte pentru experții coordonatori amfibieni, 3 puncte pentru experții coordonatori mamifere și 5 puncte pentru experții coordonatori, adică exact la nivelul primei evaluări, la care s-au adăugat cele 2 puncte pentru experți coordonatori GIS, exact potrivit opticii contestatoarei, în sensul că doar atât ar fi fost permis în reevaluare, potrivit Deciziei ICCJ nr. 66/2018 deși CNSC infirmase această ipoteză de aplicabilitate prin decizia sa nr. 689/27.03.2023.

Precizează că, a cincea contestație formulată în cadrul procedurii de atribuire este cea prezentă și vizează raportul procedurii nr. 1749/18.04.2023, respectiv, în principal, următoarele aspecte:

- Comisia de evaluare nu a evaluat corect și legal o parte din experții desemnați de ofertantul, asocieria/...../....., sens în care ar fi trebuit acordat un punctaj inferior față de cel dat, punctaj care ar fi acordat Asociației calitatea de ofertant câștigător.

I. Referitor la subfactorul de evaluare a care a vizat experiența „Coordonatorului experți mamifere”, autoritatea contractantă a acordat ofertei depuse de asocieria, ..., ... un nr. de 5 puncte, deși, la o analiză atentă și legală, comisia de evaluare ar fi trebuit să nu o punteze.

Petenta redă cerințele specificate în caietul de sarcini:

„Coordonator experți mamifere - expert cheie 3 - 5 puncte;

Se va puncta experiența specifică deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator experți mamifere în minimum 1 contract, care a inclus și activități similare (elaborare plan management). Prin contract/proiect similar se înțelege: Inventariere, cartare distribuție specii, tipuri de habitate de interes conservativ, ecosisteme în vederea stabilirii măsurilor de management, elaborare protocoale, și Planuri de management pentru arii naturale protejate realizate.

Punctajul se acordă astfel:

a) pentru experiența specifică constând în participarea/implicarea a 2 și 3 contracte a persoanei propuse se acordă 2 p;

b) pentru experiența specifică constând în participarea/implicarea a 4 și 5 contracte a persoanei propuse se acordă 3 p;

c) pentru un număr de contracte mai mare decât cel prevăzut la lit. b) se acordă 5 puncte;

d) pentru experiența specifică constând în participarea/implicarea la nivelul unui număr de contracte mai mic decât cel prevăzut la lit. a) a persoanei propuse se acordă 0 puncte, ofertă fiind declarată conformă”.

Precizează că, pentru această poziție ofertatul Asocieria, ..., ... a propus-o pe doamna expert Din analiza documentelor reiese că pentru acordarea punctajului au fost luate în considerare următoarele proiecte:

1. Proiectul „Servicii de elaborarea studiilor de biodiversitate aferente fundamentării științifice a Planului de management în cadrul proiectului: My SMIS 116950 «Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din (incluzând rezervațiile 2.494), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084»” a fost prezentat ca experiență similară, atât în cadrul adeverinței nr. 2679/10.07.2020, emisă de, cât și în cadrul recomandării nr. 443/20.06.2022, emisă de pro causa.

Dintr-o eroare autoritatea contractată a acordat punctaj dublu pentru acest proiect, considerând că cele două documente mai sus prezentate fac referire la proiecte distincte.

2. Proiectul „Servicii de elaborarea studiilor de biodiversitate aferente fundamentării științifice a Planului de management în cadrul proiectului: «Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat»”. Lotul 1 de biodiversitate aferente fundamentării științifice a „Planului de management-specii, habitate și ecosisteme” a fost realizat de asocierea dintre (lider) și Asociația (asociat), conform contractului nr 1935/06.03.2019 al cărui beneficiar a fost

Petenta precizează că, în organigrama proiectului, nu a fost prevăzută poziția de coordonator expert mamifere, iar doamna a ocupat, în cadrul echipei propuse pentru realizarea contractului, poziția de „Expert mamifere mari carnivore 2” (oferta tehnică pag. 776 -777) iar atribuțiile pentru acest post nu includeau coordonarea echipei.

Mai arată că, tot în recomandarea nr. 443/20.06.2022, emisă de, se precizează că doamna a fost coordonator expert mamifere în proiectul „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptativ al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCIOOI6 Buteasa”, proiect cod SMIS 122643, dar, în cadrul proiectului mai sus amintit atribuit prin licitație publică asocierii SRL (lider) și (asociat), acesta a ocupat poziția de Expert mamifere mari 2 (oferta tehnică, pag. 1648) fără a avea atribuții de coordonare a echipei de mamifere.

3. În ceea ce privește recomandarea nr. 731/30.05.2022, emisă de, din care reiese că doamna a fost coordonator experti mamifere în cadrul proiectului „Servicii de realizare de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare hărți și baze de date GIS) pentru ROSCI0298 Defileul Crișului Alb și ROSCI0289 Coridorul Codru Moma Drocea”, petenta susține că, potrivit caietului de sarcini atașat contestației, publicat pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene dedicat beneficiarilor privați, nu a fost solicitată în mod expres alocarea unui coordonator experti mamifere pentru realizarea studiului. Studiul a vizat un număr de doar 4

specii mamifere, dat fiind dimensiunea redusă a sitului, pentru care nu era necesară alocarea unei echipe de experți mamifere.

4. Referitor la recomandarea nr. 259/27.06.2022 din care reiese că doamna a fost coordonator experți mamifere și carnivore în cadrul proiectului *„Elaborarea planurilor de management pentru siturile de importanță comunitară ROSCI0042 Codru Moma, ROSCI0055 Dealul Cetății Lempeș - Mlaștina Hărman, ROSCI 0170 Pădurea și mlaștinile eutrofe de la Prejmer, ROSCI 0195 Piatra Mare și ROSCI 0207 Postăvarul”*, contestatoarea precizează că obiectul contractului, conform caietului de sarcini atașat contestației, publicat pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene dedicat beneficiarilor privați, a fost *„Servicii de inventariere și cartare a speciilor de plante și habitate din cele 5 situri”*, coduri CPV: 71354100-5 - Servicii de cartografie digitală 77231400-2 - Servicii de inventariere a pădurilor. Acest contract nu a avut ca obiect inventarierea și cartarea unor specii de mamifere și nu a vizat elaborarea de Planuri de Management.

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că, din cele prezentate mai sus, nu rezultă că doamna nu a fost coordonator experți mamifere în cadrul unor proiecte ce au vizat elaborarea de Planuri de Management, iar aceste proiecte nu trebuiau luate în considerare la acordarea punctajului.

II. Referitor la subfactorul de evaluare a care a vizat experiența *„Coordonatorului experți ihtiologie”*, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a acordat ofertei depuse de asocierea, ..., ... un număr de 5 puncte, deși, la o analiză atentă și legală, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i acorde doar 3 puncte.

În susținere, redă cerințele caietului de sarcini:

„Coordonator experți ihtiologie - expert cheie 3 - 5 puncte;

Se va puncta experiența specifică deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator experți ihtiologie în minimum 1 contract care a inclus și activități similare (elaborare plan management). Prin contract/proiect similar se înțelege: Inventariere, cartare distribuție specii, tipuri de habitate de interes conservativ, ecosisteme în vederea stabilirii măsurilor de management, elaborare protocoale, și Planuri de management pentru arii naturale protejate realizate.

Punctajul se acordă astfel:

a) pentru experiența specifică constând în participarea/implicarea a 2 și 3 contracte a persoanei propuse se acordă 2 p;

b) pentru experiența specifică constând în participarea/implicarea a 4 și 5 contracte a persoanei propuse se acordă 3 p;

c) pentru un număr de contracte mai mare decât cel prevăzut la lit. b) se acordă 5 puncte;

d) pentru experiența specifică constând în participarea/implicarea la nivelul unui număr de contracte mai mic decât cel prevăzut la lit. a) a persoanei propuse se acordă 0 puncte, ofertă fiind declarată conformă".

Petenta menționează că, pentru această poziție, ofertatul Asocierea, ..., ... l-a propus pe domnul expert Din analiza documentelor reiese că pentru acordarea punctajului au fost luate în considerare și următoarele proiecte:

1. Din recomandare nr. 22-0521/15.04.2022, emisă de, reiese că domnul a ocupat funcția de expert coordonator ihtiolog în cadrul proiectului de servicii de consultanță pentru elaborarea și avizarea Planului de management necesar implementării proiectului cod SMIS 102769 „Elaborarea planului de management pentru siturile Natura 2000 - ROSPA0139 Piemontul Munților Metaliferi - Vințu (incluzând rezervația naturală 2.519 Măgura Uroiului) și ROSCI0419 Mureșul Mijlociu - Cugir". Din analiza cerințelor potrivit caietului de sarcini atașat contestației, publicat pe site-ul dedicat beneficiarilor privați, la pagina 53 rezultă cerințele solicitate pentru ocuparea poziției de expert ihtiolog și atribuțiile acestuia în cadrul proiectului: „Participarea pe o poziție similară în cel puțin un proiect/contract în care a desfășurat activități de inventariere, evaluare, cartare sau monitorizare a stării de conservare a speciilor de pești de importanță comunitară/națională".

Prin urmare, arată că, potrivit celor de mai sus, poziția de expert ihtiolog nu a presupus și activități de coordonare a echipei de experți ihtiologi.

2. Din recomandarea nr. 5/15.04.2022, emisă de, reiese că domnul a ocupat funcția de expert coordonator ihtiolog în cadrul proiectului „Elaborare planuri de management (inclusiv realizare hărți și baze de date GIS) pentru ROSCI0298 Defileul Crișului Alb și ROSCI0289 Coridorul Drocea - Codru Moma", SMIS4749. Conform caietului de sarcini atașat contestației, publicat pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene dedicat beneficiarilor privați publicat pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene, dedicat beneficiarilor privați, pagina 4, în cadrul proiectului, a fost solicitat 1 expert ihtiolog cu experiență în monitorizarea și inventarierea peștilor.

Astfel, susține petenta, poziția de expert ihtiolog nu a presupus și activități de coordonare a echipei de experți ihtiologi, iar, din cele prezentate mai sus, nu rezultă că domnul expert nu a fost coordonator experți ihtiologi în cadrul proiectelor mai sus menționate.

În opinia contestatoarei, consecința celor sesizate mai sus este aceea că autoritatea contractantă a evaluat greșit oferta desemnată câștigătoare, iar, în urma lămuririi neregulilor sesizate de ea, punctajul acordat desemnează, fără dubiu oferta Asociației în fruntea clasamentului.

Cu alte cuvinte, susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi ținut cont de motivele mai sus expuse, ar fi trebuit să acorde un punctaj diminuat cu 7 puncte, respectiv 92,09 puncte în loc de 99,09, clasând astfel oferta câștigătoare a asocierii, ..., ... sub cea a, care a cumulat un punctaj de 95 de puncte.

Având în vedere cele expuse, Asociația solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele, art. 22 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., asocierea SRL (Lider), ... SRL (Asociat 1) și SRL (Asociat 2), prin asociatul Lider SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, cu o ofertă conformă și admisibilă și declarat câștigător, a solicitat Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ca urmare a Hotărârii nr. 1024/2023 pronunțată de Curtea de Apel

În susținerea solicitărilor sale, prezintă următoarele argumente:

- Contestația depusă de nu mai are obiect, în urma Hotărârii Curții de Apel nr. 1024/2023.

Intervenienta precizează că, prin asociatul SRL a depus plângere împotriva deciziei CNSC nr. 689/C11/475 din 27.03.2023 (capătul de cerere nr. 2 al contestației, înregistrată la CNSC la dosarul nr. 475/C11/2023, referitor la punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) - dosar Curtea de Apel nr. 589/54/2023, iar, în data de 02.05.2023 Curtea de Apel a pronunțat Hotărârea nr. 1024/2023 prin care a fost admisă plângerea. Pe Portalul Instanțelor de Judecată în forma pe scurtă a Hotărârii se menționează următoarele:

„Admite plângerea. Modifică în parte Decizia nr. 689/27.03.2023, emisă de CNSC, în sensul admiterii capătului nr. 2 de cerere din contestația formulată de petentă, privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe Locul I (.....) și III în conformitate cu concluziile și deciziile necontestate, devenite definitive și executorii, din cadrul raportului procedurii nr. 7006/ 19.10.2022 și a tuturor documentelor subsecvente și luarea în considerare pentru a modifica evaluarea anterioară doar a subiectelor vizate de Deciziile CNCS nr.232/C11/3049/31.01.2023, nr. 2459/C11/2644, 2655/22.11.2022 și includerea în evaluarea ofertei petentei, cu respectarea prevederilor Deciziei nr. 66/01.10.2018. Menține celelalte dispoziții ale Deciziei nr. 689/27.03.2023 a CNSC. Definitivă. Pronunțată azi, 02.05.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței. Document: Hotărâre 1024/2023 02.05.2023”.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2038/....., înregistrat la CNSC cu nr. 23933/.....,..... precizează că, la data de 02.05.2023, Curtea de

Apel a pronunțat Hotărârea nr. 1024/2023 în dosarul nr. 589/54/2023, prin care a admis plângerea formulată de SRL și a dispus modificarea în parte a deciziei nr. 689/2023 a CNSC.

Totodată, subliniază faptul că, la data formulării punctului de vedere, autorității contractante nu i-a fost comunicată motivarea hotărârii judecătorești mai sus menționată, în vederea conformării.

În susținere, a atașat un extras de pe portalul instanțelor de judecată privind soluția pronunțată de Curtea de Apel

Prin adresa nr. 25283/1152/C11/11.05.2023, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat ASOCIAȚIEI transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de asocierea SC SRL, SC SRL, SC SRL, prin asociatul lider SC SRL, în cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./.....

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 25497/11.05.2023, Asociația („.....”) a formulat „Note scrise” cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de asocierea SRL, ... SRL, ... SRL, prin asociatul lider SRL solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele:

1. Contestatoarea nu a indicat în favoarea cărei părți înțelege să intervină.

Menționând că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție voluntară trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă, iar, în conformitate cu prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, intervenția voluntară poate fi principală sau acce.....ie, Asociația reclamă faptul că SRL nu a indicat cum ar putea pretinde pentru sine obiectul dedus judecății și nici nu a formulat intervenția sub forma unei cereri de chemare în judecată, în ipoteza unei intervenții principale, respectiv, nu a arătat poziția părții pe care ar susține-o, în ipoteza unei intervenții acce.....ii.

În opinia sa, este evident că intervenția nu sprijină poziția sa, în calitate de contestatoare, însă aceasta nu sprijină nici poziția autorității contractante, întrucât poziția autorității contractante în cadrul prezentei contestații este poziția exprimată prin ultimul raport de evaluare emis, anume raportul de evaluare nr. 1749/18.04.2023, iar intervenienta solicită respingerea contestației, *„cu consecința punerii în aplicare a Hotărârii Curții de Apel nr. 1024/2023”*.

Arătând că înțelege că intervenienta solicită ca CNSC să dispună obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor cu respectarea Deciziei ICCJ nr. 16/01.10.2018, adică invalidarea raportului de evaluare contestat de ea prin contestație, apreciază că, dacă intervenienta solicită reevaluarea ofertelor cu respectarea Deciziei ICCJ, aceasta înseamnă că nu susține poziția actuală a autorității contractante, căci nu solicită menținerea raportului de evaluare actual nr. 1749/18.04.2023.

De altfel, menționează că, potrivit raportului de evaluare contestat, intervenienta a fost declarată câștigătoare, iar ASOCIAȚIA s-a clasat pe locul al doilea, astfel că intervenienta putea renunța la judecată plângerii de pe rolul Curții de Apel și ar fi evitat situația actuală, anume

un nou raport de evaluare în ființă, raportul de evaluare nr. 1749/18.04.2023 și existența Deciziei Curții de Apel nr. 1024/2023, care dispune o reevaluare.

2. Punctele acordate ASOCIAȚIEI în cadrul ultimei evaluări, prin raportul de evaluare nr. 1749/18.04.2023, anume 95 puncte sunt egale cu evaluarea pe care o solicită intervenienta, prin aplicarea Deciziei nr. 66/01.10.2018.

Petenta menționează că, în cadrul contestației formulate de asocierea intervenientă (din prezenta contestație), în calitate de contestatoare împotriva raportului procedurii nr. 552/15.02.2023 (prin care a fost clasată pe locul 1 cu 100 puncte), aceasta a susținut că oferta sa, evaluată inițial prin raportul de evaluare nr. 7006/19.10.2022 la 93 de puncte, ar fi putut fi reevaluată numai prin acordarea a încă 2 puncte pentru experții coordonatori, căci numai cu privire la aceștia a fost contestat raportul de evaluare de contestatorul Așa fiind, interpretarea intervenientei cu privire la reevaluarea ofertelor în acord cu Decizia ICCJ nr. 66/01.10.2018 este în sensul că punctajul să fie de 95 puncte, anume 93 în urma evaluării inițiale la care să se adauge cele 2 puncte pentru experții coordonatori GIS.

Cu alte cuvinte, arată contestatoarea, solicitarea intervenientei din prezenta cauză, în sensul solicitării aplicării Deciziei ICCJ nr. 66/01.10.2018, înseamnă reevaluarea ofertei la 95 puncte, exact cât a primit prin raportul de evaluare curent nr. 1749/18.04.2023.

Învederează faptul că prezenta contestație, formulată împotriva raportului de evaluare nr. 1749/18.04.2023, nu vizează punctele care i-au fost acordate, ci punctele acordate intervenientei, ea aducând critici împotriva punctelor acordate unora dintre experții intervenientei, întrucât nu există vreun motiv pentru care să nu poată contesta la momentul prezent modalitatea de punctare a experților asocierii interveniente.

Menționează că, în cadrul primei evaluări prin raportul de evaluare nr. 7006/19.10.2022 când a obținut 93 de puncte, asocierea criticată nu a fost punctată, fiind respinsă pentru cazul de excludere privind conflictul de interese, iar, în cadrul celei de-a doua evaluări, potrivit raportului de evaluare nr. 552/15.02.2023, ... a fost clasată pe locul 1 cu 100 puncte, astfel că nu a existat un interes procedural pentru contestarea rezultatelor inferioare, printre care și al asocierii.

În fine, arată că prin prezenta contestație contestă raportul de evaluare actual nr. 1749/18.04.2023, potrivit căruia a primit 95 de puncte, iar intervenienta 99 puncte, fiind prima ocazie în care a fost în situația de a contesta.

Prin urmare, apreciază că această contestație împotriva raportului de evaluare nr. 1749/18.04.2023 nu poate fi considerată fără obiect, căci obiectul acesteia există, raportul de evaluare nefiind anulat în cadrul vreunei proceduri.

Susține că faptul că, după emiterea raportului de evaluare contestat, a fost emisă Decizia Curții de Apel care stabilește aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 nu schimbă stadiul actual al punctării ofertei sale, în același timp, pentru motivele mai sus arătate, nu înlătură nici posibilitatea sa de a contesta raportul de evaluare actual nr. 1749/18.04.2023, căci, prin Decizia Curții de Apel nr. 1024/2023 nu s-a anulat Raportul de evaluare nr. 1749/18.04.2023, acesta fiind în vigoare.

În opinia sa, nu există niciun temei pentru a se considera, implicit, că raportul de evaluare nr. 1749/18.04.2023 ar fi anulat și, astfel, contestația sa ar fi rămas fără obiect.

În ce privește limitele reevaluării în urma Deciziei Curții de Apel și a Deciziei nr. 66/01.10.2018, afirmă că acestea se vor observa în urma redactării hotărârii, precum și faptul că nu ar fi putut contesta modalitatea de punctare a experților intervenientei anterior momentului prezent, iar Decizia ICCJ nr. 66/2018 se aplică numai etapei admisibilității ofertelor, nu în etapa punctării ofertelor declarate admisibile.

În concret, arată petenta, Decizia Curții de Apel nr. 1024/2023 obligă, de fapt, la reevaluare, reevaluare care a avut însă loc în baza Deciziei CNSC nr. 689/27.03.2023, dar anterior pronunțării deciziei Curții de Apel, procedura nefiind suspendată. Punctajul actual al de 95 puncte este echivalent cu punctarea de $93+2=95$ potrivit înțelegerii acesteia cu privire la aplicabilitatea Deciziei ICCJ nr. 66/01.10.2018.

Apreciază că, în măsura în care CNSC ar considera ca Decizia Curții de Apel nr. 1024/2023 obligă la pronunțarea unei soluții prin care autoritatea contractantă să fie obligată să (re)evalueze ofertele în acord cu Decizia ICCJ nr. 66/01.10.2018 și, având în vedere că Decizia Curții de apel nr. 1024/2023 a modificat Decizia CNSC doar cu privire la capătul al doilea al contestației asocierii, anume cu privire la aplicabilitatea Deciziei ICCJ, menținând soluția CNSC cu privire la obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele potrivit limitelor trasate ce a condus la punctarea intervenientei cu 99 puncte, este posibilă soluționarea contestației sale și verificarea modalității de punctare a experților intervenientei, potrivit măsurii neatinse de Decizia Curții de Apel

Pentru aceste motive, ASOCIAȚIA solicită soluționarea contestației potrivit criticilor aduse cu privire la experții intervenientei și respingerea cererii de intervenție acce.....ie.

Prin adresa nr. 1007/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 26150/16.05.2023, asocierea SC SRL, SC SRL, SC SRL, prin asociatul lider SC SRL, a transmis Consiliului Hotărârea Curții de Apel nr. 1024/2023 din 02.05.2023, menționată în cererea de intervenție voluntară nr./.....

Prin adresa nr. 2304/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 26004/15.05.2023, ... a precizat că este de acord cu admiterea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de ASOCIAȚIA, dosar CNSC nr. 1152/2023, ca urmare a dispozițiilor

Hotărârii nr. 1042/2023, pronunțată în dosarul nr. 589/54/2023 de către Curtea de Apel

Prin adresa nr. 27485/1152/C11/22.05.2023, Consiliul a solicitat....., cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să-i comunice modul în care a pus în aplicare Hotărârea Curții de Apel nr. 1024/2023 din 02.05.2023 prin care a fost soluționată plângerea împotriva deciziei CNSC nr. 689/C11/475 din 27.03.2023, formulată de SRL și să transmită de îndată Consiliului toate documentele emise în acest sens.

Prin adresa nr. 2520/23.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 27665/23.05.2023,..... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că „a fost întocmit procesul-verbal nr. 2469/19.05.2023 și solicitarea de documente justificative DUAE nr. 2470/19.05.2023” pe care le atașat semnate cu semnătură electronică.

Prin adresa nr. 317/24.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 28757/26.05.2023, autoritatea contractantă a transmis, în format letric, în copie, conform cu originalul, documentele dosarului achiziției publice, emise după pronunțarea deciziei CNSC nr. 689/C11/475 din 27.03.2023.

ASOCIAȚIA a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare „Anexa 1” din data de 02.05.2023, eliberată de înregistrată la CNSC cu nr. 24188/05.05.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect de „Achiziția de servicii pentru realizarea de studii de monitorizare, evaluare a stării de conservare pentru speciile de interes conservativ, elaborarea bazei de date, realizarea de hărți GIS și elaborare Plan de Management”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate – preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și asocierea SRL – SRL - SRL și, aspect consemnat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, înregistrat sub nr. 4758/12.07.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7006/19.10.2022, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SRL – SRL - SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind stabilit următorul clasament:

- locul 1 -
- locul 2 -

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante de a stabili acest rezultat, ofertanții asocierea SRL – SRL - SRL și au sesizat Consiliul după cum urmează:

- asocierea SRL – SRL - SRL a transmis Consiliul contestația nr. 812/ 31.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53235/31.10.2022, care a format obiectul Dosarului nr. 2644/2022, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 7006/19.10.2022, cu consecința anulării comunicării nr. 7008/19.10.2022, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii, prin care oferta sa a fost exclusă din procedură, fiind declarată inadecvată datorită unui presupus conflict de interese;

- obligarea autorității contractante la reincluderea ofertei sale în procesul de evaluare și evaluarea acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, precum și stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

- a transmis Consiliului contestația înregistrată la CNSC sub nr. 53353/01.11.2022, care a format obiectul **Dosarului nr. 2655/2022**, în cadrul căreia a criticat decizia de stabilire a ofertei câștigătoare (despre care a susținut că este inacceptabilă și neconformă), precum și modalitatea în care i-a fost acordat punctajul final, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 7006/19.10.2022;

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 7009/19.10.2022;

- obligarea autorității contractante să reevalueze propunerea tehnică depusă de și de ofertantul declarat câștigător cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile luând în considerare:

- aspectele referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de;

- existența cazului de excludere în care se află;

- aspectele referitoare la neconformitatea ofertei depusă de;

- aspectele referitoare la punctajele finale acordate ofertelor declarate admisibile, respectiv ofertelor depuse de și

Consiliul, prin Decizia nr. 2459/C11/2644, 2655 din 22.11.2022, a soluționat cele 2 contestații și a dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de Asocierea SRL – SRL - SRL (Dosar nr. 2644) în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația depusă de (Dosar nr. 2655/2022) în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de Asocierea SRL – SRL - SRL și actele autorității contractante privind decizia de punctare a ofertei depusă de, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de Asocierea SRL - SRL - SRL și, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de (Dosar nr. 2655/2022) privind reevaluarea ofertei depusă de”.

Această decizie a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă și, sens în care au fost constituite la Curtea de Apel dosarele nr. 1753/54/2022 și, respectiv, nr. 1825/54/2022. Instanța, prin Decizia nr. 93/2023 din 19.01.2023 a soluționat cele 2 plângeri, acestea fiind respinse.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și, în cadrul procesului verbal nr. 7631/08.11.2022, a respins oferta depusă de

Nemulțumită de această măsură a autorității contractante, ... a depus contestația care a făcut obiectul Dosarul CNSC nr. 3049/2022.

Consiliul a soluționat această contestație prin Decizia nr. 232/C11/3049 din 31.01.2023, în sensul că a dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 232/C11/3049 din 31.01.2023 emisă de CNSC și a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 552/15.02.2023, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, fiind stabilit următorul clasament:

- – locul 1;
- asocierea SRL – SRL - SRL – locul 2;
- – locul 3,

rezultat contestat de asocierea SRL – SRL - SRL, fiind constituit la Consiliu dosarul nr. 475/2023.

În cadrul contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 475/2023, autoarea acesteia a criticat atât decizia de stabilire a ofertantului câștigător ca fiind, cât și decizia de poziționare pe locul 3 a ofertei depusă de, formulând următoarele critici:

- în mod greșit, ulterior primirii Deciziei nr. 2459/C11/2644, 2655/22.11.2022, emisă de Consiliu, autoritatea contractantă, a procedat la modificarea punctajului acordat unor experți din cele 2 oferte în legătură cu care CNSC nu s-a pronunțat;

- ofertele depuse de și sunt neconforme, întrucât nu îndeplinesc cerința minimă din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), de deținere a echipamentului de pescuit electric model Tyo FEG 3000;

- propunerea tehnică a ofertantului a fost punctat eronat cu privire la factorul de evaluare nr. 2 pct. c și d, în condițiile în care cele 3 persoane enumerate fac parte din echipa administrativă/de management;

- autoritatea contractantă a punctat greșit următorii experți cheie aparținând ofertantului: coordonator experți amfibieni – expert cheie 2 –; coordonator experți GIS- expert cheie 6 –; responsabil contract/manager contract/lider de echipă – expert cheie 1 –; coordonator experți mamifere – expert cheie 3 – dl.;

- autoritatea contractantă a punctat greșit următorii experți cheie aparținând ofertantului: coordonator experți GIS- expert cheie 6 – dl.; coordonator experți ornitologi – expert cheie 5 – d-na.; coordonator experți amfibieni – expert cheie 2 – dl.

Consiliul a soluționat această contestație prin decizia nr. 689/C11/475 din 27.03.2023, CNSC dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de asocieria SRL - SRL - SC SRL, prin asociatul Lider SC SRL în contradictoriu cu

Anulează decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de și de poziționare pe locul 3 a ofertantului

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de și

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I (.....) și III (.....), în conformitate cu concluziile și deciziile necontestate, devenite definitive și executorii, din cadrul raportului procedurii nr. 7006/19.10.2022 și a tuturor documentelor subsecvente și luarea în considerare, pentru a modifica evaluarea anterioară, doar a subiectelor vizate de decizia CNSC nr. 232/C11/3049 din 31.01.2023 și decizia CNSC nr. 2459/C11/2644, 2655 din 22.11.2022, referitoare la Expertul cheie Coordonator experți GIS al ofertantului și includerea, în evaluare, a ofertei asocierii SRL - SC SRL - SC SRL, cu respectarea prevederilor Deciziei ÎCCJ nr. 66/01.10.2018.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de”

Această decizie a fost atacată de SRL, cu plângere la Curtea de Apel, constituindu-și în acest dosarul nr. 589/54/2023, prin Decizia nr. 1024 din 02.05.2023 instanța dispunând următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta, împotriva Deciziei nr. 689/C11/475/27.03.2023 pronunțată de Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor în contradictoriu cu intimații..... și, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice.

Modifică în parte Decizia nr. 689/27.03.2023 emisă de CNSC, în sensul admiterii capătului de cerere din contestația formulată de petentă, privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I (.....) și III (.....) în conformitate cu concluziile și deciziile necontestate, devenite definitive și executorii, din cadrul raportului procedurii nr. 7006/19.10.2022 și a tuturor documentelor subsecvente și luarea în considerare pentru a modifica evaluarea anterioară doar a subiectelor vizate de Deciziile CNSC nr. 232/C11/3049/31.01.2023, nr. 2459/C11/2644, 2655/22.11.2022 și includerea în evaluarea ofertei petentei, cu respectarea prevederilor Deciziei nr. 66/01.10.2018.

Menține celelalte dispoziții ale Deciziei nr. 689/27.03.2023 a CNSC. Definitivă”.

Ulterior primirii deciziei CNSC nr. 689/C11/475/27.03.2023, dar anterior soluționării de către instanță a plângerii formulată de SC SRL, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, în cadrul raportului procedurii nr. 1749/18.04.2023 stabilind rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SRL - SC SRL a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 99,09 puncte, în timp ce oferta depusă de a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, cu un punctaj de 95 puncte. Nemulțumită de acest rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 1749/18.04.2023, ASOCIAȚIA, a transmis prin e-mail, la data de 28.04.2023, contestația care face obiectul prezentei cauze, în cadrul căreia, indicând ca act atacat raportul procedurii nr. 1749/18.04.2023, a criticat punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei declarată câștigătoare în legătură cu 2 dintre experții propuși și a solicitat următoarele: „anularea actului atacat și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare din procedură”.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul prezentului dosar, asocierea SRL - SRL - SRL a transmis CNSC cererea de intervenție voluntară, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ca rămasă fără obiect ca urmare a Hotărârii nr. 1024/2023 a Curții de Apel

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actele achizitoare privind stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de (în termenul prevăzut de art. 17 din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP la data de 02.05.2023) este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la

analiza pe fond a cauzei”], Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației depusă de ASOCIAȚIA, excepție invocată de intervenientă.

În analizarea acestei excepții, Consiliul reține că actul atacat de contestatoare, respectiv raportul procedurii nr. 1749/18.04.2023, a fost elaborat de autoritatea contractantă, „ca urmare a Deciziei CNSC nr. 689/C11/475 din 27.03.2023”, aspect consemnat chiar în titulatura acestuia.

Ca urmare a soluționării, de către Curtea de Apel, a plângerii formulată împotriva deciziei CNSC nr. 689/C11/475 din 27.03.2023, prin care instanța a admis plângerea și a modificat decizia Consiliului în sensul „admiterii capătului de cerere din contestația formulată de petentă, privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I (.....) și III (.....) în conformitate cu concluziile și deciziile necontestate, devenite definitive și executorii, din cadrul raportului procedurii nr. 7006/19.10.2022 și a tuturor documentelor subsecvente și luarea în considerare pentru a modifica evaluarea anterioară doar a subiectelor vizate de Deciziile CNSC nr. 232/ C11/3049/31.01.2023, nr. 2459/C11/2644, 2655/22.11.2022 și includerea în evaluarea ofertei petentei, cu respectarea prevederilor Deciziei nr. 66/01.10.2018”, autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal nr. 2469/19.05.2023.

Astfel, în cadrul acestui proces verbal, încheiat „cu ocazia desfășurării ședinței de evaluare ca urmare a Hotărârii Civile nr. 1024/2023/02.05.2023 emisă de Curtea de Apel, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia instanței. Mai mult decât atât, potrivit informațiilor din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a elaborat și un alt raport al procedurii, înregistrat sub nr. 2587/24.05.2023, în cadrul căruia a stabilit noul rezultat al procedurii.

În aceste condiții, este evident faptul că actele autorității contractante emise anterior punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel, deci inclusiv raportul procedurii nr. 1749/18.04.2023 a cărui anulare este solicitată de către ASOCIAȚIA în prezenta cauză, sunt anulate în mod implicit. Prin urmare, o eventuală admitere a fondului cauzei care ar impune anularea raportului procedurii nr. 1749/18.04.2023 nu ar mai putea fi dispusă de Consiliu, acest document fiind anulat implicit și înlocuit de alte documente elaborate de comisia de evaluare ulterior Hotărârii Civile nr. 1024/2023/02.05.2023 a Curții de Apel

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ASOCIAȚIA în contradictoriu cu.....

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria SRL – SRL - SRL, o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de intervenientă și respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată ASOCIAȚIA în contradictoriu cu UNIVERSITAREA DIN, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de asocieria SRL – SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practicaua deciziei