

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Admiterea prezentei contestații;
- În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității documentației de atribuire, în sensul celor pe care le va expune în contestație;
- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire;
- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

i. În cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la faptul că documentației de atribuire conține factori de evaluare nelegali.

Punctajul acordat este corespunzător calificativelor „acceptabil”, „bine” și „foarte bine”, indicații care reprezintă mai degrabă instrucțiuni cu privire la ce ar trebui să conțină propunerea tehnică astfel cum este aceasta definită, raportat la caietul de sarcini, la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini „acceptabil”, „bine” și „foarte bine” în privința execuției lucrărilor la parametri calitativi solicitați presupune ca propunerea tehnică prezentată corespunde necesității autorității contractante, aceasta fiind o condiție de conformitate a ofertei și nu un avantaj obținut de achizitoare, pentru a putea fi folosit ca factor de evaluare a ofertelor.

Drept urmare, utilizarea factorului de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, indiferent de tipul procedurii de atribuire și gradul de complexitate a contractului de lucrări nu numai că nu oferă vreun avantaj autorității contractante, dar contribuie la crearea de condiții de distorsionare a rezultatului procedurii, prin ponderea acordată acestor factori și imposibilitatea verificării obiective a modului de acordare a punctajului.

Contestatorul apreciază că se impune eliminarea factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților” și stabilirea unora cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

ii. Documentația de atribuire conține cerințe contrare obiectului contractului – proiectare și execuție.

Inclusiv listele de cantități - Formularele F1-F6 și Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6) fac parte din proiectul tehnice, sens în care orice cerință în legătură cu depunerea acestora este nelegală, impunându-se eliminarea din documentația de atribuire.

În cadrul documentației tehnice au fost inserate o serie de informații contradictorii pe care ... ar trebui să le remedieze, respectiv:

a. În cadrul analizei de consum din SF, se face referire la „necesarul de apă pentru localitatea Pesatisani”, deși proiectul vizează Aceasta sugerează o eroare de tip „copy- paste” dintr-un alt proiect. Se impune clarificarea documentației.

b. În scenariile tehnice din SF se menționează montarea unui rezervor în satul Gureni și înființarea unui sistem în satul Seuca, localități care nu apar în lista satelor componente ale comunei Dumbrava. Se impune clarificarea documentației.

c. La pag. 196 (paginația pdf.) din Studiul de fezabilitate se regăsește Procesul verbal de recepție nr. care avertizează asupra unor erori topologice: imobilul supus investiției se suprapune cu alte terenuri din stratul permanent (identificatori 26677, 26033, 22173). Aceasta indică un risc privind dreptul de proprietate sau administrare asupra terenului unde urmează să se construiască. Se impune clarificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că legalitatea documentației de atribuire a fost afectată, sens în care solicită admiterea atât a cererii de suspendare, cât și a contestației astfel cum a fost

formulată și dispunerea măsurilor solicitate cu privire la fiecare dintre criticile formulate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ... solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..., precum și respingerea cererii de suspendare, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Documentația de atribuire - incluzând caietul de sarcini, fișa de date și proiectul de contract - a fost elaborată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale legislației incidente în materia calității în construcții, securității infrastructurilor critice și utilizării fondurilor publice.

Documentația a fost publicată integral în SEAP, fiind accesibilă tuturor operatorilor economici interesați, fără restricții sau limitări. Ulterior publicării documentației, a emis răspunsul consolidat nr. ..., prin care a acceptat eliminarea din propunerea tehnică a listelor de cantități fără valori, a extraselor de resurse și a fișelor tehnice pentru echipamente și utilaje, a clarificat definiția lucrărilor similare pentru execuție și a indicat/clarificat documentele relevante din SF, inclusiv aspecte privind studiul geotehnic, studiul topografic, OCPI și clauza suspensivă.

În aceste condiții, la data soluționării prezentei cauze, documentația aplicabilă procedurii nu mai este cea criticată inițial în forma brută, ci cea rezultată după clarificările și remediile deja publicate în SEAP.

O parte dintre criticile formulate de contestator au rămas fără obiect.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, solicitând Consiliului următoarele:

1. Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca neîntemeiată,

2. Constatarea faptului că o parte dintre criticile formulate au rămas fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere și clarificare deja publicate prin răspunsul consolidat nr.

3. Respingerea ca neîntemeiate a criticilor care vizează existența însăși a factorului de evaluare privind metodologia de implementare și posibilitatea autorității de a solicita o planificare generală a implementării, inclusiv un grafic general și o logică de succesiune a activităților, în măsura în care aceste cerințe au rămas într-un registru compatibil cu natura contractului de proiectare și execuție;

4. Constatarea faptului că eventualele necorelări punctuale din SF, inclusiv referirile izolate la alte localități și observațiile din documentația OCPI, nu fac nedeterminabil obiectul investiției și nu justifică anularea procedurii, cu atât mai mult cu cât autoritatea a furnizat clarificări suplimentare prin răspunsul consolidat

5. Respingerea contestației ca nefondată;

6. Menținerea documentației de atribuire în forma publicată în SEAP;

7. În subsidiar, dacă CNSC va aprecia necesare anumite precizări suplimentare asupra unor formulări punctuale, să dispună exclusiv măsuri de remediere proporționale, iar nu anularea procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis note scrise precizând că:

- renunță la capătul de cerere având ca obiect suspendarea procedurii de atribuire, dat fiind ca o astfel de măsură a fost dispusă din proprie inițiativă de autoritatea contractantă;

- renunță la criticile din contestație referitoare la listele de cantități fără valori, inclusiv pentru organizarea de șantier, extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, precum și fișele tehnice pentru echipamentele și utilajele oferite.

Toate celelalte critici din contestație și le menține, solicitând Consiliului soluționarea acestora conform motivelor invocate.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ... să precizeze, în clar, care critici din contestație le mai menține după măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a menționat următoarele:

- „ne menținem în integralitate criticile de la pct. b. Nelegalitatea documentației de atribuire, lit. i. Documentația de atribuire conține factori de evaluare nelegali din contestație;

- ne menținem criticile de la pct. b. Nelegalitatea documentației de atribuire, lit. ii. Documentația de atribuire conține cerințe contrare obiectului contractului - proiectare și execuție, mai puțin cele referitoare la prezentarea listelor de cantități fără valori, inclusiv pentru organizarea de șantier, extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, precum și fișelor tehnice pentru echipamentele și utilajele oferite, cu privire la care autoritatea contractantă a dispus că nu vor mai face parte din ofertă;

- ne menținem în integralitate criticile de la pct. b. Nelegalitatea documentației de atribuire, lit. iii. Documentația tehnică conține informații contradictorii/neclare/eronate”.

... a constituit cautiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...-...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ...

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentație de atribuire, ... a depus contestația de față.

Potrivit informațiilor regăsite în SEAP, procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă ulterior primirii contestației, context în care cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de contestator, va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul, văzând adresa înregistrată la CNSC sub nr., prin care autorul demersului de față a renunțat la parte dintre critici urmare a răspunsului consolidat nr. ..., va proceda doar la analiza temeiniciei criticilor menținute.

Așadar, o primă critică se referă la nelegalitatea documentație de atribuire cu privire la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților*, mai exact cu privire la subfactorii de evaluare subsumați factorului de evaluare menționat, pentru care autoritatea contractantă a stabilit calificative structurate pe 3 niveluri:

1. „acceptabil”,
2. „bine și
3. „foarte bine”,

fiecărui calificativ fiindu-i asociat un punctaj, utilizând o scară de la 1 la 5.

Contestatorul susține că factorul de evaluare a fost stabilit cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, indicând în acest sens dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (2), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 impunându-se eliminarea acestuia, cu consecința stabilirii unora cu respectarea prevederilor legislației din materia achizițiilor publice. Precizează în acest sens că utilizarea unor astfel de factori de evaluare indiferent de tipul procedurii de atribuire și gradul de complexitate a contractului de lucrări nu numai că nu oferă vreun avantaj autorității contractante, dar contribuie la crearea de condiții de distorsionare a rezultatului procedurii, prin ponderea acordată acestor factori și imposibilitatea verificării obiective a modului de acordare a punctajului.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare și fișei de date, autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, stabilind printre factorii de evaluare tehnici și pe cel indicat de contestator, cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților

A fost stabilit un număr de 4 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare cu puncte de reper în aprecierea subfactorului.

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă.

Subfactori

1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Nota pentru calificativul „foarte bun” este 5, nota pentru calificativul „bine” este 3, nota pentru calificativul „acceptabil” este 1

2. Resursele umane atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului (contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunilor sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Nota pentru calificativul „foarte bine” este 5, , nota pentru calificativul „bine” este 3, nota pentru calificativul „acceptabil” este 1

3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului

Nota pentru calificativul „foarte bine” este 5, , nota pentru calificativul „bine” este 3, nota pentru calificativul „acceptabil” este 1

4. Modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini

Nota pentru calificativul „foarte bine” este 5, , nota pentru calificativul „bine” este 3, nota pentru calificativul „acceptabil” este 1

Explicații cu privire la modalitatea de acordare a punctajului se identifică și în caietul de sarcini, la pag. 57, respectiv:

1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în formularul Propunere tehnica	Calificative	Punctaj
Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	Foarte bine	5
Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	Bine	3
Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/ sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.	Acceptabil	1

2. Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului (contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei			
Sunt indicate resursele și responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul asocierii (dacă este cazul).		Foarte bine	5
Sunt indicate parțial resursele responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul asocierii (dacă este cazul).		Bine	3
Sunt indicate în mod limitat resursele responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).		Acceptabil	1

3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului			
Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora. Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului și sunt încadrate corect în timp		Foarte bine	5
Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora. Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp		Bine	3
Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora. Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp		Acceptabil	1

4. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini			
Modul de abordare a riscurilor este responsabil și realist. Se identifică riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și se propun măsuri suplimentare de atenuare a lor.		Foarte bine	5
Modul de abordare a riscurilor este parțial realist, sunt identificate riscuri suplimentare, dar măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități		Bine	3

propuse.		
Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse masuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare.	Acceptabil	1

Consiliul constată, în acord cu opinia contestatorului, că punctarea ofertelor nu se poate realiza în mod obiectiv, întrucât subfactorii de evaluare stabiliți sunt prin esența lor de natură subiectivă, astfel că viciază în întregime orice rezultat al evaluării, devenind imposibilă și o eventuală verificare ulterioară a corectitudinii punctării tehnice a ofertelor.

Prevederile legale pe linia achizițiilor publice obligă autoritatea contractantă să precizeze, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare ai ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice. În cazul în speță însă autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul *obiectiv* pentru subfactorii aflați în discuție, exprimări de tipul *foarte bine, bine, acceptabil* impunând un grad ridicat de subiectivism în apreciere.

Dincolo de faptul că subfactorii de evaluare sunt interpretabili/subiectivi și nu asigură informarea ofertanților vizavi de evaluarea și punctarea ofertelor, aceștia nu echivalează cu metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice. În baza algoritmilor precizați de autoritate, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice de ce, la un anumit subfactor un ofertant a primit un anumit număr de puncte, iar altul a primit un număr diferit de puncte, în ce fel o propunere este foarte bună, bună, adecvată. Or, toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de către potențialii ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât fiecare să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime.

Astfel, este vădit că aprecierea pe care o vor efectua membrii comisiei în funcție de subfactorii de evaluare expuși este una discreționară, interzisă de lege. Deși ar trebui să aibă la bază o aritmetică precisă (cum se întâmplă la factorul de evaluare privind prețul ofertei), în cazul de față, etapa evaluării ofertelor devine una de conjunctură, bazată pe părerea pur subiectivă a fiecărui membru din comisie.

Și Curtea de Justiție a Uniunii Europene a evidențiat că utilizarea criteriilor de atribuire nu trebuie să furnizeze o libertate necondiționată autorităților contractante, autoritățile trebuind să restrângă această libertate prin fixarea unor criterii specifice, relevante pentru obiectul

contractului și *măsurabile* sau, cu alte cuvinte, *specific și obiectiv cuantificabile*.

De asemenea, legat de obligația de asigurare a transparenței procedurii, ca fundament al oricărei proceduri de achiziții publice, în Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress, C-324/98, EU:C:2000:669, punctele 61 și 62, instanța comunitară a arătat că respectiva obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii. În final, când ofertanții sunt evaluați, criteriile de atribuire trebuie aplicate în mod obiectiv și uniform tuturor ofertanților – Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC

Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, punctele 42-44.

Așadar, principiul transparenței implică și controlul imparțialității procedurii de atribuire, pentru a permite oricărui operator interesat să decidă să depună o ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante, să îi circumscrie puterea discreționară (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 14 iulie 2022, ASADE, C-436/20,

EU:C:2022:559, punctul 97).

Și Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, transpusă în dreptul intern prin Legea nr. 98/2016, prevăd că atribuirea contractelor ar trebui realizată pe baza unor criterii obiective care să asigure respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament [a se vedea considerentul (90)]. La rândul ei, legea evocată dispune expres, la art. 189 alin. (1), că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. În speță, nimeni nu poate cuantifica – fără a fi acuzat de subiectivism și de eventuala favorizare ori defavorizare a unui ofertant – sintagmele de tipul *foarte bine, bine, acceptabil*.

Factorii de evaluare și subfactorii de evaluare bazați pe concepte vagi, interpretabile sunt lipsiți de obiectivitate și de transparență, în sensul în care comisia de evaluare a ofertelor poate avea propria viziune

asupra acestora, opusă ofertanților și discriminatorie pentru aceștia ori pentru unii dintre aceștia, cu riscul vulnerabilizării atribuirii contractului bazat pe suspiciuni sau acuzații de avantajare a unor ofertanți în detrimentul altora.

Se apără autoritatea contractantă susținând că urmărește departajarea ofertelor conforme în funcție de calitatea organizării implementării, de coerența metodologiei, de realismul etapizării și de maturitatea abordării riscurilor însă acest deziderat nu poate fi atins în baza regulilor stabilite la nivelul documentației de atribuire.

În concluzie, critica contestatorului se impune a fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare tehnic *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților.*

Următoarea critică se referă la graficul general de realizare a investiției, contestatorul susținând că acest document este specific proiectului tehnic care formează obiectul contractului potrivit HG nr. 907/2016.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că, la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele:

2.2 Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică modul de asigurare a resurselor necesare implementării contractului în corelație cu graficul de execuție.

3. Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract - tip Gantt , care va evidenția fiecare fază și subfază a serviciilor stabilite prin caietul de sarcini, cu resursele folosite pe fiecare dintre acestea, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat. Totodată în cadrul graficului de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract ofertantul va avea obligația să insereze ca jalon și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durată precizată (durata nu va fi luată în calculul celor de zile alocate , astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat pentru predarea proiectului tehnic verificat. Resursele alocate trebuie să fie corelate cu resursele alocate în propunerea financiară.

De asemenea, în caietul de sarcini se regăsește prevederea redată și de contestator având conținutul:

- Se va prezenta graficul general de realizare a investiției publice Graficul GANTT care va cuprinde adecvarea la prezenta lucrare evidențiind detaliat și amanunțit: -durata, succesiunea activităților și inter-relationarea acestora, - drumul critic clar identificat, -identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), -resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish). Ofertantul va anexa o diagramă a momentelor critice, care să includă cerințele de mai sus și care să reprezinte programul de execuție al contractului de lucrări, însoțită de o analiză a drumului critic.

Prevederi referitoare la întocmirea graficului se identifică și în Formularul 9 – Formular-cadrul Propunere Tehnică.

Analizând toate aceste prevederi, Consiliul observă că diferit de prevederea din fișa de date din care rezultă cu evidență că graficul solicitat se referă la planificarea activităților care vor fi realizate în vederea obținerii rezultatului urmărit prin încheierea contractului (ex: termene pentru întocmirea PT și DDE, obținere avize etc. care trebuie să se încadreze în durata ofertată a contractului), cea din caietul de sarcini nu doar că are un conținut diferit de prevederea din fișa de date dar face referire la *graficul general de realizare a investiției publice, adecvarea la prezenta lucrare și la programul de execuție al contractului de lucrări* față de care s-ar putea concluziona în sensul invocat de contestator anume că se urmărește obținerea în etapa de ofertare a ceea ce urmează a fi executat în baza contractului ce se va încheia, anume documente ale proiectului tehnic conform HG nr. 907/2016. În același sens apar și prevederile din Formularul 9.

Consiliul reține cu relevanță în speță prevederile art. 12 alin. (3) din HG nr. 907/2016 potrivit cu care proiectul tehnic conține părți scrise și părți desenate, printre documentele părții scrise fiind indicat și *graficul general de realizare a investiției*.

Prin urmare, pentru a se elimina oricare echivoc, cu luarea în considerare a prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea contractantă să elaboreze o documentație de atribuire care să conțină cerințe clare care să asigure o informare unitară asupra a ceea ce se dorește a fi obținut din partea ofertanților, se impune ca autoritatea contractantă să revizuiască cerințele referitoare la graficul cerut astfel încât să rezulte cu acuratețe că respectivul grafic se referă exclusiv la organizarea activităților obiect al contractului ce se va încheia iar nu la rezultatul activității de proiectare.

Astfel fiind, critica contestatorului va fi admisă.

Admise vor fi și criticile legate de informațiile contradictorii/neclare/eronate de la nivelul SF, în care se face vorbire despre *necesarul de apă pentru localitatea* localități/sate nu se regăsesc ..., cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la clarificarea respectivelor neconcordanțe dar și la efectuarea unei verificări din perspectiva adecvării soluției tehnice propuse la nevoile autorității contractante.

Va clarifica autoritatea contractantă și situația procesului-verbal de recepție nr., regăsit în SF, în care apar menționate avertizări asupra unor erori topografice față de alte entități spațiale, inclusiv din perspectiva implicațiilor asupra executării contractului ce va fi atribuit, neputând fi ignorat că, în ciuda respectivelor avertizări, ... a declarat *admisă lucrarea*.

Date fiind cele ce preced, văzând că procedura de atribuire este suspendată situație în care este posibilă implementarea de măsuri de remediere asupra documentației de atribuire, capătul de cerere vizând anularea procedurii va fi respins.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în considerarea celor ce preced și la publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ...-..., și dispune remedierea documentației de atribuire în considerarea celor ce preced și la publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.