

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8642/18.02.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Asigurarea pazei obiectivelor Societății Electrocentrale București SA”*, organizată de către ... SA cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- constatarea faptului că în mod eronat a fost organizată procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare,
- anularea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu obligarea entității contractante la respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8642/18.02.2022, SC ... SRL critică inițierea în mod eronat/abuziv a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare de către ... SA, în condițiile în care serviciile pe care dorește să le achiziționeze sunt prestate de către SC ... SRL în conformitate cu obligațiile contractului nr. 12569/2020.

Contestatoarea menționează că la data de 15.02.2022, ... SA i-a trimis invitația nr. 5211 însoțită de fișa de date, caiet sarcini, formulare și model contract, invitație în vederea depunerii unei oferte în data de 18.02.2022 ora 9:30, pentru procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare cu nr. referință 60/2022.

Având în vedere că serviciile de pază la obiectivele ... S.A. sunt asigurate de către SC ... SRL în calitate de prestator iar contractul derulat o obligă la continuarea prestării serviciilor până la atribuirea unui

nou contract astfel cum indică art. 3.3 Cap.3- Durata contractului, contestatoarea apreciază ca fiind lipsită de legalitate organizarea unei proceduri de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare.

Niciuna din condițiile enunțate de art. 117 din Legea 99/2016 nu este aplicabilă în această situație și nu dă dreptul entității contractante să aplice procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare.

Serviciile de pază la obiectivele ... SA sunt asigurate de ... SRL în conformitate cu Contractul de prestări servicii pază nr. 12569/2020, contract atribuit prin licitație publică, cu o valabilitate de 12 luni, începând cu data de 09.06.2020.

Conform art. 3.3 Cap.3 - Durata contractului *"în cazul în care la expirarea duratei de valabilitate a contractului intervin unele circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data perfectării acestuia și care împiedică atribuirea unui nou contract, prestatorul este obligat să continue prestarea serviciului de pază în aceleași condiții ca și cele prevăzute în prezentul contract. Prolungirea valabilității contractului se va face în baza unui act adițional"* coroborat cu art. 15.3. Cap. 15 Rezilierea contractului *"Părțile contractuale convin ca în situația în care la expirarea termenului contractual procedura de atribuire a noului contract nu este finalizată, sau noul prestator se află în imposibilitatea de preluare a serviciului de pază pe motiv de contestație a procedurii de atribuire a contractului, termenul contractului se va prelungi prin act adițional până la soluționarea contestației și atribuirea noului contract"*, entitatea contractantă s-a obligat la continuarea serviciilor de pază până la finalizarea unei noi proceduri prin prelungirea valabilității contractului existent;

Entitatea contractantă a publicat în SICAP la data de 05.08.2021 anunțul de participare nr. CN 1033402 pentru procedura de licitație deschisă cu obiect *Servicii pază la obiectivele Electrocentrale București*, procedură a cărei documentație de atribuire a fost contestată la Consiliu, Decizia nr. ... fiind atacată prin plângere formulată la Curtea de Apel București;

Pe timpul soluționării contestației respectiv plângerii, entitatea contractantă a derulat procedura de achiziție și chiar a finalizat-o prin publicarea raportului procedurii. Din cauză că, procedura derulată avea la bază o documentație ce nu respecta dispozițiile legale și pentru că instanța competentă nu s-a pronunțat până la data raportului final (16.12.2021), contestatoarea a formulat contestație în data de 22.12.2021 împotriva rezultatului procedurii;

Pe parcursul soluționării celei de-a doua contestație, la data de 28.12.2021, Curtea de Apel București s-a pronunțat asupra plângerii contestoarei, anulând în parte documentația de atribuire. În consecință,

Consiliul prin Decizia nr. ... din 17.01.2022, a anulat procedura de atribuire.

Urmare a faptului că nu a fost atribuit un nou contract, procedura fiind anulată, contractul a fost prelungit succesiv, prin încheierea a trei acte adiționale, prelungiri ce au avut ca motiv principal: *"nefinalizarea până la această data a procedurii de atribuire a unui nou contract și imposibilitatea finalizării procedurii în curs până la data de ..."*. Ultimul Act adițional ce a avut ca obiect prelungirea valabilității a fost încheiat la data de 03.12.2021 și a prelungit valabilitatea contractului 12569/2020 până la data de 06.02.2022;

Anterior transmiterii invitației nr. 5211/15.02.2022 între contestatoare în calitate sa de prestator al serviciilor de pază pentru obiectivele ...SA București și entitatea contractantă, s-a purtat o corespondență având ca subiect semnarea actului adițional de prelungire a contractului de prestări servicii, (adresa nr. 116/07.02.2022, nr. 128/09.02.2022, adresa nr. 4379/09.02.2022), corespondență din se observa că entitatea contractantă obligă contestatoarea la continuarea serviciilor de pază și îi face cunoscut că va încheia un nou contract prin organizarea unei proceduri în baza art. 117 lit. d).

Așadar, entitatea contractantă organizează această procedură de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare fără a respecta legislația, deoarece nu există niciun motiv de extremă urgență, anularea procedurii de licitație pentru atribuirea unui nou contract se datorează acțiunilor sale prin întocmirea unei documentații de atribuire ce nu respectă legislația în vigoare și inacțiunilor sale, deoarece avea posibilitatea luării unor măsuri de remediere a documentației de atribuire și astfel, procedura organizată la data de 05.08.2021 ar fi putut fi atribuită.

Mai mult decât atât, prin documentația procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, entitatea contractantă estimează o valoare a serviciilor ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală.

Conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată pentru cele 41 posturi cu program permanent de 24 ore și 4 posturi cu program temporar de 8 ore, pentru perioada de 90 zile, numărul total de ore va fi de 90.576, adică un tarif orar de 14,78 lei/oră. Ori, acest tarif orar este inferior salariului de bază minim brut de 15,239 lei stabilit prin HG 1071/04.10.2021, nu conține sporurile care sunt obligatoriu de acordat agenților de securitate ce prestează servicii în cele 41 posturi cu program permanent 24 ore, însemnând: spor ore noapte 25%, spor ore pentru lucrul în zile de repaus săptămânal, spor ore sărbătoare legală 100%. De asemenea, această valoare estimată nu cuprinde cuantumul indemnizației pentru concediu de odihnă, contribuția privind fondul de 4% handicap așa cum obligă Legea nr.448/2006 actualizată și nici

cuantumul contribuției asiguratorie de muncă 2,25% pe care fiecare angajator o datorează.

Ca urmare a solicitării de clarificări transmisă pentru clarificarea valorii estimate, entitatea contractantă a comunicat că tariful orar a fost stabilit pornind de la prețul oferat în procedura anterioară, procedură ce a avut fost anulată, răspunsul dovedind încă odată că autoritatea contractantă se abate de la respectarea legislației aplicabile.

Entitatea contractantă a depus în copie documentele necesare solutionării cauzei, cu adresa de înaintare nr. 5934/22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9393/22.02.2022, precum și punctul de vedere nr. 5923/22.02.2022, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

În opinia entității contractante, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL nu poate avea calitatea de persoana vătămată în procedura de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare organizată în baza art.117 lit.d) din Legea nr. 99/2016, în data de 18.02.2022. Pentru a avea această calitate, contestatoarea ar trebui să îndeplinească cumulativ cerințele prevăzute la pct. i) și ii) de la art.3 alin.1 lit.f) din Lege, or, în situația în cauză, aceasta nu răspunde cerințelor de la pct ii). În cuprinsul contestației depuse nu se arată prejudiciul pe care l-a suferit, îl suferă sau ar fi riscat să îl sufere ca o consecință a depunerii unei oferte și participării la procedură, în condițiile în care tocmai tipul procedurii presupune negocierea tuturor elementelor ofertei, inclusiv pe acela referitor la prețul serviciilor.

Pe fond, entitatea contractantă menționează că pe data de 09.06.2020 ... a încheiat cu ... SRL contractul nr.12569/2020 pentru asigurarea serviciilor de pază a obiectivelor ... pe o durată de 12 luni, prin procedura de licitație deschisă. Contractul a fost prelungit prin act adițional până la data de 06.02.2022, motivat de înregistrarea de contestații la procedura organizată în anul 2021, contestații care au condus la anularea respectivei proceduri. O nouă procedură a fost organizată pe data de 30.08.2021 (anunț de participare CN1033402 din 05.08.2021).

SC ... SRL a contestat documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție (prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 42316/12.08.2021) prin care solicita anularea documentației și obligarea entității contractante la reluarea licitației cu întocmirea unor documente al căror conținut să respecte prevederile legale, aducându-se critici asupra modului de calcul a valorii estimate. Prin Decizia nr. ... din 22.09.2021, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de aceasta, apreciind că o măsură de remediere în sensul modificării valorii estimate nu se impune.

Ulterior, împotriva deciziei mai sus amintite, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel București prin care a solicitat anularea

Deciziei CNSC, anularea documentației și obligarea entității contractante la reluarea licitației cu întocmirea unor documente al căror conținut să respecte prevederile legale și remedierea documentației procedurii prin efectuarea corecțiilor care se impun.

Cu toate acestea, SC ... SRL a depus ofertă la procedura în cauză și deși a contestat modul de calcul al valorii estimate de 6.875.343,5 lei fără TVA, aceasta participă la procedură a cărei documentație de atribuire o contestă și ofertează o valoare finală, în urma licitației electronice de 5.000.000 lei fără TVA. Astfel, după ce aduce critici asupra valorii estimate de entitatea contractantă, diminuează substanțial oferta financiară în etapa de licitație electronică.

Ca urmare a declarării ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare și a comunicării rezultatului procedurii, ofertantul ... SRL a formulat din nou contestație, prin care a solicitat reevaluarea tuturor celorlalte oferte tehnice și financiare depuse.

Anterior soluționării de către Consiliu a contestațiilor, a fost emisă de către Curtea de Apel București soluția privind plângerea formulată de ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 22.09.2021 prin care Consiliul respinsese ca nefondată contestația acestuia.

Soluția pe scurt în litigiul privind Decizia CNSC nr...., 2261 din 22.09.2021 a fost: *Admite plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC. Admite în parte contestația. Anulează în parte documentația de atribuire referitor la Formularul 4 - calculație de preț privind modul de întocmire a ofertei financiare cu privire la modul de determinare a sporului aferent zilelor de sâmbătă și duminică. Menține în rest decizia CNSC.*

CNSC a emis Decizia nr. ..., prin care a decis admiterea în parte a contestațiilor formulate de către SC ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu ... SA și anularea actelor evaluării (procese verbale de evaluare, raportul procedurii nr. 38770/16.12.2021 și actele subsecvente), precum și a procedurii de atribuire.

... a pus în aplicare decizia Consiliului și a anulat procedura (raport nr. 3190/28.01.2022). Cu toate acestea, în ceea ce privește ofertele prezentate în cadrul procedurii, acestea au răspuns la toate elementele constitutive din documentația de atribuire, au avut caracter angajant și au fost valabile.

Referitor la oferta financiară finală de 5.000.000 lei a operatorului ... SRL, aceasta corespunde unui tarif orar de 13,613 lei pe ora tarif unic. Comparând această ofertă cu tarifele existente în contractul nr. 12569/2020 - 15,28 lei pe ora post permanent, respectiv 14,41 lei pe oră post nepermanent, ... a manifestat un interes justificat de a obține un preț cât mai scăzut pentru continuarea prestării serviciilor de pază.

În aceste condiții, Societatea ... a ales organizarea unei proceduri de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare în baza art. 117 lit. d), invitând ... SRL să depună oferta în

scopul încheierii unui nou contract pentru o perioadă de 90 de zile. Astfel, sunt respectate și prevederile de la art. 117 alin. (6), iar varianta invitării unui singur operator economic a fost aleasă tot din considerente de eficiență economică, prin evitarea costurilor pe care schimbarea contractantului și instalarea de personal nou de pază le-ar fi implicat.

Cât privește valoarea estimată aferentă procedurii de negociere, aceasta a fost stabilită pornind de la tariful orar ofertat de ... SRL - 13,613 lei pe oră tarif unic, la care a fost aplicată indexarea ca urmare a prevederilor HG nr. 1071/2021.

Culpa entității contractante nu poate fi reținută în ceea ce privește modalitatea de determinare a valorii estimate, Consiliul respingând ca nefondată contestația formulată de ... SRL asupra documentației de atribuire.

Măsura organizării unei proceduri de negociere ar fi fost luată anterior prelungirii contractului nr. 12569 din data de 07.12.2021, dacă pronunțarea de către Curtea de Apel s-ar fi făcut cu respectarea termenului de 30 de zile, dar plângerea a fost soluționată în urma mai multor amânări, pe data de 29.12.2021.

Depunerea acestei contestații zădărnicește efortul pe care Societatea ... îl face în scopul de a obține un preț cât mai scăzut pentru continuarea prestării serviciilor de pază, odată cu încheierea cât mai urgentă a unui nou contract și obținerea, prin derularea unei proceduri de negociere, a unui preț mai avantajos față de cel practicat de ... SRL în cadrul contractului nr. 12569 din 2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11281/03.03.2022, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care învederează faptul că are are calitatea de prestator de servicii pază la obiectivele ... S.A. conform contract nr. 12569/2020, contract prin care este obligată să asigure serviciile de pază până la atribuirea unui nou contract *"În cazul în care la expirarea duratei de valabilitate a contractului intervin unele circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data perfectării acestuia și care împiedică atribuirea unui nou contract, prestatorul este obligat să continue prestarea serviciului de pază în aceleași condiții ca și cele prevăzute în prezentul contract"*.

Vătămarea suferită de către contestatoarea constă pe de o parte în faptul că prin organizarea unei proceduri de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare nu i se permite să deruleze contractul până la finalizarea procedurii de licitație și atribuirea unui nou contract, iar pe de altă parte, procedura de negociere are un preț care nu include toate sporurile și cheltuielile pe care legislația aplicabilă le impune.

În această situație, contestatoarea susține că este prejudiciată întrucât i se îngădește de fapt dreptul să participe efectiv la această procedură.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind valoarea estimată contestatoarea arată că această ofertă, depusă în procedura anterioară, nu mai produce efecte juridice. Totodată, perioada serviciilor pentru care a fost întocmită această ofertă invocată de autoritatea contractantă contează în stabilirea tarifului ofertat și diferă de perioada de 90 zile solicitată prin invitația la procedura de negociere.

Organizarea unei proceduri de negociere nu se impunea, dat fiind faptul că serviciile de pază au continuitate, valabilitatea contractului nr. 12569/2020 a fost prelungită prin trei acte adiționale, iar la expirarea ultimei valabilități autoritatea contractantă își elimină propria obligație de a încheia un nou act de prelungire și hotărăște organizarea unei proceduri de negociere deși nu se află într-una dintre situațiile strict reglementate de lege pentru organizarea unei proceduri de negociere.

Prin adresa nr. 12088/....-C4/07.03.2022, Consiliul a solicitat entității contractante clarificări referitoare la stadiul procedurii.

Prin adresa nr. 7573/09.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 12486/09.03.2022, entitatea contractantă a comunicat că nu a fost depusă nicio ofertă, deoarece singurul ofertant căruia i s-a comunicat o invitație de participare, SC ... SRL, nu a depus ofertă, depunând contestația de față.

Prin adresa nr. 12619/.../C4/10.03.2022, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția lipsei de obiect a contestației, în condițiile în care, nefiind depusă nicio ofertă până la data limită stabilită, ne aflăm în situația anulării de drept a procedurii.

Cu adresa nr. 211/10.03.2022, contestatoarea solicită respingerea excepției, întrucât, până la acest moment, nu i s-a comunicat de către entitatea contractantă anularea procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, privind atribuirea contractului având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor Societății Electrocentrale București SA”. În acest sens i-a transmis contestatoarei invitația de participare nr. 5211/15.02.2022, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.338.713,28 lei.

După primirea invitației de participare, a formulat contestație SC ... SRL, criticând tipul procedurii alese și valoarea estimată a procedurii, care nu acoperă tariful minim orar posibil.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cautiunea în valoare de 26.775 lei prin recipisa de consemnare nr. 207847524/1/21.02.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

Cautiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Consiliul reține că procedura nu a fost suspendată de entitatea contractantă, iar contestația nu a solicitat suspendarea acesteia de către Consiliu. Totodată, Consiliul reține că această contestație a fost depusă și înregistrată la Consiliu după momentul stabilit în invitație pentru depunerea ofertelor, contestația fiind înregistrată la registratura Consiliului la ora 10.01, în data de 18.02.2022, în condițiile în care ora limită pentru depunerea ofertelor era 9,30 aceeași zi, astfel că entitatea era în imposibilitatea suspendării procedurii.

În situația de față, ca efect al legii, procedura se anulează, ea neputând continua prin stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, din moment ce Legea nr. 98/2016 stabilește, la art. 212 alin. (1) lit. a) că „Autoritatea contractantă **are obligația de a anula procedura** de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: **dacă nu a fost depusă nicio ofertă**/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Astfel cum este conceput textul de lege, anularea procedurii într-o atare situație nu este o opțiune pentru entitatea contractantă, ci o obligație, simpla constatare a nedepunerii ofertelor conducând la obligația anulării. Depunându-se, însă, contestație, entitatea nu a mai adoptat niciun act, dar, cu toate acestea, nu se poate considera că procedura mai este în ființă și pot fi adoptate măsuri de remediere. Nemaifiind în prezența unei proceduri viabile, Consiliul nu poate dispune niciun fel de măsură de remediere. Pe de altă parte, contestația a solicitat expres anularea procedurii, ori chiar nedepunerea ofertei conduce implicit și explicit la anularea sa, nemaifiind necesară intervenția Consiliului, contestația fiind, încă de la momentul depunerii, lipsită de obiect.

Pe de altă parte, Consiliul investit în această procedură, nu poate, în cadrul acestei proceduri, să stabilească reguli pentru o viitoare procedură, respectiv tipul procedurii și valoarea estimată, alegerea procedurii și stabilirea valorii estimate intrând în marja de apreciere a entității contractante.

În măsura în care contestația ar fi vătămată de o nouă procedură ce ar fi inițiată de entitatea contractantă, aceasta are dreptul să depună o contestație la acel moment, dosarul nou constituit intrând în repartizarea aleatorie, regulile acelei proceduri urmând a fi analizate de completul ce va fi investit la acel moment.

În măsura în care acest complet s-ar pronunța pe o procedură neinițiată încă, și-ar depăși grav atribuțiile, tot contextul normativ stabilit în Legea nr. 101/2016 stabilind competența Consiliului de a remedia actele în legătură într-o anumită procedură aflată în derulare, ori, în cazul de față, fiind depășită data depunerii ofertelor și nefiind depusă nicio ofertă, contestația nu mai are obiect, indiferent dacă entitatea contractantă a comunicat sau nu rezultatul procedurii.

De la cele stabilite mai sus există și o situație de excepție, atunci când se critică anularea procedurii, Consiliul poate fi investit cu analiza îndeplinirii condițiilor legale de anulare a acesteia, ori în cazul de față, contestatoarea solicită tocmai anularea procedurii, pe motiv că procedura ar fi fost aleasă greșit și valoarea estimată este prea mică.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 101/2016:

-art. 17 „(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, **contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire** se soluționează astfel:

a) în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;

-art. 26 alin. (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

a) **pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;**

b) **obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;**

c) **anula procedura de atribuire**, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.

În situația de față, niciuna dintre măsurile prevăzute de lege nu poate fi dispusă de Consiliu, din moment ce până la data limită de depunere a ofertelor nu s-au depus oferte, iar învestirea Consiliului nu poate depăși limitele acestei proceduri de atribuire, ori la momentul învestirii Consiliului, erau deja create condițiile anulării de drept a procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.