CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CIF ..... și număr de ordine în Registrul Comerțului ....., reprezentată legal de ..... – administrator și convențional de ....., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15790/27.06....., de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Gheorghe Lazăr din .....", s-a .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SA.

Potrivit contestatoarei, ca urmare a analizării raportului procedurii, a observat că autoritatea contractantă a omis faptul că ofertantul declarat câștigător, contrar cerințelor din documentația de atribuire, a prezentat un certificat ANRE tip C2A (sau echivalent) valabil până la data de 11.07.2016, astfel cum rezultă din Anexa 1 a raportului, pag. 42, pct. 5. În opinia sa, acest aspect este un motiv

de excludere din procedură a operatorului SC ... SA, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere FN, înregistrat la Consiliu cu nr. 28556/13.07....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației SC ..... SRL, în principal, ca fiind lipsită de obiect, și, în subsidiar, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma publicării raportului procedurii, ofertantul SC ..... SRL, clasat pe locul 2 în clasamentul final, i-a semnalat, prin intermediul Notificării prealabile nr. 82/03.07....., existența unei greșeli de redactare ce consta în completarea greșită a datei de valabilitate a certificatului ANRE deținut de ofertantul declarat câștigător.

Potrivit autorității contractante, prin Notificarea prealabilă transmisă, SC ..... SRL nu a făcut altceva decât să speculeze această eroare în sensul considerării ofertei SC ... SA ca fiind inacceptabilă și neconformă, solicitând anularea raportului de evaluare care a stat la baza rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia.

Autoritatea contractantă mai arată că a răspuns Notificării prealabile a SC ..... SRL prin adresa nr. 16325/04.07....., arătând ofertantului în cauză că aspectul semnalat este, de fapt, o eroare de redactare, motiv pentru care nu vor fi dispuse măsurile de remediere solicitate. De asemenea, a atașat respectivului răspuns, documentul în cauză, după ce a obținut acceptul scoaterii lui de sub protecția declarației de confidențialitate. Astfel, autoarei Notificării prealabile i-a fost pusă la dispoziție dovada faptului că certificatul în cauză era în termenul de valabilitate și că data completată greșit în cadrul raportului procedurii era cea a decizie ANRE ce a stat la baza emiterii certificatului și nu data care justifică valabilitatea în sine a documentului de atestare.

Cu toate acestea, SC ..... SRL a ales să formuleze contestația de față, contestație care este fără fundament logic în condițiile în care criticile cu privire la valabilitatea certificatului ANRE fuseseră deja elucidate și înlăturate prin explicațiile date și prin punerea la dispoziție a documentului respectiv. În opinia autorității contractante, formularea contestație nu este decât un pretext de a solicita Consiliului studiul documentelor ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție documentele din cadrul dosarului constituit la Consiliu, în vederea studierii lor, autoritatea contractantă consideră că este o solicitare nejustificată în condițiile în care motivul în baza căruia a fost formulată contestația a fost deja clarificat prin documentele comunicate în prealabil, iar în cadrul dosarului achiziției nu se

regăsesc alte dovezi care să confirme sau să infirme valabilitatea documentului criticat.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Pentru situația în care va fi respinsă excepția invocată, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a studiului dosarului la sediul Consiliului, SC ..... SRL a transmis Cererea nr. 105/01.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31776/01.08....., prin care, invocând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, critică refuzul de a i se pune la dispoziție, ofertele tehnică și financiară ale ofertantului declarat câștigător.

Potrivit contestatoarei, declarația SC ... SA privind confidențialitatea celor două oferte nu este motivată și nici probată în vreun fel. Din acest motiv, solicită din nou să-i fie puse la dispoziție cele două oferte. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor în această materie, conform căreia un ofertant nu poate fi împiedicat să verifice dacă ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele de calificare, confidențialitatea documentelor în cadrul procedurilor ce implică fonduri publice fiind o excepție și nu o regulă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:
..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare strada Gheorghe Lazăr din .....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 6.997.660 lei, fără TVA.
Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 15790 din 27.06....., în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, având prețul mai mare decât al ofertei SC ... SA, declarată câștigătoare cu prețul de 5.128.800,66 lei.
Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea raportului de evaluare care a stat la baza rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia.

Având a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, așa cum prevăd dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect a contestației înaintate de SC ..... SRL.

Așa cum se preciza mai înainte, prin contestația transmisă Consiliului, este cerută anularea raportului de evaluare care a stat la baza rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia.

Având în vedere că obiectul unei contestații este reprezentat de solicitarea/solicitările adresată/adresate Consiliului cu privire la actele considerate nelegale, este evident că demersul SC ..... SRL în fata organismului administrativ-jurisdicțional nu este lipsit de obiect.

Respingând, astfel, excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta SC ... SA, Consiliul reține că autoarea contestației exprimă o critică unică referitor la această decizie, respectiv faptul că, așa cum rezultă din raportul procedurii, ofertanta a prezentat un atestat ANRE valabil până la data de 11.07.2016.

În răspunsul său nr. 16325 din 04.07..... la notificarea prealabilă primită de la SC ..... SRL, autoritatea contractantă a precizat că, în raportul procedurii, a fost consemnat în mod eronat faptul că atestatul ANRE, deținut de SC ... SA, este valabil până la data de 11.07.2016, în fapt, acest document fiind valabil până la data de 09.09.2018. Autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL, anexat răspunsului său la notificare, copia atestatului SC ... SA în care se precizează că actul este valabil până la 09.09.2018.

Având în vedere cele menționate, Consiliul constată caracterul nefondat al contestației depuse de SC ..... SRL, în condițiile în care, raportat la incidentul reclamat, se dovedește că „nelegalitatea" invocată de contestatoare nu are suport material.

Cât privește cererea contestatoarei de acces la oferta declarată confidențială a SC ... SA și solicitarea sa de a fi verificat caracterul confidențial al acesteia, precum și condițiile care au determinat declararea acestuia, Consiliul stabilește că aceasta excede interesului manifestat de contestatoare în formularea contestației sale. Astfel, raportat la critica din contestație, respectiv caracterul nefondat al ei, Consiliul stabilește că declararea confidențialității ofertei SC ... SA nu o vatămă pe contestatoare în vreun fel.

Consiliul constată că jurisprudența invocată de aceasta, respectiv decizia nr. 232/2016 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, așa cum e citată în cererea nr. 105 din 01.08....., depusă la dosarul cauzei, face referire expresă la confidențialitatea documentelor de calificare depuse de un ofertant, or, în speța prezentă, pe de o parte, SC ..... SRL solicită accesul și studierea propunerii tehnice și a celei financiare prezentate de SC ... SA, iar pe de altă parte, din Declarația cuprinzând informațiile considerate

confidențiale (Formular nr. 14), ce a însoțit oferta câștigătoare, rezultă că sunt declarate confidențiale documentele propunerii tehnice și cele ale propunerii financiare, fiind protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei adresa nr. 7836 din 19.06....., emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în care se arată că persoana care se consideră vătămată de refuzul unei autorități contractante de a-i asigura accesul la documentele declarate confidențiale ale unui alt ofertant (în executarea obligației prevăzute la art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016), poate face plângere la secția de contencios administrativ, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul constată că studierea ofertei unei competitoare nu poate constitui obiect în sine al unei contestații, câtă vreme aceasta nu se subsumează unei critici concrete cu privire la vreo decizie a autorității contractante cu referire la oferta reclamată. Or, în speța analizată, contestatoarea a cunoscut caracterul nefondat al criticii sale cu privire la SC ... SA încă de la data primirii răspunsului autorității la notificarea sa prealabilă (04.07.....), din întreaga construcție a demersurilor sale în fața Consiliului, reieșind că unicul său scop este acela de a cunoaște conținutul propunerilor tehnică și financiară prezentate de SC ... SA. De altfel, aceasta este și cererea expresă adresată Consiliului în partea introductivă a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației înaintate de SC ..... SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.