



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1886/C11/2000

Data: 07.09.2022

Prin contestația nr. 15236/16.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40543/16.08.2022, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentant legal, formulată împotriva comunicării nr. 48859/09.08.2022 și a raportului procedurii nr. 48856/09.08.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin din județele și ..., s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 48859/09.08.2022 și a raportului procedurii nr. 48856/09.08.2022 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, inclusiv actele subsecvente acestora și obligarea entității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire (cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă, la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate), precum și la a reevalua oferta tehnică și financiară depusă

de SRL (sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare), respectiv de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ... – administrator, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de către SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, cu precizarea că, prin pct. 4 și 5 al lotului 2, conform cerințelor din caietul de sarcini, se impune îndeplinirea de către ofertanți a anumitor condiții de participare eliminatorii, atât în privința modului de executare a serviciului de pază, a dotării, dar și a obligativității asigurării serviciilor de pază personală specializată și intervenție, după cum urmează:

4. Cerințe generale obligatorii (eliminatorii): (...)

5. Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu, reprezentantului legal al Achizitorului, următoarele:

- un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele stabilite prin caietul de sarcini, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării;

- copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivele specificate mai sus, la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului. Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului.

Așa cum se poate observa, atât din aceste cerințe, dar și din răspunsul consolidat privind solicitarea de clarificări nr. 34795/08.06.2022, ofertanții sunt obligați să asigure intervenția la obiectivele din contract descrise în caietul de sarcini.

Obligativitatea deținerii acestora reiese inclusiv din draft-ul de contract atașat documentației și care trebuia însușit de către ofertanți, document ce face parte integrantă a documentației de atribuire.

Menționează că a depus oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin documentație, precum și documentele doveditoare prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, fișa de date, dar și prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 34795/08.06.2022.

La data de 09.08.2022 entitatea i-a comunicat adresa nr. 48859/09.08.2022 și raportul procedurii nr. 48846/09.08.2022, din care rezultă că oferta sa, deși admisibilă nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II în clasament.

Ofertă câștigătoare a fost declarată cea a SRL, cu subcontractant SRL, cu o valoare de 483,552,00 lei, respectiv 18,40 lei/oră, în care sunt incluse și serviciile subcontractate.

Astfel, susține că decizia entității contractante este nelegală în conformitate cu dispozițiile în materie de achiziții, precum și cerințele generale și eliminatorii impuse prin caietul de sarcini din următoarele considerente:

1. Entitatea contractantă nu a ținut cont de cerințele generale și eliminatorii impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare, întrucât nu îndeplinește cerința obligatorie impusă prin caietul de sarcini referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și implicit echipajului lor de intervenție pentru localitatea Timișești unde sunt amplasate obiectivele ce fac obiectul achiziției - condiție eliminatorie.

Fiind condiție eliminatorie, și cum din raportul procedurii nu rezultă că acest ofertant a prezentat o dovadă în acest sens, consideră pe deplin justificat ca să fie respinsă această ofertă, entitatea contractantă analizând superficial o condiție eliminatorie impusă prin propria documentație, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 143 din HG nr. 394/2016.

2. Entitatea contractantă trebuia să dea dovadă de maximă vigilență în ceea ce privește verificarea existenței tuturor avizelor, autorizațiilor necesare executării contractului.

În acest sens, contestatoarea a invocat Decizia civilă nr. 114/23.02.2022 a Curții de Apel Brașov, precum și practica CNSC,

respectiv deciziile nr. 1453/C8/1461/13.07.2022 și nr. 1456/C9/149,495/14.07.2022.

În vederea respectării celor stabilite în sarcina prestatorului, ofertantul declarat câștigător, cu subcontractantul propus, trebuia să facă dovada că deține echipaje de intervenție avizate prin Anexa 1B la ROF al dispeceratului, dispuse inclusiv pe raza localității Timișești, județul Neamț, unde se afla obiectivele supuse achiziției.

În acest sens, ofertantul trebuie să dețină avizele necesare respectiv Anexa 1B, avizată de IGPR cu dispunerea echipajelor de intervenție inclusiv pe raza localității Timișești, județul Neamț.

Lipsa echipajelor avizate în cadrul Anexei 1B, conduce evident la o imposibilitate de executare în bune condiții a contractului, având în vedere că obiectivele supuse contractării prezintă o deosebită importanță, însăși procedura achiziției intrând sub incidența prevederilor Legii nr. 99/2016.

Astfel, solicită Consiliului să constate și reține faptul că, în cuprinsul acestui contract sunt stipulate obligațiile prestatorului precum și documentele componente ale contractului, insistând asupra aspectului neasumării contractului de către ofertantul declarat câștigător întrucât, autoritatea contractantă declarând oferta sa câștigătoare, nu a fost prevăzătoare în privința mai multor obligații la care prestatorul este ținut, obligații care deopotrivă se reflectă implicit în componența tarifară, respectiv în tariful orar.

Evident este faptul că, nici în cuprinsul propunerii financiare acest ofertant nu a luat în calcul costurile aferente tuturor serviciilor necesare derulării contractului, costuri care evident că au condus la un tarif mai scăzut, tarif care a fost întocmit fără includerea unor costuri obligatorii și absolut necesare așa cum se prevede în documentație și care trebuie să reflecte un tarif real și sustenabil deopotrivă.

3. În privința propunerii financiare, entitatea contractantă trebuia să se asigure că în cadrul tarifului orar, ofertantul declarat câștigător a inclus toate elementele de cost, inclusiv costurile cu:

- activitatea zilnică de control așa cum se stipulează în contract;
- activitatea zilnică de pază și intervenție conform obligațiilor stabilite în sarcina prestatorului;
- toate costurile pe care le implică subcontractarea serviciilor inclusiv a asigurării serviciilor de intervenție permanentă la toate obiectivele, inclusiv cu numărul de agenți de intervenție necesari, acestea nefiind limitative.

În analiza tarifului orar, comisia de evaluare trebuia să se asigure de respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie de legislația muncii, sub toate aspectele pe care le implică procedura achiziției.

Or, în legătură cu aceste aspecte, comisia de evaluare trebuia să dea dovadă de maximă prudență, întrucât sunt cerințe obligatorii impuse în cadrul documentației de atribuire, respectiv prin contractul ce trebuia asumat de către ofertanți așa cum se precizează în mod concret prin răspunsul consolidat la clarificări.

Comisei de evaluare îi revine obligația de a proceda la o verificare temeinică a tuturor ofertelor primite, solicitând în acest sens acolo unde legea impune, clarificări în acest sens însoțite de documente concludente.

Este evident că entitatea contractantă nu a făcut o analiză corectă a ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, raportându-se strict numai la „prețul cel mai scăzut”.

Față de aceste aspecte, susține că orice decizie a achizitoarei privind admiterea/respingerea sau declararea câștigătoare a unei oferte, trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și implicit nu poate asigura derularea contractului în condițiile legale.

În speță, entitatea contractantă a ales să nu efectueze o astfel de verificare declarând oferta admisibilă și câștigătoare fără o analiză legală, concretă și corectă.

Orice decizie a comisiei de evaluare, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații inexistente/insuficiente/neclare/ nesigure.

Fiind cunoscută obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 129 alin. (1) și următoarele din HG nr. 394/2016, dar și a entității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității și deopotrivă câștigătoare a acestora, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg atât din propria documentație cât și deopotrivă din legislația în materie, contestatoarea solicită să constate că, examinarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a făcut exclusiv la cerințele legale și nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, oferta declarată câștigătoare de către entitatea contractantă nu întrunește condițiile impuse prin documentație pentru considerentele expuse mai sus.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterior expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 51150/22.08.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 41612/22.08.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, pentru următoarele motive:

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, cu precizarea că, la o simplă studiere a contestației formulată de către SRL și a criticilor aduse entității contractante, se poate observa faptul că motivele invocate sunt pur speculative și au

rolul de a bloca cu orice preț procedura de achiziție, ele nefiind reale atâta timp cât invocă inexistente nelegalități „în conformitate cu dispozițiile în materie de achiziții, precum și celelalte cerințe generale și eliminatorii impuse prin caietul de sarcini”, iar în susținerea acestor nelegalități se invocă cerințe inexistente în documentația de atribuire.

Astfel, cu privire la critica contestatoarei, prin care afirmă că: „Autoritatea contractantă, nu a ținut cont de cerințele generale și eliminatorii impuse prin documentația de atribuire (...) întrucât ofertantul SRL (...) Nu îndeplinește cerința obligatorie impusă prin caietul de sarcini referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și implicit echipajului de intervenție pentru localitatea Timișești unde sunt amplasat obiectivele ce fac obiectul achiziției - condiție eliminatorie", consideră că este total neadevărată.

Cerințele formulate prin fișa de date (Cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Loturile 1 Modalitatea de îndeplinire) și Caietul de sarcini (Cap. 4. Cerințe generale obligatorii și Cap. 5) solicită ofertanților fără echivoc:

4.Cerințe generale obligatorii (eliminatorii):

- personalul de pază să fie dotat corespunzător cu uniformă și însemne distinctive, mijloace tehnice de comunicare (stație radio), mijloace tehnice de apărare (baston tonfa, spray lacrimogen), mijloace de alarmare și semnalizare (fluier, lanternă);

- dotarea cu armamentul și muniția aferentă pentru personalul de la posturile înarmate (societatea specializată de pază și protecție trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă că, în situația în care va fi declarată câștigătoare, ulterior semnării contractului, va dota cu armamentul și muniția aferentă personalul conform planurilor de pază aprobate de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent);

Ofertantul va prezenta Declarație pe propria răspundere privind resursele tehnice solicitate.

Nu rezultă din nici un paragraf că entitatea contractantă ar fi stabilit/ impus ofertanților obligativitatea de a face dovada deținerii mașinilor pentru echipajul de intervenție.

De asemenea, cu privire la critica contestatoarei, prin care afirmă că: „în vederea respectării celor stabilite în sarcina prestatorului, ofertantul declarat câștigător, cu subcontractantul propus, trebuia să facă dovada că deține echipajele de intervenție avizate prin Anexa 1B la ROF al dispeceratului, dispuse inclusiv pe raza localității Timișești, județul Neamț, unde se află obiectivele supuse achiziției." și „Ofertantul trebuie să dețină Anexa 1B avizată de IGPR cu dispunerea echipajelor de intervenție inclusiv pe raza Localității Timișești, Jud. Neamț”.

Cerințele formulate prin fișa de date (Cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Loturile 1 Modalitatea de îndeplinire) și Caietul de sarcini (Cap. 5), entitatea contractantă a solicitat ofertanților :

5.Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu reprezentantului legal al Achizitorului următoarele:

- un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza protecția și intervenția la obiectivele stabilite prin caietul de sarcini în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării;

- copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza protecția și intervenția la imobilele/obiectivele specificate mai sus la semnarea contractului dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului. Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar la înlocuirea personalului.

Și de această dată, se constată că nu rezultă din aceste paragrafe că ar fi stabilit/impus ofertanților obligativitatea de a depune documentul intitulat de către contestatoare: „dovada că deține echipajele de intervenție avizate prin Anexa 1B la ROF al dispeceratului, dispuse inclusiv pe raza localității Timișești, jud Neamț”, respectiv „Ofertantul trebuie să dețină Anexa 1B avizată de IGPR cu dispunerea echipajelor de intervenție inclusiv pe raza Localității Timișești, Jud. Neamț”.

Contestatoarea, pe de o parte, introduce/inventează cerințe care nu au fost stabilite prin documentația de atribuire, pe de altă parte, dacă nu a fost satisfăcută de aceste cerințe pe care le consideră insuficiente la data publicării anunțului de participare nr. SCN1107237/19.05.2022, avea posibilitatea de a solicita suplimentarea acestora pe calea clarificărilor.

Însă aceste completări trebuiau propuse/cerute anterior stabilirii formei definitive a răspunsului consolidat și a deschiderii procedurii, și nu ulterior închiderii procedurii și atribuirii contractului pe calea contestației, când raportat la introducerea acestor cerințe, demersul este tardiv.

Astfel, ulterior publicării răspunsului consolidat nr. 34795/08.06.2022, este tardivă și ilegală solicitarea de a se introduce noi cerințe în documentația de atribuire, interdicție legală care operează inclusiv pentru ofertanți, cerințele enunțate în documentația în forma ei consolidată fiind obligatorii atât pentru achizitoare, cât și pentru toți ofertanți, inclusiv cei plasați pe locul doi.

Pe de altă parte, cerințele stipulate în documentația de atribuire au fost redactate în acord cu specificul individual al obiectivelor la care urmează să se presteze serviciile de pază, dar mai ales raportat la obligațiile impuse de legislația incidentă și de către autoritățile abilitate care au evaluat și emis Raportul de Evaluare și Tratare a Riscurilor la Securitate Fizică, pentru paza fiecărui obiectiv în parte, cerințe cu caracter obligatoriu.

Conform Legii nr. 51/2008 a serviciilor comunitare de utilități publice, a Legii nr. 241/2002 privind serviciul de alimentare cu apă și canalizare, a Licenței nr. 1353/09.02.2011, clasa I pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare deținută de, entitatea contractantă face parte din categoria unităților pentru care au fost definite cerințe minimale specifice de securitate, care intră sub incidența art. 81 și art. 17 - Anexa 1 din Normele metodologice de aplicare a HG nr. 301/2012 privind cerințele minimale de securitate pe zone funcționale și categorii de unități, a legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a prevederilor Instrucțiunilor MAI nr. 9/2013 privind evaluarea analizelor de risc la securitatea fizică.

În acest context, presupusele necesități, care trebuiau invocate de către contestatoare, respectiv *„referitor la obligativitatea deținerii mașinilor” și „trebuia să facă dovada că deține echipajele de intervenție avizate prin Anexa 1B la ROF al dispeceratului dispuse inclusiv pe raza localității Timișești, jud Neamț”, respectiv „Ofertantul trebuie să dețină Anexa 1B avizată de IGPR cu dispunerea echipajelor de intervenție inclusiv pe raza Localității Timișești, Jud. Neamț”,* nu sunt justificate pe motiv că procedura de achiziție are ca și obiect serviciile de Pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor, iar înscrisurile invocate mai sus de petentă fac referire la serviciile de Monitorizare și Intervenție a obiectivelor, servicii ce nu fac obiectul prezentei proceduri.

În cazul serviciilor de pază, agentul de pază își desfășoară activitățile specifice pe amplasamentul postului de pază alocat pe toată durata schimbului/turei, intervenind în situațiile în care constată în mod direct încălcări ale consemnului postului. Agentul pe pază are un post/obiectiv mult mai limitat ca și arie.

Pe de altă parte în cazul serviciilor de Monitorizare și intervenție, supravegherea obiectivelor se face prin intermediul mijloacelor de supraveghere și alarmare electronice, agentul de intervenție, intervenind doar în urma declanșării unei alarme în caz de efracție sau incendiu. Agentul de intervenție are o arie de operare mult mai extinsă decât agentul de pază, de regulă la nivelul localității, situație în care în mod evident necesită un mijloc de deplasare rapid pentru a putea interveni eficient în urma alarmărilor primite pe parcursul monitorizării.

În ceea ce privește intervenția la obiectivele din contract, menționează că se referă strict la situația în care agentul de pază solicită prezența în obiectiv a coordonatorului pentru rezolvarea diferitelor situații care pot apărea pe timpul desfășurării serviciului de pază și pentru care are nevoie de îndrumare.

Cu privire la critica contestatoarei, prin care se afirmă: *„Comisiei de evaluare îi revine obligația de a proceda la o verificare temeinică a*

tuturor ofertelor primite, solicitând în acest sens acolo unde legea impune clarificări în acest sens însoțite de documente concludente”, solicită Consiliului să observe că societatea contestatoare formulează doar niște alegații generale invocând obligațiile comisiei de evaluare fără a indica în concret informația/documentul pe care ofertantul câștigător nu l-a furnizat și comisia nu l-a solicitat.

În finalul punctului de vedere, concluzionează că, prin contestația formulată SRL, practic, invocă/introduce cerințe noi în documentația de atribuire ulterior publicării răspunsului consolidat nr. 34795/08.06.2022, într-un demers tardiv și nelegal atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți, cerințele enunțate în documentația de atribuire în forma ei consolidată fiind obligatorii atât pentru autoritate cât și pentru toți ofertanții, inclusiv cei plasați pe locul doi.

În baza argumentelor și temeiurilor juridice pe care le-a invocat în punctul de vedere, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, ..., solicitând respingerea contestației formulată de către SRL nr. 15236/16.08.2022, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Precizează că îndeplinește toate condițiile pentru asigurarea serviciilor de pază, protecție și intervenție la obiectivele care fac obiectul procedurii pentru lotul 2 și a prezentat în cadrul procedurii toate documentele în acest sens, fiind prestator în contracte succesive la acest dispozitiv de pază care face obiectul prezentei proceduri pentru lotul 2 de peste 7 ani de zile.

Referitor la criticile formulate de către SC SRL, a învederat faptul că a prezentat în cadrul procedurii de atribuire și Avizul subcontractantului propus pentru dispeceratul de monitorizare și intervenție pentru județul Neamț.

Precizează că dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri se află în comuna Timișești care este situată pe raza teritorial - administrativă a județului Neamț.

Conform Anexei 1b cu dispunerea echipajelor de intervenție, susține că dispune, prin intermediul subcontractantului propus SC SRL, de 3 echipaje de intervenție în orașul Târgu Neamț, județul Neamț, situat conform site-ului *distanta.ro* la 14 km de dispozitivul de pază, kilometrii care vor fi parcurși în 14 minute, conform aceluiași site. În acest sens, anexează dovada listată de pe site-ul mai sus amintit.

Totodată, invocă prevederile art. 97 din Legea nr. 333/2003.

De altfel, Timișești, conform organizării administrativ-teritoriale a județului Neamț, nu este o localitate, ci este o comună (zonă rurală).

Având în vedere cele susmenționate, consideră că respectă timpii de intervenție prevăzuți de legislația în vigoare susmenționată.

Mai mult decât atât, niciunde în documentația de atribuire a procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de către ofertanți a Avizului pentru dispecerat și Anexa 1b cu dispunerea echipajelor de intervenție și totodată nu s-a solicitat ca ofertanții să dispună de echipaj de intervenție expres stabilit în comuna Timișești.

Cu atât mai mult, apreciază că în cadrul procedurii, conform documentelor depuse, societatea sa a dovedit faptul că are capacitatea economică și tehnică de a duce la îndeplinire contractul care face obiectul lotului 2.

Cu privire la criticile aduse de către SC SRL propunerii sale financiare în cadrul procedurii, menționează că este făcută o înșiruire de 3 capete de acuzare în contestația pe care a formulat-o fără a indica în mod concret ce elemente anume din oferta sa financiară nu respectă legislația incidentă și fără a aduce dovezi în acest sens, invocând dispozițiile art. 249 Sarcina probei – Codul de Procedură Civilă.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind nefondată/neîntemeiată.

Prin adresa nr. 15281/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41974/24.08.2022, ... SRL renunță la cererea pentru studierea dosarului nr. 200/C11/2022.

Prin adresa nr. 15300/25.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 42455/25.08.2022, ... SRL a transmis concluzii scrise la punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă, ..., și la cererea de intervenție a SRL, prin care solicită admiterea contestației și respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă și societatea intervenientă, precizând că-și menține criticile formulate pe calea contestației în privința desemnării ofertei câștigătoare pentru lotul 2 și nu formulează alte capete de cerere.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 10.928,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208330966/2 eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Timpuri Noi, la data de 19.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin din județele și Neamț, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1107237/19.05.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 4.102.054,11 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 2 este 546.361,20 lei, fără TVA, având criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării nr. 48859/09.08.2022 și a raportului procedurii nr. 48856/09.08.2022 SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că demersul contestatoarei a fost determinat de declararea câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei SRL, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, autoritatea contractantă apreciind că oferta câștigătoare este mai avantajoasă din punct de vedere economic conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 48859/ 09.08.2022.

Astfel, autoarea contestației consideră că rezultatul stabilit de autoritatea contractantă este unul nelegal, apreciind că oferta declarată câștigătoare nu este întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a celor legale incidente.

În acest sens, un prim set de critici se referă la neîndeplinirea cerințelor de la pct. 4 și 5 din caietul de sarcini potrivit cărora:

4. *Cerințe generale obligatorii (eliminatorii):*

- *personalul de pază să fie dotat corespunzător cu uniformă și însemne distinctive, mijloace tehnice de comunicare (stație radio), mijloace tehnice de apărare (baston tonfa, spray lacrimogen), mijloace de alarmare și semnalizare (fluier, lanternă);*
- *dotarea cu armamentul și muniția aferentă pentru personalul de la posturile înarmate (societatea specializată de pază și protecție trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă ca, în situația în care va fi declarată câștigătoare, ulterior semnării contractului, va dota cu armamentul și muniția aferentă personalul conform planurilor de pază aprobate de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent);*

Ofertantul va prezenta Declarație pe proprie răspundere privind resursele tehnice solicitate.

5. *Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu, reprezentantului legal al Achizitorului, următoarele:*

- *un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele stabilite prin caietul de sarcini, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării;*
- *copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectele specificate mai sus, la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului. Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului.*

Conform răspunsului consolidat nr. 34795/08.06.2022, legat de acest aspect (pct. 5, cerința 2), la întrebarea nr. 2 (*Trebuie asigurate și serviciile de intervenție cu echipaje mobile avizate conform legilor în*

vigoare?), autoritate contractantă a răspuns: *Ofertanții trebuie să asigure și serviciile de intervenție la obiectivele din contract.*

Referitor la aceste prevederi ale documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate, autoarea contestației susține că nu sunt îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător, în sensul că nu deține autovehiculele și, implicit, echipajul de intervenție pentru localitatea Timișești unde sunt amplasate obiectivele ce fac obiectul achiziției.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv SRL, se constată că acesta și-a asumat dotarea personalului de pază cu uniformă și însemne distinctive, mijloace tehnice de comunicare (stație radio), mijloace tehnice de apărare (baston tonfa, spray lacrimogen), mijloace de alarmare și semnalizare (fluier, lanternă), armament și muniție. În scopul asumării cerinței privind dotările, au fost depuse și declarații exprese pe propria răspundere, inclusiv în ceea ce privește dotarea cu armament și muniția aferentă.

Prin urmare, referitor la cerințele obligatorii solicitate (pct. 4), Consiliul reține că acestea au fost îndeplinite.

În același timp, Consiliul reține că, în fapt, deși a nominalizat neîndeplinirea pct-ului 4 din caietul de sarcini de către oferta declarată câștigătoare, autoarea contestației critică modul de îndeplinire a cerințelor de la pct. 5.

Ca prim aspect, legat de îndeplinirea cerințelor de la pct. 5 Consiliul reține că obligațiile stabilite de achizitoare în caietul de sarcini publicat inițial în SEAP se referă la depunerea unui tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele stabilite prin caietul de sarcini, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului, respectiv copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivelor specificate mai sus, la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a stabilit, în cadrul acestei cerințe, nicio obligație legată de includerea de informații privind personalul în cuprinsul propunerii tehnice la data depunerii ofertei.

Un al doilea aspect, reținut de Consiliu este legat de existența în cadrul propunerii tehnice a unei declarații exprese privind dotările în care respectivul ofertant declară că va asigura următoarele dotări: uniformă și însemne distinctive, mijloace tehnice de comunicare (stație radio/telefon mobil), mijloace tehnice de apărare (baston tonfa, spray lacrimogen), mijloace de alarmare și semnalizare (fluier, lanternă), documentație de poartă, registre, procese-verbale, armament și muniție aferentă pentru personalul de la posturile înarmate, legitimație de serviciu cu însemnele societății la vedere/ecuson, echipament de lucru corespunzător

anotimpului, coordonator, cu dotarea aferentă (mașină, mijloace de comunicare), dispăcerat autorizat prin intermediul subcontractantului propus, echipaje de intervenție specializate prin intermediul subcontractantului propus și alte mijloace, în raport de importanța obiectivelor, a bunurilor și valorilor păzite (conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 333/2003). De asemenea, a fost depus un tabel cu persoanele desemnate pentru prestarea serviciilor, inclusiv precizarea persoanei desemnate coordonator (atașat a fost depusă și decizia de numire a acestei persoane și Declarația privind asigurarea coordonatorului), cu indicarea seriei și numărul atestatului, copii ale atestatelor deținute de aceste persoane, precum și declarația solicitată privind depunerea în maxim 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului a diplomelor de studii și calificările profesionale/atestare.

Analizând toate aceste documente, coroborând informațiile existente în propunerea tehnică, Consiliul reține că nu poate fi identificată nicio neîndeplinire a cerințelor criticate de contestatoare, aceasta conținând toate informațiile solicitate atât la pct. 4, cât și la pct. 5 din forma inițială a caietului de sarcini. Singurele deficiențe reținute sunt legate de indicare în lista cu personalul desemnat pentru prestarea serviciilor a unor numere de atestate (în cazul a 3 persoane) preluate incorect prin omisiune (lipsește o cifră), însă existența copiilor acestor atestate este de natură a înlătura orice nelămurire cu privire la acest aspect. De asemenea, este de reținut că în declarația expresă privind depunerea în maxim 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului a diplomelor de studii și calificările profesionale/atestare lipsește precizarea legată de cazier, însă această omisiune este regăsită indicată expres în cadrul propunerii tehnice ca urmând a fi respectată.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice ofertantul SRL a prezentat informații legate de sediul său, licențierea sa, modul de prestare a serviciilor.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut că:

Propunerea tehnică va fi elaborată punctual, sub forma de tabel comparativ, în care va fi înscris, în partea stângă, cerințele din caietul de sarcini, iar în partea dreaptă, modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului) prezentate cât mai detaliat care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Se vor anexa orice alte documente care probează cele asumate în propunerea tehnică.

Analizând toate aceste cerințe, Consiliul consideră că modul de redactare al propunerii tehnice respectă cerințele caietului de sarcini aferente lotului, astfel cum au fost acestea publicate în SEAP la data 19.05.2022, însă nu a putut identifica informații legate de modul de desfășurare a activității de intervenție la obiectivele din contract. În acest sens, Consiliul reține că la pct. 5 din caietul de sarcini s-a făcut trimitere la documentele necesar a fi depuse pentru persoanele desemnate să asigure paza, protecția și intervenția, lipsind informații clare legate de desfășurarea activității de intervenție, necesitatea lor fiind indicată

expres prin clarificările aduse la data de 08.06.2022 prin răspunsul consolidat.

Or, legat de acest aspect, Consiliul nu a putut identifica în această ofertă existența unor informații suplimentare altele decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Deși autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere la contestație că intervenția în cazul obiectivelor din contract se referă la prezența în obiectiv a coordonatorului pentru rezolvarea anumitor situații sau când ar fi nevoie de îndrumare, prevederile documentației de atribuire nu atestă o astfel de situație.

Dimpotrivă, caietul de sarcini face vorbire de intervenția la obiective, situația indicată de autoritatea contractantă neputând fi calificată drept intervenție în sensul legii care stabilește cadrul de prestare a serviciilor de pază supuse achiziției (Legea nr. 333/2003 și normele metodologice de aplicare a acestei legi).

Faptul că în caietul de sarcini nu s-a stabilit expres necesitatea de deținere a autovehiculelor necesare pentru intervenție ori prezentarea anexei 1b avizată de IGPR cu dispunerea echipajelor de intervenție inclusiv pe raza localității unde urmează a fi prestate serviciile, nu are relevanță în speță, atât timp cât obligațiile din acest punct de vedere decurg din cadrul legal incident.

Or, din documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării nu a rezultat efectuarea unei verificări din acest punct de vedere. De altfel, nici din apărările achizitoarei nu rezultă că ar fi făcut vreo verificare în acest sens. Dimpotrivă, aceasta invocă faptul că serviciile de intervenție nu ar fi necesare și că nu s-a urmărit achiziționarea lor.

Conform documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, în vederea asigurării serviciilor de dispecerat și intervenție a fost nominalizat subcontractantul SC SRL, valoarea serviciilor fiind de 0,14% din valoarea contractului.

Asigurarea prestării acestor servicii este reglementată expres, prevederile art. 93 din HG nr. 301/2012 fiind lipsite de echivoc.

Or, autoritatea contractantă nu numai că nu a considerat necesar să facă verificări în acest sens, dar și susține că prestarea acestor servicii nu era solicitată deși, prin documentația de atribuire clarificată, a afirmat contrariul.

Mai mult decât atât, atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatoarea au prevăzut în cazul ofertelor lor atât avizarea dispeceratelor, cât și Anexa 1b) privind localitatea/sectorul de acțiune a echipajelor de intervenție, numărul de înmatriculare al autovehiculele de intervenție, modelul acestora și numărul agenților de intervenție.

Conform Anexei 25 ROF Dispecerat existentă pe site-ul Poliției Române (secțiunea Fișiere atașate existentă la adresa <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/informatii-utile/modele-documente-privind-activitatea-politiei-in-domeniul-sistemelor-de-securitate-private>), în Anexa 1b) sunt indicate localitățile unde se realizează intervenția, numărul de înmatriculare autovehicul de intervenție și numărul de agenți pe echipaj. Dacă în cadrul acestei anexe nu este indicată zona sau localitatea în care are loc intervenția nu este îndeplinită condiția de legalitate a unei astfel de activități.

Cât privește ofertantului declarat câștigător, dispeceratul aparține subcontractantului SC SRL, iar conform avizului eliberat de IGPR societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa 1b), fiind indicate mai multe localități din județul Neamț (Piatra Neamț, Roman, Târgu Neamț, Roznov și Bicz – Tarcău), printre acestea neputând fi regăsită și localitatea Timișești din acest județ, unde sunt amplasate obiectivele de pază ce fac obiectul contractului.

Astfel, Consiliul face distincție între capabilitatea legală de acțiune a echipajelor de intervenție conform avizului IGPR, și limita de timp de intervenție stabilită de prevederile art. 97 alin. (1) HG nr. 301/2012, potrivit căroră:

Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Avizul stabilește localitățile în care pot acționa/intervenii echipajele de intervenție, iar timpul de intervenție stabilește limita de timp de acțiune într-o localitate/zonă (sector) nominalizată în cadrul acestei anexe și recunoscută ca atare în avizul eliberat de IGPR.

Altfel, neindicarea în cadrul anexei a localității, a zonei (sector) de interes face ca timpul în care ar putea interveni un echipaj de intervenție să nu prezinte relevanță atât timp cât nu este asigurată posibilitatea legală de acțiune.

Contrar aprecierilor autorității contractante, în discuție nu este introducerea unor cerințe noi în documentația de atribuire, cum concluzionează aceasta prin punctul de vedere la contestație, ci este verificarea respectării cadrului legal incident necesar pentru asigurarea prestării serviciilor solicitate prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării propunerii tehnice a SRL, trebuind ca autoritatea contractantă să facă verificările necesare și să stabilească măsura în care echipajele de intervenție pot acționa în mod legal în baza avizului prezentat și a anexei atașate acestuia, având în vedere obligativitatea asigurării activității de intervenție prin clarificările aduse documentației de atribuire.

Cât privește criticile contestatoarei legate de oferta preț a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține caracterul general al acestora.

Astfel, autoarea contestației arată care ar fi trebuit să fie obligațiile autorității contractante în verificarea tarifului orar ofertat de acest operator economic, fără însă a arăta nici motivele pentru care apreciază că propunerea financiară a acestui ofertant nu ar fi respectat prevederile legale ori ale documentației de atribuire și nici motivele pentru care tariful ofertat nu ar fi unul care ar putea asigura prestarea serviciilor cu respectarea atât a prevederilor legale, cât și a celor ale documentației de atribuire.

Analizând propunerea financiară a acestui ofertant, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente: Formularul 5, Formularul 6 și anexa la formularul de ofertă conform modelelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin publicarea lor în SEAP odată cu documentația de atribuire. De asemenea, atașat acestor documente se regăsește depus și documentul intitulat Detaliere mod de calcul/bază legală, copii ale contractelor de muncă și ale certificatelor de încadrare în grad de handicap, extrase Revisal ori declarații de disponibilitate. În cadrul documentului Detaliere mod de calcul/bază legală se regăsesc informații cu privire la elementele de cost incluse în tariful orar, salariul de bază sporurile luate în considerare și baza legală de acordare a lor (spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, concediu de odihnă), alte cheltuieli directe, cheltuielile indirecte și profit.

În aceste condiții, neexistând o motivare clară în ce constă nelegalitatea evaluării autorității contractante, deși era obligația sa de a demonstra temeinicia afirmațiilor sale, sarcina probei fiind a celui ce reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL pentru lotul 2, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL pentru lotul 2, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea propunerii financiare depuse de SRL pentru lotul 2.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, aceasta urmând a fi admisă, în parte, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL și o respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația privind lotul 2 depusă de SRL în contradictoriu cu APAVITAL SA.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL pentru lotul 2, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL pentru lotul 2, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de SRL pentru lotul 2.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...