

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), în calitate de Lider de asociere, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. nr. (...), CUI (...), reprezentată legal de către dl. (...)- Director General, împotriva raportului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „(...)”, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, cod CPV (...)(Rev.2), anunț de participare simplificat nr. (...) din data de 31.12.2024, publicat în SEAP, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente/conexe acestuia;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu decizia care urmează a fi pronunțată de către Consiliu;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei (...), (...) și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, în materia achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub (...), Cod Unic de Înregistrare (...), legal reprezentată prin (...)și convențional cu sediul procesual ales la sediul profesional al Societății civile de avocați - (...)cu sediul profesional situat în (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), reprezentată de (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară și

II. Respingerea că neîntemeiată a contestației formulate de UTI;

III. Menținerea că legale a actelor contestate;

IV. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de asocieria (...), reprezentată de (...)

În cuprinsul contestației, (...) formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de (...):

1. Din documentele justificative DUAЕ, prezentate de către (...) se poate observa faptul că, la data depunerii DUAЕ, respectiv 16.01.2025, acest operator economic avea datorii la bugetul de stat, în suma de 93.170,00 lei. Ofertantul desemnat câștigător nu a respectat Decizia de eşalonare la plată nr. 3512731/07.10.2024, motiv pentru care, la data depunerii ofertei 16.01.2025, în contra declarațiilor date pe propria răspundere, înregistra debite restante la bugetul de stat de 93.170,00 lei, așa cum se poate observa din decizia emisă în anul 2025.

În aceste condiții entitatea contractantă avea obligația de a verifica operatorul economic prin aplicarea dispozițiilor art. 205 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016 iar în urma verificării cerințelor privind îndeplinirea dispozițiilor art. 178 din Legea nr. 99/2016, oferta (...) apărea ca fiind neadecvată, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Adiacent, în situația în care entitatea contractantă ar fi procedat de o manieră judicioasă, ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului și să facă aplicarea prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

2. Soluția propusă, (...) nu respectă cerințele din caietul de sarcini privind împărțirea pe 3(trei) zone a instalației de climatizare și ventilare, motiv pentru care oferta acestui agent economic este neconformă, în temeiul disp. art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, raportat la art. 228 alin (5) din Legea nr. 99/2016.

3. În contradicție cu cerințele imperative prevăzute în documentația de atribuire, propunerea tehnică depusă de (...) nu îndeplinește obligația ofertantului de a furniza o descriere clară, detaliată și fundamentată a modalității de execuție a lucrărilor.

Propunerea tehnică nu prezintă, în mod distinct și detaliat, aspecte fundamentale privind organizarea și desfășurarea activităților în cadrul execuției, nefiind incluse informații specifice referitoare la strategia de coordonare și management a lucrărilor, modalitatea de organizare a șantierului, planul de aprovizionare cu materiale și sursele principale de aprovizionare, deși aceste aspecte sunt expres prevăzute ca obligații în Caietul de Sarcini.

4. Organizarea de șantier propusă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Documentația depusă nu conține nicio măsură concretă privind implementarea efectivă a lucrărilor necesare organizării de șantier, iar lipsa detaliilor tehnice, a metodologiilor clare de execuție și a măsurilor efective de implementare, indică faptul că propunerea ofertantului este una generică, fără a asigura conformitatea reală cu cerințele impuse de Entitatea Contractantă.

În concluzie, oferta (...) apare ca fiind neadecvată și neconformă.

5. (...) a modificat nepermis oferta financiară prin răspunsul la clarificarea entității contractante prin care i s-a solicitat de două ori să completeze valoarea taxei pe valoarea adăugată aferentă prețului unitar în cuprinsul Formularului 6.

În continuare, contestatoarea (...) reproduce corespondența dintre entitatea contractantă și ofertantul câștigător și precizează că nu suntem în prezența viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, fiind vorba despre o veritabilă modificare nepermisă a ofertei financiare.

În final, contestatoarea solicită acces la dosarul constituit la Consiliul.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00058] Contestatie nr. 3161 din data de 04.03.2025.pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 05.03.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.(...)/31.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii..

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

În punctul său de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), entitatea contractantă invocă tardivitatea contestației prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/ 2016.

Entitatea contractantă arată că Raportul procedurii nr. 2649 din data de 24.02.2025 a fost adus la cunoștința ofertanților prin publicarea pe platforma electronică SEAP la data de 24.02.2025. (...) - (...). formulează contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire la data de 04.03.2025, însă, termenul limită de înregistrare a unei contestații cu privire la rezultatul procedurii a fost data de 03.03.2025 prin raportare la dispozițiile legale în vigoare.

În consecință, entitatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 3161/04.03.2025 ora:17:17.

În continuare, entitatea contractantă răspunde punctual criticilor din cadrul contestației arătând în esență următoarele:

1. (...) beneficia de eşalonarea obligațiilor fiscale datorate către bugetul consolidat al statului. Cu privire la cele susținute de către Contestator, comisia de evaluare a efectuat verificările necesare și în conformitate cu dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și conform celor menționate în documentația de atribuire, după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului,

a solicitat ofertantului clasat pe locul I, documente care fac proba celor declarate în DUAЕ. Prin urmare, comisia a verificat și incidența motivului de excludere reglementat prin art. 178 din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Comisia de evaluare a constatat că prin documentele depuse ofertantul face proba celor declarate în DUAЕ, iar acesta nu se află sub incidența unui motiv de excludere, nici la data deschiderii procedurii, nici la data solicitării și prezentării documentelor care fac proba celor declarate în DUAЕ.

În continuare, entitatea contractantă prezintă argumentele pentru care apreciază că (...) nu se află sub incidența prevederilor ar. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

2. În ceea ce privește metodologia de execuție a lucrărilor, entitatea contractantă arată următoarele:

Ofertantul criticat prezintă în formă tabelară etapa de verificare a Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, etapa de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, iar ulterior, metodologia de execuție a lucrărilor care are anexat și Planul calității. La pagina 407 din propunerea tehnică se regăsește graficul Gantt care cuprinde termene clare pentru realizarea tuturor activităților din contract. Totodată, în cadrul Planului Calității, depus odată cu Propunerea tehnică, la paginile 353-399, ofertantul prezintă în detaliu metodologia care va sta la baza proiectării, respectiv metodologia de execuție a lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiții.

Referitor la resursele alocate de către (...) (...) pentru execuția contractului, entitatea contractantă subliniază că propunerea tehnică cuprinde personalul alocat, utilajele, materialele care vor fi utilizate în execuția contractului de lucrări.

În continuare, entitatea contractantă menționează paginile 12, 22-32, 366-382 și 406 din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, arătând totodată că acesta face trimitere la legislația specifică aplicabilă.

De asemenea, (...) precizează că la pagina 25 se tratează instalațiile de ventilare, la pagina 27 problema instalațiilor pentru iluminatul de siguranță, iar la paginile 361 - 362 din Planul calității, ofertantul prezintă pe categorii de lucrări, normativele aplicabile execuției lucrărilor.

3. În ceea ce privește execuția sistemului HVAC pe zone, entitatea contractantă precizează că ofertantul (...), prin oferta tehnică prezentată în cadrul procedurii de achiziție, a îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini nr. 17270/24.09.2024, pagina 6.

De asemenea, se arată că beneficiarul prin Caietul de sarcini nr. 17270/24.09.2024 nu a impus limite în stabilirea soluției de asigurare a redundanței pentru soluția de climatizare/ventilare pe zone, astfel ofertantul (...) (...) propune asigurarea interconectării pentru redundanță pe toate cele 4 zone din cadrul clădirii Aerogara Veche, asumându-și totodată independența sistemului HVAC.

Soluția (...) (...)include redundanță operațională, astfel încât în cazul unei defecțiuni, fluxul de aer poate fi redistribuit fără întreruperea completă a funcționării.

Având în vedere ca procedura de achiziție cuprinde serviciile de proiectare și execuție a lucrărilor, detalierea soluției tehnice se va face în faza Proiect Tehnic.

Independența funcțională este asigurată, iar soluția (...) (...)include redundanță operațională.

4. În ceea ce privește descrierea organizării de șantier, entitatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul Propunerii Tehnice, la capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor, pagina 12, ofertantul prezintă modul de realizare a organizării de șantier și își asumă toate costurile cu această activitate;

- La pagina 372, în cadrul Planului Calității, capitolul 6.2. Organizare de șantier, se regăsesc cerințele minime privind organizarea de șantier;

- În cadrul Propunerii Tehnice, respectiv Metodologia pentru realizarea etapei de Proiect Tehnic, la pagina 6, ofertantul își asumă că la faza Proiectul tehnic va elabora Proiectul de Organizare Șantier.

În concluzie, referitor la descrierea organizării de șantier prezentată de către ofertantul (...) Engineering S.R.L., se arată că acesta îndeplinește cerințele din cadrul Caietului de sarcini nr. 17270/ 24.09.2024, urmând ca la faza Proiectul tehnic să elaboreze în detaliu Proiectul de Organizare Șantier.

5. În ceea ce privește susținerea Asocierii contestatoare potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător a modificat propunerea financiară, entitatea contractantă arată următoarele:

Prin adresa nr. 1992 din data de 11.02.2025 și adresa nr. 2199 din data de 14.02.2025, Comisia a solicitat ofertantului (...) (...)să retransmită formularul de ofertă și anexele, cu calculul TVA pentru toate cheltuielile din Bugetul estimativ al investiției, inclusiv pentru cheltuielile de finanțare prevăzute la cap. 5.2.1.

Entitatea contractantă arată că Taxa pe Valoarea Adăugată (T.V.A.) este o obligație legală, un impozit indirect suportat de consumatorul final al bunului sau serviciului respectiv, reglementat de către Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Ofertantul (...) (...)a transmis răspunsul înregistrat la entitatea contractată sub nr. 2090 din data 13.02.2025 și răspunsul înregistrat la entitatea contractată sub nr. 2301 din data de 17.02.2025, care au cuprins formularul de ofertă și anexele actualizate în conformitate cu solicitările transmise de către Comisia de evaluare, respectiv oferta inițială în valoare de 10.520.965,68 lei, la care se adaugă cota legală de T.V.A. în valoare 1.998.983.48 Lei (inclusiv cheltuieli de finanțare).

(...)menționează că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, ofertantul (...) (...)nu a adus modificări ofertei inițiale în cuantum de 10.520.965,68 lei, iar în situația relatată nu poate fi vorba de o modificare a ofertei financiare și nu s-a impus respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Prin urmare, se arată faptul că, răspunsurile și documentele retransmise în urma solicitărilor formulate de către Comisia de evaluare în baza rolului activ al acesteia, se încadrează în prevederile legale din cuprinsul art. 140 alin. (9) din H.G nr. 394/2016, ce prevăd o excepție de la dispozițiile alin. (5) ale aceluiași articol. Astfel, recalcularea cotei legale de T.V.A. prin raportare la suma total ofertată, cuprinzând și cheltuielile aferente finanțării, reprezintă o eroare permisă de lege, ce poate fi acoperită prin corectarea adusă calculului cotei legale T.V.A., având în vedere faptul că nu a fost modificată valoarea inițial ofertată.

Față de cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită respingerea ca tardivă și nefondată a contestației depusă de (...).

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatoarei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) apreciază ca neîntemeiate susținerile entității contractante, invocând dispozițiile art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 2, art. 3 lit. a), art. 5 și art.8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, contestatoarea arată că în acord cu obligațiile stabilite de lege, în sarcina entității contractante, prin disp. art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, (...), a transmis către ofertanți, prin adresa nr. 2712/25.02.2025, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin intermediul căruia a evidențiat rezultatul procedurii, motivele pentru care oferta fiecărui candidat a fost respinsă sau admisă, precum și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere/admitere.

Or, raportat la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire - 25.02.2025, cu aplicarea disp. art. 5 și 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 180 și urm. din C.pr.civ., termenul pentru formularea contestației se împlinește la data de 04.03.2025.

Altfel, numai după data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ofertanții/candidații au deschisă calea procedurală a contestației, deoarece de la acel moment au luat la cunoștință de toate motivele care au stat la baza admiterii sau respingerii ofertelor din respectiva procedura; orice alt moment pentru promovarea contestației, va conduce la respingerea acestui act procedural ca fiind prematur formulat.

De altfel, disp. art. 32 din C.pr.civ. consacră obligativitatea interesului - condiție de exercițiu a acțiunii civile, care trebuie să fie născut și actual. Or, până la data comunicării rezultatului procedurii, ofertanții/candidații nu au un interes născut și actual pentru promovarea unei contestații împotriva procedurii de achiziție.

Mai mult, simpla publicare în SEAP/SICAP a Raportului procedurii de atribuire nu echivalează cu un act administrativ-jurisdicțional, în sensul disp. art. 3 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și nu poate face obiectul unei contestații, în sensul legii.

În plus, contestatoarea arată că publicarea Raportului procedurii în SEAP/SICAP nu înlătură obligația entității contractante de a informa candidații, prin transmiterea comunicării raportului procedurii de atribuire, cuprinzând mențiunile privind admiterea sau respingerea ofertelor, în temeiul disp. art. 228 din Legea nr. 99/2016.

Dacă se acceptă teza entității contractante, ofertanții ar avea obligația să conteste, atât publicarea în SEAP/SICAP a Raportului procedurii, cât și ulterior, comunicarea raportului procedurii; or, în lege nu se regăsește această obligație.

În continuare, contestatoarea arată că a contestat Raportul procedurii de atribuire - „actul vătămător”, transmis prin Adresa nr. 2712/25.02.2025 - Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și precizează că prin raportare la „actul vătămător” - Comunicarea Rezultatului procedurii, precum și la data emiterii acestuia - 25.02.2025, termenul pentru formularea contestației se împlinește la data de 04.03.2025.

De altfel, jurisprudenta constantă a CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATIILOR are în vedere „Comunicarea rezultatului procedurii” ca moment de la care le este deschisă ofertanților, calea procedurală pentru formularea unei contestații administrativ-jurisdicționale, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

În concluzie, doar de la momentul Comunicării rezultatului procedurii de atribuire - 25.02.2025, (...) avea deschisă calea contestației administrativ-jurisdicționale, împotriva Raportului procedurii de atribuire, termen care se împlinește în data de 04.03.2025, dată la care s-a formulat și depus acțiunea la CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) (ofertant desemnat câștigător) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 14.03.2025, **cererea de intervenție voluntară**, prin care a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...), menținerea ca legale a actelor contestate și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul cererii de intervenție, (...) precizează că introducerea sa în cauză este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, precum și pentru prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse de contestatoare.

Intervenienta apreciază că interesul său este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procesului de evaluare, scopul final al demersului constând în menținerea Raportului procedurii.

În continuare, intervenienta prezintă argumente punctuale pentru care consideră că fiecare critică a contestatoarei ar trebui respinsă și concluzionează că toate afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate,

simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la această procedură, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării realizate în mod legal și corect de către Entitatea Contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Sistem de climatizare și electrice Aerogara veche – proiectare și execuție*”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) / 31.12.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 16.01.2025, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 11.138.834,39 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 16.01.2025, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte doi operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 2649/24.02.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile ambele oferte depuse în procedură și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” au declarat câștigătoare oferta depusă de (...), în timp ce oferta asocierii contestatoare (...) s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, transmisă Consiliului prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS la data de 04.03.2025, asocieria (...), reprezentată de (...) a solicitat următoarele:

- Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente/conexe acestuia;

- Obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu decizia care urmează a fi pronunțată de către Consiliu;

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei (...) și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211114935/1 din data de 07.03.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipsani.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...) / 2025, (...) (oferant desemnat câștigător) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 14.03.2025, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...),

menținerea ca legale a actelor contestate și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 14.03.2025, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de 05.03.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 17.03.2025 (inclusiv), în condițiile în care zilele de 15 și 16 martie 2025, au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 14.03.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...)

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) se află pe locul 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și, pe cale de consecință, menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu sub nr. (...).

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită în termen de o zi lucrătoare de la data primirii adresei, susținerile sale cu privire la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16264/13.03.2025, contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității ca nefondată, argumentele acesteia regăsindu-se în practica deciziei.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, **neî**

te

m

a

terie,

d

e

a

tribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

„Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție

sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, **dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective**".

- art. 230 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract sectorial atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și **raportul**

**î
n**

aceeași

zi

**c
u
transmitere
a**

comunicăr

**i
i**

fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa entității contractante, obiectul și valoarea contractului sectorial/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul sectorial/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurii de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;

g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților sau ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii”.

- art. 73 alin. (3) – (5) din HG nr. 394/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în condițiile art. 230 din Lege, care se aprobă de către conducătorul entității contractante.

(4) Raportul procedurii se încarcă în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzută la alin. (3), entitatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. V secțiunea a 13-a din Lege”.

Prin Raportul procedurii nr. 2649/24.02.2025, **publicat în SEAP la data de 24.02.2025**, vizibil după publicare pentru „Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți Apel, CNSC, **ofertanții înscriși**”, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile ambele oferte depuse în procedură și în urma aplicării criteriului de atribuire au stabilit următorul clasament:

Nr. crt	Ofertanți	Punctaj total (tehnic și financiar)	Clasament intermediar
1.	(...)	100 puncte	I
2.	asocierea (...)	97,82	II

Din studierea raportului procedurii (punctul 2.4.2), se constată că în urma evaluării propunerii tehnice ambele ofertante au obținut 60 de puncte, iar în urma evaluării financiare (punctul 2.4.3 din raport) oferta depusă de (...) a obținut 40 de puncte, în timp ce oferta depusă de asocierea (...) a obținut 37,82 puncte.

Așa cum rezultă din documentul descărcat de CNSC din SEAP pe baza facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC), la data de 25.02.2025, entitatea contractantă a încărcat în SEAP și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În adresa nr. 2712/25.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele informații:

„Aplicând criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu Documentația de atribuire, Fișa de date, II.2.5 Criterii de atribuire a rezultat următorul clasament

Clasament	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj	Punctaj total
-----------	----------	----------------	---------	---------------

			<i>financiar</i>	<i>obținut</i>
<i>I.</i>	<i>(...)</i>	<i>60,00 puncte</i>	<i>40,00 puncte</i>	<i>100 puncte</i>
<i>II.</i>	<i>asocierea (...)</i>	<i>60,00 puncte</i>	<i>37,82 puncte</i>	<i>97,82 puncte</i>

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către ofertantul (...) corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire”.

Analizând în mod comparativ conținutul adresei nr. 2712/25.02.2025 și cel al raportului procedurii nr. 2649/24.02.2025, Consiliul constată că toate informațiile care se regăsesc în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii se regăsesc și în raportul procedurii.

În speță, decizia entității contractante cu privire la oferta contestatoarei a fost consemnată în Raportul procedurii încărcat în SEAP la data de 24.02.2025, documentul conținând toate informațiile stipulate de art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, respectiv caracteristicile și avantajele ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial.

În cuprinsul raportului procedurii se regăsesc toate informații referitoare la acordarea punctajelor pentru cei doi ofertanți la factorii de evaluare „*punctajul tehnic*” și „*punctajul financiar*”, ambii ofertanți obținând punctaj maxim la factorul de evaluare tehnic (60 puncte), context în care la stabilirea ofertei câștigătoare diferența a fost realizată de punctajul acordat la factorul de evaluare „*prețul ofertei*”, unde contestatoarea a obținut 37,82 puncte, iar ofertantul câștigător a obținut 40 puncte.

Tot la data de 24.02.2024, contestatoarea a luat cunoștință de faptul că entitatea contractantă deși a publicat în SEAP Raportul procedurii la data de 24.02.2024 nu a transmis, la aceeași dată, și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 230 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **a**

co

n

tra

c

t - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice,

neî

te

r

m

e

nul

omisiune

a

ori refuzul **d**

i, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”, iar articolul 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de
u poate sesiza Consiliul în vederea
anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, Consiliul constată că data de 24.02.2025, este de data la care contestatoarea a luat la cunoștință, atât de conținutul raportului procedurii publicat în SEAP, cât și de faptul că în aceeași zi entitatea contractantă nu a transmis și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 11.138.834,39 lei, deci situată sub pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006. În aceste condiții, termenul legal de contestare a raportului procedurii publicat în SEAP la data de **24.02.2025** și a faptului că în aceeași zi entitatea contractantă nu a transmis și adresele privind comunicare rezultatului procedurii de atribuire a început să curgă de la data de 25.02.2025 și s-a împlinit la data de 03.03.2025 **(inclusiv)**.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu și entitatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că (...)nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația nr. CF167/**04.03.2025**, abia la data de **04.03.2025**.

Analizând obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului în raport cu actul atacat), Consiliul constată că acesta a fost formulat de (...) prin raportate la raportul procedurii, de care aceasta a luat la cunoștință la data de 24.02.2025, solicitând Consiliului următoarele:

„- Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente/ conexe acestuia;

- *Obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu decizia care urmează a fi pronunțată de către Consiliu;*

- *Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei (...) și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”.*

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare a început să curgă de la data de 25.02.2025, întrucât:

- Actul atacat este raportul procedurii publicat în SEAP la data de 24.02.2025;
- Comunicarea rezultatului procedurii nu conține informații în plus față de cele existente în Raportul procedurii;
- Conform art. 230 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016: **„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 228 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;**
- Însăși contestatoarea menționează că: *„subscrisa a contestat raportul procedurii «actul vătămător»”,* însă precizează în mod eronat că *„raportul procedurii a fost transmis prin adresa nr. 2712/25.02.2025 – comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”;* în realitate, raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 24.02.2025, iar comunicarea din data de 25.02.2025 conține informații care se regăsesc și în raportul procedurii;
- Doar prin anularea comunicării rezultatului procedurii, nu și a raportului procedurii, contestatoarea nu poate obține finalitatea dorită, reevaluarea ofertei câștigătoare;
- Actul vătămător este raportul procedurii, în speță având incidență principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (*resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*), respectiv regula de drept potrivit căreia anularea (desființarea) actului juridic inițial (primar) atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice și nu invers;
- Sistemul electronic generează mesaje automate, astfel încât contestatoarea a fost informată de fiecare dată cu privire la actele încărcate de către entitatea contractantă în SEAP (raportul procedurii/comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, raportat la circumstanțele concrete ale speței, termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se calculează de la data luării la cunoștință de Raportul procedurii încărcat în SEAP la data de 24.02.2025 (actul vătămător prin care contestatoarea a fost informată complet cu privire la oferta sa), aceeași fiind și data la care autoarea contestației a luat la cunoștință de faptul că entitatea contractantă nu a transmis, la aceeași dată, și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 230 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de asocierea (...), reprezentată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție depusă de (...) și, pe cale de consecință, și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, de altfel, nedovedită.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de asocierea (...), reprezentată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge cererea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție depusă de (...) și, pe cale de consecință, și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, de altfel, nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 de pagini.