CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., CUI RO ....., înregistrată la registrul comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare ....., cod CPV 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante la reevaluarea documentelor depuse prin răspunsul la clarificare, indiferent de forma și denumirea acestora, respectiv să accepte certificatul TUV nr. TM 61000193.002 și declarația producătorului Office Support din data de 28.05....., în locul raportului de testare nr. 26631728/2014, și să procedeze la evaluarea acestora, deoarece documentele indicate permit verificarea tonerelor și cartușelor ce au fost testate de către laboratorul neutru TUV Rheinalnd Polska Sp Zoo.

....., cu sediul social în ……, cu punct de lucru și adresa de corespondență în ……, având CUI RO ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, a formulat cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca fiind nefondată și tardiv formulată, precum și studierea dosarului cauzei.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante nr. 26511/06.06....., prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, apreciind că motivele de excludere sunt nelegale.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăseşte dovada constituirii cauțiunii, Consiliul, făcând aplicarea dispoziţiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 23714/...../...../13.06....., să prezinte, în termen de 3 zile de la primirea respectivei adrese, dovada, în original, a constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 26534/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26150/....., SC ..... SRL a răspuns solicitării Consiliului precizând că a constituit cauțiunea printr-un bilet la ordin emis anterior depunerii contestației, în conformitate cu prevederile art. 1058 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă. Menționează că, deoarece pentru această modalitate de constituire a cauțiunii se solicită acordul expres al părții în favoarea căreia se depune, a transmis o solicitare în acest sens entității contractante, solicitare la care nu a primit răspuns până la data acestei adrese.

Astfel, subliniază că poate trimite Consiliului biletul la ordin, în original, însă nu are acordul entității contractante pentru constituirea cauțiunii sub această formă.

Prin adresa nr. 28611/15.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24432/18.06....., ... a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației prezentând argumente în susținere.

Prin cererea de intervenție depusă ..... a solicitat respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca fiind nefondată și tardiv formulată, precum și studierea dosarului cauzei.

Analizând argumentele invocate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare *Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează (…)*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei; (…).

De asemenea, conform prevederilor art. VIII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... pentru modificarea şi completarea Legii nr. 101/2016 Contestaţiile, procesele și cererile aflate în curs de soluţionare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.

Cum prezenta contestaţie a fost transmisă către Consiliu la data de ....., rezultă că ne aflăm în faţa unei contestaţii în curs de soluţionare la data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanţe.

Constatând depunerea contestaţiei la data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... şi necesitatea soluţionării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, Consiliul a solicitat societăţii contestatoare depunerea cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

La dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus un bilet la ordin, fără însă a prezenta acordul entității contractante pentru o astfel de modalitate de constituire a cauțiunii.

În cauză, sunt incidente prevederile 1058 alin. (2) din Cod procedură civilă potrivit cărora *La cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată*. (...)

Față de afirmația contestatoarei referitoare la constituirea cauțiunii sub forma unui bilet la ordin fără a avea însă acordul entității contractante, se constată că nu este îndeplinită una dintre condițiile expres indicate la art. 1058 alin. (2) din Cod procedură civilă.

Astfel, în lipsa acordului entității contractante referitor la constituirea cauțiunii în forma unui bilet la ordin, nu se poate considera că această cauțiune a fost constituită conform dispozițiilor legale.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestaţia va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, Consiliul urmează să respingă contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ....., văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în calitate de operator economic desemnat câștigător, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Fiind respinsă contestația deoarece nu a fost constituită cauțiunea conform prevederilor legale, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de .....

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**