

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 226/C1/4432

Data: 30.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82028/20.12.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 19.12.2024), formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public, în, județul” cod CPV: 453110000-3, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor documentației de atribuire și a eliminării cerințelor restrictive; anularea procedurii, în cazul în care se constată că nu mai sunt posibile măsurile de remediere; accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

1. În ceea ce privește cerința restrictivă privind proba practică, contestatorul solicită, în principal:

- a. eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Întrucât, se referă la un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Caietul de sarcini și fișele tehnice.
- b. în subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind

proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

- c. proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

- d. proba practică implică și livrarea de materiale/mostre care nu fac obiectul prezentei proceduri, în consecință, acesta reprezintă un argument suplimentar pentru eliminarea cerinței.
- e. un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

Arată Consiliului faptul că, realizarea probei practice implică și prezentarea mostrelor, această cerință fiind indicată în cuprinsul Proiectului tehnic/Fișelor tehnic, nu în Anunțul de participare simplificat.

În susținerea aspectelor mai sus sesizate, contestatorul face trimitere la prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, indicând, în cuprinsul contestației, extrase relevante din documentația de atribuire și jurisprudența CNSC și a Curților de Apel.

Arată Consiliului faptul că cerința este restrictivă și părtinitoare, având rolul doar de a favoriza participantului care va oferi soluția de telegestiune deja implementată în urma procedurii cu anunțul SCN1111300/2022 din SEAP, dacă nu chiar, favorizarea aceluiași ofertant care a câștigat procedura anterioară.

2. Contestatorul solicită eliminarea cerinței prin care se solicită link către site-ul producătorului.

Solicită eliminarea cerinței restrictive/completarea/înlocuirea/reformularea acesteia, respectiv „unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat” cu „sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat”, producătorul rezervându-și dreptul de a customiza/personaliza aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar/proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse.

Cu titlu de exemplu, indică site-ul producătorului, <https://urbio-romania.ro/aparate-de-iluminat/mesina/>, și nu produsele individuale.

Pentru soluționarea acestei cerințe, indică un extras relevant de la pagina 7 din Caietul de sarcini, invocând, totodată și jurisprudența CNSC

3. Cu referire la cerința care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație, contestatorul solicită adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește cerințele restrictive referitoare la comunicație, respectiv completarea cerințelor cu mențiunea „prin medii de comunicație și procedee echivalente”.

a. În principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că, cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare, apreciază că se impune completarea cerințelor

cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma „sau echivalent”.

b. În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație, care să cuprindă concentratoare de date.

c. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație, rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile.

Contestatorul susține că, analizând fișa tehnică nr. 2, se constată solicitarea specificațiilor tehnice restrictive cu obiectivul clar de a favoriza o singură soluție, respectiv, cea deja implementată.

Arată că, din punct de vedere tehnic, aceste cerințe nu pot fi acoperite decât dacă se utilizează comunicarea prin GSM atât la nivelul controller-ului pentru punctul de aprindere, cât și la nivelul controller-ului pentru punctul luminos.

Apreciază că se impune completarea cerințelor prezentate mai sus cu mențiunea „Pentru control și comanda se vor folosi tehnologii de comunicație echivalente, specifice fiecărui furnizor de soluții de telegestiune, cu sau fără medii intermediare”.

În acest sens, prezintă capturi din fișele tehnice din procedura prin care a fost implementată soluția de telegestiune utilizată în prezent de către autoritatea contractantă (extras anunț SCN1111300/2022 - fișa tehnică nr. 5 - Sistem de monitorizare în punctul de aprindere).

Contestatorul apreciază că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- Acest tip de comunicație implică mai multe costuri pentru autoritatea contractantă, așa cum am precizat anterior.

- Entitatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat.

- Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune

- Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.

- Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF.

- Utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații.

- Din interpretarea prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016, este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”, având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, solicităm eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care, se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, se solicită obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din Fișa

tehnice, prin introducerea, după sintagma transmisie GSM, a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

În susținerea argumentelor mai sus expuse, invocă jurisprudența CNSC.

4. Contestatorul solicită eliminarea factorului de evaluare – componenta tehnică.

Preliminar, face trimitere la cerințele relevante ale documentației de atribuire, astfel cum se regăsesc acestea în fișa de date, la pagina 5, respectiv în Caietul de sarcini și în Extras instrucțiuni pentru ofertanți (pag. 11-14; 31-34).

Contestatorul menționează faptul că cerințele sunt formulate, astfel încât, doar un număr limitat de ofertanți să poată respecta toate criteriile impuse, aspect care duce la excluderea ofertanților care nu se conformează strict condițiilor stabilite, reducându-se competiția și favorizând un număr redus de furnizori.

Consideră că setul de cerințe, așa cum este formulat, pare să fie în favoarea unor producători sau furnizori specifici care au deja implementate caracteristicile cerute (ex.: D4i, specificații Zhaga, standarde tehnice specifice); acest aspect reduce posibilitatea unei competiții corecte și poate crea suspiciuni privind imparțialitatea procesului de evaluare. În opinia sa, faptul că aceste criterii au o pondere semnificativă (30%) în evaluarea finală a ofertelor, le conferă un caracter determinant. Chiar dacă un ofertant oferă un preț mai bun sau soluții mai eficiente energetic, el poate fi dezavantajat dacă nu îndeplinește toate criteriile detaliate, reducându-se astfel, șansa unei selecții bazate pe un echilibru între costuri, eficiență și calitate

Solicită așadar, eliminarea factorului, având în vedere că nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât, la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv, fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care, nu se mai face o evaluare cu privire la factorii de evaluare și, în consecință, redistribuirea punctajului către ceilalți doi factori.

5. Contestatorul solicită eliminarea factorului de evaluare - coeficientul de consum anual.

Preliminar, face trimitere la cerința din fișa de date - pagina 4, la pag. 30-31 din caietul de sarcini și la Extras Instrucțiuni pentru ofertanți pag. 10-11, precizând că restricțiile impuse de fluxul luminos și puterea specifică în centralizator devin o limitare, întrucât, nu permit ajustarea optimă a parametrilor de iluminat în funcție de condițiile locale și cerințele de eficiență energetică.

Flexibilitatea utilizării diferitelor puteri pentru îndeplinirea cerințelor totale.

Contestatorul consideră că utilizarea unor puteri nominale diferite pentru echipamentele de iluminat public, adaptate specific fiecărei situații, este justificată, atâta timp cât:

- Parametrii luminotehnici solicitați (M2-M5, P1, C2-C4) sunt respectați integral pentru fiecare clasă de iluminat în conformitate cu standardele aplicabile.

- Consumul total anual de energie nu depășește valoarea maximă de 242,60 MWh stabilită prin documentația de atribuire. În acest mod, soluția tehnică propusă permite o optimizare energetică și funcțională, răspunzând cerințelor reale ale fiecărui amplasament, fără a afecta performanțele globale ale sistemului.

Încadrarea în consumul maxim și conformitatea totală a ofertei.

Potrivit enunțului din cerere, elementul critic este consumul maxim de energie al sistemului de iluminat public.

Prin urmare, susține că:

- Atâta timp cât soluția tehnică propusă de ofertant respectă limitele de consum energetic anual și parametrii luminotehnici pentru toate situațiile tip, aceasta ar trebui să fie considerată conformă.
- Insistența asupra utilizării unor puteri fixe pentru fiecare situație poate limita posibilitatea ofertanților de a oferi soluții inovatoare și eficiente energetic, contravenind principiului de a obține cel mai bun raport cost-calitate.

6. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive referitoare la utilaje.

Consideră a fi restrictivă cerința privind solicitarea autolaboratorului tip 1m3 auti 5t, care este folosit pentru verificări centrale și stații electrice. În cadrul acestui proiect se demontează și se montează aparate de iluminat cu telegestiune.

În principal, solicită Consiliului să constate că cerințele privind utilajele reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare.

Arată că prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

În acest sens, face trimitere la prevederile caietului de sarcini, pag. 17.

Susține că, prin natura lor, informațiile/înscrierile doveditoare cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului reprezintă înscrieri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016.

7. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea unor rapoarte de testare la șocuri, în conformitate cu standardul IEC60068-2-27:2008.

În soluționarea criticii privind eliminarea standardului IEC60068-2-27:2008, contestatorul indică extrase relevante din documentația de atribuire (caiet sarcini pag. 8).

Consideră că standardul este aplicabil mai degrabă echipamentelor mobile, care sunt supuse la șocuri mecanice frecvente și intense în timpul transportului sau utilizării dinamice. În cazul iluminatului stradal,

aceste șocuri nu reprezintă un risc principal, iar cerința este excesivă pentru o infrastructură fixă; standardul favorizând indirect furnizorii mari care au deja implementate procese de testare și certificare conform IEC 60068-2-27.

8. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind tipul de comunicație impus pentru controller.

În soluționarea criticii, contestatorul indică extrase relevante din documentația de atribuire (fișa tehnică nr. 2 – sistem de telegestiune).

Menționează că autoritatea contractantă a formulat cerința făcând referire la tipul de comunicație când de fapt, comunicația cu serverul central este realizată de controlerul de telegestiune. Arată că în prezent, pe piața din România, este o singura soluție care utilizează un controler de telegestiune integrat în aparatul de iluminat, cu comunicație prin GSM fără concentratoare de date și anume Intelilight.

9. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită anumite standarde pentru aparatele de iluminat, respectiv:

SR EN 301 489-1 V1.9.2 - Standard de compatibilitate electromagnetică (EMC) pentru echipamente radio și servicii Partea 1: Cerințe tehnice comune. Standard armonizat acoperind cerințele esențiale ale articolului 3.1(b) al Directivei 2014/53/EU și cerințele esențiale ale articolului 6 al Directivei 2014/30/EU

SR EN 301 511 V12.5.1 - Sistem global pentru comunicații mobile (GSM). Echipamente stații mobile (MS). Standard armonizat acoperind cerințele esențiale ale articolului 3.2 al Directivei 2014/53/EU

SR EN 303 413 V1.2.1 - Sisteme și stații terestre pentru sateliți (SES). Sistem global de navigație prin satelit (GNSS) receptoare Echipamente radio care operează în benzile de frecvență de la 1164 MHz până la 1300 MHz și de la 1559 MHz până la 1610 MHz. Standard armonizat pentru acces la spectrul radio

SR EN 300 220-2 V3.1.1 - Dispozitive pentru distanță mică (SRD) care funcționează în banda de frecvențe de la 25 MHz până la 1000 MHz. Partea 2: Standard armonizat acoperind cerințele esențiale ale articolului 3.2 al Directivei 2014/53/EU pentru echipamente de bază nespecifice

SR EN 300 328 V2.1.1 - Sisteme de transmisie de bandă largă. Echipamente pentru transmisii de date care funcționează în banda ISM 2,4 GHz și utilizează tehnici de modulație de bandă largă. Standard armonizat acoperind cerințele esențiale ale articolului 3.2 al Directivei 2014/53/EU

Consideră că aceste standarde reglementează, în principal, aspecte legate de comunicațiile radio, având ca scop testarea și validarea funcționalităților de transmisie și recepție a datelor. În cazul aparatelor de iluminat stradal, aceste funcții sunt îndeplinite de sistemele de telegestiune, care sunt componente separate, integrate pentru

gestionarea și monitorizarea performanței rețelei de iluminat. Aparatele de iluminat, în sine, nu sunt responsabile direct pentru comunicația radio, ceea ce face ca aplicarea acestor standarde la corpul de iluminat să nu fie necesară sau relevantă.

10. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea declarației de mediu pentru produs, realizată în urma evaluării ciclului de viață, în conformitate cu standardele ISO 14040/14044; consideră că cerința este restrictivă, în România existând

doar un singur producător care a apelat la acest tip de certificat/declarație.

11. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune o anumită clasă de izolație electrică

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv extras fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED

Consideră cerința restrictivă, motiv pentru care apreciază că se impune a fi dispusă remedierea documentației de atribuire, în sensul de a se accepta și clasa de izolație electrică I.

12. Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind certificatul ENEC pentru controler, arătând că cerința ENEC pentru controler suprapune standarde deja acoperite de alte reglementări mai specifice și relevante, ceea ce duce la o certificare redundantă și nejustificată.

13. Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind conformitatea cu specificațiile tehnice, arătând că această cerință îngreunează procesul de elaborare a ofertei, mai ales în cazul produselor complexe care au multe specificații tehnice, necesitând timp suplimentar, resurse dedicate și documentație detaliată, chiar dacă produsul respectiv este în mod evident conform.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. PRIN adresa nr. 378/10.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 2003/14.01.2025, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, deși, ... SRL a depus contestație, acesta solicită clarificări asupra documentației de atribuire, pe care le postează în SEAP la data de 09.01.2025, ora 14:28, înregistrate sub nr. 233/09.01.2025. Solicitările de clarificări au fost postate în afara termenului legal prevăzut în documentația de atribuire / Fișa de date a achiziției: „Potențialii ofertanți pot transmite solicitări de clarificări până cel târziu cu 11 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor. A.C. va răspunde consolidat la clarificările primite cel târziu până în a 6-a zi înaintea termenului limită de depunere a ofertelor”

În acest sens, subliniază faptul că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ar fi trebuit încărcat în SEAP la data de 10.01.2025, dar, având în vedere decizia de suspendare, răspunsurile vor fi încărcate în platforma electronică după soluționarea contestației.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

1. Proba practică - criticile sunt nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că proba practică nu este stabilită cu scopul de a verifica capacitatea tehnică a ofertantului, ci ,are

drept scop verificarea compatibilității sistemului ofertat cu sistemul deja existent și implementat la fața locului, astfel cum, în mod clar, reiese din caietul de sarcini, la pagina 9.

Nu se urmărește nici măcar verificarea caracteristicilor tehnice ale produselor, deoarece, acestea, astfel cum menționează și contestatorul, sunt demonstrate de fișele de produs și rapoartele de testare a căror depunere a solicitat-o autoritatea contractantă, nefiind solicitată o dublă probă.

Autoritatea contractantă menționează că, prin intermediul sesiunii demonstrative dorește să se asigure despre faptul că prin sistemul care se urmărește a fi achiziționat, este continuat efortul investițional de la nivelul comunei de până acum, iar sistemul deja existent și cel care vine în completarea acestuia vor funcționa în deplină compatibilitate. Justificarea cerinței se regăsește tot la pagina 9 a caietului de sarcini fiind cât se poate de clară.

Subliniază faptul că verificările care vor fi efectuate cu ocazia probei practice nu se suprapun celor demonstrate prin rapoarte de testare sau fișe de produs, aceste documente păstrându-și rolul esențial în cadrul procedurii de atribuire, rapoartele de testare și fișele de produs demonstrând faptul că produsele în discuție au anumite caracteristici tehnice și funcționale, care nu vor fi verificate și prin intermediul probei practice. Însă, niciun raport de testare și nicio fișă de produs nu poate demonstra compatibilitatea unui sistem format din componente care nici măcar nu au fost analizate/testate împreună, deoarece, aparțin unor producători diferiți, cu un sistem de iluminat existent deja la nivelul unei autorități administrativ teritoriale.

Pe de altă parte, consideră că, cerința privind efectuarea unor probe practice nu se impune a fi anulată, deoarece, indiferent dacă este sau nu prevăzută în anunțul de participare, nu îi cauzează acesteia nicio vătămare. Pentru ca o cerință a documentației de atribuire să fie înlăturată, este necesar ca operatorul economic care solicită acest lucru să demonstreze că cerința este ori restrictivă, ori nejustificată în raport cu obiectul contractului care va fi atribuit.

Astfel, contestatorul nu demonstrează caracterul restrictiv și nici nu arată cum anume este vătămat prin efectuarea unei probe practice.

Autoritatea contractantă arată faptul că nu se pune problema favorizării vreunui ofertant, nici a celui care a implementat soluția tehnică utilizată în prezent și nici a altor operatori care se vor prezenta în procedură. Or, tocmai această afirmație confirmă necesitatea organizării unei probe practice, fiind necesar ca autoritatea contractantă, înainte de a achiziționa produse și echipamente noi, să se asigure despre compatibilitatea acestora cu tehnologia existentă în prezent.

2. Site-ul producătorului.

Autoritatea contractantă face trimitere la caietul de sarcini - pagina 7, precizând că, în cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, în mod evident, ofertanții nu trebuie să transmită un astfel de link.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în atare ipoteză, verificarea conformității produselor sub aspectul caracteristicilor de natură tehnică sau a funcționalității acestora, dacă aceasta nu rezultă dincolo de orice dubiu din documentele care vor fi prezentate (fișele

producătorului, rapoarte de testare), va avea loc prin solicitarea unor clarificări suplimentare sau prin prezentarea de mostre; însă, în ipoteza în care ofertantul, prin documentele depuse în oferta sa, demonstrează clar conformitatea produselor, teza privind verificarea suplimentară prin alte metode nu se aplică, nefiind necesare altfel de verificări.

Contrar afirmației contestatorului, autoritatea contractantă menționează că nu a impus nicio obligație în sarcina producătorului, fiindu-i solicitat ofertantului să indice site-ul producătorului.

3. Modul de comunicație

Autoritatea contractantă menționează că cerințele formulate în documentație au avut în vedere posibilitatea de integrare în sistemul existent al noilor aparate de iluminat. Ofertanții pot prezenta produse care au transmisii GSM (3G,4G,5G) și/sau RF sau transmisii echivalente, cu condiția ca, aceste transmisii să fie compatibile și integrabile în sistemul existent. La momentul realizării proiectului tehnic, proiectantul a analizat situația fizică existentă în comună și, în baza datelor din teren, a ales ca soluție optimă pentru această investiție, utilizarea unui sistem de telegestiune care folosește transmisia GSM și/sau RF.

Subliniază că această soluție a fost aleasă, deoarece, utilizarea unor tehnologii alternative, ca cele indicate de contestatoare, nu sunt posibile din două motive:

- în cazul utilizării unui sistem de cabluri de date instalat în paralel cu rețeaua electrică, implică costuri suplimentare mari, iar ,aceste costuri nu se înscriu în linia costurilor eligibile menționate de finanțator în ghidul de finanțare.

- în cazul utilizării tehnologiei PLC, aceasta utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică. Aceasta soluție este viabilă în cazul în care rețeaua de iluminat public este independentă de rețeaua de furnizare energie electrică și aparține în totalitate autorității contractante. În speța de față, însă, rețeaua aparține distribuitorului de energie electrică și, pe aceeași rețea, sunt racordați și consumatori casnici sau industriali. În cazul în care s-ar merge pe o astfel de soluție, ar fi necesare intervenții pe o rețea care nu aparține autorității pentru instalarea sistemului și, în caz de defecțiuni, operatorul de iluminat public nu ar avea posibilitatea de a interveni fără aprobarea distribuitorului de energie, proprietarul rețelei.

Susține că motivația contestatorului potrivit căreia, transmisiile RF sau GSM pot fi limitate de acoperirea rețelei, este contrazisă de faptul că, în prezent, atât sistemul de iluminat existent, cât și sistemul de supraveghere video (camere stradale) utilizează acest tip de transmisie și nu au fost înregistrate probleme legate de acoperire. Sistemul de supraveghere și cel de iluminat se suprapun teritorial, astfel, toată zona are acoperire, aspect care poate fi verificat și prin analiza hărților de acoperire 3G,4G,5G ale proprietarilor de rețele GSM.

4. Factorul de evaluare - componenta tehnică.

Factorul de evaluare P3 - Criterii tehnice.

Autoritatea contractantă a decis să acorde punctaj mai mare ofertei în care sunt prezentați doi electricieni autorizați ANRE IIIB ,ca urmare a faptului că această calificare a electricienilor este superioară autorizației ANRE IIB și conferă garanții superioare în privința calității lucrărilor care vor fi executate. Cerința nu poate fi apreciată drept restrictivă, deoarece, nimic nu împiedică ofertantul să demonstreze accesul la doi electricieni

autorizați ANRE IIIB, iar, autoritatea contractantă nu a prevăzut vreo modalitate anume de acces. Așadar, apreciază că orice ofertant poate obține punctaj maxim pentru această cerință.

Cerința privind clasa de izolație II este justificată, aceasta fiind superioară clasei de izolație I, aspect care dovedește că produsele care vor obține punctaj maxim pentru această cerință sunt mai sigure decât cele cu clasa de izolație I. În mod evident, clasa de izolație II este cea mai avantajoasă variantă pentru autoritatea contractantă, reprezentând un avantaj.

În privința celui de-al treilea criteriu, în modalitatea de acordare a punctajului s-a prevăzut faptul că se acordă 3 puncte pentru situația în care compartimentul aparataj se deschide fără utilizarea uneltelor. Această modalitate de deschidere a compartimentului aparataj scade semnificativ riscul de deteriorare a altor componente în timpul deschiderii, reducând, totodată, timpul necesar deschiderii în perioada efectuării serviciilor de mentenanță. O variantă de deschidere a compartimentului aparataj cu utilizarea unor unelte încetinește și îngreunează procedura de intervenție.

Varianta în care aparatul de iluminat nu prezintă striții, decupări sau fante pe exteriorul carcasei prezintă un real avantaj, deoarece, prezența acestora pe carcasa aparatului de iluminat conduce la acumularea de praf și mizerie, precum, pot păstra umiditate excesivă, ipoteze care conduc la defectarea aparatului de iluminat - aspect care comportă costuri suplimentare.

Apreciază că este justificat faptul de a acorda punctaj superior unui aparat al cărui compartiment accesorii electrice se închide în minim 4 puncte de fixare, deoarece o modalitate complexă de închidere sporește etanșeitatea acestui compartiment, fiind redus astfel riscul de infiltrații și de defectare a aparatului de iluminat. Prin furnizarea unui produs care oferă o modalitate de închidere a compartimentului prin cel puțin patru puncte de fixare, se justifică intervenția rapidă fără utilizarea de unelte, se reduc costurile de exploatare, se reduce timpul de intervenție asupra corpului de iluminat. Se acordă punctaje mai mari soluțiilor care oferă o modalitate mai rapidă și mai ușoară de întreținere și intervenție asupra aparatelor de iluminat, deoarece se elimină necesitatea utilizării de unelte. Punerea în aplicare a acestei măsuri va reduce semnificativ timpul de intervenție și de lucru și va contribui la reducerea perturbărilor traficului rutier și pietonal în zonele afectate de proiect în timpul perioadei de lucru..

Cerficarea TALQ semnifică faptul că respectiva componentă a trecut testul interoperabilității. Prin această certificare se dovedește faptul că produsul a fost testat de o terță parte în mod obiectiv. TALQ Protocolul Smart City - este o certificare a calității, care definește un protocol de aplicații inteligente acceptate la nivel global pentru software - ul de gestionare centrală pentru a configura, controla, comanda și monitoriza rețelele de dispozitive inteligent eterogene. TALQ este deschis pentru noii membri ai industriei din întregul mediu al orașului inteligent. Partenerii părților interesate, cum ar fi comunele, orașele, municipalitățile, utilitățile, consultanții și alții se pot alătura - gratuit - așa cum este detaliat pe site-ul <https://www.talq-consortium.org>.

Arată că activitatea de certificare se face on-line și gratuit. Achiziția unei aplicații de telegestiune elaborate „în regie proprie” implică o serie

de riscuri, precum: riscul rezultatelor false, riscuri de securitate, riscul inoperabilității și riscul compatibilitate cu echipamente ce se vor achiziționa în viitor. Din motivele de mai sus, certificarea TALQ arată că aplicația de telegestiune se ridică la parametrii calitativi care asigură și elimină riscurile cele mai frecvente. Fiind vorba de o certificare gratuită, fără taxe, orice producător de software își poate certifica produsul său. De altfel, toate aplicațiile de telegestiune care se comercializează în România au deja certificări TALQ, așa cum rezultă din secțiunea CERTIFIED PRODUCTS, iar, din ce se cunoaște la acest moment, însuși

contestatorul deține o astfel de certificare TALQ. Așadar, în acest context, autoritatea contractantă subliniază că este firească alegerea de a acorda punctaj mai mare în situația în care, atât platforma, cât și componentele, dețin această certificare.

Posibilitatea de a monta aparatul de iluminat în mod dual, atât pe stâlp, cât și pe braț, dă autorității posibilitatea de a utiliza aparatele de iluminat, atât pe stâlpii de beton, cât și pe stâlpii metalici stradali, ambele situații fiind întâlnite în teren, atât în prezent, cât și prin raportare la noile investiții avute în vedere de către comună. În ceea ce privește fixarea aparatelor fără utilizarea unui adaptor, constituie avantaje în ceea ce privește metoda și timpii de instalare, simplitate în utilizare, cu mai puține componente, precum și minimizarea costurilor în perioada de mentenanță. Însă, în cazul fixării aparatelor prin utilizarea unui adaptor, aduce ca dezavantaje creșterea complexității și costurilor de instalare, risc asupra prinderilor și rezistenței, deteriorare a componentelor separate, precum și majorarea costurilor de întreținere și mentenanță.

Sistemul de telegestiune fără elemente terțe (concentrator de date) este avantajos pentru autoritatea contractantă, deoarece, un astfel de sistem este mai robust și mai ușor de extins ulterior, respectiv, trebuie să aibă capacitatea de a se conecta direct la rețeaua de telecomunicații, fără utilizarea unor puncte intermediare de control.

Subliniază că, acest lucru permite adăugarea de noi dispozitive fără a modifica infrastructura existentă, reducând, astfel, costurile suplimentare, pe termen lung. Totodată, pentru a nu limita participarea ofertanților în cadrul procedurii, aceștia pot propune sisteme de telegestiune cu sau fără utilizarea unor componente terțe care să funcționeze ca puncte de colectare a datelor, menționând că se acordă punctaj suplimentar pentru sistemele care nu necesită astfel de concentratoare, altele decât modulele de telegestiune în sine.

5. Factorul de evaluare - coeficientul de consum anual.

Autoritatea contractantă precizează că factorul de evaluare este clar definit, atât în ceea ce privește conținutul, cât și modul în care este aplicat. Potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuie să efectueze propriile calcule luminotehnice, care constituie baza pentru definirea caracteristicilor tehnice ale corpurilor de iluminat și ale sistemului general de iluminat licitat și să completeze propriile valori derivate din aceste calcule. Vor fi evaluate numai ofertele care îndeplinesc parametrii tehnici de iluminat necesari. Ofertele care nu îndeplinesc, pe deplin, parametrii tehnici de iluminat ceruți, vor fi descalificate și declarate neconforme.

Totodată, ofertanții trebuie să respecte nivelurile de luminozitate ale claselor de iluminat M4, M5 și M6 (valori standard SR EN

13201/2015/PT.), ținând cont de consumul anual maxim de energie al sistemului de iluminat public din proiect, de 19 195,41 kWh, puterea instalată a fiecărui corp de iluminat, puterea instalată a corpului de iluminat în regim de telecomandă, puterea totală instalată a fiecărei străzi, consumul de energie calculat la o funcționare de 100% și la o treaptă de dimming, valoarea calculată a indicelui energetic specific (De) conform caietului de sarcini (pagina 45).

Prin urmare, precizează că nu se impune nicio limitare a fluxului luminos și a puterii indicate în anexă, aceste valori fiind rezultatul

realizării proiectului și nu reprezintă doar valoarea totală, ci și rezultatele obținute pentru fiecare stradă/zonă.

În acest sens, la punctul 2.2 din formularul F5 se precizează, de asemenea: „(...) fluxul luminos total al corpului de iluminat este determinat de numărul de LED-uri și/sau de curentul aplicat la bornele LED (...)”.

6. Cerința privind utilajele

Autoritatea contractantă precizează că SRL nu justifică, sub nicio formă, de ce anume cerința privind solicitarea autolaboratorului tip Im3 auto 5t pentru verificări este restrictivă, mai ales, având în vedere că rețeaua de iluminat public vizată prin prezentul proiect se alimentează tocmai din infrastructura existentă, respectiv, posturile de transformare existente și punctele de aprindere aferente sistemului de iluminat public.

Arată că, în cadrul efectuării lucrărilor de execuție se vor efectua și probe tehnologice și teste/ verificări, așa cum reiese din obiectul prezentei proceduri, drept pentru care, este necesar un autolaborator în scopul de a verifica infrastructura vizată prin proiect, în cadrul etapei de realizare a probelor tehnologice și teste.

În privința prevederii acestor cerințe și în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă poate menționa la nivelul acestuia precizarea, ca „ofertantul trebuie să facă dovada că asigură minim alocarea utilajelor necesare pentru îndeplinirea activităților care fac obiectul contractului enumerate în cadrul caietului de sarcini”.

Sub aspectul prezentei cerințe, apreciază că nu poate fi considerată o cerință restrictivă, atâta timp cât, prin cerințele caietului de sarcini, s-a oferit posibilitatea de dovedire a alocării utilajelor ,atât prin deținerea lor în proprietate, cât și prin închiriere, ofertanții având posibilitatea să demonstreze alocarea acestora în modul dorit.

7. Cerința privind prezentarea unor rapoarte de testare la șocuri în conformitate cu standardul IEC 60068-2-27-2008.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea îndeplinirii anumitor standarde de către produsele solicitate este normală, dacă se ține cont de locația de amplasare și de datele proiectului tehnic. În cadrul proiectului, proiectantul ia în considerare toate datele care țin de mediul în care vor fi montate aparatele de iluminat și, în funcție de aceste date, impune tipul de aparat și cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească.

Standardul IEC 60068-2-27 definește metodele de testare a rezistenței la șocuri mecanice pentru echipamente electrice și electronice. Este utilizat pentru a evalua capacitatea unui produs de a rezista la șocuri bruște și de scurtă durată care pot apărea în timpul transportului, manipulării sau utilizării.

Consideră că cele 3 standarde fac referire la parametrii diferiți ai produselor, toate 3 fiind importante pentru proiect.

8. Cerința privind tipul de comunicație pentru controller.

Autoritatea contractantă menționează că cerința face referire la tipul de comunicație și nu la tipul de controler; ca atare, în cazul în care există neclarități în interpretarea anumitor cerințe, participanții au posibilitatea de a solicita clarificări.

9. Cerința privind standardele aplicabile aparatelor de iluminat.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele privitoare la respectarea standardelor țin cont de mediul și locația în care vor fi amplasate aparatele, conform proiectului. În caietul de sarcini, autoritatea preia cerințele proiectantului, care a ținut cont, în realizarea proiectului, de situațiile concrete prin care vor trece în funcționare aparatele solicitate.

Astfel, arată că, cerințele privind comunicația radio/GSM au în vedere utilizarea controllerelor împreună cu aparatele de iluminat, ca un tot unitar. Controller-ele nu pot funcționa fără a fi integrate într-un aparat, deoarece, alimentarea acestora cu energie electrică se face prin intermediul aparatului de iluminat. De asemenea, comunicația cu aparatul (în speță, cu driverul d4i) se poate realiza numai când controller-ul este cuplat la aparatul de iluminat. Prin declarația de conformitate se cere ca ofertanții să demonstreze ca aparatul de iluminat echipat cu controler îndeplinește cerințele de compatibilitate tehnică.

10. Cerința privind prezentarea declarației de mediu pentru produs, realizată în urma evaluării ciclului de viață, în conformitate cu standardele ISO 14040/14044.

În opinia autorității contractante, cerința nu este restrictivă, pe piață existând mai mulți producători ale căror aparate de iluminat sunt certificate în conformitate cu Standardul 14040/14044. O declarație de produs de mediu (EPD) este un document care ajută firmele să explice performanța de mediu a bunurilor lor și poate îndeplini cerințele net zero de divulgare a mediului. EPD este un document care dezvăluie performanța de mediu sau impactul oricărui produs sau substanță pe durata de viață a acestuia în mod transparent. EPD-urile ajută la reducerea emisiilor de carbon, permițând utilizatorilor să evalueze efectele diferitelor materiale și produse pentru a alege cea mai durabilă alternativă. EPD-urile sunt documente care dezvăluie într-o manieră deschisă și transparentă performanța de mediu sau impactul unui produs sau substanță pe durata de viață a acestuia.

11. Cerința privind clasa de izolație.

Autoritatea contractantă precizează că echipamentele din clasa de protecție II au izolație întărită sau dublă la tensiunea nominală de izolație între părțile sub tensiune și cele atinse. De obicei, acestea nu au o conexiune cu conductorul de protecție; în cazul în care au o suprafață conductoare de electricitate sau părți tactile conductoare, acestea sunt separate de părțile sub tensiune printr-o izolație întărită sau dublă și au un curent de atingere care nu depășește 0,5mA, motiv pentru care, produsele care au clasa de izolație I nu sunt potrivite și nici nu satisfac nevoile autorității contractante.

Arată că aparatele de iluminat cu clasa de izolație II conferă un plus de siguranță în utilizare și reduc riscurile unor defecțiuni. Clasa 2 de

izolație respectă reglementările stricte de siguranță electrică, fiind recomandată pentru utilizarea în spații publice unde protecția utilizatorilor este esențială.

12. Cerința privind certificatul ENEC pentru controller.

Autoritatea contractantă precizează că Certificatul ENEC este emis pentru dispozitivele electrice și electronice fabricate în conformitate cu standardele europene de siguranță. Acest document este emis de instituții autorizate. În timp ce țările Uniunii Europene au propria lor marcă de certificare națională, certificatul ENEC este o marcă de

certificare care acoperă toate țările europene. Marca ENEC este considerată mai valoroasă decât cererea obligatorie de marcă CE bazată pe o declarație *de sine*, deoarece, necesită o certificare a unui organism independent și imparțial de către terți.

Arată că produsele care sunt în principal acoperite de certificatul ENEC sunt:

- Corpuri de iluminat și componente conexe
- Transformatoare de siguranță
- Unități de alimentare
- Întrerupătoare pentru electrocasnice
- Echipamente pentru tehnologia informației
- Comenzi electrice automate
- Produse de uz casnic
- Dispozitive de fixare, condensatoare de suprimare și filtre

13. Cerințele privind conformitatea cu specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază că cerința în cadrul fișelor tehnice, care impune să se indice documentele din care reiese îndeplinirea fiecărei cerințe în parte, este una firească și vine în scopul de a facilita procesul de evaluare a ofertelor și, totodată, are scopul de a evita eventuale erori, precum și solicitarea de clarificări asupra unor aspecte care se regăsesc, de fapt, în oferta depusă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2390/15.01.2025, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3067/4432/C1/20.01.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 3786/22.01.2025, acesta precizează: „(...) renunțăm la cererea de studiu (...)”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 82910/24.12.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210879753/1 din 20.12.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public, în, județul” cod CPV: 453110000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1157075/12.12.2024 conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.818.422,89 lei. Potrivit cap.

II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că ar restricționa, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire.

Analizând cerințele criticate, în ordinea în care se regăsesc în contestație, Consiliul reține că, o primă critică, vizează cerința privind

proba practică, de la pag. 9 din caietul de sarcini, având următorul conținut:

„Se va realiza o probă practică la sediul autorității contractante, prin care se va face dovada compatibilității sistemului de management prin telegestiune oferat cu cel existent, respectiv se vor verifica în interfața sistemului de management prin telegestiune existent preluare/integrarea informațiilor de monitorizare, control și management al sistemului de telegestiune oferat.

Imposibilitatea integrării și preluării tuturor informațiilor din sistemului de management prin telegestiune oferat în sistemul de management prin telegestiune existent, va duce la declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă a stabilit această cerință deoarece nu dorește utilizarea mai multor interfețe pentru managementul prin telegestiune pentru sistemul de iluminat public sau utilizarea cu informații parțiale și/sau incomplete, datorită imposibilității integrării tuturor informațiilor (conform cerințe din fișele tehnice) în sistemul de management prin telegestiune existent (fapt ce ar îngreuna monitorizarea sistemului de iluminat public)”.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini reproduse anterior, și a argumentelor din punctul de vedere, Consiliul reține că, în scopul verificării compatibilității produselor oferate cu sistemul de telegestiune deja achiziționat și existent, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici interesați de prezenta procedură să participe la o probă practică, prin care să demonstreze că produsele oferate pot fi preluate/ integrate pentru monitorizare, control și management în sistemul de telegestiune existent.

Prin urmare, finalitatea urmărită de către autoritatea contractantă este verificarea compatibilității dintre produsele oferate și cele din patrimoniul său, iar, modalitatea de demonstrare a acestei compatibilități a fost stabilită sub forma unei probe practice, în cadrul căreia, produsele indicate în ofertă să fie integrate, concret, în aplicația existentă.

În analiza cerinței reprodusă anterior, Consiliul reține că SRL a formulat critici sub 2 aspecte, fiind nemulțumit atât de organizarea probei practice pe care o solicită a fi înlocuită cu prezentarea de înregistrări cum sunt fișele tehnice, paginile de catalog etc. cât și de caracterul neclar al documentației de atribuire, în care nu este precizată soluția achiziționată anterior de către autoritatea contractantă, astfel încât, să poată fi alese pentru ofertare componente compatibile.

Consiliul urmează să admită criticile cu privire la caracterul nelegal al probei practice din cadrul prezentei proceduri de atribuire, organizată prin procedura simplificată, motivat de faptul că, proba practică nu este prevăzută nici în Legea nr. 98/2016 și nici în HG nr. 395/2016, ca

modalitate de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (2) coroborat cu art. 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura simplificată se inițiază prin publicarea, în SEAP, a unui anunț de participare simplificat, însoțit, în mod obligatoriu, de documentația de atribuire aferentă (obligativitatea rezultă din textul *„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP (...) documentația de atribuire împreună cu documentele-suport”*) iar, potrivit art. 60 alin. (1) din HG

nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a transmite oferta numai în format electronic, prin intermediul SEAP.

Totodată, se reține că, potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, eventualele clarificări solicitate de către autoritatea contractantă pe parcursul verificării conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, și răspunsurile aferente, se transmit tot prin SEAP, în format electronic.

Rezultă că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze, în mod exclusiv, la înscrisurile depuse prin SEAP de către operatorii economici în oferte și în clarificările ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea în cadrul procedurii de atribuire.

De la această regulă, privind evaluarea, exclusiv a înscrisurilor transmise prin SEAP, există o singură excepție, stabilită la art. 63 din HG nr. 395/2016, însă, aceasta nu se referă la proba/încercarea/testarea produselor ofertate, ci, se referă la transmiterea propunerii tehnice prin alte modalități, cum ar fi e-mail, fax, poștă, și doar în situațiile în care, transmiterea în SEAP nu este posibilă, din motive tehnice.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice care reglementează procedura simplificată ci este o cerință ce excede cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către ofertanți, cum ar fi furnizarea corpurilor de iluminat, a dispozitivelor de control a acestora, integrarea în rețeaua de date a autorității contractante, configurarea soft-ului ofertat pentru integrarea cu cel din patrimoniul autorității contractante etc.

Potrivit prevederilor legale anterior menționate, regula în domeniul achizițiilor publice este că autoritatea contractantă publică, în SEAP, caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice prin care descrie produsele, serviciile sau lucrările care îi sunt necesare, operatorii economici interesați depun tot în SEAP, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depusă în SEAP, prin compararea acesteia cu propriul său caiet de sarcini.

În cazul în care constată că anumite înscrisuri depuse în cadrul propunerii tehnice au fost alterate, față de cele emise de către producător sau prezintă informații false, autoritatea contractantă are obligația de a sesiza organele de specialitate ale statului, sub aspecte

prevăzute fie de Codul civil, drept contravenții, fie de Codul penal, ca infracțiuni.

Din analiza caietului de sarcini, a proiectului tehnic publicat în rubrica aferentă clarificărilor din SEAP și a fișelor tehnice aferente diverselor subansamble, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice într-o formă deosebit de detaliată, atât prin impunerea unor caracteristici tehnice, cât și prin invocarea unor standarde, situație în care relevantă nu ar fi verificarea empirică a unor mostre/eșantioane solicitate nelegal prin caietul de sarcini, ci, analiza

unor înscrisuri provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate.

În mod evident, verificarea caracteristicilor tehnice ale unor produse relativ complicate din punct de vedere constructiv, cum sunt cele din prezenta procedură, nu este un proces empiric, care să poate fi efectuat de către membrii comisiei de evaluare din cadrul comunei care a organizat prezenta procedură, datorită caracterului subiectiv al aprecierilor individuale, situație în care dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele oferite ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau dezavantajare a unor operatori economici, cu încălcarea prevederilor art. 49-50 din Legea nr. 98/2016, prin crearea condițiilor evaluării subiective a caracteristicilor acestora, în condiții contrare principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, a principiului transparenței.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că cerința privind proba practică implică furnizarea, de către toți ofertanții, pe perioada evaluării ofertelor, a unor mostre/eșantioane de produse din categoria celor oferite, situație reglementată de art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 care, însă, nu se referă la demersurile care pot fi efectuate de către comisia de evaluare pentru verificarea conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, ci, se referă la cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

În situația în care dorea ca ofertanții să demonstreze că produsele oferite se vor integra perfect și vor putea fi comandate/controlate în totalitate prin sistemul existent, autoritatea contractantă avea atât obligația de a-i informa pe aceștia în mod detaliat/amănunțit ce echipamente deține (fabricant, model, număr de revizie, versiune de firmware/software etc.) cât și dreptul de a solicita dovada compatibilității produselor acestora, prin prezentarea de înscrisuri relevante, disponibile în mod rezonabil tuturor operatorilor economici cu activitate în domeniul instalațiilor de iluminat public, cum ar fi pliante de la producător, pagini de catalog, capturi de ecran după aplicațiile software etc.

Consiliul reține că, deși, prin punctul de vedere a susținut că a oferit potențialilor ofertanți o informare completă cu privire la produsele existente, care vor trebui să le integreze pe cele oferite, în realitate, caietul de sarcini și anexele acestuia nu conțin astfel de informații.

Mai mult, se reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a publicat, în secțiunea aferentă clarificărilor, din SEAP, proiectul tehnic, însă, nici acesta nu precizează, explicit, ce produse deține autoritatea contractantă, astfel încât, ofertanții să aibă posibilitatea concretă de a oferta, în deplină cunoștință de cauză, produse compatibile, ci, conține cerințe cu caracter general, cum ar fi cea de la pag. 78, în care, se menționează *„aplicația sistemului de*

telegestiune are la bază standarde deschise pentru controlul de la distanță și poate interacționa cu platforme smart city mari prin API, aceasta poate să realizeze și schimbul de date sau să interacționeze cu sistemele învecinate (...)", aspect ce pare să confirme susținerile contestatorului, conform căroră, cerința demonstrării, prin probă practică, a integrării cu sistemul existent, ar avantaja furnizorul acestuia din urmă.

În fine, Consiliul mai reține și faptul că, integrarea completă a produselor achiziționate prin prezenta procedură în sistemul achiziționat

anterior, nu poate constitui cerință de conformitate, a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei, deoarece, scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv, iluminarea străzilor enumerate în anexa caietului de sarcini poate fi atins și fără integrarea celor 2 sisteme (cel nou și cel achiziționat anterior), câtă vreme, ambele dețin toate componentele necesare (inclusiv API-ul pentru integrare smart city), însă, autoritatea contractantă preferă să folosească o singură aplicație de management pentru confortul său și simplitatea utilizării, situație care ar putea, eventual, face obiectul unui factor de evaluare de natură tehnică, prin care să fie punctate caracteristici ale ofertei superioare caietului de sarcini, cum sunt cele 8 caracteristici punctate în cadrul factorului „*Criterii tehnice*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SRL privind caracterul nelegal al probei practice impusă de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri.

Critica privind link-ul către site-ul producătorului pentru fiecare produs ofertat urmează a fi admisă, având în vedere faptul că producătorul nu este parte a contractului care urmează a fi încheiat, ci, este un terț față de acesta, neputând fi obligat la modificarea site-ului după cum dorește autoritatea contractantă din prezenta procedură.

Având în vedere acest aspect, precum și precizările autorității din punctul de vedere, prin care achiesează la critica contestatorului, Consiliul urmează a o obliga pe aceasta la clarificarea cerinței, în sensul că nu este eliminatorie prezentarea link-ului de pe pagina producătorului, iar, caracteristicile produselor ofertate vor fi dovedite prin depunerea de înscrisuri de la producător (fișe tehnice, pagini de catalog, alte înscrisuri relevante pe care le va enumera cu titlu exemplificativ autoritatea contractantă în clarificarea ce ca fi emisă). În plus, conformitatea produselor nu se demonstrează, în mod legal, prin vizualizarea mostrelor, astfel cum a menționat autoritatea contractantă la pag. 7 din caietul de sarcini, ci, prin analiza înscrisurilor încărcate în SEAP.

Critica privind modalitatea de comunicație stabilită prin caietul de sarcini urmează a fi admisă deoarece autoritatea contractantă a limitat, în mod nejustificat, soluțiile tehnice de comunicație doar la cele care utilizează GSM ca soluție principală și RF la soluție de backup, iar, prin punctul de vedere, a achiesat la criticile contestatorului, în sensul că permite utilizarea oricărei tehnologii similare, câtă vreme nu implică instalarea unei rețele de date suplimentară al cărei cost este neeligibil în cadrul prezentului proiect și nici comunicația prin linia de alimentare cu energie electrică, care nu se află în proprietatea autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a factorului de evaluare „*Criterii tehnice*”, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că acesta are ca scop punctarea suplimentară a unor

caracteristici suplimentare celor stabilite cu titlu minimal în caietul de sarcini, situație în care, operatorii economici au deplina libertate de a propune echipamente care nu dețin caracteristicile asociate punctajului maxim dar îndeplinesc cerințele de conformitate din caietul de sarcini.

Consiliul reține că scopul organizării procedurii de atribuire, respectiv, iluminarea localității din aria de competență a autorității contractante, poate fi îndeplinit și cu produse care nu îndeplinesc condițiile pentru acordarea punctajului maxim, cum ar fi clasa de izolație 1 în loc de 2, cat este solicitat pentru punctajul maxim, însă, autoritatea

contractantă a ales să puncteze suplimentar clasa de izolație superioară, deoarece, a considerat că aceasta îi aduce anumite avantaje.

În mod evident, anumite caracteristici superioare, cum este clasa de izolație mai bună, implică costuri mai mari, însă, ponderea de 30% acordată întregului factor, format, la rândul său, din 8 subfactori (criterii) nu este de natură a distorsiona rezultatul aplicării criteriului de atribuire.

Mai mult, se reține că societatea contestatoare nici nu a fost în măsură să indice motive concrete pentru care consideră nelegal factorul de evaluare anterior menționat, limitându-se la reproducerea acestuia și la exprimarea nemulțumirii ca ar putea avantaja vreun alt ofertant.

În ceea ce privește punctul 5 din contestație, acesta vizează eliminarea factorului de evaluare - coeficientul De, consum anual - indicând „*un extras relevant din documentația de atribuire*”.

Din analiza algoritmului aferent factorului de evaluare anterior menționat, Consiliul reține că autoritatea contractantă urmărește să acorde punctaj maxim ofertei care a prezentat valoarea cea mai mică de energie electrică necesară pentru iluminarea suprafeței de 1 metru pătrat, determinată prin împărțirea valorii energiei consumată de toate aparatele electrice montate (lămpi de iluminat, controller-e etc.) la suprafața care se iluminează.

Rezultă că scopul urmărit de autoritatea contractantă prin stabilirea factorului de evaluare anterior menționat este unul cert, concret, palpabil și bine determinat, constând în realizarea unor economii de energie electrică utilizată pentru iluminarea străzilor, în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, iar, procentul de maxim 30% acordat este rezonabil și nu are ca scop distorsionarea aplicării criteriului de atribuire.

Mai mult, ca și în cazul factorului de evaluare analizat anterior, se reține că societatea contestatoare nu a formulat niciun argument concret privind algoritmul ales de autoritatea contractantă, limitându-se la exprimarea nemulțumirii privind punctarea unor aspecte tehnice sau, altfel spus, a faptului că autoritatea contractantă nu a ales drept criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut reglementat de art. 187 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ci, a ales să aplice prevederile lit. a) din aceeași normă juridică, care reglementează criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Or, aplicarea factorului de evaluare cel mai bun raport calitate-preț este un drept al autorității contractante, reglementat de art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care a fost aplicat, în mod corect, de către autoritatea contractantă, în scopul reducerii consumului de energie electrică, motiv pentru care critica urmează a fi respinsă ca nefondată.

Critica de la punctul 6, cu privire la utilajele solicitate prin caietul de sarcini urmează a fi admisă, atât datorită caracterului restrictiv al

autolaboratorului, cât și din perspectiva caracterului nescris al respectivelor cerințe.

Astfel, referitor la autolaborator, se rețin drept întemeiate susținerile contestatorului, conform cărora, contractul care urmează a fi atribuit vizează demontarea și montarea unor corpuri de iluminat, activitate pentru a cărei desfășurare nu pare a fi necesară utilizarea unui autolaborator.

Susținerea autorității contractante, din punctul de vedere, conform căreia ar fi de la sine înțeles faptul că urmează a fi efectuate și probe în

cadrul prezentului contract, nu este suficientă pentru a dovedi necesitatea demonstrării că ofertantul dispune de acest utilaj, câtă vreme nu a fost indicată nicio operațiune impusă prin caietul de sarcini, care ar necesita deținerea/dispunerea strict a acestui utilaj.

Totodată, Consiliul apreciază drept fondate și urmează să admită, susținerile contestatorului privind caracterul nescris al cerințelor privind utilajele, deoarece, acestea reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016, privind înscrisurile prin care poate face ofertantul dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, al căror loc este stabilit, cu titlu obligatoriu, prin prevederile art. 181 din același act normativ, la anunțul de participare, însă, care, au fost menționate, în mod lipsit de transparență, doar în caietul de sarcini, situație sancționată conform art. 39 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Având în vedere faptul că, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire trebuie elaborată astfel încât să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că, menținerea unor clauze nescrise în caietul de sarcini, ar putea produce confuzie cu privire la demersurile care trebuie întreprinse de ofertanți și cu privire la modalitatea în care le va verifica autoritatea contractantă oferta, motiv pentru care, admitând criticile contestatorului, Consiliul va dispune remedierea cerinței privind utilajele în sensul solicitat de contestator, respectiv, prin eliminarea acesteia.

Critica de la punctul 7 urmează a fi admisă, deoarece, potrivit informațiilor de pe pagina internet ASRO, obiectul standardului IEC 60068-2-27, reprodus atât de SRL în contestație, cât și de autoritatea contractantă în punctul de vedere, are ca obiect testarea, în mod standardizat, a capacității unui specimen de a rezista la severități specificate de șocuri nerepetitive sau repetitive.

Or, produsele care urmează a fi montate prin contractul care urmează a fi atribuit nu vor fi supuse, în utilizare normală, la șocuri repetitive sau nerepetitive, fiind instalate la înălțime, în partea superioară a stâlpilor de iluminat.

Mai mult, Consiliul reține că, pentru a se asigura un nivel rezonabil de rezistență a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă a mai solicitat, pe lângă raportul de testare contestat, și rapoarte de testare a rezistenței la impact IK, în conformitate cu standardele IEC 62262:2002+A1:2021; IEC/TR 62696:2011; IEC 60068-2-75:2014, care

se referă la rezistența produselor în caz de impact mecanic, situație mult mai plauzibilă a se produce, în caz de vandalism sau acroșare de către vehicule agabaritice.

Or, în contextul descris anterior, în care autoritatea contractantă a solicitat, oricum, rapoarte de testare a rezistenței la impact IK, relevante pentru obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul apreciază că eventuala menținere a cerinței privind rapoartele de testare a rezistenței la șocuri nerepetitive sau repetitive ar restricționa, în mod nejustificat, procedura de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține faptul că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, specificațiile tehnice nu trebuie să se refere la toate caracteristicile tehnice, funcționale și constructive pe care și le poate imagina personalul autorității contractante, ci, se limitează la acele cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Cu alte cuvinte, în activitatea de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a impune, drept specificații tehnice, doar caracteristicile tehnice fără a căror îndeplinire nu poate fi atins scopul organizării procedurii. Toate celelalte caracteristici utile autorității contractante, dar care nu sunt și esențiale pentru atingerea scopului contractului, nu pot fi utilizate drept specificații tehnice, aspect reglementat la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”* ci, ar putea face, eventual, obiectul factorilor de evaluare tehnici, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în cazul factorului de evaluare *„criterii tehnice”* din prezenta procedură.

Pentru a fi și mai explicit, Consiliul subliniază faptul că, cerințe precum raportul de testare a rezistenței la șocuri repetitive sau nerepetitive, fără a căror prezentare poate fi implementat cu succes proiectul, nu pot constitui specificații tehnice a căror neîndeplinire conduce la neconformitatea ofertei, deoarece, o astfel de modalitate de elaborare a specificațiilor tehnice ar introduce obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind raportul de testare a rezistenței la șocuri repetitive sau nerepetitive conform IEC 60068-2-27 iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței din documentația de atribuire.

Critica nr. 8 urmează a fi admisă, deoarece, cerința privind *„integrarea comunicației în aparatul de iluminat”* nu este o caracteristică tehnică, astfel cum dispune definiția sintagmei *„specificații tehnice”* de la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, ci, este o caracteristică constructivă, referitoare la o anumită modalitate de integrare a componentelor într-o singură carcasă.

În mod evident, există producători care să fi integrat comunicația de date în aparatul de iluminat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin cerința contestată, însă, scopul organizării procedurii,

respectiv, iluminarea străzilor poate fi realizată și cu soluții constructive în care comunicația nu este integrată în corpul de iluminat.

Fiecare soluție tehnică din multitudinea produselor aflate pe piață poate avea anumite avantaje sau dezavantaje, însă, astfel cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune drept specificații tehnice obligatorii/eliminatorii aspecte care țin de preferința proiectantului sau a consultantului său, ci, trebuie să se limiteze la acele caracteristici care îndeplinesc, simultan, condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, respectiv, acele caracteristici tehnice

care, pe de o parte, descriu obiectiv necesitatea sa (art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016) și, pe de altă parte, nu introduc obstacole nejustificate în calea unei concurențe efective (art. 155 alin. (6) din același act normativ).

Prin urmare, constatând că integrarea comunicației în aparatul de iluminat nu reprezintă altceva decât o soluție constructivă, caracteristică unui număr limitat de producători, Consiliul va admite critica anterior menționată și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței *„Tipul de comunicație folosit să fie integrat în aparatul de iluminat pentru asigurarea unei securități fizice privind decuplarea sistemului de comunicații de la punctul luminos”*.

Critica de la punctul 9 urmează a fi admisă, deoarece, standardele SR EN 301 489-1 V1.9.2, SR EN 301 511 V12.5.1, SR EN 303 413 V1.2.1, SR EN 300 220-2 V3.1.1 și SR EN 300 328 V2.1.1 se referă la comunicația prin GSM, sateliți și alte tipuri de comunicație radio, rezultatul obținut prin menționarea acestora ca specificații tehnice (cerințe obligatorii și eliminatorii) fiind direcționarea achiziției spre produse care utilizează comunicația prin rețele de telefonie mobilă și prin radio.

Or, astfel cum s-a reținut anterior, în considerentele prezentei, autoritatea contractantă nu are dreptul de a concepe achiziția cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin favorizarea sau dezavantajarea unor anumiți operatori economici.

Critica de la punctul 10 privind declarația de mediu pentru produs, realizată în urma ciclului de viață, în conformitate cu standardele ISO 14040/14044, urmează a fi admisă, deoarece, respectivul înscris nu a fost impus de către finanțator, iar ,autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice niciun motiv concret pentru care nu ar putea sa ilumineze străzile din aria de competență cu produse pentru care nu a fost elaborat studiul pe întreg ciclul de viață al produsului.

Mai mult, susținerile generice ale autorității contractante din punctul de vedere, împreună cu detaliile constructive impuse prin cerințele analizate anterior, sugerează direcționarea, prin intermediul proiectantului, către produse identificate în prealabil, aspect de natură a denatura concurența, de a crea situații de conflict de interese și de împărțire a pieței.

Criticile privind clasa de protecție 2 impusă prin fișa tehnică nr. 1 urmează a fi admisă, deoarece, explicațiile autorității contractante din punctul de vedere nu demonstrează necesitatea absolută a clasei de protecție 2, ci, doar faptul că autoritatea contractantă ar prefera astfel de aparate datorită izolației suplimentare față de clasa 1.

Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales să utilizeze drept criteriu în cadrul factorului de evaluare tehnic informația

privind clasa de protecție (a se vedea sintagma „*Criteriul 2 Ptr. indepl. a cerinței priv. clasa de izolație a aparatului de iluminat: - În cazul în care aparatul are clasa de izolație II se vor acorda 5 puncte; - În cazul în care aparatul are clasa de izolație I se va acorda 1 punct*”), Consiliul apreciază că mențiunea privind clasa II de protecție electrică din fișa tehnică nr. 1 este, cel mai probabil, rezultatul unei erori materiale a proiectantului, urmând a obliga autoritatea contractantă la remedierea acesteia.

În ceea ce privește critica privind certificările ENEC, se reține că scopul pentru care au fost solicitate, a fost confirmarea de către un

laborator acreditat în UE, a faptului că produsele oferite îndeplinesc rigorile stabilite prin standardele EN 61347-2-11 și EN 61347-1.

Din analiza paginii internet ASRO, la adresa www.asro.ro (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale), Consiliul reține că primul standard specifică prescripțiile generale și prescripțiile de securitate pentru circuitele electronice diverse pentru corpurile de iluminat pentru utilizare la alimentări în curent alternativ până la 1 000 V la 50 Hz sau 60 Hz și/sau în curent continuu până la 250 V, iar, cel de al doilea stabilește prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii prevăzut să fie utilizat la alimentarea în tensiune continuă până la 250 V și/sau la alimentarea în tensiune alternativă până la 1 000 V, la 50 Hz sau 60 Hz.

Prin urmare, ambele standarde au legătură directă cu produsele care urmează a fi achiziționate iar solicitarea certificării emisă de un laborator acreditat în acest sens și care funcționează în mod standardizat nu are caracter restrictiv ci are ca scop confirmarea caracteristicilor lămpilor de o persoană neutră (un laborator terț), în urma unor măsurători riguroase.

Consiliul remarcă legătura evidentă dintre cerința privind certificarea ENEC și ultima critică din contestație, care se referă la demonstrarea caracteristicilor corpurilor de iluminat prin înscrisuri de la producător, cum sunt fișele tehnice emise de producător, pagini de catalog etc.

Astfel, ambele cerințe criticate au ca rol demonstrarea concretă și obiectivă a conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice.

În mod evident, numărul mare de cerințe formulate prin fișele tehnice din anexa caietului de sarcini creează în sarcina ofertanților un efort birocratic considerabil, deoarece, aceștia trebuie să identifice înscrisuri de natură tehnică, de la producători, în care să se regăsească confirmarea îndeplinirii tuturor cerințelor.

Pe de altă parte, simpla declarație de forma „da” sau „conform” sau „îndeplinește” nu este de natură a demonstra îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate și poate expune autoritatea contractantă la riscul neîndeplinirii contractului.

Față de cele de mai sus, constatând că cerințele privind certificarea ENEC și demonstrarea conformității prin înscrisuri de la producător au scop concret, pertinent și justificat, respectiv confirmarea caracteristicilor produselor oferite, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiate, criticile de la punctele 12 și 13 din contestație.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestator în sprijinul criticilor sale, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și

funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește proba practica, link-ul către site-ul producătorului, comunicația prin GSM/radio, utilajele solicitate prin caietul de sarcini, rezistența la șocuri, integrarea comunicației în aparatul de iluminat, standardele referitoare la comunicația prin GSM/sateliți/radio, declarația de mediu pentru produs și clasa de protecție electrică iar, pe cale de consecință, va dispune remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește proba practica (critica 1), link-ul către site-ul producătorului (critica 2), comunicația prin GSM/radio (critica 3), utilajele solicitate prin caietul de sarcini (critica 6), rezistența la șocuri (critica 7), integrarea comunicației în aparatul de iluminat (critica 8), standardele referitoare la comunicația prin GSM/sateliți/radio (critica 9), declarația de mediu pentru produs (critica 10) și clasa de protecție electrică (clasa 11) iar, pe cale de consecință, dispune remedierea documentației de atribuire cu

respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini