



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat, prin adresa nr. XXII/2/10807/ 10.12.2015, de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție și Montaj UPS 160-200 KVA pentru consumatori din imobilul ...”, s-a solicitat anularea deciziilor de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, precum și a adresei nr. XXII/2/10807/10.12.2015, prin care au fost comunicate aceste decizii. De asemenea, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește anularea procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea acesteia prin desemnarea ofertantului câștigător cu aplicarea criteriului prevăzut în documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC S... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ... - avocat, împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. XXII/2/10806/10.12.2015 de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, anterior menționată, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr.

XXII/2/10806/10.12.2015 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin semnarea contractului cu SC S... SA. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. XXII/2/10757/ 09.12.2015 și adresele de comunicare a rezultatului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertelor depuse. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC S... SA, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.12.2015, SC ... SRL contestă decizia ... de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii anterior menționată, considerând că este nelegală.

În susținere, contestatoarea arată că, în cadrul acestei proceduri, a mai depus o contestație, împotriva declarării ofertei SC S... SA drept câștigătoare a procedurii, contestație pe care, Consiliul a soluționat-o prin decizia nr. 1990/C3/2183/19.11.2015, în sensul admiterii ei, în parte, și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare. Ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa XXII/2/10807/10.12.2015, faptul că se află în imposibilitatea de a încheia contractul ca urmare a declarării ca neconformă a ofertei depuse

de SC S... SA și a constatării faptului că Formularul de ofertă depus de SC SRL și înregistrat la Registratura autorității contractante cu nr. 23400/03.08.2015 nu mai este valabil, termenul său de valabilitate expirând la data de 20.11.2015.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă i-a solicitat, în data de 03.12.2015, prin e-mail, motivat de expirarea termenului de valabilitate a ofertei, transmiterea ofertei, atât pe mail/fax cât și letric, în original (cea care asigură continuitatea ofertei). Referitor la această solicitare, contestatoarea a cerut clarificări în aceeași zi, în sensul de a se preciza dacă se cere transmiterea în integralitate a ofertei, respectiv documente de calificare, ofertă tehnică și ofertă financiară, sau doar formularul de ofertă care să asigure continuitatea acesteia.

Neprimind niciun răspuns la această solicitare, SC ... SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 916/07.12.2015, prin care a redepus Formularul de ofertă, cu valoarea rezultată în urma etapei de licitație electronică, respectiv de 315.000 lei, semnat la data de 25.09.2015, adică înainte de expirarea valabilității lui, ceea ce, în opinia sa, justifică continuitatea valabilității ofertei.

În acest context, SC ... SRL apreciază ca nelegală respingerea ofertei sale, motivată de expirarea termenului de valabilitate a ofertei, deoarece:

- ulterior derulării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă nu i-a solicitat reddepunerea Formularului de ofertă cu noul de preț de 315.000 lei, ci doar justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare la care a răspuns în termen și concludent, detaliind structura de costuri pe categoriile principale și prezentând toate justificările legale pentru prețul respectiv;

- nici ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1990/C3/2183/ 19.11.2015, când era evident că perioada de evaluare se va prelungi, autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea ofertei.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale motivat de aspectul menționat, este contrară prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în sensul că este obligația autorității contractante de a solicita prelungirea valabilității garanției de participare, o astfel de omisiune neputând fi imputată ofertanților. În susținerea acestei opinii, contestatoarea invocă jurisprudența Curților de Apel.

Mai mult, arată că această decizie este nelegală mai ales în contextul în care, garanția de participare era perfect valabilă, fiind constituită prin virament bancar în contul autorității contractante, iar prin reddepunerea din proprie inițiativă a Formularului de ofertă, a fost prelungită valabilitatea ofertei.

Referitor la decizia de anulare a procedurii, contestatoarea consideră că aceasta este contrară art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece abaterile de la lege trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire. Or, în cazul de față, în

opinia sa, nu există niciunul din cazurile limitativ prevăzute de lege pentru luarea unei astfel de decizii.

Potrivit contestatoarei, situația existentă ar fi putut fi remediată printr-o simplă solicitare a autorității contractante de prelungire a valabilității ofertelor, adresată tuturor participanților la procedură.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24165/16.12.2015, SC S... SA contestă decizia de anulare a procedurii, apreciind că aceasta este nelegală și netemeinică.

În susținere, contestatoarea invocă, în primul rând, încălcarea de către autoritatea contractantă a caracterului obligatoriu al deciziei nr. 1990/C3/ 2183/19.11.2015, în sensul că reevaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea termenului de 11 zile de la comunicarea deciziei, dispus de Consiliu. Astfel, arată că, în condițiile în care, decizia menționată a fost comunicată autorității contractante, cel târziu la data de 25.11.2015, aceasta nu a luat nicio decizie până la data de 10.12.2015.

În al doilea rând, contestatoarea invocă faptul că decizia de anulare a procedurii, comunicată de autoritatea contractantă în data de 10.12.2015, nu emană de la comisia de evaluare ci de la o persoană (Vasile Ifrim) care nu se regăsește printre persoanele numite ca membri ai comisiei de evaluare, prin Ordinul Guvernatorului României nr. 523/08.06.2015 și care au semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9/04/08.06.2015. În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (6), art. 34 alin. (1) și art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006 precum și pe cele ale art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și că, decizia de anulare nu poate produce efecte atât timp cât este statuată printr-un document străin de cele ce se emit, în mod legal, în cadrul unei proceduri de atribuire.

În al treilea rând, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu au fost îndeplinite condițiile legale care să permită luarea măsurii de anulare a procedurii. Astfel, apreciază că, motivul invocat în aprecierea ofertei sale ca neconformă, și anume faptul că, din oferta depusă precum și din răspunsul la clarificările solicitate, raportate la decizia Consiliului nr. 1990/C3/2183/19.11.2015, nu a fost îndeplinită cerința privind existența autorizării de către producătorul SC SALICRU SA, pentru perioada de garanție de doi ani, fiind pusă sub semnul incertitudinii existența personalului autorizat pentru efectuarea de activități de mentenanță, inclusiv pe perioada primului an de garanție a produsului.

Acest motiv invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, este apreciată de contestatoare ca fiind eronată, în susținere arătând că:

- cerințele de calificare invocate, sunt amintite doar în caietul de sarcini, nu și în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ele ar fi trebuit considerate clauze nescrise, anularea procedurii

în baza lor fiind de natură a încălca principiile stabilite la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006;

- chiar și în situația în care, ar putea fi luate în considerare criteriile de calificare prevăzute doar în caietul de sarcini, nu poate fi reținută neconformitatea ofertei deoarece nu a fost prevăzută obligația de deținere a autorizației producătorului pentru furnizarea serviciilor de mentenanță, așa cum, în mod eronat, a reținut autoritatea contractantă ci, s-a menționat că ofertantul trebuie să:

- efectueze servicii de mentenanță preventivă în perioada de garanție de 24 de luni, respectiv de a realiza revizia periodică a echipamentelor care fac parte din ofertă, în acest scop fiind prevăzută și obligația ca oferta să cuprindă și minim o vizită de mentenanță preventivă în anul 2 de garanție precum și operațiunile de mentenanță așa cum sunt solicitate de producător;
- să presteze servicii de asistență tehnică și suport pentru echipamentele care fac obiectul caietului de sarcini, cu privire strict la serviciile de asistență tehnică și suport fiind prevăzut, în caietul de sarcini că, ofertantul trebuie să aibă autorizație din partea producătorului sau a unui subsidiar al acestuia sau să asigure efectuarea acestor servicii de către personal subcontractant certificat și agreat de către producător pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică și suport; ofertantul trebuie să facă dovada că deține o autorizație din partea producătorului.

Prin urmare, obligația de deținere de autorizației din partea producătorului, există numai în ceea ce privește prestarea serviciilor de mentenanță tehnică și suport nu și pentru prestarea serviciilor de mentenanță. În plus, prin caietul de sarcini, nu s-a prevăzut, în mod expres, pentru ofertanți, obligația de prestare a serviciilor de asistență și suport pe întreaga perioadă de garanție.

SC S... SA mai arată că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei, a depus documente din care rezultă că deține o autorizație din partea producătorului pentru prestarea serviciilor de vânzare, instalare și service pentru produsele livrate, autorizație valabilă până la data de 31.12.2015, producătorul învederând că respectiva autorizație urmează a fi reînnoită periodic potrivit convențiilor viitoare ale părților.

Astfel, chiar dacă s-ar trece peste faptul că nu trebuia să facă dovada că deține autorizație din partea producătorului, valabilă pe întreaga perioadă de garanție a produselor, pentru serviciile de mentenanță, având în vedere că perioada de garanție, de 24 de luni, începea să curgă de la data semnării procesului-verbal de recepție, după punerea în funcțiune a produselor vândute, nu putea fi obținută o autorizație din partea producătorului sine die, sau pe perioada nedeterminată.

Prin urmare, în condițiile în care data semnării contractului, respectiv a semnării procesului-verbal de recepție au fost de la bun început incerte, variabile, determinate de durata necesară finalizării

procedurii de achiziție publică, existența unei autorizații valabilă la data de 31.12.2015 nu poate fi interpretată ca o neîndeplinire a cerinței privind existența unei autorizații din partea producătorului SC SALICRU SA pentru perioada de garanție de doi ani, cu atât mai mult cu cât producătorul a înștiințat autoritatea contractantă despre intenția de a reînnoi această autorizație.

Contestatoarea apreciază că răspunsul transmis cu adresa nr. 1117/15/ 02.12.2015, precum și documentele atașate, nu pot fi interpretate în sensul că nu va deține autorizație din partea producătorului sau a unui subsidiar al acestuia pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică și suport pentru echipamentele vândute sau că nu va asigura efectuarea serviciilor de personal subcontractant certificat și agreat de producător.

În contextul în care producătorul a acordat SC S... SA o astfel de autorizație în anul 2015 iar prin încheierea contractului se va reuși chiar vânzarea produselor producătorului, în opinia contestatoarei, nu se întrevide niciun impediment pentru nedeținerea în continuare, pe întreaga perioadă de garanție a produselor, o autorizație din partea producătorului sau că nu vor fi îndeplinite obligațiile asumate.

Date fiind cele ce preced, contestatoarea apreciază că motivul pentru care procedura a fost anulată nu există, nefiind îndeplinite astfel condițiile legale în care autoritatea contractantă are dreptul de a dispune anularea procedurii.

Prin adresa nr. 11442/23.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24655/23.12.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, însoțit de copia dosarului achiziției publice. De asemenea, prin adresa nr. 11516/28.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 248.../29.12.2015, autoritatea contractantă a transmis și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC S... SA

Referitor la contestația SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată. În susținere, arată că, ulterior deciziei Consiliului nr. 1990/C3/2183/19.11.2015, a procedat la reevaluarea ofertei SC S... SA, urmată de emiterea raportului procedurii nr. XXII/2.10757/09.12.2015 prin care a fost anulată procedura.

Această măsură a fost dispusă, pe de o parte, datorită faptului că, în urma reevaluării, oferta SC S... SA a fost respinsă ca neconformă, iar pe de altă parte, celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, printre care și oferta depusă de SC ... SRL nu mai erau în termen de valabilitate.

Referitor la SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, motivat de faptul că termenul de valabilitate al ofertei acesteia expirase la 20.11.2015, i-a solicitat, în data de 03.12.2015, transmiterea unui nou Formular de ofertă. Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 918/08.12.2015, un *„Formular de ofertă (datat 25.09.2015) cu termen de valabilitate 23.01.2016, în afara termenului de 11 zile acordat de CNSC pentru continuarea procedurii”*.

Având în vedere că Formularul respectiv era ulterior ședinței comisiei de evaluare, respectiv 03.12.2015, acesta nu a putut fi luat în considerare. În consecință, prin adresa nr. XXII/2/10807/10.12.2015, s-a comunicat ofertantului contestator că Formularul de ofertă depus inițial, și înregistrat cu nr. 23400/03.08.2015, are ca termen de valabilitate data de 20.11.2015, motiv pentru care oferta a fost apreciată ca inadmisibilă. De asemenea, i-a comunicat că procedura a fost anulată, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care ofertele SC ENERGOTECH SA și SC RASIROM SA se aflau în aceeași situație.

În ceea ce privește contestația formulată de SC S... SA, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținere, arată că a respectat termenul de 11 zile prevăzut în decizia Consiliului nr. 1990/C3/2183/19.11.2015, pentru continuarea procedurii și reanalizarea ofertei depuse de SC S... SA, în sensul că a organizat ședința de evaluare și a încheiat procesul-verbal în data de 24.11.2015, a publicat decizia CNSC în SEAP în data de 25.11.2015, a încheiat raportul de anulare a procedurii în data de 26.11.2015, a solicitat SC S... SA precizări/informații/documente în conformitate cu decizia Consiliului, în data de 26.11.2015, cu termen de răspuns în data de 02.12.2015, a analizat răspunsul SC S... SA în data de 03.12.2015 și, în aceeași zi a încheiat procesul-verbal prin care a statuat că oferta în cauză este neconformă. De asemenea, în data de 09.12.2015 a încheiat raportul procedurii nr. XXII/2/10757/09.12.2015, iar în data de 10.12.2015 a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii.

Cu privire la criticile legate de faptul că decizia de anulare a procedurii, comunicată de autoritatea contractantă în data de 10.12.2015, nu emană de la comisia de evaluare ci de la o persoană (Vasile Ifrim) care nu se regăsește printre persoanele numite ca membri ai comisiei de evaluare, autoritatea contractantă arată că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii XXII/2/10806/10.12.2015 a fost semnată de persoana desemnată să reprezinte autoritatea contractantă, în condițiile art. 39 din HG nr. 925/2006, aceeași persoană aprobând, în prealabil, raportul procedurii nr. XXII/2/10757/09.12.2015, semnat de către membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de anularea procedurii, autoritatea contractantă arată că motivul pentru care s-a decis astfel, a fost imposibilitatea încheierii contractului, determinată atât de neconformitatea ofertei SC S... SA cât și de faptul că celelalte oferte depuse în cadrul procedurii nu mai erau în termen de valabilitate. Cu privire la neconformitatea ofertei SC S... SA, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost determinată de neîndeplinirea condițiilor din decizia Consiliului nr. 1990/C3/2183/19.11.2015 cu privire la existența autorizării din partea producătorului SC SALICRU SA pentru întreaga perioadă de garanție de doi ani.

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi invocat caracterul de clauză nescrisă al acestei cerințe, având în vedere că, până la momentul deciziei Consiliului, nu a fost solicitată existența acestei autorizări. În opinia sa, odată cu decizia Consiliului, care are caracter obligatoriu atât pentru ea cât și pentru operatorii economici implicați în procedură, nu mai poate fi invocat caracterul de clauză nescrisă al acestei cerințe.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, SC ... SRL a transmis „concluziile scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 252/06.01.2016, prin care precizează că își menține cererile formulate prin contestație, în plus, solicitând cheltuieli de judecată în valoare de 2500 lei + TVA. De asemenea, face o serie de aprecieri cu privire la susținerile din cuprinsul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Astfel, arată că, solicitarea autorității contractante, din data de 03.12.2015, de transmitere a ofertei reînnoite, nu a avut precizat niciun termen de răspuns. De asemenea, reiterează faptul că solicitarea respectivă a avut un caracter ambiguu, motiv pentru care a solicitat autorității contractante clarificări suplimentare, inclusiv precizarea unui termen pentru transmiterea răspunsului.

Faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns acestei solicitări, este apreciat de către contestatoare ca fiind o încălcare a principiului egalității de tratament în raport cu ofertantul SC S... SA, căruia, la solicitarea acestuia, autoritatea contractantă i-a acordat o prelungire de două zile pentru răspunsul la o solicitare de clarificări.

Totodată, reia susținerile cu privire la faptul că prin răspunsul său nr. 916/07.12.2015, înregistrat la autoritatea contractantă în data de 08.12.2015, a făcut dovada prelungirii valabilității ofertei sale, cu o dată anterioară datei inițiale de expirare a valabilității ei (Formularul de ofertă – act cu caracter individual care exprimă voința unilaterală a societății de a-și menține valabilă oferta - fiind semnat în data de 25.09.2015). Astfel, scopul de protejare a autorității contractante, avut în vedere de legiuitor, a fost atins, existând posibilitatea de încheiere a contractului cu SC SRL.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia răspunsul la solicitarea de retransmitere a ofertei a fost transmis în afara termenului de 11 zile acordat de Consiliu pentru continuarea procedurii, contestatoarea atrage atenția că respectivul termen este unul în sarcina autorității contractante și nu unul stabilit în sarcina sa pentru prelungirea valabilității ofertei.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția și asupra faptului că, deși, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că Formularul de ofertă datat 25.09.2015, înregistrat la BNR în data de 08.12.2015, este ulterior ședinței comisiei de evaluare din 03.12.2015, neputând fi luat în considerare, din conținutul Procesului-verbal al ședinței de evaluare din data de 02.12.2015, se poate constata că nu se

face nicio mențiune cu privire la oferta SC ... SRL, la valabilitatea acesteia sau la solicitarea autorității contractante și la răspunsul său, din aceeași dată, cu privire la aceasta.

Astfel, în contextul în care prelungirea valabilității ofertei fusese făcută înainte de luarea deciziei de anulare a procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, această măsură este, în opinia contestatoarei, una nelegală, în cauză nefiind incident niciunul din cazurile limitativ prevăzute la art. 209 alin. (4) lit. c) din ordonanță.

Prin „concluziile scrise” transmise, SC ... SRL face o serie de aprecieri și cu privire la contestația formulată de SC S... SA în cadrul aceleiași proceduri, invocând, în primul rând, tardivitatea acesteia, în baza art. 256² din OUG nr. 34/2006. În susținere, arată că, în dosarul transmis Consiliului de către autoritatea contractantă, nu există nicio dovadă privind transmiterea contestației, în original, la autoritatea contractantă în termenul legal de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, deși, în același timp, există dovada transmiterii garanției de bună conduită prin OP, în original, în data de 15.12.2015, însoțită de plicul cu care a fost expediată și care poartă data poștei din ... 15.12.2015.

Pe de altă parte, din procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare, din data de 21.12.2015, rezultă faptul că data primirii contestației este 17.12.2015, fiind înregistrată la autoritatea contractantă în aceeași zi cu nr. 36978.

Pe fond, SC ... SRL apreciază contestația SC S... SA ca fiind neîntemeiată, deoarece declararea respectivei oferte ca neconformă este, în opinia sa, o măsură temeinică și legală.

Astfel, arată că, din documentul denumit „Authorisation”, cu valabilitate limitată la 31.12.2015, depus de SC S... SA în cadrul ofertei sale, rezultă exclusiv faptul că aceasta este dată pentru vânzare și servicii de instalare. Dată fiind cerința din cadrul caietului de sarcini, care se referă la deținerea unei autorizații pentru prestarea de servicii de asistență tehnică și suport pentru echipamentele care fac obiectul caietului de sarcini sau la asigurarea efectuării acestor servicii de către personal subcontractat, certificat și agreeat de producător, contestatoarea apreciază că ofertantul în cauză *nu a făcut dovada deținerii personalului calificat necesar pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică și suport pentru echipamentele care fac obiectul caietului de sarcini*.

În ceea ce privește documentul „Annex to Certification” depus de SC S... SA în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante ce a vizat acest aspect, contestatoarea apreciază că, din acesta, rezultă, că documentul inițial, denumit „Authorisation”, poate fi reînnoit periodic, în conformitate cu voința părților, fără însă ca, din acesta, să rezulte îndeplinirea cerinței privind autorizarea personalului SC S... SA pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică și suport pentru echipamentele care fac obiectul caietului de sarcini.

Prin urmare, oferta depusă de SC S... SA este una neconformă, situație în care interesul ofertantului în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei de anulare a procedurii nu mai există.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție și Montaj UPS 160-200 KVA pentru consumatori din imobilul BNR din str. Doamnei nr. 8”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului o contestație, solicitând anularea deciziei de declarare admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei sale și de desemnare câștigătoare a ofertei SC S... SA, anularea în parte a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta câștigătoare, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ei de la etapa verificării admisibilității.

Această contestație a fost soluționată de Consiliu fiind admisă prin Decizia nr. 1990/C3/2183/19.11.2015, dispunându-se anularea rezultatului procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. XXIII/2/9143/28.10.2015, în partea dedicată desemnării câștigătoare a ofertei SC S... SA și obligarea autorității contractante ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de achiziție publică și să reanalizeze oferta SC S... SA.

După primirea deciziei, autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei SC S... SA, demers finalizat prin încheierea unui proces-verbal de evaluare, în data de 03.12.2015, prin care oferta în cauză a fost declarată neconformă, deoarece: „nu satisface corespunzător cerința din decizia CNSC privind existența autorizării de către producătorul SALICRU SA pentru perioada de garanție”. Ulterior, a încheiat raportul procedurii nr. XXII/2/10757/09.12.2015, prin care procedura a fost anulată, motivul respingerii ofertei fiind: „Formularul de ofertă din cadrul documentației dvs. depusă la Registratura BNR și înregistrată cu nr. 23400/03.08.2015, are ca termen de valabilitate ziua de 20.11.2015, în prezent nemaifiind în valabilitate”.

Nemulțumită fiind de motivul de respingere a ofertei sale precum și de decizia de anulare a procedurii, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, susținând că a prezentat documente de prelungire a ofertei și solicitând anularea deciziilor de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, precum și a adresei nr. XXII/2/10807/ 10.12.2015, prin care au fost comunicate aceste decizii. De asemenea, a solicitat anularea parțială a raportului procedurii în partea ce privește anularea procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin desemnarea ofertantului câștigător cu aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

La rândul său, SC S... SA a formulat o contestație, susținând că respingerea ofertei sale, este nejustificată, documentele prezentate fiind, în opinia sa, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. XXII/2/10806/10.12.2015 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin semnarea contractului cu SC S... SA. De asemenea, a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin e-mail, în data de 03.12.2015-joi, transmiterea unui nou Formular de ofertă, respectiv: "... oferta dvs. letrică (depusă la Registratura BNR) expira la data de 20.11.2015 și trebuia reînnoită astfel încât să aibă continuitate. Trebuie să ne transmiteți oferta dvs, atât pe mail/fax, dar și letric/în original (cea care asigura continuitatea ofertei)", fără a preciza un termen de răspuns, încălcând astfel dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: "Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

La această solicitare, contestatoarea a cerut lămuriri prin adresa nr. 913/03.12.2015-joi, respectiv: „... să ne precizați dacă solicitați transmiterea ofertei în integralitate ... să ne precizați termenul până la care trebuie transmise respectivele documente”, la care nu a primit răspuns, iar prin adresa nr. 916/07.12.2015-luni a transmis formularul de ofertă cu valoarea rezultată în urma etapei de licitație electronică și cu termenul de valabilitate prelungit până la data de 23.01.2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare răspunsul transmis cu adresa nr. 916/07.12.2015 a contestatoarei și să desfășoare în continuare procedura de atribuire, reținându-se, în soluționare, următoarele elemente:

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților prelungirea ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „... Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;

- ca urmare a neprecizării unui termen de răspuns la solicitarea de prelungire a ofertei, prin neluarea în considerare a adresei nr. 916/07.12.2015, autoritatea contractantă a încălcat și principiile care stau la

baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- susținerea autorității contractante, referitoare la depășirea termenului de 11 zile stabilit prin Decizia nr. 1990/C3/2183/19.11.2015, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei contestatoarei, deoarece acest termen privește activitatea autorității contractante, nu a ofertanților, termenele de răspuns la solicitările de clarificări formulate ulterior primirii unei decizii CNSC putând fi influențate de acest termen;

- Consiliul constată incidența prevederilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Referitor la contestația formulată de SC S... SA, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de aceasta, legate de nerespectarea termenului impus prin Decizia nr. 1990/C3/2183/19.11.2015 și de persoana care a semnat adresa nr. XXII/2/10806/10.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece termenul impus prin decizia CNSC nu poate fi considerat ca fiind obligatoriu de respectat decât din punct de vedere al demarării măsurilor de remediere, fiind dependent de volumul de informații ce urmează a fi analizat de către comisia de evaluare, iar prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu stabilesc obligația ca rezultatului procedurii să fie comunicat de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei SC S... SA, Consiliul va avea în vedere, în soluționare, susținerea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia: „În acest sens, menționăm că Decizia CNSC prevede ca *autorizarea ofertantului desemnat câștigător, în activități de instalare și service, emisă de producătorul SALICRU SA, are ca termen limită de valabilitate 31.12.2015. Astfel, se pune sub semnul incertitudinii existența personalului autorizat pentru efectuarea activității de mentenanță, inclusiv pe durata primului an de garanție a produsului (nu doar în anul 2, conform Caietului de sarcini)*, iar răspunsul dvs. transmis cu adresa nr. 1117.15/02.12.2015 nu elimină în niciun fel această incertitudine privind existența personalului autorizat”.

În acest sens, Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei nr. 1990/C3/2183/19.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat, SC S... SA, prin adresa nr. XXIII/2/10302/26.11.2015, clarificări cu privire la aspectele considerate de Consiliu ca fiind susceptibile de neconformitate, aceasta răspunzând prin adresa nr. 1117.15/ 02.12.2015; în urma analizării răspunsului primit, autoritatea contractantă a constatat că SC S... SA nu a prezentat dovezi concrete din care să rezulte existența personalului autorizat pentru efectuarea activității de mentenanță, inclusiv pe durata primului an de garanție a produsului (nu doar în anul 2, conform

Caietului de sarcini), așa cum s-a reținut în Decizia CNSC nr. 1990/C3/2183/19.11.2015.

De asemenea, Consiliul reține că SC S... SA nu a formulat plângere cu privire la Decizia nr. 1990/C3/2183/19.11.2015, caracterul obligatoriu al acesteia devenind astfel definitiv, autoritatea contractantă având obligația de a evalua oferta contestatoarei strict prin raportare la conținutul deciziei în cauză.

Analizând documentele depuse inițial, precum și documentele depuse de contestatoare prin adresa nr. 1117.15/02.12.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că oferta SC S... SA este neconformă, deoarece nu a prezentat dovezi concrete din care să rezulte existența personalului autorizat pentru efectuarea activității de mentenanță, inclusiv pe durata primului an de garanție a produsului (nu doar în anul 2, conform Caietului de sarcini).

În ceea ce privește critica SC ... SRL cu privire la data transmiterii contestației formulată de SC S... SA către autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia, deoarece, email-ul transmis Consiliului în data de 15.12.2015, care cuprinde și contestația, conține dovada transmiterii și către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertelor depuse. Pe cale de consecință, în raport de dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite cererea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC S... SA, în contradictoriu cu Pe cale de consecință, respinge ca nefondată și cererea contestatoarei SC S... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1)

și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 pagini.