

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 840/11.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, *împotriva răspunsului la clarificări nr. 3754/05.03.2025, elaborat de (CONSILIUL L.....L), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect achiziție și montaj 10 stații de reincarcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice, s-au solicitat*

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea răspunsului la clarificări 3754/05.03.2025 și eliminarea cerințelor ilegale.

III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că societatea sa, în calitate de ofertantă este prejudiciată fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind restricționat din punct de vedere al cerințelor tehnice nou introduse prin răspunsul consolidat postat în SEAP în data de 05.03.2025.

Într-un prim aspect, reclamanta aduce argumente în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

Pe fond, petenta solicită schimbarea răspunsului dat la clarificarea/întrebarea 4 – referitor la „Security Certify” – vizând OCPP Security Certified emis de (.....).

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că respectiva cerință este *ilegală, neîntemeiată, restrictivă și vădit favorizează un unic operator economic (..... SRL)*.

Astfel, subliniază contestatoarea, cerința „OCPP Security Certified emis de (.....)” este impusă pentru producătorul stației și nu pentru produsul în sine.

În acest context, petenta solicită eliminarea cerinței introduse prin clarificări, prin care producătorul trebuie să fie certificat „OCPP Security Certified emis de (.....)”.

Totodată, reclamanta critică nejustificarea cerinței raportat la obiectul contractului, în contextul în care cerința s-ar referi la stația de încărcare.

Contestatoarea redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în condițiile în care achiziția nu cumpără o aplicație de exploatare, impunerea unei astfel de cerințe este illogică, deoarece cerințele de securitate se referă la aplicațiile utilizate și nu la elemente hardware (la acestea fiind aplicabile elementele antivandalism).

Reclamanta notează că (.....) este o organizație non-profit care dezvoltă și promovează protocoale deschise de comunicație pentru infrastructura stațiilor de încărcare a vehiculelor electrice (EV), apreciind că impunerea certificării doar de către o anumită entitate este restrictivă.

Dacă achiziția ar fi fost de bună credință, opinează reclamanta, ar fi indicat ca și cerința de asigurare a securității să fie la nivel de aplicație software, fără a indica un anumit organism de certificare.

În plus, atrage atenția contestatoarea, că cerința criticată este îndeplinită de un singur operator economic în România, conform site-ului indicat în cerință (<https://.....org/certified-companies/>).

În final, petenta supune atenției următoarele aspecte:

- în documentația inițială, respectiv Formular F5, Fișa Tehnică nr. 2 – Stație de reîncărcare rapidă multistandard, anexată Proiectului Tehnic Nr. Lucrare: 44-49/2024, cerințele tehnice erau clar stabilite, fără a impune certificările OCPP 1.6 Fully Certified și OCPP 1.6 Security Certified;

- Ulterior, în răspunsul consolidat nr. 3387/27.02.2025, autoritatea contractantă a respins în mod explicit introducerea certificărilor respective, invocând articolul 8, alin. (4) din Ghidul de finanțare, care stabilește ca minimă cerință protocolul de comunicare OCPP 1.5 și precizează clar că orice soluție tehnică superioară este acceptată, dar nu impusă;

- în mod inexplicabil, la solicitarea expresa a operatorului, la doar câteva zile distanță, prin documentul Răspuns consolidat 2 nr. 3754/05.03.2025, autoritatea contractantă modifică radical poziția, impunând brusc certificările OCPP 1.6 Fully Certified și OCPP 1.6 Security Certified ca fiind obligatorii.

Prin punctul de vedere nr. 4410/14.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 16445/14.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Contrar celor specificate de către contestatoare, precizează organizatoarea procedurii, certificarea se face pe produs și nu pe firmă, numele firmei din certificare având ca scop doar identificarea cu echipamentul produs.

Întrucât vânzarea sub alt nume (OEM) a aceluiași echipament nu garantează nemodificarea acestuia, remarcă achizitoarea, identificarea echipamentului se face pe cod și producător, deci nu se certifică producătorul, se certifică produsul.

Certificarea a protocolului OCPP 1.6 cuprinde mai multe niveluri, arată autoritatea contractantă, respectiv:

- Subset - certifică corespondența cu core-ul de comunicare OCPP 1.6

- Full - certifică îndeplinirea tuturor cerințelor OCPP 1.6 incluzând cerințele suplimentare menționate în core

- Security - certifică îndeplinirea cerințelor software și hardware de protejare a comunicației între stația de încărcare și softul de monitorizare,

deci cerința nu este o suplimentare a cerințelor, ci doar o clarificare a nivelului certificatelor ce trebuie livrate de către ofertantă.

Totodată, organizatoarea procedurii semnalează faptul că această cerință se referă doar la stația de încărcare și nu are legătură cu faptul că această stație este momentan conectată la un dispecerat de monitorizare.

Conform cerinței ghidului de finanțare stația trebuie să aibă protocol OCPP 1.6, atrage atenția achizitoarea, protocol care se referă la posibilitatea stației hardware și software de a se conecta la un dispecerat de monitorizare care la rândul său dispune de acest protocol de comunicare, deci ansamblul hardware și software trebuie să asigure această compatibilitate.

..... atrage atenția că stațiile dețin memorie de evenimente de încărcări, carduri de acces pentru încărcarea off-line, informații privind istoricul de încărcări/ ID-ul cardului și ID-ul mașinii care a încărcat etc.

De asemenea, notează că respectiva certificare este cerută pentru ansamblul hardware și software din stația de încărcare și nu pentru softul platformei.

În opinia achizitoarei, contestatoarea nu face diferența între platforma de monitorizare care primește de la stație informațiile de încărcare (*cine, cat, cand etc.*) pe care le prelucrează într-o manieră securizată și care asigură o interfață cu utilizatorul tot securizată.

Certificarea „OCPP 1.6 Security” se referă la comunicația între stație și platformă nu la ceea ce face platforma cu datele ulterior, reține autoritatea contractantă.

În combaterea criticii vizând caracterul restrictiv al cerinței, autoritatea contractantă precizează faptul că este singura organizație industrială din lume formată din peste 400 de membri, producători de stații de încărcare, care supraveghează procesul de emitere a certificatelor de conformitate pe baza testelor de laborator făcute de mai multe companii specializate din lume, companii ce sunt prezentate pe pagina acestei organizații.

Totodată, adaugă că firmele avizate să facă testele de certificare sunt prezentate la pagina <https://openchargealliance.org/testing-laboratories/>, iar oferă tools-urile necesare testării și certificării, tools-uri ce sunt disponibile oricărei entități ce dorește să-și certifice echipamentele.

După testarea făcută de una dintre companiile avizate, subliniază organizatoarea procedurii, ... emite certificatul de conformitate prin care produsul testat care este produs de un anume producător îndeplinește cerințele OCPP sau alte cerințe prezentate în pagina, deci entitatea nu face teste așa cum greșit a sugerat contestatoarea.

În combaterea criticii vizând favorizarea unui anumit operator economic, autoritatea contractantă arată că în România nu există niciun producător care să îndeplinească cerințele cerute, niciun producător român neavând aceste certificări complete, iar această procedură de achiziție se adresează oricărei ofertante de stații de încărcare (producător sau furnizor) și nu doar producătorilor de stații de încărcare.

De asemenea, achizitoarea notează faptul că, prin analiza listei firmelor certificate în pagina, se poate vedea foarte simplu că există extrem de mulți producători ce îndeplinesc aceste cerințe de certificare.

Prin adresa nr. 850/18.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ... SRL a transmis *concluzii finale*, prin intermediul

căroră redă o serie de contraargumente la apărările formulate de organizatoarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *completare informații ivite nou în dosar*, prin intermediul căreia supune atenției o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 36.046,20 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (CONSILIUL L.....L), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *achiziție și montaj 10 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicul electrice*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. /05.02.2025. Valoarea totală estimată a achiziției este de 1.802.310 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*.

Împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 3754/05.03.2025*, ... SRL a depus prezenta contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații, modificarea răspunsului și eliminarea cerințelor ilegale, obligarea autorității la declararea termenului de depunere a ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. din 20.03.2025, autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire.

Reține Consiliul că, în fapt, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la schimbarea răspunsului dat la întrebarea 4 – referitor la *security certify* - cu referire la OCPP Security Certified emis de (.....).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Proiectului Tehnic, autoritatea contractantă a introdus următoarele documente:

- Formular F5 – *Fișa tehnică nr. 1 Stație de reîncărcare rapidă* în cadrul căreia se regăsesc următoarele specificații tehnice:

2. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante
(...)

2.4 Se va prezenta **certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6;**

- Formular F5 – *Fișa tehnică nr. 2 Stație de reîncărcare rapidă – multistandard (publicată în SEAP la data de 25.02.2025)* în cadrul căreia se regăsesc următoarele specificații tehnice:

2. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante

(...)

2.4 Se va prezenta **certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6.**

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține că răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat: 4. La punctul 2.4 se solicită *Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6.* certificarea OCPP 1.6 are mai multe niveluri. Pentru a certifica ca întregul protocol este certificat și că este certificată și securizarea comunicației OCPP sunt necesare certificările OCPP 1.6 *Fully Certified* și OCPP 1.6 *Security Certified*.

Vă rugăm să confirmați că sunt necesare certificările OCPP 1.6 *Fully Certified* și OCPP 1.6 *Security Certified*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Răspuns: Conform articolului 8 alin. (4) din Ghidul de finanțare se impune un **protocol de comunicare de tip OCPP – min. 1.5, în consecință orice soluții superior tehnice sunt acceptate.** (răspunsul consolidat nr. 3387/27.02.2025).

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat 3754/05.03.2025, răspunsul nr. 4, pe care autoarea contestației înțelege să-l conteste prin prezenta, având următorul conținut:

1. In documentul: **raspuns consolidat-semnat.pdf**

4. La punctul 2.4 se solicita *“Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicare OCPP minim versiunea 1.6”*.
Certificarea OCPP 1.6 are mai multe niveluri. Pentru a certifica ca intregul protocol este certificat si ca este certificata si securizarea comunicatiei OCPP sunt necesare certificările „OCPP 1.6 Fully Certified” si „ OCPP 1.6 Security Certified „
Va rugam sa confirmati ca sunt necesare **certificarile „OCPP 1.6 Fully Certified” si „ OCPP 1.6 Security Certified „**

Raspuns: Conform articolului 8, alin. (4), din Ghidul de finantare, se impune un protocol de comunicare de tip OCPP – min. 1.5, in consecinta orice solutii superior tehnice acestuia sunt acceptate.

La punctul 2.4 se solicita “Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicare OCPP minim versiunea 1.6”.

Prin raspunsul la clarificari pct. 4 **ati modificat versiunea OCPP la 1.5**, versiune ce nu mai este folosita in nici o platforma de monitorizare si monetizare.

Cerinta este de a prezenta certificatele de conformitate pentru sistemele de comunicare OCPP (indiferent de versiune)

Avand in vedere ca certificatele OCPP sunt de 3 feluri in functie de nivelul de acoperire a compatibilitatii cu acest protocol, acestea fiind

- Subset – asigura comunicatia de baza a protocolului OCPP
- Full – asigura compatibilitatea integrala cu standardul OCPP
- Security – asigura compatibilitatea cu cerintele de securitate a comunicatiei intre statia de incarcare si platforma de monitorizare.

Pentru o compatibilitate totala cu standardul OCPP indiferent de versiune, statiile trebuie sa fie certificate “Full” si “Security”.

Va rugam sa confirmati ca trebuie prezentateificarile „OCPP Fully Certified” si „ OCPP Security Certified „ in caz contrar sa specificati care este nivelul de certificare solicitat.

Răspuns: **Versiune OCPP 1.5 este varianta minima impusa prin ghidul de finantare. Ofertantii pot furniza orice versiune superioara, cu certificările “OCPP Fully Certified” si “OCPP Security Certified”.**

În condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 05.02.2025, operatorii economici interesați puteau contesta solicitarea ca Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6., până la data de 17.02.2025 (inclusiv), motiv pentru care inv.....rea, la data de 11.03.2025, a nelegalității cerinței în sine - ea referindu-se la producător și nu la ofertant sau la produs, a nejustificării cerinței raportat la obiectul contractului - în contextul în care s-ar referi la stația de încărcare, a faptului că este o organizație non-profit, apare ca fiind tardiv formulată.

Deficiențele de redactare a documentației de atribuire, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire. Documentația de atribuire postată la 05.02.2025 nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei, la data de 11.03.2025 (data depunerii contestației în analiză) fiind expirat.

Certificatul de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP **nu** a fost introdus prin răspunsul la clarificarea din 05.03.2025, fiindu-i cunoscută cerința SRL încă de la 05.02.2025, cu clarificarea operată la 27.02.2025.

Deși nu se precizează explicit în cuprinsul documentației organizația ca fiind emitentul certificatului, analizând site-ul (<https://.....org/about-us/>), Consiliul constată că (.....) este o organizație care are misiunea de a promova dezvoltarea globală, adoptarea și conformitatea protocoalelor de comunicare în infrastructura de încărcare a vehiculelor electrice și standardele aferente prin colaborare, educație, testare și certificare.

..... are multiple activități, printre care **guvernarea protocoalelor OCPP (Open Charge Point Protocol)**, protocol stabilit expres în cadrul documentației și OSCP (Open Smart Charging Protocol).

Însă, cum s-a precizat anterior, contestatoarea cunoștea cerința încă de la data publicării documentației de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, în condițiile în care în Proiectul Tehnic s-a menționat cerința Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6, ulterior, la 27.02.2025, clarificându-se în sensul Conform articolului 8 alin. (4) din Ghidul de finanțare se impune un protocol de comunicare de tip OCPP – min. 1.5, în consecință orice soluții superior tehnice sunt acceptate, aspecte care nu mai pot face obiectul analizei în contextul tardivității acestora așa cum s-a arătat anterior, Consiliul constată că prin Răspunsul consolidat la solicitări de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3754/05.03.2025, respectiv răspunsul 4 (răspunsul criticat), s-a specificat **doar** nivelul de certificare OCPP solicitat, respectiv *OCPP Fully Certified* și *OCPP Security Certified*, neputându-se reține modificarea documentației de atribuire ci doar

explicitarea tipurilor de certificări OCPP necesar a fi livrate, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare/explicite sub acest aspect.

Analizând informațiile care sunt pe site-ul, Consiliul reține existența următoarelor tipuri de certificate:

- Subset;
- Security;
- Core & Advanced Security;
- Full;
- Full & Security;
- Subset & Security;
- Core,
- Core + S + L + C + D + R;
- Core + C + D + I.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează următoarele informații apreciate de Consiliu ca fiind relevante în justificarea solicitării nivelului de certificare *Security* în contextul în care contestatoarea susține că această cerință este nejustificată și nu oferă o protecție suplimentară garantată față de utilizarea standardelor consacrate:

Certificarea *Security* asigură pe baza testelor hardware și software o comunicație în care sistemul de securizare, conectare și comunicație este certificat pentru o transmisie securizată, fără posibilitatea de interpunere a hackerilor și fără posibilitatea interceptării comunicației între cele două entități. Aceasta securizare nu se face doar prin elementul software ci și prin elemente hardware.

(...)

Statiile dețin memorie de evenimente de încărcare, carduri de acces pentru încărcarea off-line, informații privind istoricul de încărcări/ ID cardului și ID-ul mașinii care a încărcat, etc. Certificarea este cerută pentru ansamblul hardware și software din stația de încărcare și nu pentru softul platformei. O dată livrată stația de încărcare trebuie să aibă asigurată prin componența hardware și software legătură securizată cu platforma de monitorizare.

(...)

Certificarea "OCPP 1.6 Security" se referă la comunicația între stație și platforma nu la ce face platforma cu datele ulterior.

În condițiile în care autoritatea contractantă a justificat solicitarea nivelului de certificare *Security*, Consiliul reține nevoia acestuia de certificare *Security* motiv pentru care va respinge solicitarea contestatoarei de schimbare a răspunsului dat la întrebarea 4 referitor la *OCPP Security Certified*.

Analizând site-ul (<https://.....org/certified-companies/>) în care pot fi vizualizate produse, producători și tipuri de certificate/ niveluri de certificare a produselor, se constată că în România niciun produs din cele trei care figurează pe site nu deține *Security Certified* (nici chiar producătorul indicat de contestatoare ca fiind favorizat – SRL), însă, la nivel mondial, există foarte mulți producători care dețin o astfel de certificare pentru produsele lor din țări precum

Bulgaria, Olanda, Coreea, China, USA, Taiwan, Germania, India etc., pentru versiune OCPP 1.6.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsului nr. 4 din răspunsul consolidat nr. 3754/05.03.2025, precum dorește autoarea contestației, motiv pentru care, contestația SRL va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.