



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 862/.../708

Data: 27.05.2020

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15075/21.04.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI:, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin cabinet avocat, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8348/09.04.2020 (pentru lotul 1 – Modernizare DJ 709, KM 0+800 – 30+700, ... –) emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări: Lot 1 = Modernizare DJ 709, KM 0+800 – 30+700, ... – Lot 2 = Reabilitare DJ792C KM 0+000 – 21+000 SI KM 26+000 – 36+300 –”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, anularea raportului procedurii în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 04.05.2020, SC SRL cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează cerere de intervenție, prin care solicită introducerea sa, în

calitate de intervenient accesoriu, în prezentul dosar, solicitând a se dispune: admiterea prezentei cereri de intervenție; respingerea contestației depusă de SC SRL, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, arătând că anterior, în cadrul aceleași proceduri, au fost depuse trei contestații, acestea fiind soluționate prin Decizia CNSC nr./...../ 17.10.2019. Decizia anterior menționată a fost atacată cu plângere, aceasta rămânând definitivă prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă și respectiv SC SRL prin Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 1552/19.12.2019 pronunțată în dosarul nr. 1031/59/2019.

Contestatorul arată că ulterior pronunțării deciziei CNSC amintite mai sus, autoritatea contractantă i-a transmis o serie de solicitări de clarificare după cum urmează:

- prin adresa de solicitare clarificări nr. 23915/1.11.2019, s-a solicitat să se clarifice dacă acreditările Certificatelor ISO 9001 și 14001 au fost depuse în ofertă; răspunsul a fost transmis prin adresa 175/ 05.11.2019;

- prin solicitarea de clarificări nr. 418/08.01.2020 s-a solicitat, din nou, să se clarifice dacă emitentul certificatelor ISO 9001:2005 și ISO 14001:2005, consemnate la nivel de Formular DUAЕ, este acreditat având în vedere cele statuate în deciziile pronunțate de CNSC și Curtea de Apel Timișoara cu privire la oferta SC SRL; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 101/09.01.2020;

- prin solicitarea de clarificări nr. 1541/20.01.2020 se solicită depunerea din nou a certificatelor ISO; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 361/21.01.2020;

- prin adresa nr. 4135/18.02.2020, autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv: certificate de conformitate/control producție în fabrică pentru principalele materiale, justificarea distanțelor de transport, justificarea disponibilității și a caracteristicilor utilajelor prezentate în lista depusă în propunerea tehnică, justificarea perioadei de garanție aferentă lucrărilor de marcaj rutier; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 971/21.02.2020, fiind anexate toate înscrisurile necesare justificării elementelor ce au făcut obiectul solicitării de clarificare;

- prin adresa nr. 8348/9.04.2020, autoritatea contractantă comunică faptul că în urma reevaluării ofertelor, dispusă în baza deciziei CNSC și a Curții de Apel nr. 1552/2019, oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că motivele autorității contractante, în respingerea ofertei sale, sunt următoarele:

- documentele de calitate depuse pentru principalele materiale puse în operă nu scot în evidență sistemul real de trasabilitate ales;
- pretinsa nejustificare a distanțelor de transport pentru următoarele materiale: mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast, piatră spartă, piatra brută, emulsie bituminoasă, betoane de ciment, indicatoare, tuburi PEHD, materiale geosintetice, plăcute prefabricate, prefabricate din beton;
- prezentarea procedurii tehnice de execuție aferente lucrărilor de ridicare capace la cotă. În concret, se susține că prezentarea acestor proceduri în răspunsul la clarificări ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice;
- nu s-a dovedit îndeplinirea cerinței „experiență”, prin depunerea contractului de închiriere nr. 553/15.04.2019, nu se demonstrează capacitatea tehnică pentru executarea acestor lucrări, în sensul că nu dispune de utilajele indicate anterior în DUAE;
- se refera la pretinsa nejustificare a duratei de garanție acordate marcajelor rutiere.

1. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării impuse prin Decizia CNSC nr./....../....., .../17.10.2019 în baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, singurul aspect care putea face obiectul reevaluării în ceea ce privește oferta depusă, era aspectul justificarea perioadei de garanție aferentă lucrărilor de marcaj, nicidecum celelalte aspecte reținute în decizia emisă de autoritatea contractantă. De asemenea, consideră că prin identificarea altor pretinse motive de neconformitate, asupra unor aspecte tranșate în evaluarea anterioară deciziei CNSC, autoritatea contractantă a încălcat atât decizia CNSC cât și dispozițiile art. 27 alin. (10) ind. 1 din Legea nr. 101/2016, sens în care decizia de excludere se impune a fi anulată sub aspectul motivelor de la punctele 1-4, chiar fără o analiză pe fond a acestora.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că documentele de calitate depuse pentru principalele materiale respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, raportat la cerințele fișei de date a achiziției, rezultă că obligațiile ofertanților se rezumau la prezentarea unei liste cu furnizorii principalelor materiale și produse necesare realizării lucrărilor. Mai mult, documentele de calitate aferente acestor materiale și produse, conform fișei de date, se prezintă „înainte de punerea în operă”, așadar, nu la momentul ofertării. Totodată, subliniază faptul că niciunde în documentația de atribuire nu se impune:

- ca furnizorul declarat în ofertă să fie și producătorul materialului/produsului ofertat;
- ca ofertantul să facă dovada așa zisei „trasabilități” a produsului de la producătorul de la care se aprovizionează furnizorul sau

și până la punerea în opera, (care oricum ar implica o veritabilă *probatio diabolica*).

SC SRL menționează că s-a conformat prevederilor documentației de atribuire, subliniind faptul că, la pagina 357 din propunerea tehnică a prezentat lista cu furnizorii principalelor materiale. Mai mult, așa cum s-a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4135/18.02.2020 (pct. 1 din răspuns), la pag. 358-373 din propunerea tehnică au fost depuse certificatele de calitate pentru principalele materiale din ofertă.

În ceea ce privește furnizorul SC SRL (furnizor declarat pentru mai multe din principalele materiale prezentate), contestatorul precizează că în răspunsul la clarificări s-a făcut precizarea expresă a faptului că: „nu pentru toate materialele livrate acesta are calitatea de producător, existând materiale/produse pentru care este doar revânzător” (distribuitor). În acest sens, la pag 7-25 din răspunsul la clarificări s-au depus certificate de control producție în fabrică sau documente echivalente emise de SC SRL (pentru materialele produse de acest furnizor) și respectiv de alte societăți terțe (care au calitatea de producător pentru materialele pe care furnizorul declarat în ofertă doar le distribuie).

În ceea ce privește constatarea autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia: „Pentru materialul: tuburi din PEHD, deși a fost cerință a caietului de sarcini, nu ați depus documente care să ateste certificarea de calitate a produsului, respectiv furnizorul propus pentru acest tip de material, însă ulterior, la solicitarea autorității contractante, ați atașat contracte și agreementul tehnic pentru producătorul SC Viacon Romania SRL, din localitatea Prejmer, județul Brașov”, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- fișa de date a achiziției impunea prezentarea furnizorilor doar pentru „principalele materiale și prefabricate folosite”, or ponderea tuburilor PEHD față de alte materiale este nesemnificativă. Pe de altă parte, conform pct. 13 secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, documentele de calitate pentru materiale se cereau a fi depuse „înainte de punerea în opera”, așadar nu exista obligația depunerii lor în oferta inițială;

- cu toate acestea, s-a depus agreementul tehnic emis de producătorul acestor materiale în anexă la răspunsul la clarificări nr. 4135/18.02.2020.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia: „Pentru materialele: nisip, balast, piatră spartă, deși a fost cerință a caietului de sarcini, nu ați depus documente care să ateste certificarea de calitate a produsului, limitându-vă la atașarea unor declarații de conformitate pentru acestea, fără a fi însă susținute de alte documente din care să rezulte furnizorii propuși pentru acest tip de material, respectiv fără să probeze calitatea societății SC SRL de a

emite declarații de conformitate”. Ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări, ați prezentat certificate pentru controlul producției în fabrică pentru furnizorul SC Sitrom 97 SRL din jud. Comisia de evaluare a reținut, din documentele prezentate, că SC SRL nu are calitatea de a emite declarații de conformitate, acestea fiind emise fără temei legal”, contestatorul subliniază că documentele care atestă certificarea de calitate nu se impuneau a fi depuse în ofertă, ci doar anterior punerii în opera.

Pe de altă parte, contrar susținerilor autorității contractante, în anexa răspunsului la clarificări (adresa nr. 971/21.02.2020) s-au depus certificate de control producție în fabrica atât de la SC Sitrom 97 SRL, cât și de la SC SRL, prin urmare, contestatorul apreciază că afirmația autorității conform căreia acest din urma furnizor nu ar avea „calitatea” de a emite documente de conformitate este greșită.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Comisia de evaluare consideră că documentele transmise nu scot în evidență sistemul real de trasabilitate ales de dumneavoastră, astfel restricționează capacitatea comisiei de evaluare de a urmări mișcarea produselor oferite, omițând în mod vădit a preciza etapele sistemului de trasabilitate ale produselor de la producător la amplasamentul lucrării: localizare produs, producție/ fabricare, procesare, transport, distribuție/ livrare și transport la șantier”, contestatorul apreciază că și această critică este complet lipsită de orice suport, în cuprinsul documentației de atribuire neexistând nicio dispoziție care să oblige ofertanții să facă proba acestei „trasabilități”, probă care de altfel este aproape imposibil de realizat la momentul ofertării. Reiterează aspectul conform căreia, produsele puse în operă se urmăresc, conform legislației privind calitatea în, pe parcursul executării lucrărilor, prin specialiștii antreprenorului și beneficiarului (responsabili cu controlul calității, diriginți de șantier etc).

În ceea ce privește critica referitoare la distanțele de transport declarate în ofertă, contestatorul precizează că acestea au fost justificate.

Astfel, arată că la paginile 3-8 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă încearcă să argumenteze faptul că nu s-ar fi justificat distanțele de transport pentru principalele materiale. În realitate însă, distanțele enunțate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, sunt cu totul altele decât cele declarate de SC SRL în ofertă. În plus, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele depuse în anexa răspunsului la clarificări, documente din care reiese faptul că, pentru anumite materiale prețul transportului este inclus în prețul de achiziție al materialului, iar pentru restul materialelor, furnizorul a indicat în mod expres o distanță de transport ce trebuie luată în calcul la formarea prețului (distanța până la care furnizorul își asumă transportul produsului).

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că pentru mixtura asfaltică s-a declarat o distanță de transport de 30 km. Astfel, în opinia sa, consideră că în mod greșit autoritatea contractantă apreciază că această distanță nu ar fi fost justificată, bazându-se pe faptul că furnizorul SC SRL are sediul în În oferta de preț transmisă de acest furnizor (pag. 49 din răspunsul la clarificări nr. 971/ 21.02.2020) furnizorul însuși a precizat că distanța medie de transport care trebuie luată în calcul este de 30 km. Aceasta este distanță asumată de furnizor.

Mai mult, contestatorul menționează că furnizorul SC SRL deține stație mobilă de preparare a mixturii asfaltice (conform extras autorizație de mediu anexată). Or, în cazul deținerii unei stații mobile, este suficientă certificarea respectivelor produse (mixturi și betoane) fabricate în stații mobile, o singură dată, documentele de calitate emise inițial pentru acestea (certificatele de conformitate a controlului producției în fabrica pentru mixturile asfaltice respectiv certificatele de conformitate pentru betoanele de ciment) rămânând valabile indiferent de noua adresă/ locație/amplasament nou al stației mobile situată pe teritoriul României în care urmează să se producă aceleași tipuri de mixturi asfaltice/betoane de ciment cu precizarea că:

- fabrica, adică stațiile mobile de mixturi sau betoane, rămân aceleași, nu se schimbă procesul de fabricație și fluxul tehnologic al acestora;
- rețetele de fabricație sunt emise și se verifică respectarea lor permanent de laboratorul autorizat care stabilește rețete noi, dacă urmează a fi utilizate în fabricație alte ingrediente provenite de la noi producători de agregate, lianți, aditivi, etc.;
- stațiile mobile au autorizație de mediu pentru funcționare pe întreg teritoriul țării.

Contestatorul precizează de asemenea, că pentru betoanele de ciment s-a declarat o distanță de 25 km, care a fost asumată de furnizor în cadrul aceleiași oferte de preț (pag. 49 răspuns la clarificări). Subliniază că și aici, furnizorul deține stație mobilă de preparare beton (conform extras autorizație de mediu anexată) sens în care argumentele autorității contractante care pleacă de la premisa ca stația de preparare se află la sediul furnizorului din, sunt, greșite.

Cu privire la balast, autoritatea contractantă susține că distanța de transport declarată ar fi de 12 km; contestatorul precizează că, în realitate, conform răspunsului la clarificări (adresa nr. 971/21.02.2020, pag. 3, pct. 7) se poate constata că distanța de transport asumată pentru balast este de 20 km. De asemenea, și această distanță se bazează pe oferta de preț transmisă de SC SRL (pag 54 răspuns la clarificări) unde se precizează următoarele:

Distanțe medii de transport până la lucrare care trebuie luate în calcul sunt:

- produse balastieră: balast -20 km; nisip + pietriș - 35 km
- produse carieră - piatră brută (70km), piatră spartă (70 km și 10 km).

Totodată, contestatorul precizează următoarele:

- pentru piatra spartă distanța ofertată de furnizorul SC SRL este de 70 km și respectiv 10 km (în funcție de sortul de piatră de care este nevoie). În ceea ce privește furnizorul SC Sitrom 97 SRL, contrar susținerilor autorității contractante, acesta este autorizat să comercializeze sort de piatră 0-63 mm (a se vedea certificatul de conformitate anexat). Distanța asumată de furnizor este de 70 km; sortul de piatră brută 150-300 mm, cantitatea preconizată a se achiziționa este extrem de redusă, de doar 36 m³;
- pentru emulsie bituminoasă distanța de transport este de 30 km nu de 15 km cum se susține autoritatea contractantă. S-a luat în calcul aceeași distanță ca în cazul mixturilor asfaltice ținându-se cont de faptul că aceasta va fi stocată în baza de producție a mixturilor asfaltice a SC SRL;
- pentru betoanele de ciment, distanța de transport este de 25 km, nu de 15 km. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la pag. 4, distanța pentru betoane este indicată corect și, ulterior, la pag 6 se afirmă că distanța este de 15 km. Rezultă astfel că autoritatea contractantă a avut în vedere alte distanțe decât cele ofertate;
- pentru parapetei metalici, conform ofertei de preț nr. 549/15.04.2019 (pag 51 răspuns la clarificari din 20.02.2020) „transportul materialelor la locul punerii în operă este inclus în preț”;
- pentru indicatoare, conform ofertei de preț nr. 548/15.04.2019 (pag 50 din răspunsul la clarificări: „transportul materialelor la locul punerii în operă este inclus în preț”;
- pentru tuburi PEHD conform ofertei nr. 550/15.04.2019 (pag. 53 din răspunsul la clarificări): „distanța medie de transport până la lucrare este de 35 km. La solicitare putem asigura și transportul produselor”. Distanța asumată este de 35 km nu de 50 km, cum greșit este indicat în adresa autorității contractante;
- pentru materiale geosintetice conform ofertei nr. 549/15.04.2019 (pag. 51 din răspunsul la clarificări) transportul pentru materialele din oferta este inclus în prețul acestora;
- pentru plăcuțe prefabricate conform ofertei nr. 550/15.04.2019 (pag. 53 din răspunsul la clarificări): „Distanța medie de transport până la lucrare este de 35 km. La solicitare vă putem asigura și transportul produselor”. Distanța ofertată este de 35 km, nu de 50 km cum susține autoritatea contractantă;
- pentru prefabricate din beton, conform ofertei nr. 550/15.04.2019 (pag. 53 din răspunsul la clarificări): „Distanța medie de transport până la lucrare este de 35 km. La solicitare vă putem asigura și transportul produselor”. Distanța ofertată este de 35 km, nu de 50 km cum susține autoritatea contractantă.

Concluzionând, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a indicat corect distanțele de transport ofertate de SC SRL, contestatorul consideră că argumentele autorității contractante privind

pretinsa „nejustificare” a acestor distanțe nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost citit cu atenție și nu s-a avut în vedere conținutul ofertelor de preț anexate acestuia din care reies distanțele la care s-a făcut referire.

În continuare, contestatorul precizează că prezentarea procedurii tehnice de execuție aferente lucrărilor de ridicare capace la cota nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

Astfel, în ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia: „Pentru lucrările de ridicare capace la cotă, deși a fost cerință a caietului de sarcini pentru prezentarea procedurilor tehnice de execuție, nu ați depus documente care să ateste modul concret de ridicare a capacelor căminelor de vizitare, atașând ulterior la solicitarea autorității contractante, procedura tehnică de execuție PTE nr. 60a. Având în vedere că prin solicitarea de clarificări a fost solicitată indicarea în oferta depusă a respectivei proceduri tehnice, comisia de evaluare consideră că prin depunerea ulterioară a acestor documente, ați adus completare la Propunerea tehnică; acceptarea acestei completări ca viciu de formă ar duce la nerespectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, contestatorul precizează că prezentarea acestei proceduri tehnice în răspunsul la clarificări nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice de natură să atragă excluderea ofertei din procedură. În răspunsul la clarificări (pag. 3 pct. 8) se arată că valoarea lucrărilor de aducere la cotă reprezintă circa 0,0002 % din prețul contractului.

În opinia sa, în speță devin astfel aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016 referitoare la abaterile tehnice minore.

Contestatorul precizează că a justificat cu documente deținerea și caracteristicile tehnice ale utilajelor declarate în ofertă.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă confundă cerința de capacitate tehnică privind experiența similară (care a fost prevăzută în fișa de date) cu cerința privind utilajele (care nu a fost cerință de calificare prevăzută în fișa de date, ofertanții trebuind doar să indice lista cu echipamentele/utilajele pe care le dețin). Pe de altă parte, arată că, din anexa la contractul de închiriere nr. 553/15.04.2019 rezultă foarte clar tipul și numărul de utilaje pe care SC Asphadis SRL urmează să le închirieze în cazul câștigării licitației.

Totodată, contestatorul menționează că mașina de trasat benzi de circulație pusă la dispoziție de SC Asphadis SRL prin contractul de închiriere este adecvată scopului pentru care a fost închiriată, respectiv realizarea marcajelor conform proiectului tehnic, a caietului de sarcini și a normativelor în vigoare.

În ceea ce privește faptul că fișele tehnice să provină de la producătorul utilajului, contestatorul menționează că în documentația de atribuire nu există nici o dispoziție în acest sens.

SC SRL precizează că prin răspunsul la clarificări nr. 971/21.02.2020 a justificat perioada de garanție de 5 ani ofertată pentru lucrările de marcaj rutier. Astfel subliniază că nu s-a limitat în a

„ transmite faptul că oferta cuprinde un preț acoperitor pentru eventuale lucruri de remediere a marcajelor, respectiv că ați prevăzut o cota parte pentru remedierea marcajelor în termenul de garanție asumat”, ci a prezentat o argumentație complexă, care pleacă de la prevederile acordului tehnic depus în anexa răspunsului și care demonstrează că pentru clasa de drum din care face parte lucrarea în speță, asigurarea unei perioade de garanție de 5 ani este posibilă în condiții normale de exploatare.

În ceea ce privește durata de viață a vopselei, contestatorul menționează că în acordul tehnic se specifică că aceasta este de „minim 24 de luni” (nu de 24 de luni cum susține autoritatea) și aceasta este valabilă pentru clasa de trafic P6, mult superioară clasei de drum aplicabile lucrării din prezenta speță.

În ceea ce privește mașina de marcaj, contestatorul arată că aceasta este adecvată scopului pentru care a fost închiriată, respectiv realizarea marcajelor conform proiectului tehnic, a caietului de sarcini și a normativelor în vigoare

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15850/24.04.2020 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206226073/1, tranzacția nr. 961934095/1727561054 din data de 16.04.2020, emisă de CEC Bank – unitatea : Sucursala, în valoare de 880.000 lei.

Prin adresa nr. 9461/27.04.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 16218/28.04.2020, autoritatea contractantă transmite o parte din dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează că încă de la inițierea procedurii autoritatea contractantă a solicitat în mod clar prin caietul de sarcini (la pagina 10, alin. 13) o listă cu furnizori pentru:

- principalele materiale folosite: balast, nisip, piatră spartă, geotextil, emulsie bituminoasă, mixturi asfaltice, beton de ciment, indicatoare rutiere, borne kilometrice și hectometrice, parapete metalici;
- prefabricate din beton pentru podețe: aripi, cadre, dale, elevații tip I;
- tuburi pentru podețele tubulare.

Totodată, se apreciază că cerința caietului de sarcini a fost armonizată cu prevederile Regulamentului UE nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, text cu relevanță pentru SEE, care, astfel cum sugerează titlul, stabilește condițiile pentru comercializarea produselor pentru, Regulamentul aplicându-se, în mod obligatoriu, tuturor producătorilor de produse de

Prin această cerință, în virtutea aplicării principiilor proporționalității, al nediscriminării și al tratamentului egal, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere o transparență totală a procedurii achiziției publice de lucrări, în special pentru verificarea cu ușurință a elementelor ofertelor ce pot tăinui eventuale neconformități de natură să eludeze rezultatul final al procedurii de achiziție publică de lucrări.

În acest context, la pagina 357 a propunerii tehnice, ofertantul prezintă lista cu furnizorii pentru principalele materiale/ produse și prefabricate folosite, din care omite furnizorul pentru tuburile necesare realizării podețelor tubulare, acest element lipsind. Din analiza acestei liste cu furnizori propuși se disting limpede furnizorii propuși pentru principalele materiale folosite, respectiv: SC SRL și SC SRL.

Pentru a se asigura de conformitatea celor declarate, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și documente justificative care să ateste calitatea celor două societăți anterior menționate în raport cu materialele necesare lucrării, anume fie de producător, fie de furnizor. Astfel, i s-a solicitat ofertantului să prezinte certificatele controlului producției în fabrică (ce reprezintă - acesta fiind un fapt cunoscut - controlul intern documentat permanent al producției dintr-o fabrică, în conformitate cu specificațiile tehnice armonizate relevante, ce atestă, printre altele, și locul fabricației, unitatea de producție și conformitatea produsului cu cerințele aplicabile ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în, republicată, cu modificările și completările ulterioare) pentru: balast, nisip, piatră spartă, indicatoare rutiere, parapeti metalici și prefabricate din beton, pentru furnizorul declarat pentru aceste produse, respectiv SC SRL.

Astfel, în concret, din răspunsurile și documentele ofertantului SC SRL rezultă următoarele aspecte privitoare la materiale:

1. Pentru balast și nisip (agregate de balastieră), în oferta inițială, SC SRL propune ca furnizor pe SC SRL (pag. 357 din propunerea tehnică), acesta prezentând declarații de conformitate a balastului și nisipului emise de SC SRL (pag. 358 și pag. 360 din propunerea tehnică), furnizor având sediul în Bulevardul Muncii, nr. 18 din, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante, pentru produsul „balast”, prin răspunsul său nr. 971 din 21.02.2020, contestatorul transmite certificatul controlului producției în fabrică pentru agregate de balastieră nr. 2003 - CPR - 699, emis pentru SC Sitrom 97 SA, de unde reiese locul de fabricație ca fiind un „perimetru temporar de exploatare Zimandu Nou - Feldioara din județul”.

Așadar, pentru acest produs, din documentele transmise de contestatoare, autoritatea contractantă conchide că SC SRL nu are calitatea legală de a emite declarații de conformitate pentru produse de balastieră: balast și nisip, aceasta fiind apanajul strict al producătorului, iar certificatul emis pentru SC Sitrom 97 SA, transmis ulterior, schimbă

oferta sa inițială prin transmiterea unui alt furnizor de agregate de balastieră decât cel declarat inițial.

2. Pentru piatră spartă, în oferta inițială, SC SRL propune ca furnizor pe SC SRL (pag. 357 din propunerea tehnică), acesta prezentând o declarație de conformitate pentru piatră spartă emisă de SC SRL (pag. 359 din propunerea tehnică) cu sediul în Bulevardul Muncii, nr. 18 din, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante, pentru produsul „piatră spartă” acesta prezintă certificatul controlului producției în fabrică nr. 2003 - CPR - 96 pentru agregate de carieră din calcar dolomitic sort 0/4, 4/8 mm, 16-31,5 mm, emis pentru SC Sitrom 97 SA, de unde rezultă locul de fabricație ca fiind cariera Galșa, județul

Astfel, pentru acest produs, din documentele transmise de contestator, autoritatea contractantă conchide că SC Sitrom 97 nu este certificat pentru fabricarea de sorturi de piatră de carieră mai mari de 31,5 mm, aspect ce contravine cerințelor proiectului tehnic și ale caietului de sarcini care solicită piatră spartă cu sort 0-63 mm.

În acest sens, simplificând cele precizate anterior, SC SRL nu dovedește, cu documente justificative, că poate realiza stratul din piatră spartă, documentele depuse pentru furnizorul SC SRL, respectiv pentru producătorul propus SC Sitrom 97 SA, neîndeplinind cerințele proiectului tehnic.

3. Pentru indicatoare rutiere, în oferta inițială, SC SRL propune ca furnizor pe SC SRL (pag. 357 din propunerea tehnică), acesta prezentând declarații de conformitate pentru indicatoare cumpărate în anul 2018 emise de SC Kiss Unicum SRL (pag. 367, pag. 368 și pag. 369 din propunerea tehnică) cu fabrica în localitatea Corunca, județul Mureș. Fiind declarat ca furnizor inițial SC SRL, în urma solicitării autorității contractante, pentru produsul „indicatoare”, prin răspunsul său nr. 971 din 21.02.2020, contestatorul prezintă certificatul de conformitate pentru indicatoare și semnalizare rutieră nr. 0884.1/08.12.2017, emis pentru SC Kiss Unicum SRL, de unde reiese locul de fabricație ca fiind localitatea Corunca, nr. 395/S, județul Mureș.

4. Pentru parapeti metalici, în oferta inițială, SC SRL propune ca furnizor pe SC SRL (pag. 357 din propunerea tehnică), acesta prezentând certificate de conformitate pentru parapete deformabile emise de SC Betak SA (pag. 370 și pag. 371 din propunerea tehnică) cu punct de lucru în localitatea Bistrița, strada Industriei nr. 4, județul Bistrița-Năsăud. Fiind declarat ca furnizor inițial SC SRL, în urma solicitării autorității contractante, pentru produsul „parapeți metalici”, prin răspunsul său nr. 971 din 21.02.2020, contestatorul prezintă certificatul de performanță pentru parapet metalic nr. 567_Rev. 1/2131 /CPR/2017, emis pentru Asebal S.L., de unde rezultă unitatea de producție ca fiind localitatea Bistrița, strada Industriei nr. 4, județul Bistrița-Năsăud.

5. Pentru prefabricate din beton, în oferta inițială, SC SRL propune ca furnizor pe SC SRL (pag. 357 din propunerea tehnică), acesta prezentând declarații de performanță (pag. 372 și pag. 373 din propunerea tehnică) pentru prefabricate din beton tip cadru P2 și aripi A0, achiziționate în anul 2017 de la SC Prebet Aiud SA, emise de SC Prebet Aiud SA, cu sediul în localitatea Aiud, strada Arenei, nr. 10, județul Alba. Fiind declarat ca furnizor inițial SC SRL, în urma solicitării autorității contractante, pentru produsul „prefabricate din beton”, prin răspunsul său nr. 971 din 21.02.2020, contestatorul prezintă certificatul de conformitate pentru produse prefabricate din beton nr. 801 P din 30.08.2019 emis pentru SC Prebet Aiud SA, de unde rezultă unitatea de producție ca fiind localitatea Aiud, strada Arenei, nr. 10, județul Alba.

6. Pentru tuburi pentru podețe tubulare, în oferta inițială, SC SRL nu precizează furnizorul propus și nici nu se regăsesc în oferta sa certificate care să ateste certificarea de calitate a produselor oferite. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze unde anume în ofertă se regăsesc certificatele controlului producției în fabrică sau certificate de performanță pentru tuburi PEHD, emise de organisme de certificare acreditate.

Prin răspunsul ofertantului, acesta precizează că „tuburile PEHD nu fac parte din categoria principalelor materiale pentru care a fost necesară prezentarea documentelor de calitate”, dar, cu toate acestea, atașează Avizul tehnic al MDRAP prin care avizează favorabil Acordul Tehnic nr. 004-07/1599-2019 pentru țevi corugate cu perete dublu din PEHD tip PECOR OPTIMA pentru producătorul SC Viacon Romania SRL cu sediul în localitatea Prejmer, județul Brașov.

Totodată, referitor la alegațiile nejustificate ale contestatorului, prin răspunsul său, suplimentar documentelor de certificare a calității produselor oferite de la diverși producători (pe care le trimite ulterior, iar pentru balast, piatră spartă, geotextil, parapeti și prefabricate din beton își modifică oferta inițială), contestatorul SC SRL precizează că „există materiale pentru care este doar revânzător, fără însă a indica și detalia, în mod concret, care sunt materialele pentru care este producător și care sunt materialele pentru care asigură strict distribuția pe șantier, limitându-se la a face trimitere la „pag. 7-25” (documentația sa nefiind însă numerotată, de altfel) din răspunsul la solicitarea de clarificări și fără a transmite alte documente justificative care să probeze susținerea sa.

Astfel, din analiza documentelor transmise de SC SRL, se observă că acesta declară inițial ca furnizor pe SC SRL, dar transmite certificate de conformitate, acorduri tehnice și certificate pentru controlul producției în fabrică de la diverși producători, fără însă a transmite și alte documente justificative (oferte de preț, contracte, precontracte etc.) care să confirme trasabilitatea acestor documente de

certificare a calității dintre producător și furnizorul SC SRL, aspecte esențiale pentru demonstrarea conformității ofertei sale.

Ca atare, autoritatea contractantă consideră că documentele transmise nu scot în evidență sistemul real de trasabilitate ales de ofertant: contestatorul, prin răspunsurile sale incomplete, omițând în mod vădit a preciza sistemul de trasabilitate ale produselor de la producător la amplasamentul lucrării: localizare produs, producție/fabricare, procesare, transport, distribuție/ livrare și transport la șantier, restricționând astfel capacitatea comisiei de evaluare de a urmări mișcarea produselor oferite, respectiv de a verifica conformitatea ofertei SC SRL.

Totodată, în opinia autorității contractante, dacă ofertantul folosește drept furnizor pe SC SRL, iar acesta din urmă, la rândul său, vine cu produse de la producători diferiți de materiale/ produse, contestatoarea trebuia să detalieze cel puțin în planul de management integrat propus pentru asigurarea calității lucrărilor și acest aspect (al sistemului de distribuție al produselor) fiind, în opinia comisiei de evaluare, un instrument tehnic esențial în asigurarea unui sistem al calității în cadrul societății, începând de la: localizarea produsului, stabilirea unităților de expediție, locul de descărcare, perioada, entități implicate, identificarea responsabilităților, stabilirea limitelor tehnice (natura produsului, mărimea loturilor, capacitate de transport) și până la costurile finale ale aplicării unui sistem de trasabilitate, toate acestea fiind componente de plan minim necesare în stabilirea unui lanț de distribuție a produselor și care trebuie să fie riguros gestionate pentru a preveni ruptura trasabilității și/ sau eventuale sincope ce pot apărea în cadrul acestui proces.

Mai mult de atât, la pagina nr. 8/16 din cuprinsul contestației, SC SRL declară că îi este aproape imposibil de realizat la momentul ofertării această „trasabilitate”. Or, în aceste condiții, ofertantul transmite practic că oferta sa a fost întocmită fără a ține cont de localizarea produsului, de distanțele reale de transport pentru materiale, de costurile reale ale transportului acestora, aspecte de altfel sesizate și de comisia de evaluare, pe care le vom dezbate în rândurile de mai jos.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu face diferența dintre un document de calitate emis la momentul fabricării/ producerii materialului (ex.: declarația de performanță a produsului) și documente care să ateste certificarea de calitate a produselor oferite (ex.: certificatul controlului producției în fabrică, certificatul de conformitate sau agrement tehnic), documentele din urmă fiind solicitate de altfel prin caietul de sarcini și se emit pentru unitatea de producție a producătorilor/ fabricanților tocmai pentru a asigura potențialii cumpărători de calitatea produselor sale.

Referitor la justificarea distanțelor de transport, autoritatea contractantă a observat că în cadrul propunerii tehnice, în listele de

cantități postate, la articolele de deviz pentru transportul materialelor sunt menționate distanțe deosebit de mici în raport cu distanța reală pentru transportul materialelor/ produselor față de situația expusă în propunerea tehnică, respectiv furnizorii declarați: SC SRL și SC SRL, ambii cu unități de producție din municipiul Napoca, județul

Astfel, având în vedere următoarele aspecte:

- la pagina 21 din Liste de cantități fără valori, pentru transportul materialului geosintetic, SC SRL ofertează în cadrul devizului Carosabil la articolul nr 8.2. TRA01A10 Transportul rutier al materialelor la...10km: 66,6 tone, o distanță de transport de 10;
- la pagina 22 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului balast, SC SRL ofertează în cadrul devizului Carosabil la articolul nr 9.3. TRA01A12 Transportul rutier materialelor la... 12km: 305.904,68 tone, o distanță de transport de 12 km;
- la pagina 23 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului piatră spartă, SC SRL ofertează în cadrul devizului Carosabil la articolul nr 10.3. TRA01A11 Transportul materialelor la...11km: 171.221,24 tone, o distanță de transport de 11 km;
- la pagina 24 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului emulsie bituminoasă cationică, SC SRL ofertează în cadrul devizului Carosabil la articolul nr 11.3. TRA01A15 Transportul rutier al materialelor la...15km: 244,15 tone, o distanță de transport de 15 km;
- la pagina 25 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului mixtură asfaltică tip BAD22,4, SC SRL ofertează în cadrul devizului Carosabil la articolul nr 12.4. TRA01A30 Transportul materialelor ia...30km: 33.357,31 tone, o distanță de transport de 30 km;
- la pagina 26 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului mixtură asfaltică tip MAS16, SC SRL ofertează în cadrul devizului Carosabil la articolul nr 13.4. TRA01A30 Transportul rutier al materialelor la...30km: 19.141,32 tone, o distanță de transport de 30 km;
- la pagina 29 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului piatră brută și balast, SC SRL ofertează în cadrul devizului Carosabil la articolul nr 16.2. TRA01A11 Transportul rutier al materialelor la...11km: 3.844,48 tone, o distanță de transport de 11 km, respectiv în cadrul articolului nr 16.3. TRA01A12 Transportul materialelor la... 12km: 1.079,2 tone, o distanță de transport de 12 km;
- la pagina 58 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului Tub PEHD D=800, Tub PEHD D=600 mm, SC SRL ofertează în cadrul devizului Drumuri laterale, la articolul nr 13.4. TRA01A50 Transportul rutier al materialelor la...50km: 824 ml de tub D=600mm și 58,0 ml de tub D=800mm, o distanță de transport de 50 km;

- la pagina 59 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului Beton 2/15, SC SRL ofertează în cadrul devizului Drumuri laterale, la articolul nr 14.5 TRA01A15 Transportul rutier al betonului la...15km: 27,65 tone, o distanță de transport de 15 km;
- la pagina 60 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului Beton C25/30 și C35/45, SC SRL ofertează în cadrul devizului Drumuri laterale, la articolul nr 15.4 TRA01A15 Transportul rutier al betonului la...15km: 899,96 tone, o distanță de transport de 15 km;
- la pagina 69 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului Tub PEHD D=500, Tub PEHD D=600 mm, Tub PEHD D=800 mm, Tub PEHD D=1000 mm, SC SRL ofertează în cadrul devizului Accese, la articolul nr 5.6. TRA02A50 Transportul rutier al materialelor la...50km: 38,0 tone, o distanță de transport de 50 km;
- la pagina 60 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului Beton C25/30 și C35/45, SC SRL ofertează în cadrul devizului Drumuri laterale, la articolul nr 15.4 TRA01A15 Transportul rutier al betonului la...15km: 899,96 tone, o distanță de transport de 15 km;
- la pagina 84 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului Beton C30/37, Beton C25/30 și C35/45, SC SRL ofertează în cadrul devizului Scurgerea apelor la articolul nr. 5.5 TRA01A15 Transportul rutier al betonului la...15km: 17.319,01 tone, o distanță de transport de 15 km;
- la pagina 93 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului dală prefabricată pentru rigola carosabilă, SC SRL ofertează în cadrul devizului Plăcuțe carosabile 49x30x15 la articolul nr. 14.3 TRA01A30 Transportul materialelor, la...30km: 356,62 tone, o distanță de transport de 30 km;
- la pagina 103 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului elemente prefabricate din beton: dale, aripi, elevații și timpiane, SC SRL ofertează în cadrul devizului podețe datate și tubulare la articolul nr 7.19. TRA04A50 Transportul rutier al materialelor cu autoremorchere la...50km: 1.563,5 tone, o distanță de transport de 50 km;
- la pagina 112 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului parapet pietonal metalic zincat tip H1, SC SRL ofertează în cadrul devizului Parapete de siguranță, la articolul nr 1.3 TRA01A30 Transportul materialelor, la...30km: 41,5 tone, o distanță de transport de 30 km;
- la pagina 113 și pagina 114 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului indicatoarelor rutiere și stâlpi pentru indicatoare, SC SRL ofertează în cadrul devizului Siguranța circulației la articolul nr 2.2 și 3.11 TRA01A15 Transportul rutier al materialelor la... 15km, o distanță de transport de 15 km;

În acest sens, autoritatea contractantă precizează următoarele distanțe ofertate de SC SRL pentru transportul principalelor materiale:

Mixturi asfaltice:	30 km;
Balast:	12 km;
Piatră spartă:	11 km;
Piatră brută:	11 km;
Emulsie bituminoasă:	15 km;
Betoane de ciment:	15 km;
Parapeți metalici:	30 km;
Indicatoare:	15 km;
Tuburi PEHD:	50 km;
Materiale geosintetice:	10 km;
Plăcuțe prefabricate 49x30x15:	30 km;
Prefabricate din beton (dale, aripi, elevații, timpane):	50 km.

În acest context, ținând cont de furnizorii declarați: SC SRL și SC SRL, ambii cu sedii în municipiul Napoca, județul, i s-a solicitat ofertantului SC SRL justificarea acestor distanțe de transport. Prin răspunsul nr. 971/21.02.2020, la punctul 7, ofertantul „transmite oferte de preț ale SC SRL din care rezultă distanțele de transport transmise de furnizor până la lucrare, acestea fiind utilizate de noi pentru analizele de preț al transportului cuprinse în oferta noastră formular C9”. Or, la o simplă verificare a Formularului C9cp Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulativ pe proiect de la pagina 139 din cadrul listei de cantități fără valori se poate observa că distanțele ofertate sunt cu mult mai mici decât cele din răspunsul ofertantului, fiind identice cu cele solicitate de autoritatea contractantă spre justificare. Astfel, ofertantul SC SRL comunică următoarele distanțe pentru transportul materialelor la șantier:

Mixturi asfaltice:	30 km
Balast:	20 km
Piatră spartă:	70 km
Piatră spartă:	10 km
Piatră brută:	70 km
Emulsie bituminoasă:	30 km
Betoane de ciment:	25 km

Parapeți metalici: transport asigurat de furnizor, inclus în prețul de procurare.

Indicatoare: transport asigurat de furnizor, inclus în prețul de procurare.

Tuburi PEHD: 50 km.

Materiale geosintetice: transport asigurat de furnizor, inclus în prețul de procurare.

Plăcuțe prefabricate 49x30x15: 35 km

Prefabricate din beton (dale, aripi, elevații, timpane): Ofertantul nu a răspuns.

În opinia autorității contractante, ofertantul, nu numai că nu justifică distanțele de transport solicitate, dar chiar le modifică pentru produsele balast (20 km), piatră spartă (70 km), piatră brută (70 km), emulsie bituminoasă (30 km), betoane de ciment (25 km), plăcuțe prefabricate (35 km), acest aspect conducând la concluzia că, prin răspunsul transmis, ofertantul nu justifică distanțele de transport oferite.

Totodată, din analiza ofertelor de preț nr. 547/15.04.2019, nr. 548/15.04.2019, nr. 549/15.04.2019, nr. 550/15.04.2019 și nr. 551/15.04.2019 transmise, se poate observa că furnizorul SC SRL, deși este din municipiul, poate livra cu ușurință produsele/ materialele necesare executării lucrărilor la distanțe mult mai mici decât cele reale, direct la locația șantierului din județul

De altfel, prin contestația depusă, contestatarul învederează că aceste distanțe „sunt asumate de furnizor”, fără însă a pune la dispoziție și documente relevante din care să rezulte justificarea distanțelor de transport, cum de altfel i s-a solicitat, respectiv: punctul de încărcare, traseul și punctul de descărcare pentru ușurința verificării conformității ofertei transmise.

Ținând cont de aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă prezintă următoarea analiză:

1. Pentru mixturi asfaltice și betoane de ciment:

Din oferta de preț nr. 547/15.04.2019 reiese că SC SRL poate livra betoane de ciment la o distanță de 25 de km de șantier și mixturi asfaltice la o distanță de 30 km de șantier, deși din certificatele controlului producției în fabrică de la paginile 365 și 366 ale propunerii tehnice, rezultă că acestea au fost emise pentru stația de betoane de ciment, respectiv pentru stația de mixturi asfaltice pentru locul de producție din, ...- Napoca, județul, situat la o distanță de 280 km față de șantier. Rezultă fără de tăgadă că nici din această ofertă de preț, cel puțin pentru betonul de ciment, distanța de transport de 15 km nu a fost justificată de ofertantul contestatar SC SRL.

De asemenea, prin contestația depusă, SC SRL susține că deține stații mobile de betoane de ciment sau de mixturi asfaltice și că certificatele de conformitate pentru betoane de ciment și mixturi asfaltice rămân valabile indiferent de noua locație a stației mobile, respectiv că acestea au autorizații de mediu valabile pe întreg teritoriul țării, aspect total greșit, în opinia autorității contractante. Totodată, aceste precizări ale ofertantului nu sunt probate prin documente justificative: documente care, pe de o parte, să ateste că dețin o stație mobilă, pe de altă parte aducând în vedere că ofertantul nu a precizat locația exactă propusă și nici nu a prezentat: un program propus de demontare-montare, un certificat de urbanism, un proiect tehnic, un plan de situație, eventual autorizația de mediu, respectiv autorizația de funcționare pentru locația vizată din

De asemenea, punctul de vedere expus pe care se bazează SC SRL este complet lipsit de fundament, presupusa mutare a unei stații de beton/ mixturi asfaltice, în funcție de tipul acesteia, nu presupune activități bazate, cu titlu exemplificativ pe: punerea pe roți și tractarea acesteia ca pe o rulotă de fast-food, iar odată ajunsă la locația vizată, este apăsat un buton și sunt produse instant mixturi asfaltice sau betoane de ciment. În realitate, mutarea stațiilor de mixturi asfaltice/ de betoane într-o altă locație, presupune o serie complexă de operațiuni tehnologice: demontare, încărcare pe remorchere, transport pe ansamble și subansamble (pentru unele fiind necesare autorizații speciale de transport agabaritic), turnare fundații din beton pentru subansamble, racordare la rețeaua de electricitate/ conducta de gaz (după caz), montare, obținerea de avize: electricitate, unități administrativ-teritoriale, acorduri vecini, mediu etc., și, nu în ultimul rând, certificarea de calitate a produselor pentru noua locație, în aceeași ordine de idei, pentru funcționarea unei stații mobile de betoane de ciment/ mixturi asfaltice sunt necesare o serie de avize și autorizații care să permită funcționarea acestora, printre care și autorizația de construire. Conform prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții și instalații, montarea unei stații mobile de asfalt/ beton presupune realizarea unui proiect tehnic pentru montarea echipamentelor componente ale unei stații de asfalt: unitatea de ardere și uscare automată, silozuri de filer, siloz material pulverulent recuperat, rezervor (rezervoare) de bitum, magazie de înșăcuire, rezervor de combustibil, elevatoare de agregate, buncăre predozatoare, malaxorul, sistem de cântărire etc., asamblate pe fundații din beton.

De asemenea, conform legislației de mediu din România, OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului (aprobată prin Legea nr. 265/2006), solicitarea și obținerea autorizației de mediu sunt elemente obligatorii atât pentru desfășurarea activităților existente, cât și pentru începerea unor activități noi și se solicită la sediul APM în a cărei raze se află amplasamentul, în cazul de față, APM Astfel, până la decizia de emitere a autorizației de mediu, trebuie depuse o serie de documente și verificări care presupun termene, proceduri etc., existând totodată riscul major ca pentru locația aleasă, APM să emită o Decizie de respingere a solicitării, chestiune ce ar complica lucrurile.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că pentru justificarea distanței de transport pentru betoane de ciment și mixturi asfaltice produse în unități de producție mobile, contestatorul SC SRL prezintă strict la nivel declarativ o presupusă mutare a celor două stații, fără însă a depune și documente edificatoare și relevante în acest sens. Luând în considerare aceste opinii bazate pe documentele prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului ca fiind unul neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanța ofertată de transport a amestecurilor asfaltice de 30 km, respectiv pentru betoane de ciment de 15 km, încercând a masca o cuantificare distorsionată a distanței reale de transport din oferta sa.

2. Pentru indicatoare și echipamente de semnalizare rutieră:

Din oferta de preț nr. 548/15.04.2019 reiese că SC SRL furnizează indicatoare și echipamente de semnalizare rutieră cu prețul transportului materialelor la locul de punere în operă inclus în preț.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanța ofertată de transport a indicatoarelor rutiere de 15 km, încercând a masca o cuantificare distorsionată a distanței reale de transport din oferta sa. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 971/21.02.2020, contestatorul prezintă certificatul de conformitate pentru indicatoare și semnalizare rutieră nr. 0884.1/08.12.2017, emis pentru SC Kiss Unicum SRL, de unde reiese clar locul de fabricație ca fiind localitatea Corunca nr. 395/S, județul Mureș. La o analiză minimală se poate observa că distanța dintre localitatea Corunca și amplasamentul lucrării este de aproximativ de 390 km.

Astfel, din oferta de preț nr. 548/15.04.2020, rezultă că SC SRL pune la dispoziție ofertantului SC SRL indicatoare rutiere, ofertantul având obligația legală ca, la solicitarea autorității contractante, să justifice distanțele de transport, respectiv să depună documente de trasabilitate a produsului indicatoare rutiere: oferta de preț de la SC Kiss Unicum SRL, calcule, capacitate de transport, distanțe de transport etc.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a justificat distanța ofertată pentru transportul indicatoarelor de 15 km.

3. Pentru geotextil:

Din oferta de preț nr. 549/15.04.2019, reiese că SC SRL, printre numeroase alte produse, furnizează material geotextil cu prețul transportului materialelor la locul de punere în operă inclus în preț.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanța ofertată de transport a materialului geotextil de 10 km, încercând a masca o cuantificare distorsionată a distanței reale de transport din oferta sa. Totodată, la pagina 361 din propunerea tehnică, contestatorul prezintă declarația de conformitate nr. 0338-CPR-0687 a reprezentantului autorizat SC Viacon Romania SRL, având sediul în localitatea Prejmer, județul Brașov, societate care comercializează acest produs de la fabrica situată în orașul Magiko, regiunea Xantis, Grecia, potrivit certificatului de conformitate al controlului produsului în fabrică de la paginile 362-363 ale Propunerii tehnice.

Astfel, la o simplă verificare pe internet, produsul „geotextil” putea fi procurat fie de la reprezentantul autorizat SC Viacon Romania SRL din Prejmer, județul Brașov, acesta fiind la o distanță de aproximativ 430 km față de amplasamentul șantierului, fie direct de la fabrica societății

Thrace Nws&GEOs SA din oraşul Magiko, Grecia, acesta fiind la o distanţă de aproximativ 920 km faţă de amplasamentul şantierului.

Astfel, simplificând cele enunţate, din oferta de preţ nr. 549/15.04.2020 rezultă că SC SRL pune la dispoziţie ofertantului SC SRL materialul „geotextil ţesut”, pe care îl va cumpăra de la producătorul autorizat SC Viacon Romania SRL din localitatea Prejmer, judeţul Braşov, care la rândul său îl va cumpăra de la producătorul Thrace Nws&GEOs SA din oraşul Maqiko, Grecia. În acest sens, pentru a proba conformitatea ofertei sale, ofertantul avea obligaţia legală ca, la solicitarea autorităţii contractante, să justifice distanţele de transport, respectiv să depună documente de trasabilitate a produsului „geotextil”: oferta de preţ de la SC Viacom SRL, calcule, capacitate de transport, distanţe de transport etc.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a justificat distanţa ofertată pentru transportul materialului „geotextil” de 10 km.

4. Pentru prefabricate din beton:

Din oferta de preţ nr. 550/15.04.2019 reiese că SC SRL poate să furnizeze prefabricate din beton la o distanţă de 35 de km de locaţia şantierului

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanţa ofertată de transport a materialelor prefabricate din beton de 50 km, încercând a masca o cuantificare distorsionată a distanţei reale de transport din oferta sa. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 971/21.02.2020, contestatorul prezintă certificatul de conformitate pentru produse prefabricate din beton nr. 801 P din 30.08.2019 emis pentru SC Prebet Aiud SA, de unde reiese unitatea de producţie ca fiind localitatea Aiud, strada Arenei, nr. 10, judeţul Alba, fiind la o distanţă de aproximativ 260 de km faţă de amplasamentul şantierului.

Astfel, din oferta de preţ nr. 550/15.04.2020 rezultă că SC SRL pune la dispoziţie ofertantului SC SRL elemente prefabricate din beton, ofertantul având obligaţia legală ca, la solicitarea autorităţii contractante, să justifice distanţele de transport, respectiv să depună documente de trasabilitate a elementelor prefabricate din beton: oferta de preţ de la SC Prebet Aiud SA, calcule, capacitate de transport, distanţe de transport etc.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a justificat distanţa ofertată pentru transportul prefabricatelor din beton de 50 km.

5. Pentru plăcuţe prefabricate 49x30x15cm (dale prefabricate):

Din oferta de preţ nr. 550/15.04.2019 reiese că SC SRL poate să furnizeze dale prefabricate 49x30x15cm la o distanţă de 35 de km de locaţia şantierului

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanţa ofertată de transport a materialului dale prefabricate

din beton de 35 km, încercând a masca o cuantificare distorsionată a distanței reale de transport din oferta sa. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 971/21.02.2020, ofertantul nu prezintă și alte documente justificatoare în acest sens.

Astfel, din oferta de preț nr. 550/15.04.2020, rezultă că SC SRL pune la dispoziție ofertantului SC SRL dale prefabricate din beton, ofertantul având obligația legală ca, la solicitarea autorității contractante, să justifice distanțele de transport, respectiv să depună documente de trasabilitate a elementelor prefabricate din beton: locul de încărcare, calcule, capacitate de transport, distanțe de transport etc.

Totodată, în lipsa altor documente justificatoare, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 305/2011 care stabilește condițiile pentru comercializarea produselor pentru și se aplică obligatoriu tuturor producătorilor de produse de, SC SRL nu demonstrează că este certificat pentru producerea de dale prefabricate de beton 49x30x15cm , aspect ce contravine cerințelor legislative în vigoare, și care conduce la neconformitatea ofertei sale

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a justificat distanța ofertată pentru transportul dalelor prefabricatelor din beton de 35 km.

6. Pentru tuburi din PEHD:

Din oferta de preț nr. 550/15.04.2019, reiese că SC SRL poate să furnizeze tuburi PEHD la o distanță de 50 de km de locația șantierului.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanța ofertată de transport a tuburilor PEHD de 50 km, încercând a masca o cuantificare distorsionată a distanței reale de transport din oferta sa. Totodată, prin răspunsul său nr. 971/21.02.2020, contestatorul prezintă agreementul tehnic pentru producătorul SC Viacon Romania SRL, având baza de producție în localitatea Prejmer, județul Brașov, fiind la o distanță de aproximativ 430 km față de amplasamentul șantierului.

Astfel, din oferta de preț nr. 550/15.04.2020, rezultă că Sc SRL pune la dispoziție ofertantului SC SRL tuburi PEHD, ofertantul având obligația legală ca, la solicitarea autorității contractante, să justifice distanțele de transport, respectiv să depună documente de trasabilitate a tuburilor din PEHD: oferta de preț de la SC Viacon Romania SRL, calcule, capacitate de transport, distanțe de transport etc.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a justificat distanța ofertată pentru transportul tuburilor PEHD de 50 km.

7. Pentru balast, piatră spartă și piatră brută:

Din oferta de preț nr. 551/15.04.2019, reiese că SC SRL poate furniza balast, nisip, pietriș, piatră spartă la o distanță față de locația șantierului de:

- 20 km pentru balast;
- 35 km pentru nisip;

- 70 km pentru produse de carieră din piatră brută;
- 70 km și 10 km piatră spartă.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanța ofertată de transport a materialelor balast, nisip, piatră brută, piatră spartă, încercând a masca lipsa cuantificării acestei distanțe de transport din oferta sa.

Astfel, autoritatea contractantă arată că din propunerea tehnică și din răspunsul nr. 971/21.02.2020, se pot desprinde următoarele concluzii:

A. Pentru balast:

Prin răspunsul ofertantului, se prezintă certificatul controlului producției în fabrică pentru agregate de balastieră nr 2003 - CPR - 699, emis pentru SC Sitrom 97 SA, de unde reiese locul de fabricație ca fiind un perimetru temporar de exploatare Zimandu Nou - Feldioara din județul

Autoritatea Contractantă a constatat că din oferta furnizorului SC SRL reiese în mod evident altă distanță de transport pentru balast: 20 km față de cea ofertată de 12 km.

Totodată, la o simplă verificare a site-ului www.google.ro/maps reiese că distanța reală de transport de la balastiera Zimandu-Nou-Feldioara, la șantier (jumătatea traseului ce urmează a fi modernizat) este de 30,7 km. Astfel, din oferta de preț nr. 551/15.04.2020, rezultă că SC SRL pune la dispoziție ofertantului SC SRL balast, nisip și pietriș, acesta având obligația legală ca, la solicitarea autorității contractante, să justifice distanțele de transport, respectiv să depună documente de trasabilitate a elementelor ofertate: oferta de preț de la SC Sitrom 97 SA, calcule, capacitate de transport, distanțe de transport etc.

Totodată, autoritatea contractantă a constatat că pentru nisip, material care, în mod uzual și normal, provine din aceeași balastieră, furnizorul SC SRL îi propune ofertantului SC SRL o distanță de transport de 35 km, diferită de cea de balast de 20 km, aspect ce ridică semne de întrebare asupra conformității ofertei SC SRL.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu a justificat distanța ofertată pentru transportul materialului balast de 12 km.

B. Pentru piatră spartă:

Prin propunerea tehnică, SC SRL propune ca furnizor pe SC SRL (pag. 357), respectiv prezintă o declarație de conformitate pentru piatră spartă emisă de SC SRL (pag. 359) cu sediul în bulevardul Muncii, nr. 18 din- Napoca, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante, pentru produsul „piatră spartă” contestatorul prezintă certificatul controlului producției în fabrică nr. 2003 - CPR - 96 pentru agregate de carieră din calcar dolomitic sort 0/4, 4/8 mm, 16-31,5 mm emis pentru SC Sitrom 97 SRL, de unde reiese locul de fabricație ca fiind cariera Galșa, județul

Astfel, din documentele transmise pentru acest produs, autoritatea contractantă precizează că a constatat că SC Sitrom 97 SRL nu este certificat pentru fabricarea de sorturi de piatră de carieră mai mari de 31,5 mm, aspect ce contravine cerințelor proiectului tehnic și ale caietului de sarcini care solicită piatră spartă cu sort 0-63 mm, așadar, în opinia autorității contractante, ofertantul SC SRL, pe de o parte nu dovedește cu documente justificative că poate realiza stratul din piatră spartă conform cerințelor proiectului tehnic, respectiv nu justifică distanța ofertată de 11 km, ulterior modificată prin răspunsul său nr. 971/21.02.2020, la 10 km, respectiv 70 km.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că dacă s-ar lua în considerare declarația de conformitate pentru piatră spartă emisă de furnizorul SC SRL, distanța de transport din municipiul- Napoca la locația șantierului este de 280 de km. În acest context, rezultă că ofertantul nu a justificat distanța ofertată pentru transportul materialului piatră spartă de 11 km.

C. Pentru piatră brută:

Din oferta de preț nr. 551/15.04.2020 reiese că SC SRL poate să furnizeze piatră brută la o distanță de 70 de km de locația șantierului.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a constatat că din oferta furnizorului SC SRL reiese în mod evident altă distanță de transport pentru piatră brută: 70 km față de cea ofertată de 11 km.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanța ofertată de transport a materialelor piatră brută de 11 km, încercând a masca lipsa cuantificării acestei distanțe de transport din oferta sa. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 971/21.02.2020, contestatorul prezintă certificatul controlului producției în fabrică nr. 2003 - CPR - 96 pentru agregate de carieră din calcar dolomitic sort 0/4, 4/8 mm, 16-31,5 mm, emis pentru SC Sitrom 97 SRL, respectiv certificatul controlului producției în fabrică pentru agregate de balastieră nr. 2003 - CPR - 699, emis pentru SC Sitrom 97 SA, de unde reiese locul de fabricație ca fiind un perimetru temporar de exploatare Zimandu Nou - Feldioara din județul

Contrar expunerii ofertantului din contestație care precizează ca „fiind o cantitate extrem de redusă de doar 36 mc de piatră brută”, autoritatea contractantă arată că la pagina 29 din liste de cantități fără valori, pentru transportul rutier al materialului piatră brută, SC SRL ofertează în cadrul devizului Carosabil la articolul nr. 16.2. TRA01A11 Transportul rutier al materialelor la ... 11 km: 3.844,48 tone, o distanță de transport de 11 km.

De asemenea, cantitatea reală de piatră brută se poate observa și din formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, care la pagina 135, pozițiile 95-98 sunt prezentate cantitățile de piatră brută necesare realizării lucrărilor.

Pentru acest produs, așa cum am mai arătat mai sus, din documentele transmise, autoritatea contractantă a observat că SC

Sitrom 97 nu este certificat pentru fabricarea de sorturi de piatră de carieră mai mari de 31,5 mm, aspect ce contravine cerințelor proiectului tehnic și ale caietului de sarcini care solicită piatră spartă cu sort 150-300, respectiv mai mari de 50 kg/buc astfel, în opinia autorității contractante, ofertantul SC SRL, pe de o parte nu dovedește cu documente justificative că poate realiza blocajul din piatră brută conform cerințelor proiectului tehnic, respectiv nu justifică distanța ofertată de 11 km, ulterior modificată prin răspunsul său nr. 971/21.02.2020, la 70 km.

Totodată, dacă s-ar lua în considerare locul de fabricație a pietrei brute ca fiind balastiera Zimandu Nou-Feldioara din județul, așa cum s-a relatat mai sus, reiese că distanța reală de transport este de 30,7 km.

Astfel, din oferta de preț nr. 550/15.04.2020, rezultă că SC SRL pune la dispoziție ofertantului SC SRL piatră brută, ofertantul având obligația legală, ca la solicitarea autorității contractante, să justifice distanțele de transport, respectiv să depună documente de trasabilitate a elementelor prefabricate din beton materialului piatră brută: oferta de preț de la SC Sitrom 97 SA, calcule, capacitate de transport, distanțe de transport etc.

În acest context, autoritatea Contractantă consideră că ofertantul nu a justificat distanța ofertată pentru transportul materialului piatră brută de 11 km.

D. Pentru parapeteți metalici:

Din oferta de preț nr. 549/15.04.2019, reiese că SC SRL furnizează parapeteți metalici cu prețul transportului materialelor la locul de punere în operă inclus în preț.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanța ofertată de transport a parapetilor metalici de 30 km, încercând a masca o cuantificare distorsionată a distanței reală de transport din oferta sa. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 971/21.02.2020, contestatorul prezintă certificatul de performanță pentru parapet metalic nr. 567_Rev.1/2131/CPR/2017, emis pentru ASEBAL S.L., Bilbao, Spania, de unde reiese unitatea de producție ca fiind localitatea Bistrița, strada Industriei, nr. 4, județul Bistrița-Năsăud

La o analiză minimală, se poate observa că distanța dintre localitatea Bistrița și amplasamentul lucrării este de aproximativ de 365 km, iar de la Bilbao la locația șantierului sunt aproximativ 2.355 de km.

Astfel, din oferta de preț nr. 549/15.04.2020, rezultă că SC SRL pune la dispoziție ofertantului SC SRL parapeteți metalici, ofertantul având obligația legală, ca la solicitarea autorității contractante, de a justifica distanțele de transport, respectiv a depune documente de trasabilitate a produsului indicatoare rutiere: oferta de preț de la producător, calcule, capacitate de transport, distanțe de transport, etc.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a justificat distanța ofertată pentru transportul parapetilor metalici de 30 km.

E. Pentru emulsie bituminoasă:

Prin propunerea tehnică, SC SRL propune ca furnizor pe SC SRL (pag. 357), respectiv prezintă certificatul pentru controlul producției în fabrică nr. 2003 - CPR - 669 emisă pentru SC SRL (pag. 364) pentru unitatea de producție din în bulevardul Muncii, nr. 18 din, județul La solicitarea autorității contractante de a justifica distanța de transport de 15 km pentru materialul „emulsie bituminoasă”, ofertantul SC SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 971/21.02.2020, nu prezintă nici un document justificator în acest sens.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL nu justifică distanța ofertată de 15 km pentru transportul emulsiei bituminoase. De altfel, din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că furnizorul SC SRL este dispus chiar să își mute ambele stații de mixturi asfaltice și cele de betoane de ciment, fără un precontract sau un contract încheiat în prealabil între cele două societăți comerciale.

Autoritatea Contractantă subliniază că a solicitat documente justificatoare întocmai pentru a stabili traseul produsului ofertat pentru a se asigura pe de o parte că ofertele participanților sunt sustenabile, respectiv pentru a elimina din start, eventualele sincope ce pot apare în timpul execuției lucrărilor, asigurând astfel o transparență totală a ofertelor tuturor ofertanților la achiziția publică aplicând astfel principiile nediscriminării proporționalității, al nediscriminării și a tratamentului egal, în aplicare corectă a procedurilor de atribuire reglementate prin lege. Faptul că SC SRL nu a justificat distanțele prevăzute în listele de cantități depuse împreună cu oferta tehnică, având în vedere că furnizorul prezentat este din, nu înseamnă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile la care acesta face referire cu atâta vehemență în contestația depusă. Aceasta deoarece acceptarea atât a ofertei, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi presupus un risc enorm pentru autoritatea contractantă, fiindcă oferta depusă prezintă discrepanțe între kilometrii prezentați la transport și furnizorii de materiale, iar răspunsul depus nu clarifică aspectele pentru care au fost formulate solicitările de clarificări. Astfel, SC SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor, iar răspunsul a fost considerat neconcludent, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016.

Referitor la nerespectarea de către ofertantul SC SRL a cerinței caietului de sarcini cu privire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările de aducerea capacelor căminelor la cotă, în urma solicitărilor autorității contractante de a preciza unde anume în oferta sa se regăsesc aceste proceduri, prin răspunsul nr. 971/ 21.02.2020, ofertantul comunică faptul că a omis să le cuprindă în

propunerea tehnică, și atașează procedura tehnică de execuție PTE - 60a, învederând că ponderea acestor lucrări este extrem de mică raportat la valoarea totală a ofertei, respectiv 0,0002%.

De asemenea, prin contestația înaintată, ofertantul SC SRL invocă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind încadrarea abaterii la vicii de formă, respectiv art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016 referitoare la abateri tehnice minore.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă constată că încadrarea la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se realizează numai dacă în documentația tehnică este susținută de vreo altă informație prezentată inițial, ori din propunerea tehnică ofertantul nu transmite nicio informație referitoare la aducerea capacelor căminelor la cotă.

Referitor la presupusul procent al acestor lucrări de circa 0,0002% din prețul contractului, autoritatea contractantă consideră că este lipsit de fundament legal, procedura fiind în evaluare la „Partea tehnică”, procentului lucrărilor raportat la valoarea totală a lucrării în această etapă fiind irelevant.

Referitor la invocarea ofertantului a art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016 referitoare la abateri tehnice minore, autoritatea contractantă nu consideră că se încadrează în această categorie, ci din contră, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în situația când modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Referitor la demonstrarea capacității tehnice a ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă arată că pentru a dovedi că îndeplinește cerințele solicitate aferente scopului contractului, în propunerea tehnică, la pagina 115, ofertantul prezintă o listă cu „utilaje și echipamente”. În acest sens, comisia de evaluare a solicitat ofertantului înscrisuri prin care să dovedească disponibilitatea utilajelor/echipamentelor, respectiv că deține capacitatea tehnică pentru a efectua lucrările, anume: documente de proprietate, precum și fișele tehnice ale acestora din care să reiasă caracteristicile (lățimi de lucru, tonaj transport, temperatura de lucru, capacitate cupe, vechime, consumuri de carburant, alte caracteristici tehnice relevante) acestora pentru a demonstra că utilajele/echipamentele sunt corespunzătoare și îndeplinesc toate cerințele solicitate de legislația în vigoare, aferente scopului contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că prin solicitarea documentelor de proprietate, are posibilitatea de a verifica numărul acestor utilaje, respectiv capacitățile tehnice ale acestora pentru conformitatea acestora și coroborarea cu lista C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de cumulată pe proiect de la pagina 138, respectiv cu lista C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind

transporturile cumulat pe proiect din cadrul listei de cantități fără valori. Prin răspunsul nr. 971/21.02.2020, ofertantul SC SRL transmite contractul de închiriere utilaje nr. 553/15.04.2019 cu societatea SC Asphadif SRL, din care se constată, în primă fază, că și acest furnizor de utilaje are același sediu social cu ofertantul SC SRL și furnizorul de materiale SC SRL, anume: din Napoca, județul, și numere de telefon și fax identice, respectiv: 0264.452.314 și 0264.452.312 cu ofertantul SC SRL. Ofertantul nu transmite niciun document care să confirme modul de deținere al acestor utilaje, trimițând în schimb „fișe tehnice” întocmite de presupusul proprietar SC Asphadif SRL. Însă, aceste fișe tehnice ale utilajelor, autobasculantelor și echipamentelor sunt documente pe care le întocmește fie, fabricantul respectivului utilaj, ori un organism acreditare care aplică sisteme de certificare în acest sens conform Directivei 2006/42/CE.

Autoritatea contractantă apreciază că din analiza acestor „fișe tehnice” transmise de ofertantul SC SRL, se poate observa lipsa cu bună știință a unor caracteristici tehnice fără de care autoritatea contractantă nu poate verifica conformitatea ofertei, aspect ce denotă, încercarea ofertantului de a ascunde o cuantificare subdimensionată a capacității sale tehnice, respectiv numărul real al utilajelor din oferta sa.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte constatate:

- din studiul fișelor tehnice utilajelor se observă că în dreptul fișei tehnice „Cilindru compactor HAMM- 7 buc”, denumirea acestuia este una simplificată în mod intenționat de furnizorul SC Asphadif SRL prin precizarea doar a mărcii cilindrului compactor: „HAMM”, în comparație cu fișa tehnică: „Cilindru compactor HAMM HD 10, HD 12 - 2 buc”, care indică tipul de cilindru, marca HAMM și greutatea sa în tone: 10 to, respectiv 12 tone, a fișei tehnice: „Cilindru vibrocompactor HAMM HD 110”, care indică marca cilindrului HAMM, tipul de cilindru și greutatea sa în tone: 11 to, respectiv a fișei tehnice: „Cilindru compactor ABG PT 240 R - pneuri” care indică marca cilindrului ABG, tipul de cilindru și greutatea sa în tone: 11 to. Același aspect a fost identificat și la fișa tehnică „Cilindru lis BOMAG- 6 buc”. De asemenea din fișele tehnice „Cilindru compactor HAMM- 7 buc”, fișa tehnică „Cilindru lis BOMAG- 6 buc”, nu se probează greutatea acestor compactoare, aspect ce face practic imposibilă verificarea conformității ofertei privind demonstrarea capacității tehnice a ofertantului SC Asphadif SRL;

- din studiul fișelor tehnice ale autobasculantelor se observă aceeași practică, astfel că în dreptul fișei tehnice „Autobasculantă 8x4 - Mercedes-Benz AROCS- 9 buc”, respectiv din fișa tehnică „Autobasculantă (cap tractor cu semiremorcă basculabilă) - Mercedes + Meiller/Schmitz- 6 buc”, denumirile acestora sunt simplificate în mod intenționat de furnizorul SC Asphadif SRL prin precizarea doar a mărcii autobasculantei: „Mercedes”, în comparație cu denumirea corectă spre

exemplu a unei autobasculante marca Mercedes, preluată de pe site-ul <https://www.mercedes-benz-trucks.com/>: Mercedes-Benz 4141 K 8x4 C430 20 mc, aspect ce denotă, încercarea ofertantului de a ascunde o cuantificare subdimensionată a capacității sale tehnice, respectiv numărul real al autobasculantelor din oferta sa;

- prin apelarea ofertantului la un terț care deține utilajele necesare executării lucrărilor, comisia de evaluare trebuie să se asigure de faptul că acest terț deține faptic aceste utilaje;

- din anexa la contractul de închiriere nr. 553/15.04.2019 depus nu reiese că ar deține mașina de marcaje sistem termoplastic declarată inițial în angajamentul de susținere, ci o mașină de trasat benzi, utilajul pentru realizarea marcajului termoplastic fiind unul total de cel de trasează marcaje de vopsea monocomponentă pe bază de solvent sau apă;

- prin transmiterea unui contract de închiriere cu SC Asphadif SRL, ofertantul nu demonstrează experiența sa similară relevantă solicitată, ci practic demonstrează că nu deține niciun utilaj propriu, astfel nu dovedește nici experiență similară relevantă a SC SRL a efectuării unor lucrări anterior depunerii ofertei aferente prezentei proceduri de achiziție.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă atât jurisprudența CNSC, cât și a curților de apel.

Totodată, precizează că i s-a solicitat ofertantului transmiterea fisei tehnice a marcajului rutier sistem termoplast cu precizarea tipului de marcaj propus spre utilizare, caracteristici tehnice și mențiuni referitoare la perioada de garanție acordată, precum și certificarea de performanță a vopselei emisă de organisme de certificare pentru a se asigura de îndeplinirea cerinței cu privire la durata de garanție acordată marcajelor rutiere: „garanția pentru marcaje va fi asigurată pe toată perioada de garanție a lucrării”. De asemenea, i s-a solicitat ofertantului să prezinte modul concret de asigurare a perioadei de garanție de 5 (cinci) ani pentru marcajele rutiere executate în cadrul acestui obiectiv de investiție. Prin răspunsul său nr. 971/21.02.2020, ofertantul a prezentat Acordul tehnic nr. 004- 07/1548-2018 pentru un produs termoplast aplicat la cald pentru marcaje rutiere: SWARCOTHERM HP 62, producătorul fiind SWARCO VESTGLAS GmbH din localitatea Recklinghausen-Germania, titularul de acord fiind SC SWARCO VICAS SA din localitatea Târgoviște, județul Dâmbovița.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că la pagina 4 din 10 a Acordului tehnic prezentat producătorul garantează o durată de viață a marcajului rutier de 24 de luni. De asemenea, din documentele prezentate, ofertantul nu face dovada că deține mașina de marcaj dotată cu extruder (echipament auxiliar al mașinii de marcaj pentru aplicarea marcajului termoplastic) prevăzută de producător la pag. 5 din 10 a acordului tehnic. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul SC SRL nu prezintă modul concret de asigurare a perioadei de

garanție de 5 (cinci) ani, limitându-se doar la nivel declarativ, anume că a oferat un preț acoperitor pentru eventuale lucrări de remediere a marcajelor, respectiv că a prevăzut o cotă parte pentru remedierea marcajelor în termenul de garanție asumat, însă, numai la nivel declarativ, neprezentând documente probatoare care să susțină declarațiile ofertantului.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./04.05.2020, SC SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu, în prezentul dosar, solicitând a se dispune: admiterea prezentei cereri de intervenție; respingerea contestației depusă de SC SRL, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Intervenientul precizează că în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă inadmisibilitatea contestației formulată de SC SRL, invocând prevederile art. 611 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 101/2016, precizând că valoarea ofertei declarate câștigătoare este de 62.102.235,92 lei fără TVA, sens în care, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să se asigure că SC SRL a constituit o cauciune în cuantum de 880.000 lei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă. Mai mult, potrivit dispozițiilor arătate mai sus, legiuitorul a instituit un termen imperativ de decădere în care trebuie făcuta dovada constituirii cauciunii, respectiv 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, depunerea cauciunii peste termenul în discuție conducând la respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL, din următoarele considerente:

1. Tardivitatea criticilor privind limitele reevaluării.

O primă critică adusă rezultatului procedurii de către contestator se referă la încălcarea limitelor reevaluării impuse prin decizia CNSC nr./....../...., ..., ... din 17.10.2019 în baza art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016. Potrivit celor susținute de SC SRL, la soluționarea contestației trebuie avut în vedere că, anterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis acestuia o serie de solicitări de clarificări evidențiate la pag. 3 din contestație în vederea reevaluării ofertei, obiectul acestor clarificări privind și lămurirea altor aspecte din ofertă, decât cele stabilite prin decizia CNSC nr./....../.....,..... din 17.10.2019; solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în executarea deciziei CNSC reprezintă veritabile acte emise cu presupusa nerespectare a limitelor reevaluării, împotriva cărora SC SRL, dacă le consideră vătămătoare, avea dreptul să le conteste în termenul imperativ de 10 zile stabilit de legiuitor. Drept urmare, prin necontestarea solicitărilor de clarificări, se consideră că SC SRL a fost de acord cu limitele

reevaluării realizate de autoritatea contractantă, sens în care avea obligația de a răspunde concludent la aceasta.

Așadar, întrucât în prezenta cauză, este analizată legalitatea rezultatului procedurii din perspectiva limitelor reevaluării, iar ultima solicitare de clarificări transmisă în executarea deciziei CNSC este din 18.02.2020, o eventuală contestație prin care să fie criticată reevaluarea ofertelor putea și trebuia formulată cel mai târziu în termen de 10 zile de la comunicarea respectivei solicitări de clarificări, iar nu la aproximativ 60 de zile.

2. Criticile privind limitele reevaluării sunt nefondate.

În opinia intervenientului, criticile invocate de SC SRL referitoare la presupusa încălcare a limitelor reevaluării ofertelor sunt nefondate, iar pentru a reține aceasta la soluționarea contestației invocă Decizia ICCJ nr. 66/2018 privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 249 C.proc.civ. cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, iar în prezenta procedura de atribuire contestatorul nu a făcut dovada prin mijloace de probă, că elementele reevaluate de autoritatea contractantă au fost verificate anterior, criticile referitoare la reevaluare fiind nefondate.

3. Respingerea ofertei SC SRL s-a realizat cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice.

Documentele transmise de SC SRL nu scot în evidență sistemul real de trasabilitate pentru principalele materiale puse în operă.

Astfel, în oferta contestatorului există o serie de neconcordanțe în ceea ce privește furnizorii de materiale ofertate, situație în care rezultă cu evidență o trasabilitate clară a materialelor și produselor utilizate la executarea lucrărilor, după cum urmează:

- în extrasele de material - formular C6 SC SRL nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la menționarea furnizorilor pentru fiecare material ofertat - conform caietului de sarcini, cap. IV, pag.12);

- în fișele tehnice F5 a materialelor SC SRL nu a fost menționat furnizorul pentru fiecare produs;

- în propunerea tehnică, în cuprinsul listei cu furnizori pentru materialele principale au fost declarați ca furnizori 2 operatori economici: SC SRL și SC SRL, iar la unele materiale, documentele de conformitate au fost depuse de la alți furnizori:

- SC GEOTEXTIL SRL - furnizor declarat SC SRL, iar documentele sunt de la SC Via Con SRL;

- indicatoare, borne - furnizor declarat SC SRL, iar documentele sunt de la SC Kiss Unicum SRL (în conținutul lor este menționat că produsele au fost livrate către SC SRL, iar nu către SRL);

- parapeteți metalici - furnizor declarat SRL, iar documentele sunt de la SC Betak SA;

- prefabricate beton - furnizor declarat SRL, iar documentele sunt de la Prebet Aiud (în conținutul lor este menționat ca produsele au fost livrate către SC SRL, iar nu către SC SRL);

- conform formularului C9 și declarației de conformitate pentru mixturi asfaltice și betoane este declarat furnizor SRL; or, în condițiile în care SC SRL nu a cuprins costuri cu mobilizarea unei stații de beton și asfalt mobile în jud. – SC SRL nu are stație de asfalt și de beton amplasată în județ în mod corect comisia de evaluare a cerut informații privind trasabilitatea principalelor materiale și produse, cu scopul vădit de a analiza în ce măsura ofertantul a inclus în oferta sa toate și orice costuri necesare îndeplinirii obiectului contractului

Intervenientul apreciază ca fiind nefondate și afirmațiile potrivit cărora pentru documentele de calitate pentru materiale nu exista obligația depunerii lor în oferta inițială, argumentele SC SRL demonstrând lipsa unui grad de implicare în întocmirea ofertei și analiza superficială a documentației de atribuire, în condițiile în care, prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 4947/11.03.2019 ofertanții au fost informați cu privire la următoarele: „Astfel, în faza de ofertare este necesară prezentarea certificării conformității produsului conform Regulamentului European al Produselor pentru (CPR). În acest sens, în cadrul propunerii tehnice se va anexa Planul Calității, certificatele de conformitate al controlului producției în fabrica pentru principalele materiale: balast, nisip, piatră spartă, geotextil, emulsie bituminoasă, mixturi asfaltice, beton de ciment, indicatoare, borne kilometrice și hectometrice, parapeteți metalici și prefabricate din beton”.

De asemenea, intervenientul precizează că SC SRL nu a justificat distanțele de transport, subliniind faptul că toate distanțele de transport menționate în răspunsurile la solicitările de clarificări sunt fără fundament. Aceasta deoarece, din moment ce furnizorul nu are punct de lucru (de încărcare) la distanțele menționate, nu se pot lua în calcul aceste distanțe de transport.

Intervenientul apreciază că presupusa existență a unor stații mobile de preparare beton/mixturi asfaltice în niciun caz nu poate justifica ofertarea unor distanțe de transport inferioare față de sediul furnizorului, în condițiile în care SC SRL nu a făcut nicio dovadă privitoare la costurile legate de mobilizarea unor astfel de stații (locație, transport, spațiu, etc.)

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei SC SRL din perspectiva lucrărilor de ridicare capace la cota, intervenientul precizează că raportat la prevederile din documentația de atribuire, respectiv cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și memoriul tehnic, existența pe amplasamentul lucrărilor aferente viitorului contract de achiziție a elementelor sistemului de distribuție gaze naturale

(conduce de distribuție și branșamente) aflate în exploatare, presupunea includerea în cuprinsul propunerii tehnice a unei proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de ridicare capace la cota, precum și includerea în cadrul echipei ofertantului a unor operatori economici care dețin autorizație pentru activitățile de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, emisă în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/2015. Așa cum rezultă din cuprinsul contestației, SC SRL nu a depus în cadrul ofertei nicio procedură prin care să evidențieze modalitatea de executare a lucrărilor de ridicare capace la cota și, mai mult, nici nu a arătat cum va executa asemenea categorii de lucrări în condițiile în care nu deține autorizație ANRE pentru executarea lucrărilor aferente elementelor sistemului de distribuție gaze naturale (conduce de distribuție și branșamente) aflate în exploatare.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul invocă jurisprudența curților de apel, subliniind că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare este impusă de documentele procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea.

Intervenientul precizează că:

- SC SRL nu a făcut dovada că dispune de resursele necesare pentru a desfășura efectiv lucrările; astfel și în ceea ce privește acest motiv de respingere decizia autorității contractante este întemeiată, în condițiile în care capacitatea mașinii de marcat sistem termoplastice trebuie demonstrată prin fișe tehnice ale utilajului, iar nu prin adrese emise pro causa de locator care, „în mod surprinzător”, are același asociat ca SC SRL - Petri Daniela Denisa, dar și același sediu potrivit certificatul constatator anexat;
- SC SRL nu a justificat durata de garanție acordată marcajelor rutiere; astfel, din agreementul tehnic, nu rezultă că se garantează o durată de viață a marcajului executat cu acest tip de vopsea de min. 24 luni pentru clasa de trafic P6; de asemenea, nu se poate asimila clasa tehnică stabilită pentru drumurile publice pe baza măsurărilor efective asupra intensității traficului într-o anumită zonă, cu clasele de trafic la care se referă standardul EN 13197, care exprimă întreruperile simulatorului de uzură și respectiv periodicitatea cu care se efectuează măsurătorile parametrilor de performanță a produselor de marcare rutieră; pentru asigurarea garanției de 60 de luni se impune refacerea marcajului rutier și evidențierea în costuri, material manopera, utilaj, a acestor cheltuieli, costuri care nu au fost avute în vedere de SC SRL, în condițiile în care acestea sunt inferioare celor oferite de câștigătorul procedurii - pe baza unei garanții de 5 ani.

Prin adresa nr. 9694/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16839/04.05.2020, autoritatea contractantă transmite, în completare, dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17053/05.05.2020, SC SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. AHB 688/04.05.2020, ordin de plată nr. 1299/05.05.2020 – poziția 2 din factură.

Autoritatea contractantă transmite prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 17174/05.05.2020, Declarația de confidențialitate a SC SRL.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL formulează note scrise, transmise către CNSC sub nr. 17405/06.05.2020.

1. Depunerea tardivă a punctului de vedere al autorității contractante. Aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

2. Cu privire la excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către intervenient.

Recipisa de consemnare a cauțiunii (în cuantum de 880.000 lei) a fost transmisă Consiliului în original o dată cu contestația, respectiv la data de 21.04.2020, sens în care nu se pune problema depășirii termenului de 3 zile lucrătoare prevăzut de lege. Prin urmare, susținerile intervenientului se vădesc lipsite de fundament și ca atare, excepția invocată se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Cu privire la pretinsa tardivitate a criticilor vizând limitele reevaluării (invocată de către intervenient)

În speță, actul vătămător în sensul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este rezultatul procedurii de atribuire (decizia de respingere a ofertei), act față de care contestația a fost formulată în termenul legal.

4. Cu privire la temeinicia criticii privind încălcarea limitelor reevaluării ofertei stabilite prin Decizia CNSC nr./...../....., .../17.10.2019, în baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016

Referitor la această susținere din cuprinsul contestației intervenientul invocă dispozitivul Deciziei ICCJ nr. 66/2018. Intervenientul susține că SC SRL nu ar fi probat faptul că elementele reevaluate de autoritatea contractantă ar fi fost evaluate anterior. Contrar susținerilor intervenientului, tranșarea celorlalte aspecte (altele decât garanția lucrărilor de marcaj) reiese din cuprinsul dosarului achiziției, mai precis din procesele verbale de evaluare întocmite anterior pronunțării Deciziei CNSC nr./...../....., .../17.10.2019, acte prin care oferta a fost declarată admisibilă sub aspectul propunerii tehnice.

Prin urmare, față de toate aceste considerente contestatorul își menține critică afirmată în contestație conform căreia prin identificarea

altor pretinse motive de neconformitate, asupra unor aspecte tranșate în evaluarea anterioară deciziei CNSC, autoritatea contractantă a încălcat atât decizia Consiliului cât și dispozițiile art. 27 alin. (10) ind. 1 din Legea nr. 101/2016, sens în care decizia de excludere se impune a fi anulată sub aspectul motivelor de la punctele I-IV, fără a fi necesară analiza pe fond a acestor motive.

5. Atât punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cât și cererea de intervenție conțin referiri la critici/motive care nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Analizând conținutul punctului de vedere și respectiv al cererii de intervenție se constată că ambele poziții procesuale conțin referiri la aspecte care exced conținutului deciziei prin care a fost motivate excluderea ofertei SC SRL din procedură.

Astfel:

- în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, cu referire la documente de calitate depuse autoritatea contractantă face trimitere la următoarele materiale pentru care s-ar fi identificat nereguli: tuburi PEHD, nisip, balast și piatra spartă. În schimb, în cuprinsul punctului de vedere sunt enumerate pretinse neconcordanțe în privința documentelor de calitate pentru: balast și nisip, piatră spartă, indicatoare rutiere, parapeti metalici, prefabricate din beton, tuburi pentru podețe tubulare. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii este deficitară la capitolul motivare, autoritatea contractantă încercând să suplinească aceste lacune prin „dezvoltarea” motivelor de excludere în cuprinsul punctului de vedere, artificiu care însă nu este permis de lege, motivarea actului administrativ neputând fi extrinsecă acestuia;

- similar, la paginile 13-14 din cererea de intervenție se regăsesc referiri care exced întru totul deciziei de respingere a ofertei și, implicit, cadrului procesual al prezentei contestații (care este limitat la analiza legalității actului emis de autoritatea contractantă astfel cum a fost acesta motivat de către emitentul său). Astfel, intervenientul face afirmații legate de pretinsa lipsa a autorizatei ANRE, care ar atrage incapacitatea de a executa anumite lucrări ce fac obiectul contractului. În mod evident aceasta chestiune nu a făcut obiectul evaluării sens în care alegațiile intervenientei se impun a fi înlăturate ca neavenite.

6. Cu privire la motivele de excludere reținute în decizia autorității contractante.

Cu privire la documentele de calitate depuse pentru principalele materiale puse în operă.

În cuprinsul pozițiilor procesuale formulate, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul insistă în a prezenta așa zise „neconcordanțe” între lista de furnizori prezentată în propunerea tehnică și documentele de calitate depuse pentru o parte dintre materiale, documente care provin de la alte societăți decât furnizorii declarați în ofertă.

Contestatorul reiterează faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca furnizorul principalelor materiale să fie și producătorul acestora.

În conformitate cu prevederile HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru, certificarea produselor se realizează de către producători. Ca atare, acolo unde furnizorul principal declarat în propunerea tehnică (SC SRL) este și producător, documentele de calitate au fost furnizate de acesta. În schimb, în cazul materialelor pentru care SC SRL nu deține calitatea de producător, au fost depuse documente de calitate de la societăți terțe care au această calitate.

Astfel, cu titlu de exemplu, pentru piatră spartă, furnizorul produsului este SC SRL, dar producătorul de la care acesta se aprovizionează este SC Sitrom 97 SA (societate către, contrar susținerilor autorității contractante este autorizată să comercializeze sort de piatră 0-63mm, aspect dovedit prin documentele anexate contestației). Similar, în cazul indicatoarelor rutiere, furnizorul este SC SRL, iar producătorul este societatea SC Kiss Unicum SRL de la care s-a depus certificatul de conformitate al produsului.

În ceea ce privește tuburile PEHD, arată că în conformitate cu prevederile clarificărilor nr. 4947/11.03.2019, răspunsul la întrebarea nr. 4 pct. 3 nu s-a solicitat prezentarea certificatului de conformitate pentru tuburile PEHD ci doar „(...) se va anexa Planul Calității, certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică pentru principalele materiale balast, nisip, piatră spartă, geotextil, emulsie bituminoasă mixturi asfaltice, beton de ciment, indicatoare, borne kilometrice și hertometrice, parapeti metalici și prefabricate din beton”. Niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea „traseului” produsului de la cumpărare și până la punerea în opera ci s-a solicitat doar depunerea listei cu principalii furnizori de materiale precum și prezentarea documentelor de calitate pentru principalele materiale care urmează a fi puse în operă. În concluzie, acest prim motiv de excludere reținut în decizia autorității contractante se vădește lipsit de orice suport legal, exceptând întru totul prevederilor documentației de atribuire.

Cu privire la distanțele de transport

Analizând conținutul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă SC SRL a identificat sursa indicării eronate a distanțelor de transport în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii. În cuprinsul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă face trimitere la distanțe de transport care apar în cuprinsul Listelor de cantități fără valori depuse în cadrul propunerii tehnice. Distanțele de transport care apar în aceste liste nu sunt însă distanțele de transport ofertate de SC SRL în cadrul propunerii financiare, ci sunt distanțele de transport estimate de proiectant și puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire de către autoritatea contractantă.

Astfel, la elaborarea propunerii tehnice, au fost respectate listele de cantități publicate în cadrul documentației de atribuire, liste în care apăreau aceste distanțe de transport estimate. În cadrul propunerii financiare însă, articolele de transport date de proiectant au fost cotate cu 0, s-au oferit propriile distanțe de transport, în cadrul formularului C9, conform ofertelor de preț primite de la furnizori.

Procedând în acest s-au respectat prevederile Clarificărilor nr 5845/21.03.2020 (a se vedea răspunsul la penultima întrebare) și respectiv nr. 4947/11.11.2019 (a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 5).

Transporturile oferite se regăsesc în formularul C9 prezentat la pag 139 din Propunerea tehnică vol. 3 și respectiv la pag 143 din propunerea financiară, iar la costul transportului indicat în acest formular au fost avute în vedere distanțe proprii, nu distanțele estimate în documentația de atribuire. Așadar, distanțele de transport indicate în cuprinsul răspunsului la clarificări (adresa nr. 971/21.02.2020) sunt cele corecte (cele care fac obiectul ofertei) și nu distanțele la care se referă autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului și în punctul de vedere.

Pentru indicatoare, conform ofertei de preț nr. 548/15.04.2019 transportul materialelor la locul punerii în opera este inclus în preț sens în care pentru acest material nu se pune problema justificării distanței de transport.

Totodată, contestatorul precizează că:

- pentru geotextil, din nou, conform ofertei nr. 549 transportul pentru materialele din ofertă este inclus în prețul acestora;
- pentru prefabricate din beton distanța oferită este de 35 km (conform ofertei de la pag 59 din răspunsul la clarificări);
- pentru plcate prefabricate și tuburi PEHD este aceeași distanță medie de 35 km.;
- pentru balast distanța avută în vedere este de 20 km (conform ofertei de la pag. 54 din răspunsul la clarificări);
- pentru piatra spartă distanța este de 70 km și respectiv 10 km, după caz;
- pentru piatra brută distanța este de 70 km;
- pentru parapeti metalici conform ofertei de preț nr. 549/15.04.2019 (transportul materialelor la locul punerii în opera este inclus în preț;
- pentru emulsia bituminoasă distanța de transport este de 30 km (nu de 15). A fost luată în calcul aceeași distanță de transport ca și în cazul mixturilor asfaltice ținându-se cont de faptul că emulsia va fi stocată în baza de producție mixturi aparținând furnizorului SC SRL.

Cu privire la procedura tehnică de execuție aferentă lucrării de ridicare capace la cotă, contestatorul menționează că s-a referit în mod expres la instituția abaterii tehnice minore.

Pe de altă parte, contrar susținerilor autorității contractante și intervenientului, precizează că în propunerea tehnică s-a referit la necesitatea executării lucrărilor de aducere la cotă, fapt care dovedește

că acestea au fost avute în vedere la elaborarea ofertei nefiind pur și simplu omise și adăugate prin răspunsul la clarificări.

Astfel, la pag. 16 vol. 1 din propunerea tehnică s-a prevăzut că: „Prin lucrările realizate vor fi afectate căminele de vizitare și răsuflătoarele de gaz fiind prevăzute lucrări de aducere la cotă și mutări rețele de gaz”.

Similar, în declarația prezentată la pag. 4 vol. 1 propunere tehnică s-a menționat că: „la elaborarea ofertei și pe parcursul execuției lucrărilor am respectat și vom respecta în totalitate cerințele/obligățiile prevăzute în documentația de atribuire, legislația și prevederile tehnice din Standarde, Normative, Instrucțiuni tehnice etc. în vigoare. Lucrările de modernizare a drumului județean care fac obiectul prezentei oferte se vor executa cu respectarea soluțiilor tehnice prevăzute în Proiectul tehnic avându-se în vedere și prevederile tehnice specifice și legislative în vigoare, condițiile din avize, acorduri autorizația de construire precum și situația reală din teren”.

În ceea ce privește susținerile intervenientului privitoare la pretinsa lipsă a dovezii capacității de exercitare a activității profesionale determinate de lipsa autorizației ANRE, pe lângă faptul că acest aspect nu a reprezentat motiv de excludere, contestatorul precizează că lucrările de aducere la cota răsuflători gaz nu fac obiectul Regulamentului ANRE nr. 98/2015 și aceste lucrări nu sunt prevăzute în normele tehnice NTPEE-2008.

Cu privire la dovada deținerii utilajelor, contestatorul consideră că „apărările” prezentate de autoritatea contractantă și de intervenient se rezumă la speculații care pleacă de la identitatea de sediu, nr. de fax etc dintre SC SRL și SC Asphadif SRL care îi pune la dispoziție utilajele conform contractului de închiriere depus în anexa răspunsului la clarificări. Astfel, faptul că deținătorul utilajelor face parte din același grup de societăți cu ofertantul nu reprezintă un motiv pentru autoritatea contractantă de a face abstracție de contractul de închiriere și a afirma pur și simplu că nu s-a făcut dovada deținerii utilajelor.

Cu privire la justificarea perioadei de garanție aferente lucrărilor de marcaj rutier.

În ceea ce privește garanția aferentă lucrărilor de marcaj, contestatorul susține în continuare aspectele demonstrate prin răspunsul la clarificări, anume faptul că garanția de 60 de luni executată cu vopsea SWARCOTHERM HP 62 pentru un marcaj rutier tip 1 cu grosime peliculă 2000 mm utilizată pe un drum județean de clasa tehnică IV cu o clasă de trafic marcaj permanent P3 (0,2 milioane treceri) este justificată și dovedită în condiții normale de exploatare. De asemenea, menționează că în propunerea financiară s-au avut în vedere costuri suplimentare de 20% pentru eventuale lucrări de remedieri/refaceri pe suprafețe izolate în perioada de garanție acordată. Aceeași metodă de justificare financiară a perioadei de garanție a fost utilizată de altfel și de intervenient, sens în care, din nou, autoritatea contractantă a încălcat

principiul tratamentului egal, acceptând ca pertinente explicațiile acestuia sub aceste aspect și respingând ca pretins neconcludente susținerile contestatorului.

Raportat la criticile intervenientului, contestatorul precizează că nu a asimilat clasa tehnică stabilită pentru drumurile publice cu clasele de trafic la care se referă standardul EN 13197. Astfel, atât la întocmirea ofertei cât și în formularea răspunsului la solicitarea de clarificări s-au avut în vedere prevederile SR 1848-7-2015 - Semnalizare rutieră - Marcaje rutiere art. 1.2.4. conform cărora „Cerințele beneficiarului trebuie să respecte condiția ca rezistența în timp a marcajelor rutiere să fie în concordanță cu Media Zilnică Anuală (MZA)”, conform cărora pe un drum public clasa de trafic/rulaj conform EN 13197- tabel 4/EN 2012- tabel 3 trebuie să fie în concordanță MZA (numărul de vehicule în 24 ore) respectiv cu clasa tehnică (conform Ordin nr 1295/2017) .

În speță, contestatorul subliniază că potrivit Proiectului tehnic: lățime carosabil drum județean cu două benzi C= 6,00 m, rezultă deci lățime bandă de circulație $C/2 = 3,00$ m respectiv nr. segmente $3,00$ m: $0,17$ m — 18 segmente cu lungime $l=0,17$ m. Prin urmare, 3500 vehic. fizice/zi: $2 = 1750$ vehic. fizice/ zi/bandă de circulație. Atunci, nr de treceri roată = 1750 vehic. fizice/ zi/bandă de circulație $\times 2$ roți $\times 365$ zile $\times 5$ ani: 18 segmente - 354.861 treceri cu roata ceea ce înseamnă clasa de trafic P3.

Așadar, prin ambele metode de calcul prezentate mai sus s-a arătat că numărul de treceri cu roata estimate pornind de la caracteristicile concrete ale drumului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt mult inferioare numărului corespunzător clasei de trafic pentru care producătorul acorda garanție de minim 24 de luni, aspect probat de altfel și prin răspunsul la clarificări și care dovedește faptul că perioada de garanție de 60 de luni ofertată pentru aceste lucrări a fost justificată.

Pentru toate aceste considerente și pentru cele expuse în contestație contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 17336/708/ /06.05.2020, Consiliul solicită contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții

în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Ulterior, SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17512/07.05.2020, precizând următoarele aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale:

- în propunerea tehnică: lista furnizorilor, precum și anumite răspunsuri la clarificări sunt confidențiale deoarece există relații comerciale între SC SRL cu furnizorii declarați, relații acoperite de secretul comercial;

- în propunerea financiară: extrasele de resurse materiale, manopera, utilaje și transporturi: sunt confidențiale deoarece modul de formare al prețului este rodul unor analize de preț interne.

Întrucât, atât contestatorul, cât și intervenientul au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 17924/708-..../11.05.2020 și nr. 17925/ 708-..../11.05.2020, Consiliul comunică acestora, data în care pot studia dosarul și implicit de depunere a dosarului cauzei.

Prin adresa 38/12.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 18373/12.05.2020, SC SRL transmite concluzii scrise, prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, precum și respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

1. Tardivitatea criticilor privind depășirea limitelor reevaluării.

Contestând modalitatea de reevaluare a ofertelor ulterior deciziei CNSC, solicitările de clarificări reprezintă veritabile acte vătămătoare în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar odată ce SC SRL a înțeles să nu le conteste, avea obligația de a răspunde concludent.

2. Criticile privind limitele reevaluării sunt nefondate.

Autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

3. Respingerea ofertei SC SRL s-a realizat cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice.

Documentele transmise de SC SRL nu scot în evidență sistemul real de trasabilitate pentru principalele materiale puse în operă. De asemenea, acesta nu a justificat distanțele de transport. Totodată, intervenientul invocă incapacitatea ofertei contestatorului din perspectiva lucrărilor de ridicare capace la cotă. Arată că acesta nu a

făcut dovada că dispune de resursele necesare pentru a desfășura efectiv lucrurile; nu a justificat durata de garanție acordată marcajelor rutiere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18350/12.05.2020, SC SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatorul precizează că din documentele aflate la dosar, a constatat că nici intervenientul nu a fost de acord cu modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze ofertele ulterior pronunțării deciziei CNSC emise anterior.

În ceea ce privește materialul „parapeți metalici”, contestatorul arată că și ofertantul declarat câștigător se află în exact aceeași situație ca și SC SRL, respectiv: furnizorul declarat în oferta este SC Viacon Romania SRL (cu sediul în Județul Brașov). În schimb, certificatele de conformitate provin de la societatea SC Betak SA (cu sediul în județul Bistrița Năsăud). Rezulta astfel că, cel puțin pentru acest material, furnizorul declarat în ofertă nu este producător, ci doar un „revânzător” al materialului.

În ceea ce privește justificarea perioadei de garanție de 5 ani aferentă lucrărilor de marcaj rutier, se constată că ofertantul declarat câștigător s-a rezumat la depunerea unor oferte de preț de la subantreprenorul SC Vesta Investments SRL în care acesta „își asumă” o perioada de garanție de 5 ani, fără nicio explicație însă, legată de produsul care va fi pus în opera, garanția acordată de producătorul acestuia etc.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19228/18.05.2020, SC SRL transmite răspuns față de concluziile scrise formulate de către SC SRL,

Cu privire la critica privind limitele reevaluării ofertei depuse, contestatorul reiterează faptul că aceasta nu este tardiv formulată, întrucât nu puteau fi cunoscute motivele respingerii ofertei, anterior comunicării rezultatului procedurii.

Cu privire la documentele de calitate depuse pentru materiale, contestatorul consideră că în mod eronat intervenientul susține că prin răspunsurile la clarificări s-ar fi modificat furnizorii declarați în ofertă, întrucât aceștia nu au fost modificați ci doar la susținerea autorității contractante au fost prezentate informații suplimentare privind documentele de calitate pentru unele materiale.

Referitor la distanțele de transport criticate de către intervenient, acestea sunt nefondate.

Cu privire la lucrările de ridicare capace la cotă, contestatorul reiterează aspectele menționate în cadrul contestației.

În ceea ce privește critica referitoare la utilaje, respectiv cea cu privire la mașina de trasat benzi, contestatorul arată că punerea în operă a vopselei ofertate se poate realiza „cu orice tip de mașină de marcaj cu extruder sau manual utilizând cutia cu racletă la nivel”.

Cu privire la garanția acordată lucrărilor, contestatorul menționează că își menține aspectele menționate în contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări: Lot 1 = Modernizare DJ 709, KM 0+800 – 30+700, ... – Lot 2 = Reabilitare DJ792C KM 0+000 – 21+000 SI KM 26+000 – 36+300 –”, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. /15.02.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 104.637.739,35 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. / 04.05.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 455-456 din vol. 1 al dosarului cauzei, SC SRL menționează „următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a) *propunerea tehnică în integralitatea ei;*
- b) *propunerea financiară în integralitatea ei;*
- c) *documentele de calificare în integralitatea lor;*

d) *corespondența ce va fi purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei noastre (solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări) în integralitatea ei, au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).”*

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările intervenientului SC SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din

Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, CNSC a solicitat SC SRL prin adresa nr. 17336/708/ /06.05.2020 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17512/07.05.2020, potrivit căreia propunerea sa tehnică a fost declarată comercială întrucât relațiile sale cu furnizorii declarați în ofertă sunt acoperite de secretul comercial iar cunoașterea acestor informații de către posibili săi competitori i-ar putea periclita semnificativ poziția pe piața relevantă pe care acționează.

În ceea ce privește confidențialitatea propunerii financiare, susține că prin studierea acesteia, orice terț ar putea să afle modul de ofertare și să poată presupune ușor nivelul ofertei sale într-o viitoare procedură de achiziție.

Totodată, susține că procesul de elaborare a ofertei a presupus parcurgerea unor etape bine structurate în urma cărora s-au propus soluții adaptate și optimizate față de cerințele din documentația de atribuire, care aduc cu ele caracterul confidențial și de unicitate al acestora.

Potrivit contestatorului, divulgarea acestor informații ar conduce la pierderea avantajului său competitiv remarcant și prin poziția în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția intervenientului SC SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Ținând seamă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientul SC SRL.

În opinia intervenientului, excepția invocată ar fi justificată prin faptul că SC SRL nu ar fi constituit cautiunea în termenul de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, astfel cum se prevede la art. 611 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016.

Recipisa de consemnare a cautiunii având nr. 206226073/1 din 16.04.2020 în cuantum de 880.000 lei a fost transmisă Consiliului în original o dată cu contestația, respectiv la data de 16.04.2020, astfel cum rezultă din nota de inventar aferentă trimiterii poștale cu număr de prezentare VA49994099641 (pag. 000345 din dosarul achiziției) sens în care nu se pune problema depășirii termenului de 3 zile lucrătoare prevăzut de lege; prin urmare susținerile intervenientului se vădesc lipsite de fundament și ca atare, excepția invocată se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, urmează a se respinge și pretinsa tardivitate a criticilor vizând limitele reevaluării invocată de către intervenient, în speța, actul vătămător în sensul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este rezultatul procedurii de atribuire respectiv decizia de respingere a ofertei, act față de care contestația a fost formulată în termenul legal.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SC SRL este nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă solicitând anularea rezultatului și a raportului procedurii, motiv pentru care, Consiliul va analiza oferta acestuia în raport cu cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

În soluționare se reține că, anterior pe rolul Consiliului au fost depuse următoarele contestații și cereri de intervenție:

- contestația nr. 1594/05.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 34794/05.09.2019, formulată de SC SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17696/ 27.08.2019 (pentru lotul 1 – Modernizare DJ 709, KM 0+800 – 30+700, ... –) emisă de către

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 34894/06.09.2019, SC SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17694/27.08.2019 (pentru lotul 1), precum și a refuzului autorității contractante de a asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice;

- contestația nr. 150/04.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 35086/09.09.2019 formulată de către SC SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SA împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17691/27.08.2019 (pentru lotul 1), transmisă în data de 29.08.2019, reprezentând raportul procedurii;

- cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 36217/16.09.2019, formulată de SC SRL față de contestația depusă de SC SRL;

- cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 36600/18.09.2019, formulată de SC SRL față de contestația depusă de SC SRL;

- cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 36756/19.09.2019, formulată de SC SRL față de contestația depusă de SC SRL;

- cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 36782/19.09.2019, formulată de SC SRL față de contestația depusă de SC SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile/cererile de intervenție mai sus menționate au făcut obiectul dosarelor nr., ... și fiind conexe și soluționate prin Decizia nr. / /, ..., ... / 17.10.2019, în sensul:

„Respinge ca nefondate excepția tardivității contestației formulate de SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL și excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL.

Admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL și cererea de intervenție formulată de SC SRL față de contestația depusă de SC SRL, anulează raportul procedurii pentru lotul 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL față de contestația depusă de SC SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea SC SRL privind obligarea autorității contractante și a contestatorilor SC SRL și SC SRL la plata de cheltuieli de judecată”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. / /, ..., ... / 17.10.2019, au formulat plângere autoritatea contractantă Unitatea Administrativă Teritorială a județului care a făcut obiectul dosarului nr. 1031/59/2019, precum și SC SRL, plângerea acestuia din urmă făcând obiectul dosarului nr. 1062/59/2019 conexas la dosarul în cauză.

Prin Decizia civilă nr. 1552/19.12.2019 Curtea de Apel Timișoara a respins atât plângerea formulată de Unitatea Administrativă Teritorială a județului cât și plângerea formulată de SC SRL, decizia Consiliului devenind prin urmare definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Având în vedere că obiectul criticilor contestatorului SC SRL îl constituie respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia CNSC anterioară, aspect comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8348/09.04.2020, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire și prevederile legale în materie cât și la aspectele reținute definitiv și irevocabil în cadrul deciziei nr./...../17.10.2019.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la respingerea ofertei datorită lipsei de justificare a distanței de transport a materialelor importante și implicit a modificării propunerii tehnice inițiale, Consiliul reține că, potrivit Fișei de date, cap. IV.4.2 – „*Modalitatea de elaborare a propunerii financiare*” ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare și „**Lista cuprinzând consumurile privind transporturile**” – **formularul C9**.

Potrivit caietului de sarcini, prepararea și transportul **mixturii asfaltice** vor respecta Normativele AND 605/2016 aprobate prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene nr. 6970/1779/2017, care stipulează următoarele:

„Art. 75. - Temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât în condițiile concrete de transport (distanță și mijloace de transport) și în condițiile climatice la punerea în operă să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare, conform tabelului 27.

Art. 76. - Se interzice încălzirea agregatelor naturale și a bitumului peste valorile specificate în tabelul 26, cu scopul de a evita modificarea caracteristicilor liantului, în procesul tehnologic.

Art. 77. - Trebuie evitată încălzirea prelungită a bitumului sau reîncălzirea aceleiași cantități de bitum. Dacă totuși din punct de vedere tehnologic nu a putut fi evitată reîncălzirea bitumului, atunci este necesară verificarea penetrației acestuia. Dacă penetrația bitumului nu este corespunzătoare, se renunță la utilizarea lui.

Art. 78. - Durata de malaxare, în funcție de tipul instalației, trebuie să fie suficientă pentru realizarea unei anrobări complete și uniforme a agregatelor naturale și a filerului cu liantul bituminos.

*Art. 79. - **Mixturile asfaltice executate la cald se transportă cu autobasculante adecvate, acoperite cu prelate, imediat după încărcare, urmărindu-se ca pierderile de temperatură pe tot timpul transportului să fie minime.** Benele mijloacelor de transport vor fi curate și uscate.*

*Art. 80. - **Mixtura asfaltică preparată cu bitum modificat cu polimeri se transportă obligatoriu cu autobasculante cu bena acoperită cu prelată.***

De asemenea, în ceea ce privește transporturile materialelor sunt relevante și cerințele **caietului de sarcini**, de la pct. 9.3 -

„Prepararea și transportul betonului”, unde se stipulează în mod expres următoarele:

*„Transportul betoanelor cu tasarea mai mare de 5 cm se va face cu autoagitatoare iar a betoanelor cu tasarea de max. 5 cm cu autobasculante cu bena amenajate corespunzător. Transportul local al betonului se poate efectua cu bene, pompe, benzi transportatoare, jgheaburi. Mijloacele de transport trebuie să fie etanșe pentru a nu permite pierderea laptelui de ciment. Pe timp de arșiță sau de ploaie, în cazul transportului cu autobasculante pe distanță mai mare de 3 km, suprafața liberă de beton se va proteja **pentru a împiedica evaporarea apei și modificarea caracteristicilor betonului. Durata de transport nu va depăși durata de 50 – 70 de minute conform CP012/1-2007**”.*

Din interpretarea cerințelor mai sus menționate, rezultă că durata și condițiile de transport îndeosebi a mixturii asfaltice și a betonului sunt elemente esențiale pentru păstrarea caracteristicilor tehnice și de calitate ale acestor materiale, nerespectarea lor fiind de natură a periclita întreaga operațiune de modernizare și reabilitare a tronsonului care urmează a se executa; prin urmare ofertanții aveau obligația de a ține seamă la elaborarea propunerilor tehnice și financiare, ca transportul acestor materiale să se realizeze cu mijloace de transport adecvate și de la o distanță cât mai apropiată de locul punerii în operă, astfel încât lucrarea să fie executată la standardele de calitate impuse.

Analizând propunerea tehnică a SC SRL, respectiv „Lista de cantități fără valori” (pag. 963-1106, vol. 6 al dosarului cauzei) Consiliul reține că, la articolele de deviz pentru transportul materialelor sunt menționate distanțe deosebit de mici în raport cu distanța reală de la locul unității de producție a furnizorilor declarați și locul de execuție a lucrării. Astfel, procedând la o simplă verificare a Certificatelor de conformitate pentru „MIXTURI ASFALTICE” și „BETON” depuse în cadrul propunerii tehnice (pag. 365-366 vol. 5 din dosarul achiziției), Consiliul constată că furnizorul declarat SC SRL are locul de producție al acestor materiale în municipiul Napoca, B-dul Muncii nr. 18, jud., aflat la o distanță de aproximativ 280 de km față de locul de execuție a prezentei lucrări.

Autoritatea contractantă constatând la rândul ei aspectele mai sus reținute, prin adresa nr. 4135/18.02.2020 (pag. 401-398 vol. 2, din dosarul cauzei), a solicitat contestatorului clarificări în acest sens, relevante în soluționare fiind următoarele:

*„1. În lista cu furnizorii pentru principalele materiale folosite (pag. 357), pentru: produse de carieră, geotextil, mixturi asfaltice, beton de ciment, indicatoare, parapeti metalici și prefabricate din beton, furnizorul de declarat este SC ECO DIF SOLUȚION SRL, în acest sens, vă solicităm **să precizați unde anume în oferta dvs., se regăsesc certificatele controlului producției în fabrică, ... pentru furnizorul acestor materiale;***

4. În urma evaluării s-a constatat că materialele oferite provin de la furnizori situați la o distanță relativ mare față de amplasamentul lucrării, existând astfel nesiguranța în ceea ce privește realizarea acestor lucrări cu respectarea cerințelor de calitate impuse de normativele și standardele în vigoare. **În contextul în care timpul preconizat pentru transportul mixturii asfaltice (aproximativ 6-7 ore la o viteză medie de circulație de 35-40 km/h) dintre locul de fabricare și locul de punere în operă**, vă solicităm precizarea unde anume în ofertă ați prezentat modul de verificare și control al temperaturii mixturilor asfaltice, (...) precum și **modalitatea de transport a mixturilor asfaltice din momentul fabricației și până la momentul punerii în operă, cu încadrarea în normativele tehnice în vigoare;**

6. Vă solicităm să precizați **sub ce formă va fi transportat betonul de șantier astfel încât să respecte propriile proceduri tehnice de execuție din planul de management al calității propus care precizează că „Betonul preparat trebuie turnat în cofraje în maxim 1 oră de la preparare în cazul folosirii cimenturilor obișnuite și ½ oră când se utilizează cimentul cu priză rapidă când betonul proaspăt are temperatura peste 40°C ;**

7. Vă solicităm justificarea următoarelor distanțe de transport pentru materiale/produse: **mixturi asfaltice - 30 km**, balast – 12 km, piatră spartă – 11 km, piatră brută – 15 km, emulsie bituminoasă – 15 km, **betoane de ciment – 15 km**, parapeti metalici – 30 km, indicatoare – 15 km, tuburi PEHD – 50 km, materiale geosintetice – 10 km, plăcuțe prefabricate – 50 km și prefabricate din beton (cadre, dale, elevații) - 50 km”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 971/21.02.2020 (pag. 635-630 – vol. 2 din dosarul achiziției), unde la unde la pct. 7 confirmă că SC SRL este principalul furnizor de materiale și produse, anexând ofertele de preț al transportului din care rezultă și distanțele până la lucrare cuprinse în Formularul C9 - „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”, astfel:

„Mixturi asfaltice: 30 km

Balast: 20 km

Piatră spartă: 70 km

Piatră spartă: 10 km

Piatră brută: 70 km

Emulsie bituminoasă: 30 km

Betoane de ciment: 25 km

Parapeti metalici: transport asigurat de furnizor, inclus în prețul de procurare;

Indicatoare: transport asigurat de furnizor, inclus în prețul de procurare;

Tuburi PEHD: 50 km

Materiale geosintetice: transport asigurat de furnizor, inclus în prețul de procurare;

Plăcuțe prefabricate 49x30x15: 35 km”.

Or, analizând răspunsul contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect neconcludența acestuia, deoarece pe de-o parte nu clarifică distanțele de transport oferite respectiv 30 km pentru mixturi asfaltice și 15 km pentru betoane de ciment, în condițiile în care așa cum rezultă din documentele de fabricație acestea sunt produse la o distanță **de 280 km** față de locul execuției, nerespectând astfel cerința impusă din caietul de sarcini privind durata de 50 – 70 de minute conform CP012/1-2007, iar pe de altă parte prin răspunsul formulat, acesta din urmă a modificat propunerea tehnică și implicit cea financiară depusă deoarece a modificat distanțele oferite inițial (**vezi distanțele la: balast, piatră spartă, piatră brută, emulsie bituminoasă**), fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenele precizate de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului potrivit căreia distanța de 30 km a fost asumată de furnizor în cadrul ofertei de preț, în condițiile în care, potrivit acestei oferte (vezi pag.479 vol. 2 din dosarul achiziției) furnizorul în cauză a făcut precizarea conform căreia *„Distanțele de transport până la lucrare **pe care să o luați în calcul sunt: betoane- 25 km și mixturi 30 km**”*, cu scopul de a avertiza achizitorul ținând seamă de normativele specifice în vigoare care interzic transportul acestor tipuri de materiale pe distanțe lungi, în caz contrar existând riscul ca betonul să nu se încadreze în limitele de consistență admise sau să prezinte segregări (această precizare nefiind făcută și la ofertarea altor tipuri de materiale la care nu există acest risc).

De altfel, chiar contestatorul în cadrul propunerii tehnice (pag .875 vol.2 din dosarul achiziției), declară la pct.6.3.1, că : **„Dacă betonul adus la locul de punere în lucrare nu se încadrează în limitele de consistență admise sau prezintă segregări, va fi refuzat fiind interzisă punerea lui în lucrare”.**

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, solicitarea ca transportul anumitor materiale cum ar fi: betoanele de ciment și mixturile asfaltice să fie asigurate de la o

distanță cât mai mică față de locul execuției au fost determinate de specificul lucrării și normativele / legislația specifică în materie, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care pot periclita în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Nerespectarea distanței de furnizare a cimentului de beton conduce implicit la nerespectarea **propriei proceduri tehnice** de execuție declarate în cadrul răspunsului la clarificări, (pct. 6) referitoare la turnarea betoanelor de ciment în cofraje, **„în maxim o oră de la prepararea acestuia”**.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini referitoare la durata și condițiile de transport a unor materiale iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propri-am turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora

propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”. În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:*

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor distanțe de transport materiale care nu corespund cu realitatea sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4135/18.02.2020 respectiv de a lămurii anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii / transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire. Este evident că, nefiind sustenabile distanțele de transport ofertate pentru materiale, acest lucru **implică și schimbarea propunerilor financiare aferente.**

Ofertanții care considerau că, pentru anumite materiale cum ar fi de exemplu „betoanele de ciment” nu este necesară respectarea duratei/distanței de transport, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Astfel, nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări-le/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza **C 42/13 CJUE** la considerentul 42 a reținut că: *„Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante **să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză**".

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora verificarea distanțelor de transport din oferta sa ar fi depășit limitele reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr./..../....., ... din data 17.10.2019 deoarece prin decizia anterior menționată nu a fost interzisă reevaluarea vreunui aspect din oferta depusă de acest ofertant ci, dimpotrivă, s-a dispus „reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”, sintagmă din care rezultă că autoritatea contractantă avea obligația să verifice ofertele depuse sub toate aspectele care nu au fost verificate anterior.

Astfel cum a fost reținut și în motivarea Deciziei nr./..../....., ..., ... din data 17.10.2019, autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să declare admisibilă și, eventual, câștigătoare oferta contestatorului pentru simplul motiv că ar fi verificat deja propunerea sa tehnică deoarece o astfel de abordare ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilește condițiile care trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o ofertă să fie desemnată câștigătoare, printre acestea regăsindu-se condiția „*oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției*”.

În materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a

răspunderii de către autoritatea contractantă prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora distanțele reduse de transport ar fi explicabile prin faptul că furnizorul său SC SRL deține stații mobile de preparare a mixturii asfaltice și betonului întrucât simpla existență a unor stații mobile de preparare a mixturilor asfaltice și betonului nu conduce automat concluzia că distanțele prevăzute de contestator în oferta sa ar fi reale câtă vreme acesta din urmă nu a transmis comisiei de evaluare înscrisuri/certificate de conformitate din care să rezulte toate aspectele tehnice și financiare implicate de relocarea stațiilor mobile cum ar fi acordul SC SRL privind relocarea, indicarea locațiilor concrete în care se vor amplasa stațiile mobile, indicarea sumelor necesare demontării, transportului, montării, racordării la utilități etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind verificarea de către comisia de evaluare a distanțelor de transport din oferta sa.

Referitor la criticile contestatorului privind justificarea perioadei de garanție a lucrărilor de marcaj rutier, Consiliul va reține următoarele considerente din motivarea Deciziei CNSC nr./..../.....,..... din data 17.10.2019:

„- la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertantul va elabora Propunerea tehnică, pentru fiecare lot în parte, astfel încât aceasta **să respecte în totalitate cerințele** prevăzute în documentația tehnică pusă la dispoziție de către AC, obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;

- Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;
- Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate solicitate prin caietul de sarcini.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această subsecțiune:

- Prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;
- Modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. **Activitățile** descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată și **trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric** la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități (...);
- La pag. 372-390 din dosarul achiziției (transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) se regăsește caietul de sarcini nr. 6 având ca obiect „marcaje rutiere longitudinale și transversale” în cuprinsul căruia sunt descrise lucrările de marcaje pentru separarea sensurilor de circulație, a benzilor pe sens și a traversărilor pentru pietoni; în finalul caietului de sarcini nr. 6, la pag. 374 din dosarul achiziției se precizează „Utilaje necesare pentru execuția lucrărilor: mașină de marcaj rutier; Personalul necesar pentru coordonarea, execuția și urmărirea lucrărilor: coordonator execuție marcaje – inginer/subinginer cu specialitate Căi ferate, Drumuri și Poduri”;
- potrivit informațiilor de la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț” în cadrul căruia a fost

alocată ponderea de 15% pentru componenta tehnică „Perioada de garanție acordată lucrării” conform următorului algoritm:

„(...) a) Pentru cea mai mare perioadă de garanție acordată lucrărilor se acordă punctajul maxim de 15 puncte.

b) Pentru altă perioadă de garanție decât cel prevăzut la litera a) se acordă punctajul astfel: $P(t) = [\text{perioada de garanție (n)} / \text{perioada de garanție maximă}] \times 15$;

$P(t)$ = punctaj tehnic = perioada de garanție ofertată, pentru ofertele admisibile care se va compara;

Pentru o perioadă de garanție ofertată mai mare de 5 ani nu se acordă punctaj suplimentar, iar pentru o perioadă de garanție mai mică de 3 ani, oferta va fi neconformă (...);

- la pag. 15 din setul cu modelele de formulare aflat în fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[.../00050] 4 FORMULARE M 3.pdf.p7s” (pag. 787 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) se regăsește formularul nr. 9 „declarație privind acordarea perioadei de garanție pentru lucrări”, în cuprinsul căruia se regăsește sintagma „Noi, _____ (denumirea/ofertantului/asociației de operatori economici) _____, vom asigura o garanție a lucrărilor executate în cadrul contractului de achiziție publică mai sus menționat pentru o perioadă de _____ luni, calculată începând cu data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că durata de garanție este un element esențial al contractului de lucrări, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să o puncteze ca atare, fiind factor de evaluare. Dar acest factor de evaluare nu trebuie să fie folosit de ofertanți cu scopul de a vicia rezultatul procedurii, prin ofertarea unor termene de garanție fără suport tehnic.

În soluționare, Consiliul va reține că Legea nr. 10/1995 privind calitatea în, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 30 faptul că „proiectantul, specialistul verificador de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei”.

Totodată potrivit art. 25 lit. k) din actul antemenționat, „obligații și răspunderi ale executanților” din același act normativ, una din obligații este „remediarea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pag. 644 din propunerea tehnică a SC SRL (pag. 4655 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și la pag. 500 din propunerea tehnică a SC SRL (pag. 5154 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) se regăsește formularul nr. 9 „declarație privind acordarea perioadei de garanție pentru lucrări” în cuprinsul cărora respectivii ofertanți au declarat că durata de garanție a lucrărilor executate în cadrul lotului 1 de 60 de luni de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Pe baza acestei unice declarații, autoritatea contractantă a acordat ofertanților SC SRL și SC SRL punctajul maxim (15 puncte) pentru factorul de atribuire perioada de garanție (aspect consemnat la pag. 13 și 18 din procesul verbal nr. 12734/24.06.2019 aflate la pag. 2354 și pag. 2529 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Procedând la verificarea ofertei depusă de SC SRL, Consiliul reține că, la pag. 104 din propunerea tehnică (pag 4117 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și la pag. 78 din propunerea financiară (pag 3645 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) se regăsește fișa tehnică F5-FT2 intitulată „sistem termoplastice de

marcaj", potrivit căreia garanția respectivei vopsele termoplastice nu este de 60 de luni, astfel cum s-a angajat acest ofertant să garanteze **toate** lucrările executate, ci este de numai 24 de luni.

Realitatea informației de mai sus privind perioada de garanție de numai 24 de luni a vopselei propusă pentru realizarea marcajelor rutiere rezultă și din fișa tehnică (prospectul) vopselei termoplastice pentru marcaj rutier Termovesta (înscris elaborat de producătorul acesteia, SC Vesta Investment SRL) în care se precizează: „durabilitate (aplicare prin pulverizare): 12 luni; durabilitate (aplicare prin extrudare): 24 luni” (pag. 112-113 din propunerea tehnică a SC SRL, aflată la pag. 4125-4126 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Perioada de garanție acordată marcajelor rutiere ca produse pentru este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat, raportat la metoda de aplicare prevăzută în mod expres în caietul de sarcini.

Față de aceste prevederi, deși garanția acordată acestor materiale pentru este un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinire cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, neexistând nicio prevedere legală care să impună limite pentru garanțiile acordate de operatorii economici, Consiliul apreciază că o perioadă de garanție de 5 ani (aproximativ dublă față de cea cerută cu titlu minimal în caietul de sarcini și față de cea garantată de producătorul vopselei), nesusținută tehnic și financiar, se poate aprecia ca fiind ofertată doar pentru acumularea unui punctaj mai mare la acest factor, fără ca ofertantul să precizeze cum anume a determinat această perioadă și fără să evidențieze eventualele costuri generate de repararea sau înlocuirea marcajelor defecte, elemente care ar trebui să se regăsească în propunerea financiară astfel cum s-a precizat în fișa de date prin sintagma „(...) **Activitățile descrise la acest capitol (...) trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric**”.

În contextul unei diferențe substanțiale între pe de o parte durata de garanție a lucrărilor ofertată de câștigător și pe de altă parte durata de garanție minimă prevăzută în caietul de sarcini și cea oferită de producător, o garanție foarte mare (asociată punctajului maxim pentru acest factor de atribuire), poate apărea ca un risc pentru autoritatea contractantă, realitatea unei astfel de propuneri tehnice - cum este cea prezentată de câștigător - fără o justificare, respectiv detalieri a modului de organizare a acestei activități de asigurare a garanției pentru marcajele rutiere pe 5 ani.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează perioada de garanție ofertată pentru respectivele produse, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea duratei de garanție acordată marcajelor rutiere, respectiv să solicite modul concret de organizare a acestei activități de asigurare a garanției pe perioada de 5 ani, în condițiile în care garanția acordată de producător respectivelor materiale este de 2 ani astfel cum rezultă din înscrisurile aflate în oferta depusă de SC SRL.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cea mai mare durată de garanție ofertată, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărei durate de garanție, indiferent dacă aceasta este justificată sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru durate de garanție fără susținere, oferite doar în scopul câștigării contractului.

Termenul de garanție propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură. Prin urmare, garanția acordată de SC SRL nu are nicio susținere în realitate, la dosarul achiziției neexistând vreun document care să confirme garanția pe o asemenea durată.

Eventuala diferență între perioada de garanție asigurată de producător (2 ani conform fișei tehnice emisă de SC Vesta Investment SRL) și cea oferită de operatorul economic SC SRL de 5 ani, ar trebuit să se regăsească în prețul total oferit al lucrării, cheltuieli din care să poată suporta contravaloarea ofertei acestei garanții îndelungate, susținerea tehnică a garanției lucrării trebuind să se oglindească și să se regăsească și în susținerea financiară a acesteia, și nu doar ca simplă declarație în cadrul formularului nr. 9.

De asemenea, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

La calcularea acestui preț, operatorii economici trebuie să țină cont și de perioada de garanție acordată materialelor suplimentar cerințelor minime din caietul de sarcini, garanție care reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante că în cadrul acestei perioade, această firmă are obligația să înlăture pe cheltuiala sa toate deficiențele și deteriorările apărute la marcajele rutiere.

Rezultă astfel că ofertanții în prețul oferit se obligă pe lângă execuția propriu zisă a lucrării să efectueze și să înlăture, pe cheltuiala lor, și toate deficiențele apărute la marcajele rutiere pe o perioadă de 5 ani.

Aceste aspecte au fost subliniate de către autoritatea contractantă la pag. 6 din caietul de sarcini (pag. 857 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), potrivit căruia „(...) b) în perioada de garanție, Antreprenorul are obligația, în urma dispoziției date de Autoritatea Contractantă, de a executa toate lucrările de reparație, reconstrucție și remediere a viciilor și a altor defecte apărute pe perioada de garanție a lucrărilor, pe cheltuiala proprie în termenul comunicat de Autoritatea Contractantă.

c) în cazul în care Antreprenorul nu execută lucrările prevăzute la punctul b) la maxim două solicitări ale Autorității Contractante, aceasta este îndreptățită să emită pretenții asupra garanției de bună execuție iar în situația în care aceasta nu este suficientă, Antreprenorul este obligat să deconteze aceste cheltuieli.

Garanția pentru marcaje va fi asigurată pe toată perioada de garanție a lucrării”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru ca acest factor de evaluare să asigure o concurență reală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice:

- pe de o parte exactitatea declarației din cadrul formularului nr. 9 cu privire la durata de garanție a marcajelor rutiere raportat la prevederile documentației de atribuire și a normelor tehnice aplicabile și,
- pe de altă parte, modul concret în care se regăsesc activitățile și costurile garanției acordate pentru marcajele rutiere în prețul oferit.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile intervenientului, din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 36756/ 19.09.2019, potrivit căreia „(...) nu lucrările de semnalizare fac obiectul contractului aferent prezentei proceduri,

ci lucrările de modernizare/reabilitare DJ iar prețurile indicate în cuprinsul ofertei de preț nr. 463/15.03.2019 (n.n. oferta de la SC Vesta Investment SRL) au fost avute în vedere la momentul elaborării propunerii noastre financiare”, având în vedere următoarele aspecte:

- În cauza C-220/05 CJUE a reținut la pct. 38 că „potrivit unei jurisprudențe constante, **pentru a putea fi calificat drept antreprenor într-un contract de achiziție publică de lucrări**, în sensul articolului 1 litera (a) din directivă, **nu este necesar ca persoana care încheie contractul cu o autoritate contractantă să fie ea însăși în măsură să îndeplinească direct, cu propriile resurse, prestațiile convenite** (a se vedea în acest sens hotărârea din 14 aprilie 1994, *Ballast Nedam Groep*, C 389/92, Rec., p. I 1289, punctul 13, și hotărârea din 2 decembrie 1999, *Holst Italia*, C 176/98, Rec., p. I 8607, punctul 26).” Considerent reținut și în cauza C-399/98 la paragraful. 90.
- Potrivit art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016 „contract de achiziție publică” este un „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii” de unde rezultă că este un contract încheiat în formă scrisă, cu titlu oneros, cu obiect determinat, cu subiecte determinate, sinalagmatic și comutativ;
- Referitor la caracterul comutativ al contractului de achiziție publică, aceasta semnifică faptul că la încheierea contractului, părțile cunosc întinderea prestațiilor la care se obligă și pot aprecia valoarea acestora ca fiind echivalentă, prestația fiecărei părți reprezentând echivalentul contraprestației celeilalte părți.

Prin urmare, contractul de achiziție publică nu poate fi interpretat în nicio situație ca fiind un contract *aleatoriu* care conferă părților șanse de câștig și pierdere. Potrivit art. 1660 c. civ prețul ofertat este ferm, determinat sau determinabil. Prețul contractului poate fi determinat cu precizie încă din etapa de semnare sau poate fi determinat pe parcursul execuției prin raportarea unor tarife/ onorarii/prețuri la cantitățile efectiv predate autorității contractante. Cu toate acestea, doar în situații de excepție părțile vor putea conveni modificări ale prețului contractului ofertat inițial, în cadrul unor mecanisme juridice precise.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut în ofertă costurile necesare tuturor prestațiilor, inclusiv cele de natura garanției acordată materialelor pentru, cum sunt marcajele rutiere.

În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de CJUE în cauza C-368/10, s-a reținut că

„86 În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile

similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie 2002, *Concordia Bus Finland*, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 61 și jurisprudența

citată).

88 În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun autorității contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât și pe cel al transparenței criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare

Directivei 2004/18, Hotărârea din 4 decembrie 2003, *EVN și Wienstrom*, C- 448/01,

Rec., p. I- 14527, punctele 56-58)“.

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „**Ofertele care par anormal de scăzute** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile** propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective” și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților să demonstreze posibilitatea concretă de asigurare a garanției de 5 ani pentru marcajele rutiere și costurile prevăzute în acest sens în oferta sa, aceste elemente constituind factori de evaluare aplicabili pentru desemnarea ofertantului câștigător.

Mai mult, din analiza cererii de intervenție nr. 36756/19.09.2019 formulată de SC SRL, Consiliul reține că acest ofertant a recunoscut prin manifestarea propriei voințe că lucrările de marcaje rutiere nu vor fi executate de el, ci de operatorul economic SC Vesta Investment SRL în baza ofertei de preț nr. 463/15.03.2019 (înscris care, conform adresei autorității contractante nr. 22338/15.10.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 41320/16.10.2019 nu se regăsește la dosarul cauzei) iar potrivit Fișei de date a achiziției cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: „Pentru fiecare lot pentru care se depune ofertă: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, inclusiv asociat, subcontractanți/terți susținători. Cerința se aplică inclusiv pentru asociați, subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct. (...) Atenționări speciale pentru fiecare lot pentru care se depune ofertă:

Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociați, subcontractanți și/sau terți susținători) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă”; în speță Consiliul constată că acest operator economic - SC Vesta Investment SRL – nu a fost propus să execute nicio parte din contractul în discuție.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile intervenientului potrivit cărora *„nu lucrările de semnalizare fac obiectul contractului aferent prezentei proceduri ci lucrările de modernizare/reabilitare DJ”* deoarece necesitatea autorității contractante precizată conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 925/2016 în caietul de sarcini nr. 6 include și execuția lucrărilor de semnalizare rutieră, aspect recunoscut de autoritatea contractantă la pag. 10 ultimul paragraf din punctul de vedere nr. 22339/15.10.2019 prin sintagma *„conform documentației de atribuire, mai precis caietul de sarcini punctul 5, pagina 6, precizăm că marcajul rutier face parte din execuția lucrării”*.

(...)

Pe de altă parte, procedând la analiza ofertei depusă de SC SRL, Consiliul reține că la pag. 142 din propunerea tehnică (pag. 5758 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și la pag. 146 din propunerea financiară (pag. 5909 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) se regăsește fișa tehnică „F5 – Sistem termoplastice de marcaj” în care respectivul ofertant s-a limitat să copieze pe coloana „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” doar parametrii tehnici și funcționali impuși de autoritate pe coloana „specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” din modelul de fișă tehnică aflată la pag. 1008 din dosarul achiziției parte a dosarului cauzei, fără să completeze rubrica „condiții de garanție și post garanție” și fără să completeze coloana „producător”.

Spre deosebire de SC SRL, ofertantul SC SRL nu a anexat propunerii sale tehnice nicio fișă tehnică din care să rezulte ce vopsea va utiliza pentru realizarea marcajelor rutiere, care sunt caracteristicile acestui material și perioada de garanție acordată de către producător.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să descrie modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit obligația de a detalia în cadrul propunerii tehnice modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini, printre acestea regăsindu-se aplicarea marcajelor rutiere și remedierea acestora în cadrul perioadei de garanție ofertată.

Contrar susținerilor SC SRL din cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 36217/16.09.2019, faptul că acest operator economic are în domeniul de activitate codul CAEN 4211 – Lucrări de a drumurilor și autostrăzilor nu conduce în mod automat la concluzia că acest ofertant poate să execute marcajele

rutiere la nivelul de calitate asumat prin formularul nr. 9 în care a fost asumată perioada de garanție de 5 ani (60 de luni) câtă vreme în oferta sa nu se regăsesc înscrisuri din care să rezulte ce vopsea intenționează să utilizeze, care este perioada de garanție asumată de producător raportat la standardele, normativele și metoda de aplicare din caietul de sarcini, ofertantul SC SRL atașând ofertei sale procedura tehnică de execuție „semnalizare rutieră orizontală – marcaje rutiere” (405-413 din propunerea tehnică, aflate la pag. 5569-5577 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în cuprinsul căreia se regăsesc formulări general valabile de forma „lucrările de marcaje provizorii și/sau definitive de vor executa în conformitate cu proiectul de execuție și cu prevederile din prezenta procedură”, fără nicio referire concretă la caracteristicile vopselei care urmează a fi aplicată din care să rezulte conformitatea cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SC SRL privind lucrările de marcaje rutiere (...).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a transmis SC SRL adresa nr. 4135/18.02.2020 (pag. 401-399 din dosarul achiziției) prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„10. Referitor la cerința cu privire la durata de garanție acordată marcajelor rutiere: „garanția pentru marcaje va fi asigurată pe toată perioada de garanție a lucrării”, cerința fiind una esențială în cadrul propunerii tehnice, ofertantul s-a limitat doar la un angajament asumat pur declarativ, nefiind susținut tehnic de nici un alt document. În acest sens, vă solicităm să ne transmiteți mențiuni referitoare la perioada de garanție acordată, precum și certificarea de performanță a vopselei emisă de organismele de certificare.

De asemenea vă solicităm prezentarea modului concret de asigurare a perioadei de garanție de 5 ani pentru marcajele rutiere executate în cadrul acestui obiectiv de investiție”.

La această solicitare de clarificare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 971/21.03.2020 (pag. 635-630 din dosarul achiziției) astfel:

„10. Referitor mențiuni referitoare la perioada de garanție acordată, precum și certificarea de performanță a vopselei emisă de organismele de certificare, precum și prezentarea modului concret de asigurare a perioadei de garanție de 5 ani pentru marcajele rutiere executate în cadrul acestui obiectiv de investiții

a) Prezentăm în continuare mențiuni referitoare la perioada de garanție acordată marcajelor precum și la certificarea vopselei emisă de organismele de certificare în conformitate cu legislația în vigoare.

Așa cum rezultă din propunerea tehnică – vol. 1: pagina 500 - Formular nr. 9 „Declarație privind acordarea perioadei de garanție pentru lucrări” coroborat cu pagina 10 (din „Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini”) și pagina 168 (din „planul calitativ”), garanția pentru marcajele rutiere se va asigura pe toată perioada de garanție a lucrării asumată de 5 ani.

Produsul utilizat în cadrul ofertei pentru marcajele rutiere este un produs pe bază de masă plastică aplicat la cald SWARCOTHERM HP 62

pentru un marcaj rutier tip I cu grosime peliculă 2000 µm și dozaj microbale 350g/mp+material antiderapant, în conformitate cu Acordul Tehnic 004-07/1548-2018 elaborat de INCERTRANS SA și cu Avizul Tehnic din data de 28.02.2018 (atașate la prezenta), produs al cărui producător este SWARCO VESTGLAS GmbH, Recklinghausen, Germania.

b) Modul concret de asigurare a perioadei de garanție de 5 ani pentru marcajele rutiere executate în cadrul acestui obiectiv de investiție, este după cum urmează: 1. În conformitate cu Proiectul tehnic, drumul județean DJ 709 km 0+800-30+700, ...- Pancota este de clasa tehnică IV ceea ce înseamnă în conformitate cu Ordinul nr. 1295 din 2017 un trafic redus respectiv o intensitate medie zilnică anuală exprimată în vehicule efective (fizice) de 750-3500 vehicule fizice/zi. 2. În conformitate cu SR 1848-7/2015 – „Semnalizare rutieră - Marcaje rutiere” art.1.2.4. "Cerințele beneficiarilor trebuie să respecte condiția ca rezistența în timp a marcajelor rutiere să fie în concordanță cu Media Zilnică Anuală (MZA) sau cu studiile de trafic și cu performanțele stratului suport ". 3. În conformitate cu Acordul Tehnic 004-07/1548-2018, vopseaua SWARCOTHERM HP 62 pentru un marcaj rutier tip I cu grosime pelicula 2000 pm este utilizată la o clasă de trafic marcaj permanent P6 (2 milioane treceri) în conformitate cu EN 13197+A1 și garantează o durată de viață a marcajului executat cu acest tip de vopsea de min. 24 luni pentru clasa de trafic P6. 4. În conformitate cu SR EN 13197+A1 Tabel 4 - Clase de trafic și număr de treceri cu roata, sunt 8 clase de trafic P0.... P7 , fiecărei dintre acestea fiindu-i atribuit un număr de treceri cu roata, după cum urmează:

Tabelul 4 - Clase de trafic și număr de treceri cu roata

Clase de trafic	Număr de treceri cu roata
P0	< 50000
P1	50.000 (opțional)
P2	100.000
P3	200.000
P4	500.000
P5	1.000.000
P6	2.000.000
P7	4.000.000

Dar, fără doar și poate, clasele de trafic conform tabel de mai sus sunt în funcție de traficul care există pe drumurile publice trafic care, în conformitate cu Ordinul nr. 1295 din 2017, este structurat pe 5 clase tehnice (1....V), după cum urmează:

(...)

Din coroborarea și corelarea celor două tabele de mai sus, se pot deduce următoarele: clasei de trafic P6 (2 milioane treceri) îi corespunde un trafic intens (clasa tehnică II) aferent unor drumuri expres sau drumuri cu patru benzi de circulație în timp ce unui drum cu trafic redus (clasa tehnică IV) aferent unor drumuri cu două benzi de circulație îi

corespunde cel mult clasa de trafic P3 (0,2 milioane treceri), ceea ce înseamnă 10% din P6 (2 milioane treceri).

În conformitate cu cele de mai sus, garanția marcajelor de 60 luni executate cu vopsea SWARCOTHERM HP 62 pentru un marcaj rutier tip I cu grosime peliculă 2000 μm utilizată la un drum județean de clasa tehnică IV cu o clasă de trafic marcaj permanent P3 (0,2 milioane treceri) este justificată și dovedită în condiții normale de exploatare conform prevederi tehnice și legislative în vigoare. Menționăm faptul că, în cadrul propunerii financiare s-au avut în vedere garanția de 5 ani și în consecință s-a oferit un preț acoperitor pentru eventuale lucrări de remedieri/refaceri pe suprafețe izolate în perioada de garanție acordată, de asemenea în cadrul procentului de cheltuieli indirecte este prevăzut o cota parte și pentru remedierea eventualelor lucrări necesare în termenul de garanție asumat (pag. 98-108)".

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului raportat la prevederile documentației de atribuire și ținând cont de considerațiile reținute în mod definitiv și irevocabil în Decizia CNSC nr./....../...., ...,... din data 17.10.2019, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect lipsa de concludență a acestuia deoarece acest ofertant nu a demonstrat modul concret în care se regăsesc activitățile și costurile garanției acordate pentru marcajele rutiere în prețul oferit, ci s-a limitat la formularea de considerații teoretice privind intensitatea traficului pe drumul care face obiectul prezentei comparativ cu tipul de trafic prevăzut în Acordul Tehnic 004-07/1548-2018 pentru vopseaua SWARCOTHERM HP 62.

Faptul că vopseaua SWARCOTHERM HP 62 ar putea să reziste 5 ani pe drumul de categorie IV cu intensitate a traficului redusă poate fi interpretată drept o simplă prezumție a contestatorului câtă vreme producătorul acestui tip de vopsea garantează durata de viață a marcajului rutier **doar pentru 2 ani** (aspect consemnat în acordul tehnic, la pag. 534 din dosarul achiziției), iar raționamentul contestatorului ia în considerare doar estimarea numărului de treceri ale vehiculelor peste marcajul rutier fără a ține cont însă și de uzura datorată perioadei de timp mult mai lungă decât cea garantată de producător sau de uzura datorată succesiunii anotimpurilor pe perioada de garanție de 5 ani oferită de contestator.

Mai mult, nici calculele contestatorului referitoare la traficul estimat nu sunt corecte deoarece rezultatul înmulțirii dintre valoarea maximă a intensității medii zilnice anuale exprimate în vehicule efective (fizice) de 3500 vehicule fizice/zi prevăzută în Ordinul nr. 1295 din 2017 și numărul de 365 de zile pe an are ca rezultat 1.277.500 de treceri pe an, acest rezultat nefiind 10% din clasa de trafic P6 (2.000.000 treceri pentru toată perioada supusă determinării conform tabelului 4 din SR EN 13197) astfel cum susține în mod eronat contestatorul în răspunsul nr. 4135/18.02.2020 la solicitarea de clarificare, ci este de același ordin de mărime.

Astfel cum a reținut Curtea de Apel Timișoara în motivarea Hotărârii nr. 1552/19.12.2019 prin care a fost menținută Decizia CNSC nr./...../ din data 17.10.2019, autoritatea contractantă a prevăzut inclusiv în modelul de contract obligația refacerii periodice a marcajelor rutiere (a se vedea în acest sens prevederile capitolului II. „Obligațiile principale ale antreprenorului”, alineatul 12 potrivit căroră „Anual în perioada de garanție a lucrărilor, Antreprenorul are obligația ca înainte de începerea anotimpului friguros, în decursul lunii octombrie, să efectueze lucrări de marcaje longitudinale (axiale și marginale) și transversale cu microbile reflectorizante pentru asigurarea condițiilor minime de vizibilitate pe timpul iernii”), aspect din care rezultă că SC SRL nu ar fi trebuit să se rezume în răspunsul nr. 4135/18.02.2020 doar la considerațiile privind rezistența la trafic a marcajului rutier ci ar fi trebuit să demonstreze că oferta sa conține toate costurile necesare prestațiilor inclusiv cele de natura garanției acordată materialelor pentru cum sunt marcajele rutiere, motivat de faptul că prin caracterului său oneros, contractul de achiziție publică nu poate fi interpretat în nicio situație ca fiind un contract aleatoriu care conferă părților șanse de câștig și pierdere. Astfel cum s-a reținut în decizia anterioară, potrivit art. 1660 c. civ prețul ofertat este ferm, determinat sau determinabil. Prețul contractului poate fi determinat cu precizie încă din etapa de semnare sau poate fi determinat pe parcursul execuției prin raportarea unor tarife/ onorarii/prețuri la cantitățile efectiv predate autorității contractante.

În soluționare, Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului potrivit căroră costul pentru lucrărilor de remedieri/refaceri pe suprafețe în perioada de garanție s-ar regăsi în cadrul procentului de cheltuieli indirecte deoarece conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, *„Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:*

- a) **cheltuieli directe;**
- b) **cheltuieli indirecte;**
- c) *cheltuieli de desfacere;*
- d) *cheltuieli generale de administrație,*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în

scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în raport de dispozițiile Ordinului nr. 1826/2013, pct. 2.3, cheltuielile necesare refacerii marcajelor rutiere în perioada de garanție sunt sume care se identifică în mod clar pentru lucrarea care formează obiectul prezentului contract, astfel încât trebuiau incluse în cheltuielile directe.

Consiliul reține că în încercarea de a justifica durata foarte mare de garanție prevăzută în oferta sa pentru marcajele rutiere, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 4135/18.02.2020 că sumele pentru remedierea/refacerea marcajelor rutiere în perioada de garanție de 5 ani ar fi incluse în cheltuielile indirecte, explicație care nu poate fi considerată concludentă deoarece aceste cheltuieli „pot fi identificate și atribuite direct pe un anumit obiect de calculație” – prezenta lucrare, nereprezentând cheltuieli „care privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

În aceste condiții, stabilind natura acestor costuri, ca fiind cheltuieli directe, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat în mod corect incidența prevederilor 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” deoarece contestatorul nu a demonstrat că ar fi prevăzut în oferta sa sume necesare asigurării garanției marcajelor rutiere pe parcursul celor 5 ani ci a încercat să justifice lipsa acestora din ofertă prin indicarea categoriei generice de „cheltuieli indirecte”.

Având în vedere aspectele anterior iterate, Consiliul reține că deși autoritatea contractantă a acordat SC SRL un real avantaj în etapa de reevaluare a ofertelor prin solicitarea informațiilor cu privire la sistemul termoplastic de marcaj care lipseau din oferta sa (aspect constatat în mod definitiv și irevocabil în decizia CNSC anterioară prin sintagma „SC SRL nu a anexat propunerii sale tehnice nicio fișă tehnică din care să rezulte ce vopsea va utiliza pentru realizarea marcajelor rutiere, care sunt caracteristicile acestui material și perioada de garanție acordată de către producător”), acest ofertant nu a profitat de ocazie și nu a transmis înscrisuri din care să rezulte modul concret în care va asigura garanția marcajelor rutiere pe toată durata de garanție ofertată și nici calcule din care să rezulte cuantumul sumelor necesare.

Termenul de garanție propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul ofertei depusă de SC SRL prezenta procedură.

Eventuala diferență între perioada de garanție asigurată de producător (2 ani conform agreementului tehnic depus în anexa adresei 4135/18.02.2020) și cea ofertată de operatorul economic SC SRL de 5 ani, ar trebuit să se regăsească în prețul total ofertat al lucrării, cheltuieli din care să poată suporta contravaloarea ofertării acestei garanții îndelungate, susținerea tehnică a garanției lucrării trebuind să se oglindească și să se regăsească și în susținerea financiară a acesteia, și nu doar ca simplă declarație în cadrul formularului nr. 9 sau ca indicare a categoriei generice de cheltuieli indirecte.

De asemenea, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel cum s-a reținut în Decizia CNSC nr./....../.....,..... din data 17.10.2019, la calcularea acestui preț, operatorii economici trebuie să țină cont și de perioada de garanție acordată materialelor suplimentar cerințelor minime din caietul de sarcini, garanție care reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante că în cadrul acestei perioade, această firmă are obligația să înlăture pe cheltuiala sa toate deficiențele și deteriorările apărute la marcajele rutiere.

Rezultă astfel că SC SRL nu a demonstrat prin răspunsul nr. 4135/18.02.2020 că ar fi inclus în prețul ofertat sumele necesare efectuării și înlăturării, pe propria sa cheltuială, a tuturor deficiențelor apărute la marcajele rutiere pe o perioadă de garanție ofertată de 5 ani, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse.

Raportat la cele evocate și ținând seama că de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Pe cale de consecință, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație câtă vreme din analiza motivelor de mai sus care au determinat respingerea ofertei contestatorului, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei acestuia.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenientul SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 67 (șaizecișapte) pagini