

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 09.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., și punctul de lucru situat în satul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ..., cu sediul în orașul ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări «Reabilitarea iluminatului public în orașul ...»”, cod CPV 45316000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: „1. *În principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire, prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos, și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; 2. În subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire; 3. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări «Reabilitarea iluminatului public în orașul ...»”, solicitând cele redate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În motivare, autoarea contestației susține că în documentația de atribuire se regăsesc cerințe contrare dispozițiilor legale, fiind încălcate principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Față de cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, astfel:

1. În fișele tehnice nr. 1-15 pentru aparat de iluminat stradal cu LED s-a solicitat eronat și restrictiv „difuzor din sticlă tratată termic securizată, plană sau curbată”, deoarece prin această specificație autoritatea contractantă impune o condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public, conform cărora fabricantul nu este obligat să folosească un anumit tip de dispersor - standardele SR EN13201 și SR EN 60598. Din moment ce prevederile standardelor SR EN13201 și SR EN 60598 nu precizează ce materiale se pot folosi la dispersia luminii, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, în care autoritatea contractantă solicită dispersor transparent din sticlă, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, în opinia contestatoarei, se constată că autoritatea a solicitat aceste cerințe cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Contestatoarea susține că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare. În prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens”, prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic, care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor din SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă, susține autoarea contestației. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10, conform SR EN 62262:2004, toate aceste performante fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic. În opinia sa, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minimum 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maximum 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED, care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal, nu rezistă la impact

IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Față de cele de mai sus, afirmă că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să oferteze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. De aceea, solicită obligarea autorității contractante fie la eliminarea acestei cerințe, fie la reformularea sa astfel: *„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri”*.

2. În fișa tehnică nr. 16 - Sistem de telegestiune al iluminatului public, autoritatea contractantă a solicitat *„Sistemul de telegestiune propus să fie compatibil Se va prezenta certificat/confirmare membru ..., iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului ... în lista membrilor asociați. [https:// wMrw....-consortium.org](https://wMrw....-consortium.org)”*.

Față de cerința de mai sus, contestatoarea susține că introducerea cerinței ca sistemul de telegestiune să fie certificat ... are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza achizițiilor publice. Această certificare se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, motiv pentru care este absurd ca autoritatea contractantă să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații înainte de semnarea unui contract, doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta. Astfel, un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică. Drept urmare, solicită eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea De asemenea, cere ca autoritatea contractantă să comunice care sunt platformele similare ... acceptate, deoarece nu a găsit nicio referință în nicio documentație/standard cu privire la platforme ... sau similare.

3. În fișele tehnice nr. 1-15 pentru aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită: *„compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără unelte”* și *„compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, maxim 1 minut, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care*

dispersorul este lipit de carcasă”, iar din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea 11.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public” coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3, se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătură concurenții de la licitație. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

În susținere, contestatorul precizează că accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice, ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație, deoarece în compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, re poziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

Față de cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea cerință pentru că favorizează anumiți ofertanți și încălcă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

4. În fișele tehnice nr. 1-15, autoritatea contractantă solicită *„vopsirea aparatului în orice culoare din paleta RAL/ AKZO și va fi stabilită de către beneficiar”*. Conform opiniei contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să modifice acesta cerință, în sensul în care să specifice care este culoarea dorită (întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc.), aspect fără de care nu se poate face o ofertă corectă. De asemenea, se impune clarificarea momentului la care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare, dacă poate cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei (așa cum este firesc) sau ulterior depunerii acesteia (ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă).

5. În fișele tehnice nr. 1-15, autoritatea solicită un flux luminos pe aparat de iluminat de o valoare minimă. Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, în cadrul sistemului de iluminat public, este important ca iluminatul căilor de rulare (stradal, pietonal,

ornamental) să fie făcut corect, conform standardului SR EN 13201:2015. Acesta impune ca în documentația tehnică să fie incluși toți parametri necesari calculului luminotehnic (situațiile martor: categoria de drum, distanța dintre stâlpi, tipul suprafeței de rulare, factor de menținere, înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat, retragerea stâlpilor). Având parametri menționați, stabiliți de autoritate sau de o firmă autorizată de aceasta, cunoscând situația din teren, se determină folosind aplicații software recunoscute (...) fluxul luminos și eficiența luminoasă în lm/W la ieșirea din aparatul de iluminat strada! cu LED-uri. Cerințele privind categoria de drum, metodele de calcul și de măsură a acestor parametri trebuie să fie în concordanță cu standardele din seria SR EN 13201:2015. Prin această procedură se optimizează consumul de energie al sistemului de iluminat public și se obține o iluminare corectă a căilor de rulare, confort luminos pentru participanții la trafic, nefiind necesară impunerea unei valori minime a eficienței luminoase a aparatelor de iluminat stradal cu LED-uri cum se practică în majoritatea proiectelor utilizate în sistemele de iluminat public.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și prevederile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a fost atașat originalul recipisei de consemnare nr. ..., a sumei de 143.980,00 lei, emisă de ...

Prin punctul de vedere nr. 7702/39/15.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația ... SRL, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea acesteia ca neîntemeiată și fără obiect, precizând că a respectat prevederile legale la întocmirea documentației de atribuire, scopul său fiind selectarea unui operator economic capabil să ducă la bună îndeplinire contractul de achiziție publică și nu restricționarea participării unor operatori economici sau respingerea acestora.

În preambul, autoritatea contractantă arată că acest contract face parte dintr-un contract finanțat din fonduri europene, respectiv din Programul Operațional Regional 2014-2020, iar documentația de atribuire a fost întocmită respectând prevederile legale în vigoare și rigorile finanțatorului asupra achizițiilor publice, aceasta fiind acceptată de ANAP, astfel că, după publicarea ei în SEAP toate cerințele acesteia devenind obligatorii de respectat atât de operatorii economici interesați de participarea la procedura cât și de autoritatea contractantă.

Referitor la prevederile documentației de atribuire considerate de către contestator ca fiind restrictive și nelegale, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. În ceea ce privește solicitarea „Difuzor din sticlă tratată termic securizată, plană sau curbată” din fișele tehnice nr. 1-15 pentru aparat de iluminat stradal cu LED, autoritatea contractantă arată că a preluat

cerințele din proiectul tehnic și că nu poate fi acuzată de restricționare a accesului ofertanților, deoarece nu este o cerință adăugată arbitrar cerințelor impuse de proiectant. În plus, cea mai mare parte a produselor existente pe piața de profil din România, îndeplinesc aceasta cerință. Utilizarea unui difuzor de polycarbonat nu este uzual cerută, deoarece polycarbonatul, în timp, sub acțiunea radiației UV emisă de led-uri, capătă o nuanță mată care scade substanțial capacitatea de transfer a luminii prin această suprafață. Din acest motiv producătorii obișnuiesc să utilizeze o lentilă de PMMA montată peste led pentru dispersia luminii și un difuzor de sticlă pentru separarea compartimentului optic de exterior. În plus prin amplasarea aparatului pe străzile din oraș se identifică un proces de sablare fină a difuzorului din polycarbonat, datorat prafului, care în timp îi scade proprietățile optice. Normele de întreținere prevăd (conform SR 13201) curățarea periodică (o dată la 1-2 ani) a difuzorului cu o cârpă și alcool pentru îndepărtarea prafului și a impurităților care se pot depune în exteriorul compartimentului optic, iar alcoolul acționează asupra suprafețelor de polycarbonat scăzându-le transparența, acesta fiind un alt motiv pentru care la faza de proiectare s-a decis utilizarea difuzoarelor de sticlă.

În opinia autorității contractante, contestatorul dorește să inducă în eroare, făcând referire la 2 standarde care nu impun materialele constructive ale aparatelor de iluminat, SR EN 13201 impune condițiile de proiectare pentru sistemele de iluminat public iar SR EN 60598 prezintă caracteristicile constructive ale aparatelor de iluminat public și testele la care acestea trebuie supuse. Alegerea soluției constructive este la latitudinea proiectantului și ține cont de mai multe aspecte raportate la regimul de funcționare al aparatelor. În opinia sa, afirmația legată de eficiența optică este, de asemenea, gratuită, nedemonstrată și nu ține cont de realitate, deoarece din studierea fișelor tehnice ale produselor existente în România s-a constatat că randamentul aparatelor cu difuzor de sticlă este superior celor de polycarbonat și se situează în limitele de 94-97%. Utilizarea difuzorului de sticlă crește eficiența energetică a aparatelor în cazul în care fluxul luminos minim este impus în alegerea aparatelor. Gradul de protecție IP 67 nu este generat de materialul din care este realizat difuzorul, ci de materialele cu care sunt etanșeizate compartimentele aparatului. Faptul că este propus un aparat cu proprietăți superioare celor solicitate, așa cum susține contestatorul, nu este relevant, deoarece gradul de protecție IP 67 face referire la aparatele de iluminat care funcționează imersate până la adâncimea de 1m, iar IK 10 la aparatele care pot fi supuse unor acte de vandalism. Deoarece, în cazul de față montajul se realizează la înălțimi de minim 8 m cele două "avantaje" nu au sens și pot induce numai costuri suplimentare. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că alegerea de către proiectant a soluției de utilizare a

aparateror echipate cu difuzor de sticlă este justificată și nu restricționează accesul ofertanților.

2. Referitor la solicitarea din fișa tehnică nr. 16 - Sistem de telegestiune al iluminatului public - ca *„Sistemul de telegestiune propus să fie compatibil Se va prezenta certificat/confirmare membru ..., iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului ... în lista membrilor asociați, <https://www....-consortium.org/>”,* autoritatea contractantă susține că nu intenționează să restricționeze accesul ofertanților, motiv pentru care acceptă compatibilitatea și cu alte platforme similare Solicitarea de compatibilitate cu acest tip de platforme are ca motivație obținerea siguranței că producătorii de aparate de iluminat și cei care produc sistemul de telegestiune, în cazul în care sunt entități diferite, există o relație de colaborare care certifică testarea și funcționarea produselor împreună. În opinia sa, acest amănunt putea fi clarificat printr-o solicitare de clarificare adresată autorității contractante și nu reprezenta un motiv întemeiat pentru realizarea unei contestații.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă acceptă demonstrarea compatibilității cu platforme similare, fără a restrânge concurența și fără a fi nevoie să elimine cerința.

3. Cu privire la solicitarea din fișele tehnice nr. 1-15 pentru aparat de iluminat stradal cu LED: *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără unelte” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, maxim 1 minut, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”,* autoritatea contractantă susține că, și în această situație, contestatorul face referire la prescripțiile standardului fără legătură cu impunerile acestuia și fără a înțelege că standardul menționat prezintă modul de testare al aparatelor și nu menționează soluțiile de proiectare ale aparatului. Cerința la care se face referire nu este impusă de autoritate, ci a fost preluată din cerințele impuse de proiectant în cadrul proiectului tehnic.

În acest sens, autoritatea contractantă nu intenționează să restricționeze participarea ofertanților, dar consideră că este necesar să se respecte cerințele proiectului tehnic, atât timp cât acestea sunt motivate de situația de teren și cerințele de proiectare. Motivarea intervenției fără unelte la compartimentul de accesorii electrice este generată de nevoia de a scurta timpii de intervenție la aparatul de iluminat în caz de defecțiune, sau în cadrul serviciilor de mentenanță și întreținere, iar, operațiunile de mentenanță și întreținere nu sunt operațiuni care se desfășoară numai în exteriorul aparatului de iluminat, așa cum eronat încearcă să inducă contestatorul, de multe ori fiind

necesară deschiderea aparatelor de iluminat mai ales în zona compartimentului de accesorii. În opinia sa, este forțată și fără legătură comparația făcută între punctele de aprindere și aparate, deoarece punctul de aprindere se montează în mod uzual în locuri accesibile, care nu necesită perturbări ale traficului, la înălțimi care permit accesul persoanelor fără a fi necesare utilaje specializate. În astfel de situații persoanele neautorizate pot avea acces în interiorul cutiilor și este normal să se utilizeze chei/sisteme de deschidere speciale. Analizând fișele tehnice ale majorității aparatelor existente pe piață, s-a constatat că zona compartimentului optic, care necesită intervenții mai rare sau deloc, în cazul unora dintre producători, are sisteme de închidere care necesită utilizarea unor unelte, șurubelnițe, imbusuri etc., motiv pentru care s-a renunțat la cerința inițială, ca ambele compartimente să se poată deschide fără utilizarea uneltelor.

În opinia autorității contractante, prin impunerile din fișele tehnice nu se încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și se asigura accesul egal al operatorilor pentru a oferta produse de calitate prin îndeplinirea cerințelor tehnice.

4. Solicitarea: *„Vopsirea aparatului în orice culoare din paleta ... și va fi stabilită de către beneficiar”*, din fișele tehnice nr. 1-15, nu este restrictivă, pentru că, așa cum se menționează, vopsirea se va face în orice culoare din paleta RAL/AKZO, iar diferențele de preț, în general, nu țin cont de nuanța culorii, însă țin cont de calitatea vopselei. Astfel, pentru a nu fi nevoie să înregistreze costuri suplimentare ulterioare, se recomandă ca, la redactarea ofertei să se ia în calcul posibilitatea de a îndeplini cerința indiferent de nuanța solicitată și la calcul costul maxim care poate fi generat de alegerea culorii aparatelor. Autoritatea contractantă menționează că nu se vor solicita nuanțe greu de realizat și posibilele culori vor fi: gri, verde, negru, celelalte culori existente în stema orașului și de zonele orașului. Culoarele vor ține cont și de indicațiile urbanistice privind integrarea în zonă a aparatelor și/sau a stâlpilor ofertați. Impunerea culorilor nu s-a făcut, în aceasta etapă, pentru a nu restricționa accesul ofertanților și soluția va fi stabilită cu ofertantul câștigător. Nici în această situație ofertantul nu contestă cerința și solicită o clarificare, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că utilizarea unei contestații nu este justificată și nu are rolul decât de a-i aduce prejudicii și de a genera întârzieri în implementarea proiectului.

5. În ceea ce privește solicitarea unui flux luminos pe aparat de iluminat de o valoare minimă din fișele tehnice nr. 1-15, autoritatea contractantă menționează că, în această situație, contestatorul nu ia în considerare faptul că cerințele privind luxul luminos au fost solicitate de proiectant și au fost preluate din proiectul tehnic în caietul de sarcini, impunerea unui flux luminos minim fiind justificat pentru a obține un nivel de iluminare optim în condițiile unui consum energetic scăzut. Impunerea unui flux luminos minim este motivat de dorința

proiectantului de a se asigura că vor fi îndeplinite cerințele minime cu privire la nivelul de iluminare stabilit conform standardului SR 13201 pentru străzile din oraș. Corelat cu înălțimea de montaj, tipul distribuției luminoase și unghiul de înclinare, fluxul luminos al aparatului generează soluția perfectă care se poate obține în cazul profilelor specifice ale străzilor. Pentru a optimiza consumul de energie ofertantul trebuie să coreleze fluxul luminos cu eficiența luminoasă a aparatului și cu materialul din care sunt realizate lentilele de dispersie și difuzorul aparatului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că contestatoarea nu a formulat o anumită solicitare, mulțumindu-se numai să facă o serie de precizări care, în opinia sa, nu își au rostul, fiind fără un temei legal.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind plata cheltuielilor de judecată, deoarece contestatorul nu a demonstrat care sunt prejudiciile aduse și nici nu a precizat cuantumul acestora.

În final, autoritatea contractantă afirmă că transmiterea acestei contestații este de fapt o strategie a societății ... SRL de a amâna și de a prelungi termenul de finalizare al procedurii, suspendarea procedurii și prelungirea termenelor generându-i prejudicii prin depășirea termenului de implementare a proiectului.

Totodată, menționează că dimensionarea solicitărilor criteriile de calificare și de evaluare sunt conforme cu documentația de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice, fiind determinată și de faptul că indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului (omisiuni, erori de proiectare, etc.), risc care poate duce cel puțin la disfuncționalități în exploatarea investiției, sau în cel mai rău caz, la pierderea finanțării și la rambursarea sumelor încasate prin POR, și pe care autoritatea contractantă nu îl poate asuma sub nici o formă prin admiterea în cadrul procedurii de evaluare a ofertanților a căror capacitate tehnică și profesională nu se ridică la nivelul complexității cerute de documentația tehnică (proiectul tehnic).

Prin adresa nr. 7813/40/17.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoarea contestației a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura seria SS nr. 123/09.06.2021, în valoare de 1.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 15.06.2021 aferent acestei sume.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL transmite „jurisprudență relevantă” în opinia sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări «Reabilitarea iluminatului public în orașul ...»*”, cod CPV 45316000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare ...

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează un quantum de ... lei, fără T.V.A., iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire este menționat „... ”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin Încheierea nr. ..., s-au dispus următoarele: „*Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulate de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., cu sediul în (...)*”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul punctului de vedere nr. 7702/15.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca fiind „*fără obiect*” deoarece, în opinia sa, referitor la cerințele criticate, „*contestatoarea nu a solicitat clarificări*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) obiectul contestației*”.

Din analiza contestației în cauză rezultă, în mod clar, obiectul acesteia, respectiv „*obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective (...) în sensul refacerii documentației de atribuire*”, sens în care sunt criticate 5 (cinci) cerințe ale caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Orice operator economic interesat **are dreptul de a solicita clarificări** sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)*”. Prin urmare, din interpretarea textului legal de mai sus nu rezultă nicio legătură de cauzalitate între solicitarea de clarificări și formularea unei contestații, cum în mod eronat a afirmat autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va reține prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, conform cărora *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile sale, astfel cum au fost acestea comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul acesteia, conform prevederilor art. 2 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale: c) elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare (...)”*.

Având în vedere dispozițiile legale anterior invocate, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță, aspect prezentat, în detaliu, la pct. 2.2 Informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, astfel: *„(...) În îndeplinirea obiectivului general al proiectului se urmăresc și îndeplinirea în totalitate a unor serii de obiective specifice ale investiției, care vor influența în mod direct viața cetățenilor și bugetul local, după cum urmează: 1. Reducerea consumului de energie electrică și implicit ale emisiilor de CO2 – Atingerea acestui obiectiv specific se va realiza prin implementarea următoarelor soluții tehnice: Modernizarea sistemului de iluminat public prin înlocuirea și completarea cu aparate de iluminat bazate pe tehnologie LED; Modernizarea sistemului de iluminat public prin montarea unor stâlpi metalici noi echipați cu aparate cu tehnologie LED; Utilizarea plăcilor fotovoltaice pentru alimentarea aparatelor de iluminat cu tehnologie LED; 2. Scăderea cheltuielilor generate de iluminatul public – Atingerea acestui obiectiv specific se va realiza prin implementarea următoarelor soluții tehnice: Aparatele noi care se vor monta vor fi echipate cu driver de comandă, capabil să funcționeze cu sisteme de management prin telegestiune; Toate aparatele noi instalate*

vor fi noi și vor avea garanție minim 5 ani și durata de funcționare minim 100.000 ore. În acest fel se va reduce numărul intervențiilor pentru întreținere și mentenanță; 3. Realizarea unui iluminat la nivelul zonelor vizate care să respecte prevederile standardului european în iluminatul public SR EN 13201/2015 (...); 4. Ameliorarea securității, siguranței și confortul cetățenilor pe timp de noapte (...); 5. Diminuarea poluării luminoase (...) 6. Folosirea materialelor ecologice pentru protecția mediului, prin: Alegerea unor aparate de iluminat care sunt realizate din materiale reciclabile, ecologice, care respectă regulile de conservare ale mediului, iar în plus posibilitatea de alimentare ale acestora din surse de energie regenerabilă; realizarea stâlpilor și a tuturor echipamentelor aferente rețelei de iluminat vor fi din materiale reciclabile, care vor respecta normele de conservare a mediului".

În caietul de sarcini este menționat, de asemenea, și standardul SR EN 13201 privind iluminatul public, care stabilește modalitățile de încadrare a sistemelor de iluminat aferente căilor de circulație în clase de iluminat, parametrii luminotehnici aferenți claselor de iluminat, regulile generale de realizare a sistemelor de iluminat, modul de efectuare a măsurărilor luminotehnice. Acest standard este structurat în 5 (cinci) părți: „SR CEB/TR 13201-1:2015 Iluminat public. Partea 1 – Selecționarea claselor de iluminat; SR EN 13201-2:2016, Iluminat public. Partea 2: Cerințe de performanță; SR EN 13201-3:2016, Iluminat public. Partea 3: Iluminat public: Calculul performanțelor; SR EN 13201 – 4:2016, Iluminat public. Partea 4: Metode de măsurare a performanțelor fotometrice; SR EN 13201-5:2016, Iluminat public. Partea 5: Indicatori de performanță energetică".

La pct. 1.8 din fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat stradal cu LED, anexate caietului de sarcini, precizându-se următoarele: „*aparatur de iluminat va avea următoarele componente (...) Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată*".

Conform celor menționate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 7702/15.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., prin corelație cu obiectivele enunțate în caietul de sarcini, s-a ales soluția de mai sus deoarece „*utilizarea difuzorului de sticlă crește eficiența energetică a aparatelor de iluminat*".

În contrapondere, cu privire la cerința în cauză, prima critică a contestatoarei vizează cerința în cauză, aceasta din urmă argumentând, în mod eronat, că utilizarea policarbonatului în locul sticlei „*ar asigura un grad de protecție de IP67 (...) și rezistență la impact de minim IK10*", în situația în care prin fișele tehnice s-a solicitat gradul de protecție compartiment optic/compartiment accesorii – IP 66 și o rezistență la impact – IK09 (de exemplu fișa tehnică nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 15).

Cu toate acestea, contestatoarea se rezumă la a comenta despre calitatea sticlei de a dispersa lumina față de soluția unui „*compartiment optic format din lentila multilens*", omițând toate celelalte aspecte

invocate de către autoritatea contractantă, în condițiile în care argumentația sa are la bază invocarea unor parametri eronați, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei, de obligarea autorității contractante la modificarea propriilor necesități, se bazează pe prezentarea unei tehnologii bazată pe material plastic comparativ cu una pe sticlă, fără însă a argumenta, în mod concret, legătura de cauzalitate cu necesitatea autorității contractante, respectiv cum anume accesul său direct la procedura de atribuire în cauză ar fi restricționat. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge prima critica a contestatoarei ca nefondată.

A doua critică a contestatoarei se referă la cerința din fișa tehnică nr. 16 – Sistem de telegestiune, conform căreia *„Sistemul de telegestiune propus să fie compatibil Se va prezenta certificat/ confirmare membru ..., iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului ... în lista membrilor asociați (...).”*

Din analiza fișei nr. 16 – Sistem de telegestiune, anexată caietului de sarcini, Consiliul constată că, în fapt, este altfel formulată decât a susținut contestatoarea, respectiv: *„Sistemul de telegestiune propus va permite să fie certificate ... 2 sau similar. Autoritatea înțelege prin ... 2 sau similar posibilitatea sistemului de telegestiune de integrare și a altor echipamente Smart City de la terți producători, cum ar fi camere de supraveghere, senzori, etc. În lipsa certificării ... 2 se va prezenta o listă relevantă de echipamente care sunt sau pot fi integrate în sistemul de telegestiune”*.

Prin urmare, conform cerinței de mai sus, certificarea ... 2 nu este obligatorie, potențialii ofertanți putând prezenta *„o listă relevantă de echipamente care sunt sau pot fi integrate în sistemul de telegestiune”*, în condițiile în care, conform cerinței de la pag. 11/66 din caietul de sarcini *„aparatele de iluminat noi vor fi alese în funcție de criteriile (...) din fișele tehnice de produs (...) și vor fi integrate într-un sistem inteligent de management prin telegestiune al SIP”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că alternativa oferită de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini înlătură total argumentele contestatoarei privind o potențială restricție a accesului la procedura de atribuire în cauză și, pe cale de consecință, va respinge, ca neîntemeiată, ce-a de-a doua critică a acesteia.

A treia critică a contestatoarei se referă la cele 2 (două) cerințe enunțate la pct. 1.8 din fișa tehnică a echipamentelor de iluminat nr. 1 – 15, potrivit cărora: *„compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, de maxim 1 minut fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat, Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de*

carcasă (...); compartimentul de accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără unelte".

Contestatoarea pune în discuție „de ce este relevant pentru autoritate ca mentenanță unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte (...) de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte ?”.

În cadrul punctului de vedere nr. 7702/15.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ORAȘUL ... susține că „cerința în cauză nu este impusă de autoritatea contractantă, ci a fost preluată din cerințele impuse de proiectant în cadrul proiectului tehnic”.

Consiliul nu poate lua în considerare însă afirmațiile autorității contractante în măsura în care potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, specificațiile tehnice corespund „necesității autorității contractante”, prin urmare, aceasta fiind obligată să le documenteze și justifice ori de câte ori se solicită acest lucru. Per a contrario, în lipsa unei asemenea justificări, se prezumă că aceasta are un caracter restrictiv impunându-se modificarea sa.

De asemenea, conform caietului de sarcini, garanția minimă oferită va fi de 5 (cinci) ani, urmând ca garanția suplimentară, cuprinsă între un an și cinci ani să fie punctată în mod corespunzător. Or, în situația în care pe această perioadă executarea lucrărilor de mentenanță incumbă, în mod exclusiv, executantului lucrării, durata operațiunii și modul efectiv de intervenție (cu sau fără unelte), Consiliul constată că cerința în cauză nu se circumscrie dispozițiilor imperative ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd că „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Față de cele de mai sus, va admite critica aferentă și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței din fișele tehnice nr. 1 – 15, din „compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, de maxim 1 minut fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă (...); compartimentul de accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără unelte” în „Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul

inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

A patra critică a contestatoarei vizează cerința din fișele tehnice nr. 1 – 15, prin care se solicită *„posibilitatea de vopsire a aparatului în orice culoare din paleta RAL/AKZO (va fi stabilită de către beneficiar)”,* în sensul că *„este necesar să se precizeze culoarea înainte de oferta noastră de preț”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că pe acest aspect, autoritatea contractantă precizează în cadrul punctului de vedere nr. 7702/15.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., următoarele: *„Menționăm totodată că (...) posibile culori vor fi: gri, verde, negru, precum și celelalte culori existente în stema orașului, precum și de zonele orașului. Culorile vor ține cont și de indicațiile urbanistice privind integrarea în zona aparatelor și/sau stâlpilor ofertați”.*

Conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației (...)”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă să publice, în S.E.A.P., o clarificare în acest sens, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat.

Prin ultima sa critică, cu numărul 5, contestatoarea se referă la faptul că *„în fișele tehnice nr. 1 – 15, autoritatea solicită un flux luminos pe aparat de iluminat de o valoare minimă”,* în opinia sa *„nefiind necesară impunerea unei valori minime a eficienței luminoase a aparatelor de iluminat stradal cu LED-uri”.*

Cu toate acestea, contestatoarea, în susținerea propriei opinii, nu este în măsură să furnizeze vreun motiv pentru care, spre exemplu, cerința de la pct. 1.6 din fișa tehnică nr. 1 prin care se solicită *„flux luminos aparat de iluminat: min 20700 lm”,* ar fi restrictivă, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Prin definiție, fluxul luminos, reprezintă un parametru al sursei de iluminare, fiind un element principal al determinării nivelului de iluminare. În cazul de față, stabilirea unui nivel minim subsumându-se obiectivelor principale ale proiectului aferent, astfel cum au fost acestea enunțate în preambulul prezentei motivări.

În același sens, sunt și explicațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 7702/15.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră *„Impunerea unui flux luminos minim (...) corelat cu înălțimea de montaj, tipul distribuției luminoase și unghiul de înclinare, fluxul luminos al aparatului generează soluția perfectă care se*

poate obține în cazul profilelor specifice ale străzii". Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica nr. 5 ca nefondată.

În final, constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, acesta din urmă nu o va lua în considerare, deoarece soluționarea contestațiilor se face raportat doar la documentele aferente fiecărui dosar în parte, fiind cauze diferite, respectiv proceduri de achiziție diferite.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Quantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, precum și faptul că numai 2 (două) din cele 5 (cinci) critici ale contestatoarei au fost admise, Consiliul va reduce quantumul precizat în cadrul facturii seria SS nr. 126/09.06.2021, de 1.000 lei la 400 de lei.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5), (6) și (9) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel:

- admite critica nr. 3 și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței din fișele tehnice nr. 1 – 15, din *„compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, de maxim 1 minut fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;*

Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă (...); compartimentul de accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără unelte” în „Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”;

- admite critica nr. 4 și va obliga autoritatea contractantă la publicarea următoarei clarificări, pentru fișele tehnice nr. 1 – 15: *„posibile culori vor fi: gri, verde, negru, precum și celelalte culori existente în stema orașului, precum și de zonele orașului. Culorile vor ține cont și de indicațiile urbanistice privind integrarea în zona aparatelor și/sau stâlpilor ofertați”;*

- va respinge, ca nefondate, criticile nr. 1, nr. 2 și nr. 5, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Va obliga autoritatea contractantă la plată către contestatoare, a sumei de 400 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., cu sediul în orașul ..., ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel:

- admite critica nr. 3 și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței din fișele tehnice nr. 1 – 15, din *„compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, de maxim 1 minut fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă (...); compartimentul de accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără unelte” în „Nu se*

acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”;

- admite critica nr. 4 și obligă autoritatea contractantă la publicarea următoarei clarificări, pentru fișele tehnice nr. 1 – 15: *„posibile culori vor fi: gri, verde, negru, precum și celelalte culori existente în stema orașului, precum și de zonele orașului. Culorile vor ține cont și de indicațiile urbanistice privind integrarea în zona aparatelor și/sau stâlpilor ofertați”;*

- respinge, ca nefondate, criticile nr. 1, nr. 2 și nr. 5, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la plată către contestatoare, a sumei de 400 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.