

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 22/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17058/14.12.2023, publicat în SEAP în data de 15.12.2023, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești*, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii susmenționat, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea *anunțului din SEAP denumit "Desemnarea ofertelor admisibile dar necastigatoare" din data de 15.12.2023*, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, în speță cea depusă de ofertanta declarată câștigătoare, ...SRL, cea depusă de SRL, clasată pe locul 2, precum și cea depusă de SRL, clasată pe locul 3;

- studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

..... SRL, cu sediul social în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele antemenționate.

După ce, în prealabil, prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul IV în procedura în cauză, aduce o serie de argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe primele 3 locuri.

Într-o primă critică vizând oferta declarată câștigătoare, cea depusă de către SRL, reclamanta susține că respectiva ofertă este inacceptabilă pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*:

„Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor... - cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.”.

Cea de-a doua critică privind oferta clasată pe locul I este aceea că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.1.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

„Ofertantii au obligația de a transmite o declarație pe proprie răspundere (ce insoteste propunerea tehnica) ca la formularea ofertei si pe parcursul derularii contractului îndeplinesc reglementarile obligatorii in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene”.

În cuprinsul criticii nr. 3, contestatoarea afirmă că SRL a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat conform legii prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică 944.100 lei (72,70% din valoarea totală estimată în fișa de date:1.298.700 lei), în sensul prevederilor art.136 din HG 395/2016.

Totodată, reclamanta apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe:

- cerința solicitată la pag.2 din caietul de sarcini cap. II "*Cerinte tehnice minime si obligatorii*", punctul 4: „*Ofertantul va prezenta dovada deținerii următoarelor elemente: instalatie proprie de decontaminare termica autorizata de Autoritatea teritoriala de mediu si avizata de Ministerul Sanatatii, conform Ordinului MS 1226/2012(sau subcontractata)*”;

- cerința solicitată la pag.4 din caietul de sarcini cap. IV "*Ofertantul are următoarele obligatii*", punctul 8: „*Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat*".

Raportat la oferta depusă de către SRL, clasată pe locul II în procedura în cauză, contestatoarea consideră că aceasta ofertă este inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.1.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

„*Ofertantii au obligatia de a transmite o declaratie pe proprie raspundere(ce insoteste propunerea tehnica) ca la formularea ofertei si pe parcursul derularii contractului indeplinesc reglementarile obligatorii in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene.*”

În susținerea caracterului neconform al ofertei SRL, contestatoarea aduce următoarele argumente:

- ofertanta clasată pe locul II nu a justificat conform legii prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică 952.200 RON (73,40% din valoarea totală estimată în fișa de date: 1.298.700 RON), în sensul prevederilor art.136 din HG nr. 395/2016;

- ofertanta nu a îndeplinit cerința solicitată în caietul de sarcini la pag.1 cap."*Obiectivul caietului de sarcini*", respectiv: „*Categorii de deseuri medicale periculoase*:

15.01.10* *ambalaje care contin reziduuri sau sunt contaminate cu substante periculoase*

08.03.17* *deseuri de tonere cu continut de substante periculoase*"

coroborată cu cea de la pag.2 cap."*Cerinte tehnice minime si obligatorii*", respectiv: „*Ofertantul va face dovada posibilitatii de a presta pe intreaga durata a acordului cadru următoarele servicii*:

- *preluare deseuri*;
- *transport deseuri, procesare*;
- *eliminare finala a deseurilor*;
- *capacitate de furnizare in mod gratuit a tuturor ambalajelor corespunzatoare colectarii deseurilor generate*";

- ofertanta nu a îndeplinit cerința solicitată la pag.2 din caietul de sarcini cap. II "*Cerințe tehnice minime si obligatorii*", punctul 4: „*Ofertantul va prezenta dovada deținerii următoarelor elemente*:

- *instalatie proprie de decontaminare termica autorizata de Autoritatea teritoriala de mediu si avizata de Ministerul Sanatatii, conform Ordinului MS 1226/2012 (sau subcontractata)*";

- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag.2 din caietul de sarcini cap. II "*Cerinte tehnice minime si obligatorii*", punctul 4: „*Ofertantul va prezenta dovada detinerii urmatoarelor elemente:*

- autovehicule necesare efectuării transportului, licentiate si autorizate de catre Autoritatea Rutiera Romana (ARR) conform HG 1061/2008*”;

- ofertanta nu a îndeplinit cerința solicitată în caietul de sarcini la pag.4 cap. IV „*Ofertantul are urmatoarele obligatii*”, punctul 8: „*Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat*”.

Raportat la oferta depusă de către SRL, clasată pe locul III în procedura în cauză, contestatoarea consideră că aceasta ofertă este inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.1.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

„*Ofertantii au obligatia de a transmite o declaratie pe proprie raspundere(ce insoteste propunerea tehnica) ca la formularea ofertei si pe parcursul derularii contractului indeplinesc reglementarile obligatorii in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene.*”

În justificarea caracterului neconform al ofertei SRL, ... aduce următoarele argumente:

- ofertanta clasată pe locul III nu a justificat conform legii prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 979.020 RON (75,40% din valoarea totală estimată în fișa de date: 1.298.700 RON), în sensul prevederilor art.136 din HG nr. 395/2016;

- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 2 din caietul de sarcini cap. II "*Cerințe tehnice minime si obligatorii*", punctul 4: *Ofertantul va prezenta dovada detinerii urmatoarelor elemente:*

- *instalatie proprie de decontaminare termica autorizata de Autoritatea teritoriala de mediu si avizata de Ministerul Sanatatii, conform Ordinului MS 1226/2012 (sau subcontractata)*”;

- ofertanta nu a îndeplinit cerința solicitată la pag.2 din caietul de sarcini cap. II "*Cerinte tehnice minime si obligatorii*", punctul 4: „*Ofertantul va prezenta dovada detinerii urmatoarelor elemente:*

- autovehicule necesare efectuării transportului, licentiate si autorizate de catre Autoritatea Rutiera Romana (ARR) conform HG 1061/2008*”;

- SRL nu a îndeplinit cerința solicitată la pag.2 din caietul de sarcini cap. II "*Cerinte tehnice minime si obligatorii*", punctul 5:

„*Vehiculele care colecteaza deseurile trebuie sa fie dotate cu cantar pentru cantarire, avizat si certificat metrologic de Biroul Roman de Metrologie Legală (BRML) conform HG 1660/2005*”;

- ofertanta nu a îndeplinit cerința solicitată în caietul de sarcini la pag.4 cap. IV „*Ofertantul are urmatoarele obligatii*”, punctul 8: „*Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat*”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 129/05.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă apreciază formulările contestatoarei ca fiind generale, nefiind depusă nicio dovadă în sprijinul celor afirmate.

În combaterea criticii vizând neîndeplinirea de către oferta depusă de SRL a cerinței din fișa de date de la cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, achizitoarea notează că a solicitat ofertantei clasată pe primul loc, prin intermediul SEAP, documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, iar prin documentele depuse comisia de evaluare a regăsit cazierele judiciare atât ale operatorilor economici (ofertantă și subcontractant) cât și al administratorilor celor două societăți (achizitoarea enumerând actele depuse luate în considerare).

Contrar celor afirmate de reclamantă referitor la neîndeplinirea de către a cerinței din fișa de date de la cap. IV.1 .1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă precizează că oferta clasată pe locul I a încărcat, în cadrul ofertei tehnice „*documente of.tehnica.rar*”, următoarele declarații: „49 declarație privind condițiile de munca pdf.p7s”; „50 declarație privind condițiile de munca pdf.p7s” și „52 Declarație pe propria răspundere Anexa 1 si continuitatea prestării scrviciilor.pdf.p7s”, cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește critica vizând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă atrage atenția că a solicitat clarificări ofertantei în data de 04.12.2023, iar a răspuns în data de 05.12.2023, încărcând următoarele documente în termenul solicitat:

- 1 Răspuns justificare pret pdf
- 2 factura motorina.pdf
- 3 Impozit taxe auto_.....2023.pdf
- 4 polița RCA masina.pdf
- 5 rovignetă.pdf
- 6 Energie electrica.pdf
- 7 factura apa.pdf
- 8 factura gaz.pclf
- 9 depozitare deșeuri sterilizate.pdf
- 10 Extras revisal.xls
- 11 Echipament protectie.pdf
- 12 analize DSP.pdf
- 13 BILANT.pdf

- 14 *AMBALAJE 1.pdf*
- 15 *AMBALAJE 2.pdf*
- 16 *AMBALAJE 3.pdf*
- 17 *AMBALAJE 4.pdf*

Raportat la îndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare a cerinței legate de *„dovada deținerii următoarelor elemente: - instalatie proprie de decontaminare termica autorizata de Autoritatea teritoriala de mediu si avizata de Ministerul Sanatatii, conform Ordinului MS 1226/2012 (sau subcontractata)”*, achizitoarea evidențiază faptul că în propunerea tehnică a, la pagina 5 se regăsește informația: *„Procesarea și eliminarea finală a deșeurilor medicale”*.

Referitor la neîndeplinirea de către a cerinței vizând certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, achizitoarea învederează faptul că a constatat în cadrul procesului de evaluare existența certificatelor ADR pentru ambalajele în care se face eliminarea finală, enumerând documentele prezentate de care demonstrează acest fapt.

Totodată, atrage atenția că, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, instituția sa a acceptat o serie de modificări ale ambalajelor solicitate inițial, modificări care se regăsesc în lista certificatelor ADR depuse de

Achizitoarea evidențiază faptul că sacul de autoclavare solicitat în caietul de sarcini nu se folosește pentru eliminarea finală, el fiind folosit în cadrul unei proceduri interne de sterilizare prin autoclavare în cadrul laboratorului de analize medicale, și, ulterior, conținutul acestui sac autoclavabil se colectează pentru eliminarea finală în sac certificat ADR. În plus, menționează că în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări a precizat și acest aspect: *„Al doilea recipient poate sa nu fie certificat ADR”*.

Raportat la neîndeplinirea de către SRL a cerinței vizând *„... declaratie pe proprie raspundere(ce insoteste propunerea tehnica) ...”*, autoritatea contractantă arată că a regăsit declarația în documentele depuse de ofertantă (denumire document-*Declaratie art 167.pdf*), notând: *„a) SRL (denumirea operatorului economic) nu a incalcat obligatiile stabilite potrivit art.51 din Legea 98/2016;”*.

Achizitoarea notează că reclamanta afirmă în mod greșit că nu au fost solicitate și primite justificări pentru prețurile neobișnuit de scăzute, detaliind fiecare etapă și documentele justificative încărcate de SRL.

Referitor la neîndeplinirea de către oferta clasată pe locul secund a cerinței privind deșeurile medicale periculoase, autoritatea contractantă arată că a regăsit în propunerea tehnică a următoarele:

Ambalajele care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substante periculoase — 15.01.10.*

Colectarea si transportul acestui tip de deseuri se realizeaza in baza Autorizației de Mediu nr 245 din 28.12.2020 avizata anual detinuta de firma TAT. Eliminarea deșeurilor se realizeaza in baza Autorizației de Mediu nr 3/07.03.2019 revizuita in 07.03.2023 avizata anual detinuta de subcontractantul SC SRL.

Deșeuri de tonere cu continut de substante periculoase- 08.03.17*

Colectarea si transportul acestui tip de deseuri se realizeaza in baza Autorizației de Mediu nr 245 din 28.12.2020 avizata anual detinuta de firma

Eliminarea deșeurilor se realizeaza in baza Autorizației de Mediu nr 3/07.03.2019 revizuita in 07.03.2023 avizata anual detinuta de subcontractantul SC SRL.

Documente:

Propunere tehnica.pdf

Autorizație Integrata de Mediu EFS nr. 3-07.03.2019+viza anuala valab. 07....3.2024.pdf

Viza anuala 2023 AM 245.pdf

Viza anuala 2024 AM 26.pdf

Raportat la critica privind neîndeplinirea de către a cerinței vizând „instalatie proprie de decontaminare termica autorizata de Autoritatea teritoriala de mediu si avizata de Ministerul Sanatatii, conform Ordinului MS 1226/2012 (sau subcontractata)”, achizitoarea contraargumentează arătând că a regăsit în documentele transmise de ofertanta clasată pe locul II următoarele:

Autorizația de Mediu nr revizuita in 07.12.2022 din care rezulta deținerea sterilizatorului

Notificarea de certificare a conformității emisa de DSP nr pentru sterilizator marca

Referatul tehnic emis de INSP nr pentru sterilizatorul

Documente :

Autorizație 26 - 25.02.2022 1.pdf

Autorizație 26 - 25.02.2022 2.pdf

DSP instalatie tratare.pdf

INSP instalatie de tratare.pdf

Comisia de evaluare a constatat ca urmare a documentelor prezentate că respectiva cerință a fost îndeplinită.

Raportat la critica privind neîndeplinirea de către a cerinței vizând „dovada deținerii următoarelor elemente: autovehicule necesare efectuării transportului, licențiate si autorizate de către Autoritatea Rutiera Romana (ARR) conform HG 1061/2008”, autoritatea contractantă precizează că a regăsit în documentele transmise de ofertantă următoarele: Licența de transport nr cu valabilitate 21.05.2022-20.05.2032.

Referitor la neîndeplinirea de către a cerinței vizând certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, achizitoarea

învederează faptul că a constatat în cadrul procesului de evaluare existența certificatelor ADR pentru ambalajele în care se face eliminarea finală, documentul prezentat de ofertanta criticată care demonstrează acest fapt fiind „*Certificari ambalaje.pdf*”.

Totodată, atrage atenția că, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, instituția sa a acceptat o serie de modificări ale ambalajelor solicitate inițial, modificări care se regăsesc în lista certificatelor ADR depuse de

În ceea ce privește prima critică formulată împotriva ofertei SRL, cea vizând cerința din fișa de date de la cap.IV.1.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice - „Ofertantii au obligatia de a transmite o declaratie pe proprie raspundere(ce insoteste propunerea tehnica) ca la formularea ofertei si pe parcursul derularii contractului indeplinesc reglementarile obligatorii in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene.”* -, autoritatea contractantă afirmă că a vizionat actele primite și a considerat cerința îndeplinită (documente: „*Declarație mediu, social pdf*”).

În continuare, achizițoarea reiterează faptul că în mod eronat susține contestatoarea că nu au fost solicitate și primite justificări pentru prețurile neobișnuit de scăzute, conform legii, detaliind fiecare etapă și documentele justificative încărcate de ofertanta, respectiv: *Răspuns solicitare clarificari.pdf* (.....pdf; pdf; pdf).

Împotriva criticii vizând instalația proprie de decontaminare termică autorizată și avizată conform prevederilor legale, autoritatea contractantă notează că a regăsit în documentele transmise de următoarele:

Autorizația de Mediu (denumire document AM revizuita la 27.05.2015_compressed.pdf) nr. SB 321/20.11.2013 transferata prin Decizia nr 7/16.03.2015 revizuita in 27.05.2015 din care rezulta deținerea Sterilizator 1000; Notificarea de certificare a conformității emisa de DSP nr. 64/21.04.2015 (denumire document - Notificare DSP pdf), comisia de evaluare considerând cerința îndeplinită.

Raportat la critica privind *dovada deținerii următoarelor elemente: autovehicule necesare efectuării transportului, licențiate si autorizate de către Autoritatea Rutiera Romana (ARR) conform HG 1061/2008*”, autoritatea contractantă arată că a regăsit în documentele transmise de cele enumerate mai jos, considerând cerința îndeplinită:

- Licența de transport nr. ... cu valabilitate 18.03.2016-12.08.2026 (denumire document - Licența transport ARR.pdf);

- Copie conforma nr. ... pentru auto ... cu valabilitate 22.05.2023 -21.05.2024 (Copie conforma pdf);

- Copie conforma nr. ... pentru auto .. cu valabilitate 22.05.2023 -21.05.2024 (Copie conforma pdf).

Referitor la critica vizând „*Vehiculele care colectează deseurile trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală (BRML) conform HG 1660/2005*”, achiziția precizează că a regăsit în documentele transmise de cele enumerate mai jos, considerând cerința îndeplinită: *Buletin de verificare metrologică nr. emis de SC, valabilitate 1 an (denumire document: Buletin verificare metrologică 10.pdf)*.

Raportat la ultima critică privind oferta, cea referitoare la certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, autoritatea contractantă remarcă faptul că a constatat în cadrul procesului de evaluare existența certificatelor ADR pentru ambalajele în care se face eliminarea finală, documentele prezentate de ofertanta criticată care demonstrează acest fapt fiind:

- ADR 1,15L.PDF
- ADR 3,2L.pdf
- ADR bidon 5L.PDF
- ADR CC 10L.pdf
- ADR Sac 20L STANDARD.pdf
- ADR Sac 60L STANDARD.pdf
- ADR Sac 60L STANDARD.pdf
- Bidon 20L-ADR.pdf
- Europubela 240 l_compressed.pdf
- PUBELA 120L-ADR.PDF.p7s.

Totodată, atrage atenția că, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, instituția sa a acceptat o serie de modificări ale ambalajelor solicitate inițial, modificări care se regăsesc în lista certificatelor ADR depuse de

Achiziția reiterează faptul că sacul de autoclavare solicitat în caietul de sarcini nu se folosește pentru eliminarea finală, el fiind folosit în cadrul unei proceduri interne de sterilizare prin autoclavare în cadrul laboratorului de analize medicale, și, ulterior, conținutul acestui sac autoclavabil se colectează pentru eliminarea finală în sac certificat ADR. În plus, menționează că în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări a precizat și acest aspect: „*Al doilea recipient poate să nu fie certificat ADR*”.

Mai mult, semnaleză autoritatea contractantă, acest detaliu a fost înțeles de toate cele patru ofertante (inclusiv de reclamantă), nu a fost solicitată nicio clarificare legată de certificarea ADR a sacilor autoclavabili și niciuna dintre societăți nu a prezentat certificat ADR sac autoclavabil, acesta nefiind necesar, întrucât nu este folosit la colectarea și eliminarea finală a deșeurilor periculoase.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin *cererea de intervenție accesorie* înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, prezentând o serie de aspecte în susținerea faptului că, prin intermediul demersului inițiat, contestatoarea investește Consiliul cu o simplă enumerare a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire și cu mențiunea că acestea nu sunt îndeplinite, fără o minimă diligență pentru arătarea motivelor pentru care apreciază că respectivele cerințe nu au fost îndeplinite.

Referitor la *presupusa* lipsă a documentelor necesare îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din cadrul fișei de date, ... precizează că a depus la dosarul achiziției:

(i) certificatul de cazier judiciar nr. 37683088/20 septembrie 2023 eliberat pentru administratorul

(ii) certificatul de cazier judiciar nr. 088014485 /6 septembrie 2023 pentru administratorul

În ceea ce privește presupusa lipsă a transmiterii declarației ce vizează îndeplinirea reglementărilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, intervenienta semnalează faptul că reclamanta nu înțelege să precizeze de ce apreciază că respectiva cerință nu este îndeplinită, subliniind că a depus documentele ce fac dovada îndeplinirii cerinței atât pentru societatea sa cât și pentru subcontractant.

Raportat la critica vizând lipsa justificării prețului, intervenienta consideră că susținerile sunt neîntemeiate și *par* a fi formulate doar pentru a putea fi completate după studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Intervenienta arată că, la data de 4 decembrie 2023, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut din cadrul ofertei financiare a, iar documentele justificative au fost depuse la data de 5 decembrie 2023.

Referitor la critica vizând dovada deținerii unei instalații proprii de decontaminare, intervenienta arată că dovada deținerii unei instalații de sterilizare și îndeplinirea cerinței este făcută de către prin intermediul autorizației de mediu în cadrul căreia se menționează cu titlu de dotări, deținerea unei instalații de decontaminare termică de tip Clave 1000.

Împotriva criticii privind lipsa depunerii certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, ... precizează că, în cadrul documentelor numerotate de la 37 - 46 din cadrul propunerii sale tehnice, a depus toate certificatele ADR pentru ambalajele solicitate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Codului de Procedură Civilă, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 28/28.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL, analizând punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, cererea de intervenție depusă de SRL și urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, a formulat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată, exceptând criticile mai jos menționate, referitor la care reclamanta precizează că renunță:

- raportat la oferta: critica nr. 2, vizând *„obligația de a transmite o declarație pe proprie răspundere (ce însoțește propunerea tehnică) ca la formularea ofertei și pe parcursul derularii contractului îndeplinesc reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene”*;

- raportat la oferta SRL: critica nr. 1, privind neîndeplinirea cerinței din fișa de date de la cap.IV.1.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Ofertantii au obligația de a transmite o declarație pe proprie răspundere (ce însoțește propunerea tehnică) ca la formularea ofertei și pe parcursul derularii contractului îndeplinesc reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene”*;

- raportat la oferta SRL: critica nr. 5, vizând neîndeplinirea cerinței de la pag.2 din caietul de sarcini cap.II *“Cerinte tehnice minime și obligatorii”*, punctul 5: *„Vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de Biroul Roman de Metrologie Legală (BRML) conform HG 1660/2005.”*

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Unitatea, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare CN1059992/28.09.2023. Valoarea

estimată a contractului este de 1.298.700 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost primite patru oferte, respectiv cele ale SRL, ... SRL, ... SRL și asocierea SRL – SRL.

Împotriva rezultatului evaluării care a dus la desemnarea drept câștigătoare a ofertei SRL și la stabilirea admisibilității ofertelor T.A.T SRL, situată în competiție pe locul secund, ... SRL (locul 3), ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL (locul 4) a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații.

Față de contestația formulată, în raport de criticile aduse ofertei sale, declarată câștigătoare, ...SRL a transmis, la data de 08.01.2024, în termenul legal de 10 zile, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. Văzând că societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Analizând aspectele sesizate de reclamanta SRL, Consiliul ia act că acesta a ales să critice ofertele competitorilor săi situate pe locurile superioare în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv ofertele clasate pe primele trei locuri.

Relativ la disputa care se poartă între părți, nefiind ținut să analizeze ofertele în ordinea criticată de către SRL, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de faptul că, în cazul SRL (oferta clasată pe locul 3), prin *concluziile scrise* transmise la dosarul cauzei ulterior studierii acestuia, contestatoarea renunță la criticile consemnate la pct. IV.1 și IV.5 ale contestației.

În continuare, următoarea critică (pct. IV.2 al contestației) ce poartă asupra ofertei SRL este determinată de faptul că ofertantul nu a justificat conform legii prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Observă Consiliul că această critică este formulată de o manieră generică și globală, nefiind aptă să activeze o procedură de verificare concretă a legalității și temeiniciei actului procedurii supus examinării.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretese încălcări, neindividualizată în concret. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe

parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale menționate anterior.

Mai mult, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) ar fi vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Așadar, cum în cuprinsul contestației **nu** au fost prezentate aspectele concrete în susținerea nejustificării prețului neobișnuit de scăzut, cele relevate de contestatoare prin concluziile scrise transmise la 28.01.2023, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Totodată, Consiliul observă că SRL nu a întreprins vreun demers la autoritatea contractantă, anterior depunerii contestației, pentru obținerea accesului la oferta SRL.

Trebuie reținut că dispozițiile legale sunt extrem de clare și neechivoce, respectiv din logica textului art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 rezultă concluzia că orice critici aduse pe calea procedurii de contestare după expirarea termenului legal de contestare reglementat la art. 8 din aceeași lege sunt tardive și deci nu pot activa legal obligarea Consiliului să le examineze.

De altfel, inadmisibilitatea invocării motivelor noi pe baza tezei posibilei vătămări a accesului la justiție într-o astfel de situație a fost informată de către Curtea Constituțională care a statuat, între altele, că:

29. **În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție** consacrat de Legea fundamentală, **acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie condițiile și termenele** în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

30. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară, direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională.

31. **Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție.** Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, **limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta** (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia**, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. **Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.**

34. Dacă se apelează la contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională, accesul la al doilea grad de jurisdicție este limitat de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu pot fi invocate alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin urmare, plângerea poate fi exercitată atât pentru motive de temeinicie, cât și pentru motive de legalitate, doar că acestea nu pot fi invocate omisso medio. Pe de o parte, există un drept de opțiune neîngrădit al părții interesate cu privire la calea (administrativ-jurisdicțională, respectiv calea judiciară) pe care o poate alege ca fiind cea mai favorabilă acesteia. Pe de altă parte, limitele formale ale căii de atac prevăzute de art. 30 din lege sunt mai puțin restrictive decât în sistemul de remedii judiciar, iar dreptul de acces al părții interesate este concret și efectiv.

35. Este firesc ca instanța judecătorească să verifice legalitatea deciziei respective din perspectiva motivelor invocate de contestator, în condițiile în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu a putut verifica și cenzura motivele invocate direct în fața instanței, care ar fi putut conduce, în măsura în care ar fi fost invocate prin contestația formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la luarea unei decizii diferite.

36. Așadar, **interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale**. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene. De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire. (extras din Decizia nr. 190 din 18 martie 2021 publicată în Monitorul Oficial al României partea I nr. 754 din 03 august 2021, parag. 29-37).

În raport de critica generală cum că SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că la solicitarea autorității (ați oferat un preț neobișnuit de scăzut conform art. 136 alin. (4) din Hotărârea 395/2016. Vă rugăm, să clarificați acest răspuns conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată) elementele de conținut ale răspunsului și anexele aferente, datat 05.12.2023, a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul nu va valida critica contestatoarei.

Cu privire la critica constând în neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini de la cap. II *Cerințe tehnice minime și obligatorii*, pct. 4: Ofertantul va prezenta dovada deținerii următoarelor elemente:

- Instalație proprie de decontaminare termică autorizată de Autoritatea teritorială de mediu și avizată de ministerul Sănătății, conform Ordinului MS 1226/2012 (sau subcontractată),

Consiliul constată că în cadrul propunerii sale tehnice, ... SRL a arătat că pentru îndeplinirea contractului face dovada deținerii următoarelor echipamente de bază:

Decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare:

✓ În punctul de lucru din municipiul, conform Autorizației de mediu nr., transferată prin decizia nr. 7/16.03.2015, revizuită la 27.05.2015, pentru SRL – noua denumire SRL, conform cererii de înregistrare mențiuni 512760/09.10.2023 admisă de ORC București în data de 12.10.2023 de către Agenția pentru Protecția Mediului, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 64 din 21.04.2015 emisă de Direcția de Sănătate Publică a județului se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Pentru asigurarea continuității serviciilor în conformitate cu graficul stabilit, dispunem de următoarea instalație de decontaminare, de rezervă:

✓ În punctul de lucru Municipiul, conform Autorizației de Mediu nr. ... din 25.11.2011, revizuită la 01.11.2022 deținem o instalație de decontaminare termică, prevăzută cu sterilizator ce are loc la temperaturi cuprinse între 135 C -150 C, deținând notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 302 din 15.06.2022 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului (extras din propunerea tehnică a SRL).

Așadar, ... SRL (fosta denumire SRL) dispune de instalații de decontaminare termică în punctele de lucru din municipiul și municipiul (această din urmă locație fiind de rezervă pentru asigurarea continuității serviciilor în conformitate cu graficul stabilit).

Din parcurgerea documentelor ofertei, Consiliul identifică:

- Autorizația de mediu nr., transferată prin decizia nr., revizuită la 27.05.2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, pentru SRL, pentru unitate colectare și tratare deșeurii medicale, colectare deșeurii industriale periculoase și nepericuloase, punctul de lucru, str., județul, printre dotările autorizate fiind și instalație de sterilizare a deșeurilor medicale tip proiectată pentru capacitatea de aprox. 115 kg deșeurii/h, aprox. 2760 kg/zi;

- Notificarea privind certificarea conformității cu condițiile de igienă și sănătate nr. 64 din 21.04.2015 emisă de Direcția de Sănătate Publică a județului, pentru obiectivul *Colectare, transport și tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (Instalație tip)* din Mun., str., județul

- Autorizația de Mediu nr. ... din 25.11.2011, revizuită la 01.11.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., pentru SRL, pentru punctul de lucru Municipiul, printre dotările autorizate fiind și instalația de sterilizare cu abur marca, cu funcționare electrică, capacitate proiectată de 300 kg/ciclu (...);

- balanța cu mijloacele fixe pentru instalația situată în Municipiul

Față de cele reținute se constată că SRL a depus pentru instalațiile indicate autorizații integrate de mediu care confirmă faptul că este titularul acestora.

În contextul dat, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Următoarea critică de neconformitate vizează cerința caietului de sarcini de la cap. II *Cerințe tehnice minime și obligatorii*, pct. 4: Ofertantul va prezenta dovada deținerii următoarelor elemente:

- autovehicule necesare efectuării transportului, licențiate și autorizate de către Autoritatea Rutieră Română (ARR) conform HG 1061/2008.

Constată Consiliul că, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a indicat că autovehiculele cu care se va efectua ridicarea deșeurilor sunt și

În cadrul ofertei au fost depuse *copia conformă* nr., emisă de ARR, aferentă autovehiculului număr de înmatriculare și *copia conformă* nr., emisă de ARR aferentă autovehiculului cu numărul de înmatriculare Potrivit acestor copii conforme (certificate) se împuternicește SRL să efectueze transporturi rutiere internaționale de mărfuri contra cost în numele unui terț, aceste fiind valabile pentru autovehiculele și

Totodată, a fost depusă licența nr. emisă de ARR pentru SRL și cărțile de identitate ale autovehiculelor și din care rezultă că proprietar este SRL.

Așadar, se constată că, în mod corect, s-a reținut de către achizitoare că cerința în discuție este îndeplinită de către SRL, în condițiile în care acesta a prezentat pentru cele două autovehicule dovada deținerii acestora, pe bază de carte de identitate și faptul că acestea sunt licențiate și autorizate de către ARR, motiv pentru care, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Față de cerința caietului de sarcini de la cap. II *Cerințe tehnice minime și obligatorii*, pct. 8: *Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat*, se reține că autoarea contestației s-a mărginit să afirme că SRL nu o îndeplinește.

Nu poate fi validată concluzia contestatoarei, câtă vreme din examinarea documentelor ofertei SRL rezultă că au fost prezentate certificate ADR pentru:

- recipient din polipropilenă 1,15 l;
- recipient din polipropilenă 3,2 l;
- canistră din plastic cu capac nedetașabil 5 l;
- cutie din carton cu sac interior din plastic 10 l;
- sac din folie de material plastic 20 l;
- canistră (bidon) din plastic 20 l;
- europubelă 120 l;
- europubelă 240 l;
- sac din folie de material plastic 60 l;

- sac din folie de material plastic 120 l.

Vizavi de critica privind expirarea perioadei de valabilitate a certificatului ADR pentru canistra din plastic 20l, formulată pe calea concluziilor scrise la data de 28.01.2024, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, devenind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și aplicabile considerentele mai sus exprimate în privința necesității unei motivări cu prezentarea aspectelor concrete pe calea contestației.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de SRL, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile expuse pe parcursul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii în raport de oferta SRL.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta SRL (oferantul clasat pe locul 3), sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celor formulate de către SRL cu privire la ofertele clasate pe locurile superioare celui ocupat de contestatoare, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea actelor autorității contractante se impune respingerea contestației, ca nefondată.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.