C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37931/18.09.2018, respectiv sub nr. 38670/21.09.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... ..., în calitate de administrator, a contestat „Raportul de reevaluare” publicat în SICAP în data de 12.09.2018, document emis în cadrul procedurii „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare vopsea marcaj rutier cu materiale auxiliare”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat „anularea raportului de reevaluare din data de 12.09.2018 emis de ... ca fiind netemeinic și nelegal” și „obligarea autorității contractante la anularea procedurii, întrucât toate ofertele depuse sunt neconforme”.

SC ... SA, în calitate de ofertant câștigător, având sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general și convențional de SPARL „...”, cu sediul profesional în ..., unde se solicită și comunicarea actelor de procedură, a formulat „cererea de intervenție voluntară”, datată de emitentă „București, 25.09.2018”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39109/26.09.2018, respectiv sub nr. 39352/27.09.2018, prin care a solicitat respingerea contestației ca tardiv formulată, ca lipsită de interes, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și „menținerea Raportului procedurii de Reevaluare și a tuturor actelor subsecvente, pe cale de consecință a procesului de reevaluare a ofertei tehnice a contestatoarei prin care oferta subscrisei a fost declarată ca fiind câștigătoare ca legal și temeinic”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a precizat că în data de 12.09.2018, autoritatea contractantă a postat în SICAP, adresa prin care i-a declarat oferta ca fiind neconformă pentru că produsul ofertat nu îndeplinește condițiile din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă, prin raportul de reevaluare, a menționat că a evaluat din punct de vedere tehnic, propunerile ofertanților SC ... SA precum și SC ... SRL și le consideră conforme cu cerințele din caietul de sarcini. Pe de altă parte, din propunerile tehnice depuse de către acești doi ofertanți, reiese că parametrii impuși prin caietul de sarcini nu sunt îndepliniți în totalitate.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 38173/2883 C5/19.09.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Contestatoarea a transmis prin mijloace electronice corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 38554/21.09.2018, reprezentând recipisa de consemnare a cauțiunii.

Contestatoarea a anexat contestației sale expediată prin poștă, dovada, în original, privind constituirea sumei de 2.653,60 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 204911529/1 din 20.09.2018, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piatra Neamț.

Prin adresa nr. 28816/2883 C5/24.09.20158, Consiliul a solicitat contestatoarei susţineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea criticilor cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire de către SC ... SA și SC ... SRL, întrucât, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia necesară reevaluarea celor două oferte, autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic și actual, având în vedere faptul că, în urma punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2363/C5/2542 din 29.08.2018, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, membrii comisiei de evaluare au respins, ca neconformă, oferta depusă de SC ... SRL, iar contestatoarea, prin actul de sesizare a Consiliului, nu a criticat respingerea ofertei sale ci doar a formulat critici cu privire la ofertele depuse de SC ... SA și SC ... SRL.

Prin urmare, chiar dacă s-ar admite contestația, SC ... SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că această societate este exclusă definitiv de la prezenta procedură de atribuire, așa cum rezultă din dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face

obiectul unei căi de atac”] și, în consecință, nu poate justifica un interes în legătură cu aceasta.

Prin adresa nr. 38810/2883 C5/24.09.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante aceleași susțineri referitoare la excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 24.09.2018, corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 38868/24.09.2018, reprezentând punctul de vedere nr. 56702/24.09.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care a solicitat admiterea excepției privind lipsa de interes a contestatoarei și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a precizat că în baza celor stabilite în cuprinsul deciziei CNSC nr. 2363/C5/2542 din 29.08.2018, în urma anulării, în parte, a Raportului procedurii nr. 45709/2018 și în conformitate cu obligația stabilită de către Consiliu în sarcina autorității contractante, a fost reevaluată oferta depusă de SC ... SRL, iar în urma acestei reevaluări, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă.

Totodată autoritatea contractantă a precizat faptul că a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL, nu și ofertele depuse de ceilalți operatori economici implicați și a declarat câștigător oferta depusă de către SC ... SA.

Autoritatea contractantă a mai menționat că, din punctul său de vedere, decizia din Raportul procedurii de reevaluare este legală iar procedura a fost îndeplinită în conformitate cu prevederile legale în materie și cele cuprinse în decizia CNSC nr. 2363/C5/2542 din 29.08.2018.

În raport de criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele depuse de SC ... SA și SC ... SRL, autoritatea contractantă a învederat faptul că acestea sunt neîntemeiate.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 364/26.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39145/26.09.2018, prin care a precizat că societatea sa are calitatea de ofertant/participant, întrucât, la data formulării și transmiterii contestației avea încă dreptul de a ataca prin contestație, raportul de reevaluare publicat în SICAP, drept existent și care putea fi exercitat până la data de 17.09.2018, așa cum rezultă din art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la argumentarea interesului actual și practic, SC ... SRL a precizat că potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, în soluționarea contestațiilor CNSC trebuie să aibă în vedere și dispozițiile din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură Civilă, contestatoarea invocând art. 32 și teza a II-a a art. 33 din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea a precizat că are interes în formularea contestației împotriva raportului de reevaluare, prin criticarea mențiunilor referitoare la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți participanți și consideră că este necesar ca CNSC să analizeze ofertele depuse de toți ofertanții, rezultatul urmărit fiind derularea procedurii de atribuire în concordanță cu principiul egalității și egalității de rezultat.

Prin „cererea de intervenție voluntară”, datată de emitentă „București, 25.09.2018”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39109/26.09.2018, respectiv sub nr. 39352/27.09.2018, SC ... SA a invocat în excepția tardivității contestației întrucât Raportul inițial al procedurii nr. 45709/27.07.2018 a fost comunicat în data de 31.07.2018 şi putea fi contestat conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal.

Contestatoarea a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei având în vedere că SC ... SRL a fost exclusă definitiv din cadrul procedurii de atribuire, iar prin contestaţia formulată aceasta nu contestă excluderea societății sale, ci ofertele celorlalți operatori economici.

În continuarea susținerilor sale SC ... SA a formulat argumente cu privire la fondul cauzei și a solicitat Consiliului respingerea contestației ca netemeinică.

Prin adresele nr. 39362/C5/2883/26.09.2018 și nr. 39364/C5/2883/26.09.2018, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

La data de 27.09.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39487/27.09.2018, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei și a precizat faptul că achiesează la argumentele din cererea de intervenție formulată de SPARL „STALFORT & SOMEȘAN”, în calitate de reprezentant convențional al SC ... SA.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție, deși termenul acordat a expirat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, a acordului-cadru, având ca obiect „Achiziționare vopsea marcaj rutier cu materiale auxiliare”, cod CPV 44811000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../ 27.06.2018, stabilind „data limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 10.07.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 618.000 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere/ evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 41883/11.07.2018, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 3 oferte.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SA a formulat o contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 32158/ 07.08.2018, soluționată prin decizia Consiliului nr. 2363/C5/2542 din data de 29.08.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 45709/27.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei referitoare la anularea integrală a raportului procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea prezentei decizii".

Membrii Comisiei de evaluare au pus în executare decizia CNSC nr. 2363/C5/2542 din data de 29.08.2018 și, reevaluând oferta depusă de ... SRL au considerat-o neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, declarând câștigătoare oferta depusă de SC ... SA.

La data de 12.09.2018, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii și a comunicat ... SRL respingerea ofertei acesteia.

La data de 17.09.2018, ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) contestația care formează obiectul prezentului dosar, înregistrată la CNSC sub nr. 37.931/18.09.2018, prin care nu a formulat critici cu privire la respingerea ofertei sale ci a criticat exclusiv propunerile tehnice depuse de SC ... SA și ... SRL solicitând Consiliului „anularea raportului de reevaluare din data de 12.09.2018" și „obligarea autorității contractante la anularea procedurii întrucât toate ofertele depuse sunt neconforme".

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204911529/1/20.00.2018 în sumă de 2.653,60 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea nr. 2 Piatra Neamț.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se*

restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, SC ... SA, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) o cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 39.109/26.09.2018, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"* și având în vedere faptul că la data de 18.09.2018 autoritatea contractantă a publicat în SICAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, depusă în 24.08.2018 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SA are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată din oficiu prin adresele CNSC nr. 38.810/2883 C5/24.09.2018 și 38.816/2883 C5/24.09.2018, precum și de către intervenienta SC ... SA, prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 39.109/26.09.2018.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau*

a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";
- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ, conform căruia: „(1) *În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (…)*
f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:
(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire (...)
(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.
- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră că ofertanţii sunt interesaţi dacă nu au fost încă excluşi definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanţilor interesaţi şi fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluţionarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deşi, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie, cum este cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual.**

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior, pentru următoarele motive:

- Prin decizia nr. 2363/C5/2542 din data de 29.08.2018, Consiliul s-a pronunțat în legătură cu oferta de depusă de SC ... SRL, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta acestei societăți „cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a **celor reținute în motivare**";

- în cadrul dosarului CNSC nr. 2542/2018, soluționat prin decizia anterior menționată, SC ... SRL nu a înțeles să formuleze o cerere de intervenție conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- decizia CNSC nr. 2363/C5/2542 din data de 29.08.2018 nu a fost atacată cu plângere conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate",* nici de către autoritatea contractantă, nici de către SC ... SRL, fiind definitivă și obligatorie pentru părți;

- autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ... SRL și a respins-o iar această societate a înțeles ca, prin actul de sesizare a Consiliului, să nu critice respingerea ofertei sale (achiesând la aceasta) ci doar celelalte două oferte depuse în procedură;

- Respingerea ofertei depusă de SC ... SRL nu mai poate face obiectul unei căi de atac. Odată cu expirarea termenului legal de formulare a unei contestații împotriva deciziei membrilor comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale (17.09.2018 – ultima zi în care respingerea ofertei contestatoarei putea fi contestată în cadrul termenului legal), respectiv începând cu data de 18.09.2018, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, excluderea SC ... SRL era definitivă și în consecință, acest operator economic nu mai justifică interesul în legătură cu prezenta procedură de atribuire, nemaiavând calitatea de persoană vătămată. În acest context, Consiliul constată că SC ... SRL a trimis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar și prin care nu a criticat respingerea ofertei sale ci doar ofertele depuse de SC ... SA și ... SRL, prin e-mail, în ultima zi a termenului legal, la ora 21:28 (în afara programului de lucru a CNSC), fiind înregistrată în ziua următoare, sub nr. 37.931/**18.09.2018** și prin firma de curierat rapid URGENT CARGUS la data de **20.09.2018**.

Interesului contestatoarei în prezenta speță, se raportează la dispozițiile Legii nr. 101/2016 [art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3)], lege specială care se aplică prioritar față de norma generală („Specialia generalibus derogant"), iar conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la*

analiza pe fond a cauzei", astfel încât nu pot fi reținute trimiterile contestatoarei la dispoziții din Codul de procedură civilă și nici susținerile acesteia referitoare la necesitatea de a se analiza și celelalte oferte depuse în procedură.

Față de cele mai sus, Consiliul constată că la data emiterii prezentei decizii autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi **actual** de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, iar solicitarea de obligare a autorității contractante la anularea procedurii de atribuire conduce la un interes eventual şi nu imediat, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, SC ... SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabileşte că, în cauza supusă soluţionării, SC ... SRL nu deţine calitatea de persoană vătămată în înţelesul legii, motiv pentru care Consiliul va admite excepţia invocată din oficiu și de către intervenientă şi va respinge contestaţia ca lipsită de interes, fără a analiza fondul cauzei și alte aspecte invocate de intervenientă.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată SC ... SRL.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și de intervenientă și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.