



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu..., depusă de..., pentru Asocierea ... S.R.L. -..., cu sediul social în mun..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă... sub..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator... și convențional prin Cabinet avocat..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., ..., împotriva raportului procedurii..., emis de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat..., s-a solicitat:

„I. CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIE:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. -... a fost respinsă ca neconformă în faza de reevaluare tehnică, respectiv eliminată din procedură;

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de..... - subcontractant, a fost declarată acceptabilă și conformă, în faza de reevaluare financiară, respectiv desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 1... puncte;

3. Anularea, în parte, a raportului procedurii... din data de..., sub aspectele criticate la punctele 1 -2, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente lor;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de..., cu respectarea Hotărârii... din data de... a Curții... Pitești, pronunțată în dos....., respectiv la reevaluarea ofertei..... - subcontractant, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu.

II. CU PRIVIRE LA CEREREA DE SUSPENDARE:

1. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, suspendarea prezentei Proceduri de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații.

III. CU PRIVIRE LA CEREREA DE ACCES LA DOSARUL ACHIZIȚIEI PUBLICE:

1. În temeiul art.... din Legea 101/2016, să ne acordați accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la părțile din oferta depusă de ..., care nu au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. 4 din Legea 98/2016, la toate procesele verbale de evaluare întocmite de Comisia de evaluare, în reevaluare, la Solicitățile de clarificări adresate către ..., precum și la răspunsul conferit de ... acestora."

Prin cererea de intervenție voluntară..., înregistrată la C.N.S.C. cu..., formulată de către..., cu sediul în mun....., cod unic de înregistrare..., înregistrată la... Comerțului sub..., reprezentată legal prin..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația depusă de..., s-a solicitat:

Respingerea contestației depuse ca fiind:

- *Tardivă* - *criticile transmise sunt tardive* - *contestatarul nu a contestat în termen concluziile raportului procedurii din raportul procedurii....;*

- *Lipsită de interes* - *oferta depusă de contestatar* - *fiind oferta "exclusă definitiv de la respectiva procedură" conform decizie CNSC..... din... și a deciziei Curtii... Pitești Secția a II-a Civilă, de... și Fiscal dosar.... sentința....;*

- *Neîntemeiată* - *criticile sale fiind lipsite de fundament.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația..., înregistrată la Consiliu cu....., pentru Asocierea ... S.R.L. -..., critică raportul procedurii..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de..., documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...f", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și

nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis punctul de vedere prin....., înregistrat la Consiliu sub...., solicitând respingerea contestației formulate de către... ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...., postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin... înregistrată la CNSC sub....., pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară...., înregistrată la C.N.S.C. cu...., în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „....”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin... transmisă prin e-mail, înregistrată la emitent cu.... și la Consiliu sub...., contestatorul... a precizat că renunță la “petitul.... III” din cuprinsul contestației ce are ca *obiect studiul* dosarului achiziției.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare...., eliberată de... - Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin... înregistrată la Consiliu cu.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - pondere 70%;
- „Garanția extinsă acordată produselor” - pondere 30%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea..., în timp ce oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ofertantul... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului..., criticând oferta declarată câștigătoare despre care susține că trebuia respinsă ca neconformă și inadmisibil. Ulterior accesului la Consiliu la dosarul cauzei... a formulat critici suplimentare celor care au făcut obiectul contestației ce face obiectul Dosarului..., referitoare la propunerea financiară și propunerea tehnică depusă de asocierea..., care au făcut obiectul dosarului..., soluționate prin Decizia..... din data de... în care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației formulată de... (Dosar....), invocată de intervenientul asocierea....

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de... (Dosar....), invocată de autoritatea contractantă... și intervenientul asocierea....

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației formulată de... (Dosar....), invocată de intervenientul asocierea....

Admite, în parte, contestațiile formulate de către... (Dosar.... și Dosar....), în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și anulează decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta depusă de..., respectiv să reevalueze, din etapa de evaluare tehnică, oferta depusă de asocierea... și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului... (Dosar.... și Dosar....) de obligare a autorității contractante la declararea ofertei criticate ca inadmisibilă.

Ia act de renunțarea contestatorului... (Dosar....) la o parte a criticilor, detaliate în considerente.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierea... (Dosar.... și Dosar....).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului asocierea... (Dosar..... și Dosar....) de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de judecată.”

Decizia a fost atacată cu plângere de către..., astfel că s-a constituit Dosarul.... la... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care, prin Hotărârea nr. ... din data de..., a dispus următoarele:

„Admite în parte plângerea. Respinge excepția tardivității/inadmisibilității invocării tardivității contestației ce a făcut obiectul dosarului CNSC..., invocată de intimata.... Admite în parte plângerea formulată de petenta..... din data de... în sensul că respinge ca tardivă contestația formulată de... contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC..... Menține în rest decizia CNSC. Admite în parte cererea petentei privind cheltuielile de judecată și obligă pe fiecare dintre cele două intime la plata, către petentă, a sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată..... Pronunțată conform art.402 teza a II-a C.pr.civ., astăzi..., la Curtea... Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal”.

Ulterior primirii **Hotărârii.... din data de... pronunțată de...** - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul...., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de... și..., a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii...., potrivit căruia oferta depusă a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 359/2016 și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din același act normativ, iar oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat cu....., în numele și pentru Asocierea ... S.R.L. -... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și criticând atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de..., despre care susține că trebuia respinsă întrucât ofertantul a răspuns neconcludent la clarificări, respectiv și-a modificat oferta în cadrul reevaluării propunerii sale financiare.

Cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea.... din data de....

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de..., cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la emitent cu.... și la CNSC sub...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece susține menținerea actualului rezultat al procedurii prin care ofertă sa a fost declarată admisibilă, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a

publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată în cadrul termenului legal care s-a împlinit la data de....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante și respingerea contestației formulată de... ca tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, care susține că formularea de critici cu privire la conformitatea ofertei sale trebuia să se facă prin raportare la primul raport al procedurii și nu prin raportare la cel de-al doilea raport, așa cum a procedat contestatorul.

În analiza acestei excepții, Consiliul reține că nemulțumirea contestatorului vizează rezultatul procedurii stabilit în cadrul raportului procedurii.... și comunicat prin..... susținând că ofertantul criticat nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv și-a modificat oferta în cadrul evaluării propunerii financiare, criticile având la baza informații existente în raportul procedurii.... și procesul verbal privind reevaluarea propunerilor financiare..., potrivit cărora propunerea financiară criticată a fost reevaluată.

Din conținutul acestor informații rezultă că, autoritatea contractantă a stabilit caracterul conform și admisibil al ofertei criticate ulterior primirii deciziei instanței, situația acestei oferte existentă la data emiterii raportului procedurii criticat în prezenta cauză (....) având la baza informații suplimentare celor în baza cărora a fost elaborat primul raport al procedurii (....). Or, în speță, contestatorul critică admisibilitatea ofertei..., stabilită de achizitoare prin raportul procedurii..., respectiv modificarea ofertei acestuia ca urmare a răspunsurilor transmise achizitoarei, ulterior primirii deciziei instanței, cu privire la propunerea financiară.

Prin urmare, nu se poate reține ca fiind pertinentă susținerea intervenientului cu privire la faptul că autorul contestației a avut cunoștință de conformitatea ofertei sale încă din primul raport al procedurii, înregistrat cu..., aspectele criticate nevizând această conformitate ci o situație apărută ulterior stabilirii acestei conformități.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în speță având în vedere valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit în prezenta procedură, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza*

Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, termenul limită de depunere a contestației prin raportare la data de..., data publicării în SEAP a raportului procedurii criticat, s-a împlinit la..., astfel că transmiterea contestației către Consiliu și achizitoare la data de... s-a făcut în ultima zi a termenului legal, excepția tardivității invocată de intervenient fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea criticilor cu privire la decizia de respingere a ofertei sale (intervenientul susține că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost conform..... din... și a... Pitești....), Consiliul constată că aceasta se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel că va fi analizată odată cu acesta.

În ceea ce privește susținerile și solicitarea contestatorului cu privire la accesul la dosarul cauzei, Consiliului constată că, prin....., înregistrată la Consiliu cu...., acesta a precizat că renunță la această cerere.

Procedând la analiza criticilor formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că în cadrul comunicării rezultatului procedurii achizitoare a comunicat contestatorului următoarele:

„Prin prezenta comunicare vă facem cunoscut ca în urma reevaluării ofertelor, aplicării criteriului de atribuire (cel mai bun raport calitate-preț) în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) oferta depusă de dumneavoastră a fost neconformă și respinsă în faza de reevaluare tehnică în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Ofertantul-Participare individuala:..... are rol de: Subcontractant, ofertă care a obținut cel mai mare punctaj după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv 1... puncte și a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, în suma de... fără TVA.

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări în faza de reevaluare tehnică din... din... și pe baza **răspunsurilor** oferite de dumneavoastră comisia de evaluare în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, clarificările și completările transmise nu au fost concludente, **oferta dumneavoastră** este considerată inacceptabilă având în vedere următoarele aspecte:

- **documentele „...” și „Răspuns solicitare S.... dupa ...”, transmise în cadrul răspunsului la clarificări, nu atestă**

conformitatea produsului oferat cu standardul..., cerință tehnică obligatorie prevăzută în documentația de atribuire.

În lipsa unui document doveditor care să confirme îndeplinirea acestei cerințe - inclusiv prin prezentarea unor rapoarte de testare sau evaluare realizate în conformitate cu standardul... 61...0-6-2 - nu a **fost identificat niciun înscris care să demonstreze respectarea acestui standard.**

În consecință, oferta dumneavoastră nu îndeplinește cerințele tehnice minime și este considerată neconformă și respinsă.”

Din aceste informații, rezultă că singurul motiv de respingere reținut de achizitoare vizează lipsa confirmării îndeplinirii cerinței privind conformitatea produsului oferat cu standardul....

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa în baza unei Decizii a Consiliului care nu mai era în vigoare (în condițiile în care aspectul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă a făcut obiectul criticilor formulate de... în contestația care a făcut obiectul Dosarului....), aceasta fiind **modificată cu titlu definitiv** de..., fiind reținute în acest sens următoarele mențiuni din prezenta contestație:

„Motivul pentru care Autoritatea a decis să ne respingă oferta ca neconformă este, însă, un motiv ce fusese respins deja, de..., ca fiind tardiv invocat de către

Practic, susținerea ... conform căreia produsul oferat nu ar fi atestat conformitatea cu standardul..., reprezenta un motiv invocat de ... pe... Contestației..., care făcuse obiectul dos.....

Or, Curtea, prin Decizia pronunțată, a dispus modificarea..., în sensul respingerii Contestației..., în integralitate, ca fiind tardiv formulată, cu titlu definitiv.

Așadar, soluția conferită de Autoritate, în reevaluare, cu privire la oferta Asocierii noastre este contrară dispozițiilor imperative ale... Pitești... procedând la **respingerea ofertei noastre, pe un motiv care fusese respins, definitiv, de către instanță.**

Pentru aceste considerente, subscrisa a fost nevoită să promoveze prezenta Contestație, Autoritatea procedând la reevaluarea ofertei noastre, cu încălcarea vădită a HOTĂRĂRII.... DIN DATA..., A CURȚII... PITEȘTI, pronunțată în dos....., așa cum vom arăta pe larg și în cele ce urmează.”

Din conținutul Deciziei..... din..., emisă de Consiliul în primul ciclu procesual, rezultă, într-adevăr, că, aspectul care a vizat neîndeplinirea cerinței privind conformitatea cu standardul... 61...0-6-2, a fost formulat în cadrul contestației formulată de... care a făcut obiectul.....

În acest context, Consiliul reține că în cadrul **dosarului..., invocat de** către contestatorul în cauză, instanța de control judiciar a pronunțat, în data de..., Hotărârea..., prin **care a dispus următoarele:**

„Respinge excepția tardivității/inadmisibilității invocării tardivității contestației ce a făcut obiectul dosarului CNSC..., invocată de intimata....

Admite în parte plângerea formulată de petenta..., în numele și pentru Asocierea ... S.R.L. -..., (...), împotriva Deciziei..... din...,

emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații..., (...), și, (...).

..... din data de... în sensul că respinge ca tardivă contestația formulată de... ce a făcut obiectul dosarului CNSC.....

Menține în rest decizia CNSC. (...)

.... (...)".

Pe cale de consecință, având în vedere cele dispuse prin Hotărârea.... din... pronunțată de instanța de control judiciar, hotărâre care este... și obligatorie, Consiliul va admite critica formulată de... prin prezenta contestație cu privire la decizia de respingere a ofertei sale pentru motivul reținut în actele atacate.

În ceea ce privește criticile contestatorului formulate în legătură cu ofertantul declarat câștigător (...), așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, aceasta vizează modificarea ofertei prin răspunsul transmis achizitoarei în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în etapa de evaluare financiară a fost transmisă ofertantului... solicitarea de clarificări..., care a vizat următorul aspect: „În listele de cantități puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire pentru articolul..., respectiv .. (BA8) unitatea de măsură este în TONE. În oferta financiară depusă de dvs. pentru același articol unitatea de măsură utilizată este MC (metri cubi). Vă rugăm să clarificați neconcordanțele între cele 2 unități de măsură și cum ați înțeles să răspundeți acestei cerințe”.

Prin răspunsul transmis... a precizat că „este vorba de un viciu de formă, unitatea de măsură a fost incorect scrisă ca fiind MC în realitate fiind cotate Tone.” Atașat răspunsului, ofertantul a depus „listele corectate” cu privire la unitatea de măsură.

Comisia de evaluare, potrivit informațiilor din procesul verbal..., a considerat că acest răspuns este concludent.

Verificând susținerile contestatorului referitoare la faptul că prin acest răspuns ofertantul criticat a modificat propunerea financiară, Consiliul constată că modificarea efectuată în cadrul „Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” vizează doar unitatea de măsură a „betonului asfaltic bogat în criblură”, cantitățile aferente acestui material rămânând neschimbate prin raportare la acele din propunerea financiară.

În analiza criticii, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Aplicând aceste prevederi prezentei spețe, Consiliul constată că, modificarea unității de măsură aferent materialului în discuție reprezintă un viciu de formă în condițiile în care informații cu privire la unitatea de măsură corectă (TONE) există în cadrul listelor cu cantități de lucrări depuse de ofertant în propunerea financiară. Astfel, materialul... - „Beton asfaltic bogat în criblura” este însoțit în toate listele și de „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. (...)”, iar cărui unitate de măsură a acestui transport este „Tone”.

Prin urmare, Consiliul constată că modificarea unității de măsură aferentă „betonului asfaltic cu criblură” nu reprezintă o modificare a ofertei de natură să conducă la respingerea acestei oferte, critica formulată sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în numele și pentru Asocierea ... S.R.L. -..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., și va anula decizia de respingere a ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. -..., precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa cu privire la Hotărârea instanței..., în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. -... și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, solicitările contestatorului cu privire la oferta depusă de..., declarată câștigătoare.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul....

Admite, în parte, contestația formulată de..., pentru Asocierea ... S.R.L. -..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., și va anula decizia de respingere a ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. -..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa cu privire la Hotărârea instanței..., în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. -... și să continue procedura de atribuire

Respinge, ca neîntemeiate, solicitările contestatorului cu privire la oferta depusă de..., declarată câștigătoare.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.