

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 335/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36327/11.06.2024, formulată de către SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO.., reprezentată legal de administrator .., împotriva răspunsului consolidat nr. 163588 / 31.05.2024 privind documentația de atribuire, publicat în SEAP în data de 31.05.2024, de către .., cu sediul în localitatea ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Furnizare de microbuze electrice, în cadrul proiectului «Achiziționarea de microbuze verzi pentru elevii din»», cod 17 finanțat prin PNRR Pilonul VI. Politici pentru noua Generație, Componenta C15: Educație, Reforma 6: Actualizarea cadrului legislativ pentru a asigura standarde ecologice de proiectare, construcție și dotare în sistemul de învățământ preuniversitar, Investiția 10: Număr referință: 4245763_2024_PAAPD1458942”, se solicită:*

1. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
2. în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
3. obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

4. în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024 privind documentația de atribuire, publicat în SEAP în data de 31.05.2024, de către solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în data de 08.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. CN1067522/08.04.2024, având ca obiect inițierea unei proceduri pentru atribuirea contractului de furnizare cu denumirea „*Achiziționarea de microbuze verzi pentru elevii din*” și, în mod total ilegal, după ce a trecut perioada legală pentru depunerea de contestații - adică după data de 31.05.2024, achizitoarea a publicat o clarificare, prin care „*introduce noi cerințe care nu exista inițial în documentația de atribuire*”.

..... SRL susține că, în calitate de ofertant de microbuze, înscris la procedura de atribuire în mod legal, este prejudiciată fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind posibil doar pentru produsele specifice unui operator economic favorizat;

Menționează că, în această împrejurare, în acord cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal*”, contestă răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024), publicat în SEAP data de 31.05.2024, prin care autoritatea contractantă introduce noi cerințe tehnice ilegale - astfel termenul legal de contestare este 10 zile de la data actului considerat ilegal - adică până la data de 10.06.2024.

Mai arată că, în acord cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, va face dovada constituirii cauțiunii în termenul legal de 5 zile calendaristice de la data contestației.

II. Suspendarea procedurii - până la soluționarea contestației:

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv „*cazul bine justificat*” prin prisma cerințelor nelegale inserate de achizitoare în documentația de atribuire și „*prevenirea unei pagube iminente*”, generată de probabilitatea foarte mare ca, până la soluționarea contestației, să aibă loc depunerea ofertelor, cu toate că soluția Consiliului ar putea fi aceea de admitere a plângerii SRL și deci de confirmare a nelegalității documentației de atribuire.

Susține că măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației este singura măsură care, în condițiile date, ar reprezenta o veritabilă garanție a respectării principiului legalității, în caz contrar procedura urmându-și cursul, având loc etapa de depunere a ofertelor în baza unei documentații nelegale și finalizându-se, cel mai probabil, prin atribuirea contractului către un ofertant avantajat (cu sau

fără intenție de achizitor), în detrimentul SRL, fiind mai mult decât evident faptul că interesul societății ar fi în mod iremediabil afectat în situația în care contestația vă fi admisă și se vă confirma caracterul nelegal al documentației de atribuire.

..... SRL subliniază faptul că, în condițiile în care înțelege să formuleze contestație împotriva cerințelor nelegale ale documentației de atribuire, este mai mult decât evident că acestea ar face imposibilă participarea sa la procedură, fapt de natură a-i produce ei (și altor potențiali ofertanți) un prejudiciu, în condițiile în care, ulterior depunerii ofertelor, în situația în care contestația va fi admisă, se vă impune modificarea documentației de atribuire.

În susținerea argumentației sale, invocă și Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, instrument juridic european aplicat frecvent în jurisprudența română.

Cu titlu de jurisprudență, în sensul suspendării procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației, indică: încheierile CNSC nr. 3223/C5/3140 din 13.11.2023 și nr. 1184/C2/1085, 1088 din 27.04.2023,

În temeiul celor antemenționate, solicită respectuos admiterea solicitării de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

III. Contestația este întemeiată și trebuie admisă că atare pentru următoarele argumente:

1. Prin răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024, publicat în SEAP la data de 31.05.2024, autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire cerința tehnică ilegală ca ofertanții să prezinte Certificat de Conformitate al microbuzului ofertat, fapt ce duce la restricționarea accesului ofertanților (inclusiv al nostru) în favoarea altor operatori

În prealabil, contestatoarea subliniază că cerință la care face referire nu se afla în caietul de sarcini inițial, prin urmare aceasta nu putea fi contestată până la data de 31.05.2024.

Astfel, arată că, în data de 31.05.2024, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a acceptat solicitarea din partea unui operator de a introduce o nouă cerință (ce nu era în documentația de atribuire inițială), în completarea documentației de atribuire inițiale:

Întrebarea adresată:

„Având în vedere caracterul obligatoriu al cerințelor caietului de sarcini, și în mod special a cerinței cu privire la:

«În oferta prezentată, fiecare ofertant vă transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare, este omologat de autoritățile competente ale unui stat

membru UE», coroborata cu cerință din Anexa 12 la Ghidul Solicitantului «Microbuze Școlare pentru elevi», cap 6:

«În oferta prezentată, fiecare ofertant vă transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE», vă rugăm să clarificați dacă, în afara de obligativitatea ofertanților de a include în oferta tehnică modelul de Certificat de Conformitate (CoC) - prin model CoC înțelegem CoC ce nu conține date de identificarea ale unui autovehicul, ci doar numărul de omologare europeană și datele relevante conform cerințelor din caietul de sarcini - a se vedea Anexa, Autoritatea Contractanta dorește includerea în Oferta Tehnica a:

- întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE sau a

- variantei scurte din aceeași documentație în care să se evidențieze doar paginile relevante pentru avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul oferat?

Vă supunem atenției Articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că: «22. CIV se eliberează de către RAR: 22.1 pentru vehiculele noi, care dețin omologare comunitară CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora», ceea ce înseamnă că pentru un autovehicul fără omologare comunitară CE de tip nu poate fi eliberată CIV de către RAR, deci, implicit, microbuzul nu poate fi înmatriculat în România făcând cerință de a prezenta documentele de omologare și implicit existența acestora un factor determinant în ducerea la bun sfârșit a procesului de achiziție și punere în circulație a microbuzelor în condiții de siguranță și legalitate”.

Răspuns: Se acceptă solicitarea.

„Autoritatea contractantă solicită includerea în oferta tehnică a ofertantului a întregii documentații de omologare, semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE. Articolul menționat în solicitarea de clarificare oferă această posibilitate/drept pentru autoritatea contractantă, respectiv: Articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că:

«22. CIV se eliberează de către RAR:

22.1 pentru vehiculele noi, care dețin omologare comunitară CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora»”.

Prin urmare, arată petenta, achizițtoarea, fără nici o explicație rezonabilă, acceptă solicitarea operatorului economic de a introduce o cerință tehnică nouă în documentația de atribuire.

Astfel, din cerințele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă solicită în mod imperativ ca ofertanții să prezinte, în cadrul ofertei tehnice, certificatul de conformitate (COC) pentru microbuzul oferat.

Subliniază faptul că un certificat de conformitate (COC) este un document emis pe baza regulilor unui sistem de certificare, care atestă că autovehiculul care a intrat în posesia dvs. respectă standardele CE și are drept de liberă circulație în Uniunea Europeană. Acest document este esențial pentru a finaliza formalitățile de înmatriculare și este emis de serviciul de omologare a mărcii atunci când vehiculul este nou. Astfel, în momentul în care un vehicul nou părăsește fabrica, Certificatul său de Conformitate este eliberat clientului.

Ceea ce trebuie să includă exact Certificatul de Conformitate (COC) este stabilit de reglementările UE (Anexa IX, Regulamentul 92/53)- Directiva 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective (Directivă-cadru) - ANEXA IX - <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ro/TXT/?uri=CELEX%3A32007L0046>:

Contestatoarea susține că cerința privind prezentarea certificatului de conformitate (COC) pentru microbuzul oferat de participanți în cadrul ofertei tehnice restrictivă și ilegală, *„deoarece îi favorizează doar pe acei ofertanți care au pe stoc microbuzele, în țara cu destinație precisă și rezervată doar pentru aceasta licitație”*:

- potrivit REGULAMENTULUI EUROPEAN în cadrul certificatului de conformitate (COC) - trebuie trecut codul motorului - seria motorului - adică date concrete de identificare a motorului;

- certificatul de conformitate (COC) cuprinde informații exacte și precise, clar identificabile cu privire la vehicul/microbuz, solicitarea prezentării acestuia ar echivala cu solicitarea deținerii pe stoc a microbuzului și a rezervării acestuia special pentru aceasta licitație;

- cerința ca microbuzul să fie pe stoc și păstrată rezervarea pe această licitație nu este prevăzută în cadrul documentației de atribuire, dar, în mod indirect, înseamnă exact acest lucru.

- o astfel de cerință (să fie pe stoc și rezervat pentru aceasta licitație) nu este o cerință legală (posibil asta să fie motivul pentru care a formulat-o ambiguu și în mod indirect), deoarece ofertanții/producătorii/dealerii/comercianții nu țin pe stoc zeci/sute de microbuze rezervate special pentru o licitație pe care pot să o câștige sau să nu o câștige;

- cerința (să fie pe stoc și rezervat pentru aceasta licitație) ar restricționa accesul operatorilor economici, necesitând o capacitatea financiară mare (disproporționată cu obiectul contractului supus licitației), iar achizițtoarea nu are nici un avantaj efectiv dintr-o asemenea

condiție, mai ales că (în caietul de sarcini) a indicat un termen clar de livrare de 12 luni - de unde rezultă, în mod evident, că nu acesta este avantajul urmărit;

În opinia petentei, dacă autoritatea contractantă nu a urmărit ca acesta să fie pe stoc, solicitarea certificatului de conformitate (COC) pentru microbuzul oferat de participanți în cadrul ofertei tehnice este inutilă:

- a se specifica doar tipul/varianta COC-ului fără versiune denotă faptul că se acceptă la licitație un vehicul neomologat, fără a exista garanția că versiunea ofertată va îndeplini cerințele de omologare;

- certificatul de conformitate (COC) pentru un microbuz similar - nu echivalează și nu validează că microbuzul ce va fi livrat este identic sau corespunde identic cu cel care este indicat în COC (decât dacă se păstrează microbuzul pe stoc până la finalizarea licitației).

În consecință, ... SRL solicită autorității contractante să anuleze răspunsului la clarificarea nr. 1 din cadrul răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024, publicat în SEAP la data de 31.05.2024, prin se prevede obligativitatea prezentării certificatului de conformitate (COC) pentru microbuzul oferat în propunerea tehnică, și să se rezume la solicitarea că acest certificat să fie prezentat la livrarea microbuzului (la livrarea microbuzului și nu de către ofertanții participanți în cadrul ofertei).

2. Contestatoarea reclamă faptul că, prin răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024, achizițoarea a introdus o nouă cerință tehnică ilegală prin înlocuirea unei cerințe inițiale: *„frâna de serviciu electrică cu doua circuite independente”*, fapt ce conduce la restricționarea accesului ofertanților (inclusiv al SRL) în favoarea altor operatori economici.

Subliniază faptul că, întrucât cerința criticată nu se afla în caietul de sarcini inițial, aceasta nu putea fi contestată până la data de 31.05.2024.

Astfel, arată că, în data de 31.05.2024, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a acceptat solicitarea din partea unui operator de a introduce o nouă cerință în completarea documentației de atribuire inițiale:

Întrebarea adresată:

„Vă solicităm modificarea cerinței că frâna de serviciu a microbuzelor de 16+1 locuri (Lotul nr. 1) să fie «cu aer comprimat sau hidraulică», în sensul înlocuirii acesteia cu «frână electrică»”.

Răspunsul oferit: Se acceptă solicitarea.

„Cerința din caietul de sarcini cap. 4.1.3 se modifică și vă avea următorul conținut: «Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi dotate cu frână de serviciu electrică cu două circuite independente, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate»”.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă solicită în mod exclusiv microbuze care să aibă exclusiv frână electrică de serviciu, fapt inexplicabil și restrictiv, întrucât microbuzele electrice au, în primul rând, frâne de serviciu hidraulice sau pneumatice, și doar pentru frânele auxiliare - frână electrică.

Reclamă raționamentul achizitoarei, care, deși inițial, la redactarea documentației/caietului de sarcini, era mulțumită dacă acestea erau cu sistem de frâne de serviciu hidraulice sau pneumatice și frână auxiliară electrică, iar, la solicitarea unui operator economic (pe care probabil dorește să îl favorizeze), fără nici o motivație tehnică/logică a solicitat ca frânele să fie exclusiv electrice.

În opinia sa, nu există nici un raționament pentru „acceptarea” de către achizitoare a cererii operatorului economic, altul decât, fie a fost indus în eroare, fie pentru favorizarea unui operator economic preferat.

Învederează faptul că microbuze electrice pentru elevi au fost achiziționate în cantități impresionante în toată țara de către multe alte autorități contractante, fapt vizibil în SEAP, însă, în nici una dintre aceste licitații nu s-a restricționat accesul doar la microbuze cu sisteme de frânare exclusiv electrice.

Susținând că strict tehnic, un sistem de frânare exclusiv electric, nu este sigur și nu vă îndeplini parametrii de siguranță, petenta solicită renunțarea la aceasta cerință și admiterea microbuzelor cu sistem de frânare de serviciu hidraulic sau pneumatic și frână auxiliară electrică.

3. Contestatoarea afirmă că, tot prin intermediul unei clarificări, achizitoare justifica cerința privind solicitarea unei experiențe similare identice, cerință care este restrictivă și incorectă. Aceasta justifică faptul că experiență similară poate fi asigurată strict prin contracte cu microbuze/autobuze electrice sau hibrid.

Autoarea contestației susține că cerința criticată este total restrictivă, deoarece:

- valoarea experienței solicitate este imensă, fiind de 16 mil lei și respectiv 14 mil lei;

- furnizarea de mijloace de transport persoane electrice este o activitate relativ nouă, ce a apărut în ultimele 12-14 luni;

- până la acest moment, aceasta era aproape natural rezervată doar câtorva operatori economici giganți, mari reprezentanți ai câtorva producători de mijloace de transport electrice;

- nu exista nici un argument logic și legal care să justifice ca un operator economic care are experiență în furnizarea de mijloace de transport (indiferent dacă sunt de persoane sau mărfuri) clasice (motoare termice sau pe hidrogen) să nu poată participa la o asemenea licitație;

- nu exista nici un argument logic pentru care experiență similară în livrarea de autovehicule electrice pentru transport public de persoane îl

face pe un operator ofertant să fie mai bun decât unul care a livrat mijloace de transport (indiferent dacă sunt de persoane sau mărfuri) clasice (motoare termice sau pe hidrogen).

Cu alte cuvinte, achiziția a transformat condiția de experiență similară în cerință de experiență identică.

Subliniază faptul că, dacă legiuitorul dorea sau intenționa că experiența operatorilor ofertanți să fie identică, ar fi statuat ca cerința de calificare să nu mai fie numită „similară”, ci „identică”.

În acest sens, învederează faptul că ANAP, prin Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, a indicat, în mod specific, cum trebuie să fie formulate cerințele de calificare cu privire la experiența similară, tocmai pentru a nu fi restrictive și pentru a încuraja libera concurență. Astfel, la articolul 5 al Instrucțiunii se prevede faptul că *„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.”*

..... SRL solicită autorității contractante să permită că experiența similară să fie îndeplinită și prin alte contracte de furnizare mijloace de transport pentru persoane, nu doar exclusiv electrice.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită contestația.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege menționat în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 164758/12.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 37075/13.06.2024, ... a transmis punct de vedere exclusiv referitor la cererea de suspendare, învederând faptul că această achiziție se derulează ca urmare a contractării unei finanțări în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență PNRR, care prevede termene riguroase în ceea ce privește derularea activităților proiectului.

....., prin, precizează că, urmare a primirii contestației formulată de SRL va lua măsura decalării termenului de depunere al ofertelor, până la rămânerea definitivă a deciziei ce urmează a fi pronunțată de CNSC, ca măsură de prevenire a încălcării prevederilor legale în cazul unei posibile admiteri a contestației.

Apreciază că, în acest fel este asigurată posibilitatea consultării documentației de atribuire de către toți posibii ofertanți, respectiv posibilitatea acestora de a solicita clarificări, în continuare și de a pune la dispoziție răspunsuri la întrebările primite.

Susține că, în cazul admiterii suspendării, aceste lucru nu va mai fi posibil din punct de vedere tehnic, iar în cazul unei respingeri a contestației, autoritatea contractantă va fi pierdut o perioadă semnificativă în care ar fi putut oferi răspunsuri la eventualele clarificări.

Prin urmare, arată că decalarea termenului va menține publică această procedură în SEAP și nu îngrădește în nici un fel drepturile contestatoarei.

Cu atât mai mult, afirmă achizitoarea, în cazul decalării, toți posibili ofertanți își vor putea pregăti ofertele, iar, în ipoteza în care această contestație va fi admisă și vor fi dispuse remedieri, Autoritatea Contractantă va avea posibilitatea de a publica aceste remedieri, lucru care în cazul suspendării va fi posibil numai după revenirea din suspendare, a cărei perioadă nu permite tehnic solicitări de clarificări. În cazul respingerii contestației, perioada suspendării nu va fi o perioadă pierdută pentru autoritatea contractantă, astfel fiind posibilă menținerea termenelor prevăzute în contractul de finanțare.

..... precizează că, dacă până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20 iunie 2024, contestația nu va fi soluționată de CNSC, va proceda la o decalare de termen de depunere al ofertelor în SEAP, și în același fel va proceda până la primirea Deciziei de soluționare a contestației, cu luarea în considerare a căilor de atac a acestei decizii, tocmai pentru evitarea încălcării prevederilor legale în caz de admitere a contestației.

În consecință, având în vedere măsurile întreprinse, achizitoarea solicită respingerea capătului de cerere din contestație referitor la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ca nefondat.

Prin punctul de vedere nr. 165183/17.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 38199/18.06.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

1. Referitor la criticile petentei privind obligativitatea prezentării de către ofertanți a certificatului de conformitate (COC) pentru microbuzul ofertat în cadrul propunerii tehnice, achizitoarea precizează că, în caietul de sarcini publicat în SEAP, cerința privind omologarea este formulată la Cap. 1.6. „Cerințe generale”, în modul următor:

„În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE. În documentația de ofertare, ofertanții vor prezenta un angajament ferm prin care se obligă ca, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, vor asigura, fără obligații din partea achizitorului, livrarea la utilizator a microbuzelor electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) numai după obținerea de la RAR,

pentru fiecare autovehicul electric livrat, a certificat de omologare de tip RAR, împreună cu numărul național de registru și a cărții de identitate, pe care s-a aplicat folia de securitate.

La momentul livrării către utilizator, furnizorul va prezenta pentru microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2), în copie, conform cu originalul, documentația de omologare emisă doar de autoritățile competente din statele membre UE, pentru categoria M2 - M3, și Certificatele de omologare de tip RAR conform Legii nr. 230/2003 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 și a Ordinelor nr. 2132/2005-RNTR 7, nr. 2224/2020-RNTR 2 și nr. 2135/2005-RNTR 4, cu toate modificările și completările ulterioare”.

Față de această cerință, un operator economic interesat a adresat următoarea solicitare de clarificări:

„Vă rugăm să clarificați dacă, în afara de obligativitatea ofertanților de a include în oferta tehnică modelul de Certificat de Conformitate (CoC) - prin model CoC înțelegem CoC ce nu conține date de identificarea ale unui autovehicul, ci doar numărul de omologare europeană și datele relevante conform cerințelor din caietul de sarcini - a se vedea Anexa, autoritatea contractantă dorește includerea în oferta tehnică a: întregii documentația de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE sau a variantei scurte din aceeași documentație în care se evidențiază doar paginile relevante pentru avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul oferat?

Vă supunem atenției Articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că: «22. CIV se eliberează de către RAR: 22.1 pentru vehiculele noi, care dețin omologare comunitară CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora», ceea ce înseamnă că, pentru un autovehicul fără omologare comunitară CE de tip nu poate fi eliberată CIV de către RAR, deci, implicit, microbuzul nu poate fi înmatriculat în România făcând cerința de a prezenta documentele de omologare și, implicit, existența acestora un factor determinant în ducerea la bun sfârșit a procesului de achiziție și punere în circulație a microbuzelor în condiții de siguranță și legalitate”.

În răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Se acceptă solicitarea.

„Autoritatea Contractantă solicită includerea în oferta tehnică a ofertantului a întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE.

Articolul menționat în solicitarea de clarificare oferă această posibilitate/drept pentru autoritatea contractantă, respectiv:

«Articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că:

22.CIV se eliberează de către RAR:

22.1 pentru vehiculele noi, care dețin omologare comunitară CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora»".

Achizitoarea precizează că Certificatul de conformitate (COC) este un document emis de producătorul unui vehicul, care atestă că vehiculul respectă cerințele tehnice relevante stabilite de Uniunea Europeană (UE). COC este necesar pentru toate vehiculele noi destinate vânzării sau înmatriculării în UE.

Menționează că, potrivit comunicatului de presă al RAR din data de 18.09.2012 <https://www.rarom.ro/?p=463>, acest document trebuie prezentat obligatoriu, absența COC conduce la imposibilitatea înmatriculării autovehiculului, dar potrivit acestora afirmația contestatoarei este total eronată, deoarece, la nivel de ofertă, s-a solicitat numai documentația de omologare, iar, în răspunsul la solicitarea de clarificare, este precizat că Certificatul de conformitate (COC) va fi depus numai la înmatriculare, având în vedere faptul că acest document face parte din documentația de înmatriculare, nu cea de omologare.

Astfel, susține autoritatea contractantă, contestatoarea face confuzie între documentația de omologare și documentația de înmatriculare, motiv pentru care solicită respingerea acestui punct al contestației.

2. Referitor la critica petentei privind cerința ca microbuzele să aibă exclusiv frâne electrică de serviciu, achizitoarea precizează că, în caietul de sarcini publicat în SEAP, cerințele privind frânele autovehiculului sunt formulate la cap. 4.1.3. „Descrierea constructivă generală a microbuzului electric”, în modul următor:

„Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi dotate cu frână de serviciu cu aer comprimat sau hidraulică cu două circuite independente, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate”.

Față de această cerință, un operator economic interesat a adresat următoarea solicitare de clarificări:

„Vă solicităm modificarea cerinței ca frâna de serviciu a microbuzelor de 16+1 locuri (Lotul nr. 1) să fie «cu aer comprimat sau hidraulică», în sensul înlocuirii acesteia cu «frână electrică»”.

Achizitoarea precizează că, în răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024, a formulat următorul răspuns:

„Se acceptă solicitarea.

Cerința din Caietul de sarcini cap. 4.1.3 se modifică și va avea următorul conținut: «Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi dotate cu frână de serviciu

electrică cu două circuite independente, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate»".

Referitor la această critică a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a decis să facă „o remediere proprie”, atât în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, dar și în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare, în sensul că se reformulează cerința astfel:

în loc de: „Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi dotate cu frână de serviciu cu aer comprimat sau hidraulică cu două circuite independente, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate” – „vor fi dotate cu frână de serviciu cu aer comprimat sau hidraulică, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate.”

Susține că, prin această remediere, a reformulat cerința din caietul de sarcini, păstrând solicitarea, dar cu mențiunea că se elimină partea referitoare la „cu două circuite independente”, având în vedere, că după o documentare mai amănunțită a caracteristicilor tehnice ale microbuzelor, această parte tehnică nu este aplicabilă categoriei de autovehicule care fac obiectul contractului.

Această caracteristică tehnică: „cu două circuite independente”, este specifică autobuzelor mari, nefiind aplicabilă microbuzelor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere măsura de remediere aplicată și prezentată mai sus, achizitoarea solicită respingerea acestui punct al contestației, ca rămas fără obiect.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia, prin intermediul unei clarificări, ar fi vine justificat cerința privind solicitarea unei experiențe similare identice, achizitoarea menționează că, în anunțul de participare nr. CN1067522/08.04.2024, cerința privind experiența similară este formulată în modul următor:

(Ofertantul) „trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, a furnizat produse similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității cu cele ale prezentului contract, la nivelul unui sau mai multe contracte, a căror valoare cumulată a fost de minimum: - la Lotul nr. 1 de 16.000.000,00 lei fără TVA; - la Lotul nr. 2 de 14.000.000,00 lei fără TVA. Prin produse similare se înțeleg autovehicule electrice sau hibrid. În situația în care un ofertant participă la mai multe loturi, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită pentru toate loturile la care a depus ofertă dacă îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară pentru lotul la care această cerință a avut plafonul cel mai mare”.

Susține că este eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința se referă la experiență identică, de furnizare de microbuze/

autobuze. De fapt se solicită experiență în furnizarea de autovehicule, noțiune mult mai cuprinzătoare, acoperind o gamă mult mai largă de produse.

Arată că cerința de a prezenta, ca experiență similară, autovehicule electrice sau hibrid, a fost justificată, atât prin răspunsul la solicitarea de clarificare, cât și în Strategia de contractare, care ambele au fost validate de ANAP.

Menționând că, din istoricul achizițiilor de microbuze în SEAP, se poate constata că, în perioada de 06.08.2023- 06.06.2024, ... SRL a câștigat 29 de contracte de furnizare MICROBUZE electrice, fiind postate anunțuri de atribuire pentru acestea, autoritatea contractantă opinează că faptul că operatul economic contestă cerința, înseamnă că aceste contracte nu au fost finalizate până în prezent, nu a dus la bun sfârșit nici unul dintre acele contracte de achiziție publică.

În opinia sa, un operator economic, care are atâtea contracte de achiziție publică câștigate, nu se poate afla în imposibilitatea de a prezenta experiență similară în domeniu, numai în cazul în care nu este un operator economic serios. Dacă nu a îndeplinit nici una dintre aceste contracte, măcar, parțial, duce la concluzia că depune ofertă numai pentru a zădărnici achizițiile publice în ceea ce privește acest tip de produse.

Achizitoarea afirmă că cerința privind experiența similară, solicitată în documentația de atribuire, nu este disproporțională raportat la valoarea achiziției, respectiv la tipul de produse solicitate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că trebuie să aibă certitudinea că ofertantul câștigător ca urmare a evaluării ofertelor deține capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul, cu atât mai mult cu cât acest contract este finanțat din fonduri PNRR.

Subliniază că nu numai că acest contract trebuie îndeplinit, ci trebuie îndeplinit într-o anumită perioadă de timp care este relativ scurtă, iar, în cazul în care operatorul economic câștigător se dovedește a fi unul fără capacitate tehnică și profesională, ... va pierde finanțarea și poate va fi și în situația de se crea prejudicii.

Prin urmare, arată achizitoarea, acesta este motivul pentru care experiența similară, astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire, este esențială, relevantă și conduce la imparțialitate, tratament egal, și ceea ce este foarte important, respectă principiul proporționalității.

Susține că, prin toate cerințele impuse în documentația de atribuire, a respectat toate principiile achizițiilor publice, fiind obligația sa de a formula cerințele astfel ca, după evaluarea ofertelor și încheierea contractului, să fie dus la bun sfârșit întreg proiectul și scopul proiectului, respectiv al achiziției să fie îndeplinite.

Precizează că este un contract de valoare mare, care presupune furnizarea de produse care, la momentul actual, sunt foarte căutate, pe de o parte ca un rezultat al funcționalității produselor, iar pe de altă parte ca un rezultat al proiectelor din PNRR câștigate de multe autorități contractante, iar scopul achiziției este de a duce la bun sfârșit contractul, lucru care nu va fi posibil cu un ofertant care nu deține experiență similară suficientă în domeniu.

În opinia achizitoarei, livrarea de 1-2 produse de acest fel nu poate constitui nicidecum experiență similară, având în vedere că urmează a fi livrate 34 de bucăți microbuze în total.

În schimb, apreciază că un operator economic care a livrat cantitatea sau echivalentul în valoarea solicitată în documentația de atribuire, îi oferă garanția asupra faptului că are experiență similară suficientă, respectiv în mod implicit demonstrează că are infrastructura de livrare la nivelul cantitativ și de locație la nivelul ui, astfel cum acest lucru este prevăzut în documentația de atribuire.

Subliniind numărul mare de contestații depuse de către SRL, respectiv 73 în ultimul an, dintre care majoritatea au fost respinse de CNSC sau pentru care nu a depus cauciune, mai exact un număr de 47, adică 64%, achizitoarea invocă reaua-credință a petentei care pune piedică astfel la 47 de achiziții publice, motiv pentru care devin incidente prevederile art. 12 din Codul de procedură civilă coroborat art. 68 din Legea nr. 101/2016

Prin urmare, ... solicită *„constatarea lipsei bunei - credințe ale contestatoarei, respectiv respingerea contestației”*.

De asemenea, arătând că a identificat un document constatator cu conținut negativ emis pentru contestatoare, de către autoritatea contractantă ..., din care rezultă că SRL, nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, nelivrând în termen a unui singur microbuz nepoluant, lucru care de asemenea pune sub semnul întrebării seriozitatea contestatoarei și care sprijină lipsa bunei - credințe a acesteia. Dacă nu a „reușit” să furnizeze un singur microbuz în termen de trei luni, atunci cum are autoritatea morală de a contesta o documentație de atribuire și eventual de a depune ofertă pentru livrarea a 34 de microbuze într-un interval de până la sfârșitul anului 2024.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată, respectiv respingerea fiecărei solicitări din contestație.

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210309122/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 14.06.2024, din care rezultă consemnarea cauciunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2022/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, derulată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare de microbuze electrice, în cadrul proiectului «Achiziționarea de microbuze verzi pentru elevii din», cod 17 finanțat prin PNRR Pilonul VI. Politici pentru noua Generație, Componenta C15: Educație, Reforma 6: Actualizarea cadrului legislativ pentru a asigura standarde ecologice de proiectare, construcție și dotare în sistemul de învățământ preuniversitar, Investiția 10: Număr referință: 4245763_2024_PAAPD1458942”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067522/08.04.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate- preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 38.803.167,50 lei, fără TVA.

Potrivit documentului clarificare_Oficiu_Automată_CN1067522.pdf postat în SEAP în data de 27.06.2024, 13:35, în data de 27.06.2024, autoritatea contractantă a operat modificări ptr. extinderea termenelor la Pct. IV.2) Informații administrative/IV.2.2 Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: lot 1 și 2 se modifică termenul limită pentru primirea ofertelor: în loc de 05.07.2024 a se citi 15.07.2024:

Pct. V.2) Informații administrative/IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: loturile 1 și 2: în loc de 02.11.2024, 00:00 a se citi 12.11.2024, 00:00;

Pct. IV.2) Informații administrative/IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor: loturile 1 și 2: în loc de 05.07.2024, 15:00 a se citi 15.07.2024, 15:00;

Nemulțumită de răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024 privind documentația de atribuire, publicat în SEAP în data de 31.05.2024, ... SRL a formulat contestația în analiză.

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[CN1067522/00005] 157559_CaietDeSarcini_MicrobuzeElectrice.pdf.p7s” la pag. 26 autoritatea contractantă a menționat următoarele: **„În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.**

În documentația de ofertare, ofertanții vor prezenta un angajament ferm prin care se obligă ca, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, vor asigura, fără obligații din partea achizitorului, **livrarea la utilizator a microbuzelor electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) numai după obținerea de la RAR, pentru fiecare autovehicul electric livrat, a certificat de omologare de tip RAR, împreună cu numărul național de registru și a cărții de identitate, pe care s-a aplicat folia de securitate.**

La momentul livrării către utilizator, furnizorul va prezenta pentru microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2), în copie, conform cu originalul, documentația de omologare emisă doar de autoritățile competente din statele membre UE, pentru categoria M2 - M3, și Certificatele de omologare de tip RAR conform Legii nr. 230/2003 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 și a Ordinelor nr. 2132/2005-RNTR 7, nr. 2224/2020-RNTR 2 și nr. 2135/2005-RNTR 4, cu toate modificările și completările ulterioare.

Furnizorul va prezenta, obligatoriu, la livrarea fiecărui microbuz electric de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2), cartea de identitate a acestuia, în original, eliberată de RAR, pe care s-a aplicat folia de securitate, certificatul de conformitate, în limba română, emis de producătorul microbuzelor electrice."

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 163588/31.05.2024 postate în SEAP sub identificatorul „[CN1067522/00029] 163588_Raspuns consolidat_31Mai2024.pdf.p7s” autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări „Având în vedere caracterul obligatoriu al cerințelor Caietului de Sarcini, și în mod special a cerinței cu privire la:

”În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare, este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE” coroborata cu cerința din Anexa 12 la Ghidul Solicitantului "Microbuze Școlare pentru elevi", cap 6:

”În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE” vă rugăm să clarificați dacă în afară de obligativitatea Ofertanților de a include în Oferta Tehnica modelul de Certificat de Conformitate (CoC) - prin model CoC înțelegem CoC ce nu conține date de identificarea ale unui autovehicul ci doar numărul de omologare europeană și datele relevante conform cerințelor din caietul de sarcini - a se vedea Anexa, Autoritatea Contractantă dorește includerea în Oferta Tehnica a:

- întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE sau a

- variantei scurte din aceeași documentație în care să se evidențieze doar paginile relevante pentru avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul oferat?

Vă supunem atenției Articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că:

"22. CIV se eliberează de către RAR:

22.1 pentru vehiculele noi, care dețin omologare comunitară CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora."

ceea ce înseamnă că pentru un autovehicul fără omologare comunitară CE de tip nu poate fi eliberată CIV de către RAR deci implicit microbuzul nu poate fi înmatriculat în România făcând cerința de a prezenta documentele de omologare și implicit existența acestora un factor determinant în ducerea la bun sfârșit a procesului de achiziție și punere în circulație a microbuzelor în condiții de siguranță și legalitate" a răspuns «Se acceptă solicitarea. „**Autoritatea Contractantă solicită includerea în Oferta Tehnică a Ofertantului a întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE.** Articolul menționat

în solicitarea de clarificare oferă această posibilitate/ drept pentru Autoritatea Contractantă, respectiv:

Articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că:

22. CIV se eliberează de către RAR:

22.1 pentru vehiculele noi, care dețin omologare comunitară CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora.”»

Din răspunsul la solicitările de clarificări coroborat cu cerințele din cadrul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă nu a modificat cerințele ci a detaliat care sunt documentele pe care le solicită a fi depuse în cadrul propunerii tehnice respectiv întreaga documentație de omologare comunitară CE de tip a vehiculului (respectiv o grupă specifică de vehicule) pentru categoria M2 - M3 și nu documentația de omologare individuală a vehiculului care deține anumite specificațiile tehnice astfel cum va fi livrat, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Rezultă evident că din răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat un certificat adaptat conform configurării solicitate în documentație, ci unul pentru modelul/tipul de autovehicul ce va fi oferat, aspect care rezultă și din cadrul art. 22 RNTR 7 citat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

În susținere, Consiliul reține prevederile Regulamentului nr. 2018/858:

- art. 3 pct. 1 **«„omologare de tip” înseamnă procedura prin care o autoritate de omologare certifică faptul că un tip de vehicul, sistem, componentă sau unitate tehnică separată respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice relevante»**

- art. 3 pct. 2 **„omologare UE de tip înseamnă procedura prin care autoritatea de omologare certifică faptul că un tip de vehicul, sistem, componentă sau unitate tehnică separată respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice relevante prevăzute în prezentul regulament”**

- art. 3 pct. 4 - **„certificat de omologare de tip” înseamnă documentul prin care autoritatea de omologare certifică în mod oficial faptul că un tip de vehicul, sistem, componentă sau unitate tehnică separată este omologată de tip;”**

- art. 3 pct. 5 **«„certificat de conformitate” înseamnă documentul eliberat de către producător care certifică faptul că un vehicul fabricat este conform cu tipul de vehicul omologat și respectă toate actele de reglementare care erau aplicabile în momentul fabricării sale (...)**

- art. 3 pct. 6 **„omologare individuală a unui vehicul” înseamnă procedura prin care o autoritate de omologare certifică faptul că un anumit vehicul, unic sau nu, respectă dispozițiile administrative și cu cerințele tehnice relevante pentru omologarea UE**

individuală a vehiculelor sau pentru omologarea națională individuală a vehiculelor;

- art. 3 pct. 7 „omologare de tip a întregului vehicul” **înseamnă procedura prin care o autoritate de omologare certifică faptul că un tip de vehicul incomplet, complet sau completat** respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice relevante;

- art. 3 pct. 8 „omologare de tip în mai multe etape” înseamnă procedura prin care una sau mai multe autorități de omologare certifică faptul că, **în funcție de stadiul său de completare, un tip de vehicul incomplet sau completat** respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice aplicabile;»

- art. 3 pct. 32 „**tip de vehicul**” înseamnă o grupă specifică de vehicule care au în comun cel puțin criteriile precizate în partea B din anexa I, inclusiv un grup de vehicule care includ variante și versiuni ale acestora;

- art. 36 alin. (1) „**Producătorul emite un certificat de conformitate, sub forma unui document pe suport de hârtie care însoțește fiecare vehicul complet, incomplet sau completat fabricat în conformitate cu tipul de vehicul omologat.** În acest scop, producătorul folosește modelul prevăzut în actele de punere în aplicare menționate la alineatul (4).

Certificatul de conformitate pe suport de hârtie descrie principalele caracteristici ale vehiculului, precum și performanțele tehnice ale acestuia în termeni concreți. Certificatul de conformitate pe suport de hârtie include data de fabricație a vehiculului. Certificatul de conformitate pe suport de hârtie este conceput astfel încât să prevină falsificarea.

Certificatul de conformitate pe suport de hârtie se înmânează gratuit cumpărătorului odată cu vehiculul. Înmânarea certificatului nu poate fi condiționată de o cerere explicită sau de transmiterea de informații suplimentare producătorului.”

- Art. 37 alin. (1) „Fără a aduce atingere articolului 36 alineatul (1), începând cu 5 iulie 2026, **producătorul pune certificatul de conformitate la dispoziție, gratuit și fără nicio întârziere nejustificată după data de fabricație a vehiculului, autorității de omologare care a acordat, sub formă de date structurate în format electronic, omologarea de tip pentru întregul vehicul, în conformitate cu actele de punere în aplicare menționate la alineatul (8) de la prezentul articol**”.

Astfel rezultă că un certificat de conformitate nu poate fi emis anterior fabricației produsului certificat și deși implicit nici certificarea unor specificații tehnice anterior fabricării produsului.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „prezentarea certificatului de conformitate (CoC)

pentru microbuzul oferat de participanți în cadrul ofertei tehnice, această cerință este restrictivă și ilegală deoarece favorizează doar pe acei ofertanți care au pe stoc microbuzele” având în vedere că potrivit caietului de sarcini cap. 7.2. Durata contractului (pag. 58) autoritatea contractantă a menționat expres că **„Ofertantul se obligă să livreze microbuzele electrice în termen de 6 (șase) luni de la data semnării contractului de furnizare.”**

De asemenea Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului cu privire la faptul că „certificatul de conformitate (CoC) este stabilit de regulamentul UE (anexa IX, Regulamentul 92/53) – Directiva 2007/46/CE (...) în cadrul certificatului de conformitate (CoC) trebuie trecut codul motorului-seria motorului” având în vedere că în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat certificatul de conformitate ci a solicitat întreaga documentație de omologare de tip a vehiculului și certificatul de omologare de tip care se regăsește la Anexa VI „Certificat de omologare CE de tip” din Directiva antementionată.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului urmează a fi respinsă ca nefondată

Referitor la criticile cu privire la frâna de serviciu electrică, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi dotate cu frână de serviciu cu aer comprimat sau hidraulică cu două circuite independente, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate.”
- Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 163588/31.05.2024 la solicitarea „La cap. 4.1.3. Descrierea constructivă generală a microbuzului electric din Caietul de Sarcini (pag. 34) s-a menționat: “Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi dotate cu frână de serviciu cu aer comprimat sau hidraulică cu două circuite independente, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate”. Vă solicităm modificarea cerinței ca frâna de serviciu a microbuzelor de 16+1 locuri (Lotul nr. 1) să fie “cu aer comprimat sau hidraulică”, în sensul înlocuirii acesteia cu “frână electrică”. Cerința a cărei modificare o solicităm este restrictivă în raport cu obiectul prezentei achiziții, având în vedere că microbuzele solicitate sunt electrice. Principiul proporționalității presupune ca specificațiile tehnice să fie formulate într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării, sens în care descrierea specificațiilor tehnice trebuie să se limiteze doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților obiective ale autorității contractante, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire. Față de

dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora "Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici", vă solicităm eliminarea cerinței antecitate" autoritatea contractantă a răspuns «Se acceptă solicitarea. Cerința din Caietul de sarcini cap. 4.1.3 se modifică și va avea următorul conținut: „Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi dotate cu frână de serviciu electrică cu două circuite independente, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate”»

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă decide să remedieze atât cerința din caietul de sarcini cât și răspunsul la solicitarea de clarificare astfel «în loc de: Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi dotate cu frână de serviciu cu aer comprimat sau hidraulică cu două circuite independente, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate. Se va citi: Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi dotate cu frână de serviciu cu aer comprimat sau hidraulică, frână auxiliară (de încetinire) electrică recuperativă și frână de staționare pe puntea din spate».

Față de aceste aspecte, având în vedere achiesarea autorității contractante pentru respectarea principiului transparenței, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să publice aceste modificări în SEAP.

Referitor la criticile privind experiența similară, prevăzut la III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala din cadrul anunțului de participare „Cerința 1_1: Asociere de Operatori economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, a furnizat produse similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității cu cele ale prezentului contract, la nivelul unui sau mai multe contracte, a căror valoare cumulată a fost de minimum:

- la Lotul nr. 1 de 16.000.000,00 lei fără TVA;
- la Lotul nr. 2 de 14.000.000,00 lei fără TVA.

Prin produse similare se înțelege autovehicule electrice sau hibrid.

În situația în care un ofertant participă la mai multe loturi, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită pentru toate loturile la care a depus ofertă dacă îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară pentru lotul la care această cerință a avut plafonul cel mai mare.

Operatorii economici vor completa DUAЕ conform art. 193 alin. (6) din Legea 98/2016, respectiv vor acționa „a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție”

Raportat la această cerință, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”

- art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”;

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de

îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Astfel, rolul cerinței privind experiența similară este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării de produse similare (și nu identice) cu ceea ce urmează a fi livrate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel faptul că a solicitat ca experiența similară să fie exclusiv în furnizarea de mijloace de transport în comun electrice și a exclus furnizarea celorlalte mijloace de transport în comun.

Prin modalitatea de definire a experienței similare în cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a solicitat experiență identică, și nu experiență similară.

Având în vedere istoricul unor astfel de proceduri derulate pe parcursul anului 2023-2024 în România, Consiliul constată participarea exclusivă, în calitate de ofertanți, ai unor furnizori (dealeri), și nu a unor producători.

Având în vedere și caracterul contractului, de furnizare, experiența vizează furnizarea unor mașini, și nu producerea acestora.

Prin urmare, diferențele între ceea ce înseamnă **furnizarea** unui microbuz electric și furnizarea unui microbuz cu motor termic sunt minime, fiind evident că cine poate/știe să furnizeze o mașină clasică (pe combustibil lichid) poate/știe să furnizeze și o mașină electrică.

De altfel, primii furnizori de mașini electrice au fost, evident, furnizorii de mașini clasice.

Nici astăzi, în cadrul dealerilor monomarcă, agenții de vânzări nu vând, în mod exclusiv, mașini electrice sau mașini clasice, ci ambele tipuri de mașini.

Consiliul nu are cunoștință de existența unui furnizor al căror portofoliu să fie format în exclusivitate de mașini electrice.

Având în vedere aceste motive, Consiliul va admite critica din contestație și va dispune reformularea definirii experienței similare, prin acceptarea și a ofertanților care au experiență similară în furnizarea de autovehicule de transport public persoane, nu doar electrice.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la certificatul de conformitate al microbuzului oferat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la certificatul de conformitate al microbuzului oferat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.